



Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete

File: D:\Tesületi ülések\20150625\2015 június 25 001.NAPLO

Ülés ideje: 2015.06.25.

13:14

Ülés helye: Városháza tanácsterme (6400 Kiskunhalas, Bethlen G. tér 7/C.)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

<i>Fülöp Róbert</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>2. Aradszky Lászlóné</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>3. Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>4. Farkas Dániel</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>5. Gyöngyi László</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>6. Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>7. Hunyadi Péter</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>8. Kuris István László</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>9. Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>10. Patocskai Tamás</i>	<i>1</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>11. Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>12. Tapodi Attila</i>	<i>1</i>	<i>SHT</i>
<i>13. Váradi Krisztián</i>	<i>1</i>	<i>SHT</i>
<i>14. Vincze Attila</i>	<i>1</i>	<i>FIDESZ-KDNP</i>
<i>15. Vizkeleti Szabolcs</i>	<i>1</i>	<i>SHT</i>

(15 fő 100 %)

*Kristóf Andrea
Szűcs Csaba
Csernák Lajos*

Molnár Nándor

*Simon István
Baics Tamás*

*aljegyző
alpolgármester
pénzügyi és gazdálkodási
osztályvezető
humánpolitikai és ügyviteli
csoportvezető
szociálpolitikai csoportvezető
környezetvédelmi referens*

Tóth Péter
Matos Andrea
Molnár Ferenc

Dr. Csala Mónika
Weiszhaupt János

főépítész
főkertész
Halasi Városgazda Zrt.
vezérigazgatója
sajtóreferens
Halas Busz Kft. képviselője

Fülöp Róbert polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Aradszky Lászlóné és Kuris István László képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.

NAPIREND ELŐTT:

1.)NAPIREND ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS

-----Napirend előtti hozzászólások-----

Tapodi Attila képviselő:

Május elején a köztvév híradójában Kovács Zoltán kormánybiztos arról értesítette őket, hogy akár 1000 fős kapacitású, menekülteket befogadó állomás kialakítását tervezi a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Kiskunhalason a Gábor Áron Laktanya területén. Ez a hír meglehetősen felborzolta a helyiek nyugalmát. Polgármesterüket és országgyűlési képviselőjüket azonban hiába kérdezik, láthatóan nem tudnak semmit az ügyben. Fülöp Róbert ígérete ellenére a mai napig nem adott kielégítő tájékoztatást Kiskunhalas lakosainak, pedig nem kis horderejű dologról van szó. Országgyűlési képviselőjük sem tud érdemre méltót mondani az ügyben, csupán nyugalomra inti őket. Mindannyian ismerik a hírekből a debreceni befogadóállomás körülményeit. A média arról számolt be, hogy csaknem 1000 fősre duzzadt menekültlétszám tarthatatlan állapotokat eredményezett Debrecenben is. Kiskunhalas népessége hetedrésze Debrecenének, s a területe kevesebb, mint a fele. Hogyan fogja ezt Kiskunhalas elhordozni? Tisztelt Uraim! A jó kormányzati kapcsolataikkal kampányoltak hónapokon keresztül, ezért most a kiskunhalasiak választ válnak a következő kérdésekre:

Nyitott, vagy őrzött létesítményről van szó? Az elszállásoltak szabadon közlekedhetnek majd a városban, vagy pedig őrizet alatt lesznek tartva.

Hány munkahelyet teremtené ez a beruházás Kiskunhalason?

Debrecen elérte, hogy bezárják az állomást. Most Kiskunhalasra fog költözni?

Kiskunhalas miért nem igyekszik ellenállni ennek?

Mi indokolja Kiskunhalas stratégiai szerepét a menekültek elszállásolásában, hiszen a déli határon hamarosan megépül egy határzár?

Hogyan történhetett az meg, hogy a polgármester nem tudott róla? Miért csak a tévéből szerez ő is tudomást? A kampányban végig a jó kormányzati kapcsolataival kampányolt. Hogyan fordult az elő, hogy a várost érintő, ilyen nagy horderejű kérdésekben még csak nem is konzultáltak vele, s

nem is tájékoztatták őt?

Végül engedjenek meg egy megjegyzést, álságosnak tartják a Fidesz azon magatartását, hogy országosan menekültellenes retorikával élve nemzeti konzultáció hirdet, ami Kiskunhalason nemcsak a helyi lakosság, de még saját pártja polgármesterével, de még az országgyűlési képviselővel sem folytat konzultációt.

Fülöp Róbert polgármester:

Gyorsan annyit reagálna erre, hogy konzultáció zajlik, de amíg nincs érdemi döntés, addig lehet beszélni sok mindenről, csak nem érdemes. Ennek a döntésnek a megszületéséig nyilvánvalóan nincs értelme olyan találgatásokba belemenni, hogy mi lesz, hogy lesz. Nem tartja szerencsésnek azt a kinyilatkoztatást, ami megtörtént egy-két héttel ezelőtt. Valóban sokkal szerencsésebb lett volna, ha ez kicsit később születik meg, amikor már a valós döntések is megvannak a háttérben.

Ő a héten is beszélt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal vezetőjével. Ha tudott volna bármit mondani neki, akkor mondott volna. Fenntartják a kommunikációt és igyekeznek mindenkit tájékoztatni, amikor a döntések megszületnek és tudják merre fognak menni a dolgok ebben a témában. Hasonló témával jelentkezett dr. Skribanek Zoltán képviselő is, aki a menekülthelyzet hatásai Kiskunhalason címmel kíván hozzászólni.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A migráció kérdése, a menekültek kérdése Európa jelenének és jövőjének talán legnagyobb problémáját jelentheti, hiszen ez a hatalmas mértékű menekültlétszám az európai kultúrának, szociális rendszernek, gazdasági életnek egy rendkívül nagy terhet jelenthet. Hasonlóképpen terhet jelent ez Magyarországnak is. Ahogy hallhatták most is és a korábbi baloldali internetes médiafelületeken is, hullámveréseket okozott ez Kiskunhalason is. Először úgy gondolja, definiálni kellene, hogy miről is beszélnek. Éles különbséget kell tenni a politikai menekültek, a vendégmunkások és a gazdasági bevándorlók között. A politikai menekültek számára természetesen nyitott Magyarország, mint ahogy nyitottak voltak más országok is például 1956-ban a magyar forradalmárok előtt, akik menekülni kényszerültek. Szívesen látják a munkát vállaló afrikai, akár ázsiai munkásokat is, azonban a gazdasági bevándorlóknak, akik pusztán egy jobb élet miatt hagyják el szülőföldjüket és jellemzően az adott célország szociális ellátórendszerét célozzák meg, olyan tömegekben érkeznek Magyarországra, hogy az ország teljesítőképessége határához érkezett. Országos szinten azt láthatják, hogy a Fidesz-KDNP kormányzat minden létező megoldást felkutat ahhoz, hogy gátat vessen ennek a menekülthullámnak. Jellemző módon éppen az előbb kritikát megfogalmazó baloldal részéről látják, hogy hasonlóan más nemzeti ügyekhez, itt is a magyar emberek ellen politizálnak különböző külföldi fórumokon.

Úgy gondolja, hogy a magyar miniszterelnöknek, kormánynak bátor kiállásra van szüksége ahhoz, hogy ezt a kérdést megoldja. Még akkor is, ha ez sem egyes külföldi országoknak, sem egyes magyar ellenzéki pártoknak nem tetszik. Kiskunhalason a helyzet teljesen hasonló. A kiskunhalasi városvezetés, az országgyűlési képviselőjük, s a Fidesz frakció is teljes mértékben azt a megoldást igyekszik megtalálni, s ebben kíván segítséget nyújtani, hogy a menekültkérdés kiskunhalasi hatásai minél kisebbek legyenek a kiskunhalasi polgárok számára. Azonban fontos megemlíteni, amit Polgármester úr is jelzett, hogy ebben az ügyben az egyetlen fontos szereplő a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, akié a vagyon, a laktanya, még semmilyen döntést nem hozott.

Azt is fontos megjegyezni, hogy nem a város adta át ezt az ingatlant a Bevándorlási és a Állampolgársági Hivatalnak, hanem a Honvédelmi Minisztérium. Ezek a kérdések úgy zajlanak,

amibe a város érdemben nem tud beleavatkozni. Mindenesetre abban bízunk, hogy ez az egész probléma, ami nyilvánvalóan politikai célból lett ennyire felfújva a városban, végülis azzal fog megoldódni, hogy egyrészt megépül az a fizikai határzár, ami fizikailag teszi lehetetlenné az illegális bevándorlók Magyarországra érkezését, másrészt megszületnek azok a törvényi szabályozások, amelyek egyrészt dublini egyezmény, másrészt a biztonságos országok tekintetében mozgásteret adnak a kormányzatnak. Harmadrészt az Európai Uniónak és más politikai tényezőknél is abban kellene minél több energiát kifejteniük, hogy ezek a most bevándorlást választó emberek a saját szülőföldjükön tudjanak emberi életet élni.

Vincze Attila képviselő:

Az elektronikus médiának köszönhetően hamar szembesül az ember vélt rágalmozásokkal, vagy gyalázkodásokkal. Sajnos nincs ez másként alkalmanként a testületi vitában sem.

Az elmúlt havi testületi ülésen éles vita robbant ki a kövesút építésének tárgyalásakor. A tárgyalás hevében ellenzéki képviselőtársa minősítése megdöbbenést váltott ki belőle. Igen, tanyán is élt, bár nem hiszi, hogy ezt tudta volna róla. Akkor sem tudja elfogadni, mi több, elítéli tanyasi, vagy hátrányos helyzetű embertársaik ily módon történő minősítését. Valószínűleg elszakadt a cérna nála. Ha csapatban játszana és ő lenne az edzője, akkor a piros lap elkerülés végett lecserélné. Mivel nem negatív beállítottságú ember, így egy pár pozitívumot szeretne megosztani a körzetben elvégzett feladatokról.

A feladatvállalásaiban az első a körzet kitakarítása volt, közösen a körzet lakóival, barátaival, segítőkivel, ismerőseivel. Úgy gondolja, hogy a finom falatok elfogyasztása mellett elvégzett munka lendületet adott.

Hamar jöttek az ünnepek és terveik között szerepelt és sikeresen megvalósult a körzetben élő gyermekek megajándékozása a Mikulás bevonásával. Negyven gyerkőc ajkára sikerült mosolyt csalniuk. Ezen örömeik fokozták a kedvét, hiszen az ünnepi, karácsonyi húscsomag osztás legalább akkora megható, számára felemelő pillanatokkal zárult. Reméli, hogy a közel száz család is ezt érezte. Itt tudatosult először, hogy van közös jövőjük, feladatuk a jövőre nézve.

Folytatván a sort a tűzoltóság és a Városgazda Zrt. bevonásával, sikerült a fákat megnyesni, de nem végeztek. Ezek visszatérő feladatokká válnak, örök problémát jelentenek. Nagyon elhanyagolt állapotban vannak. A sok száraz ág balesetveszélyt jelent a lakókra, autókra egyaránt.

Jelezte, hogy a körzetben élőknek megkeserítette az életét a sok kocsisfeltörés. Fokozott rendőri jelenlétet kért. Reméli, hogy a sikeres rendőri akció megoldást hozott addig, amíg a kamerarendszer nem épül ki. Ezúton szeretné megköszönni a rend őreinek a gyors intézkedést.

Lakossági fórumot tartottak képviselőtársaival közösen a közös képviselőknek társasházi szigetelések, ablakcserék pályázatának indulása végett. Csak biztatni tud mindenkit a pályázatokra. Reméli, hogy a várossal közösen is lesz egy mintaprojekt, ami előre mutatna a többi lakóközösségnek. Minden testületi és bizottsági ülésen, városi rendezvénye aktívan részt vett és részt vesz. Nem rejtette véka alá véleményét, akár a körzetet, akár a várost érintő kérdésekben. Fontos feladat a körzetben a közbiztonság érzetének a javítása, a nyugodt pihenés megvalósítása. Attól függetlenül, hogy a körzetben felállt utak aszfaltozottak, a fedlapok okoznak problémákat. Megvalósítás előtt áll a Kossuth utcai zebránál lévő mozgáskorlátozott feljáró átépítése, engedélyezésre vár ez a projekt.

A játszótereken kijavíttatta az eltört, elkorhadt hintákat, mászókákat. A festés maradt hátra.

Előfordult, hogy gyógyszer váltott ki a körzet lakóinak, vagy kicserélt ablakokat szállított el megsemmisíteni.

A Kurucon elkészült a pergola alapja, hogy az ott élő nyugdíjasok ne a sárban taposva

beszélgessenek.

Bekapcsolódtak a Te szedd! országos mozgalomba, ahol két körzetet sikerült képviselőtársával együtt kitakarítani. 14 zsáknyi szemét gyűlt össze.

Kicsit megkésve, de folyamatos a közterületek gazmentesítése, fűnyírása. Folyamatban az utak kátyúmentesítése. Öröme szolgál, hogy a sok tárgyalás, megbeszélés után felosztásra került a sportszervezetek részére a költségvetésben kialakított 5 millió Ft. Tizenkilenc egyesület érezheti úgy, hogy az új városvezetés figyel rájuk, támogatja, elismeri munkájukat.

Laskovicsné Terzics Edit képviselő:

Alig egy hónappal ezelőtt a képviselő-testület rendeletet alkotott a lakossági hozzájárulással megvalósítható útépitésről. Jómaga és képviselőtársai már akkor kifejezték, hogy nagyon örülnek a kezdeményezésnek, hiszen látható, hogy a jelenlegi városvezetés, a képviselők nemcsak a programjukban hirdették meg az útépitést, hanem ténylegesen elindult egy folyamat. Nem csupán a szándék, hanem a megvalósításhoz szükséges források biztosítása is tükrözi, hogy a városvezetés komoly figyelmet fordít ennek a problémának a megvalósítására. Nagyon nehéz ez a feladat, hiszen sok-sok év lemaradását kell pótolniuk. A lakosság nagyon pozitívan értékeli a képviselő-testület cselekvő hozzáállását, s tisztában van azzal, hogy az útépitéshez szükség van lakossági hozzájárulás fizetésére is. Az elmúlt hetekben képviselőtársaival együtt több helyen tartottak útfórumokat azokban az utcákban, ahol jelenleg még nincs szilárd burkolat. Az ott élő lakosok nagy arányban vettek részt ezeken a fórumokon. Megkezdődött az útépitő közösségek megalakulásához a szervezőmunka. Az érintett utcák lakói megválasztották a képviselőiket, akik már fel is vették a kapcsolatot a hivatal szakembereivel. Elkezdődött tehát a közös munka, melyet remél, hogy minél több utcában tudnak majd sikeresen befejezni.

Nagyon jó érzés volt hallani az emberektől azokat az elismerő szavakat, melyekkel kifejezték, valóban úgy érzik, hogy valóban értük szeretne dolgozni ez a városvezetés. Bizik benne, hogy döntéseikből, cselekedeteikből mindig ezt fogják érezni.

Kuris István László képviselő:

Városuk lakói panaszaikban sok esetben kifogásolják az egyes kiszolgáló egységek éjszakai üzemelését, de főképp az érkező és távozó vendégek közterületen tanúsított magatartását.

Főként a szeszesital forgalmazásából adódnak a problémák. A megvásárolt italokat az üzletek előtt elfogyasztó személyek hangoskodnak, rendbontó magatartást tanúsítanak, s mindezzel jelentősen zavarják az ott élők nyugalalmát.

A lakossági panaszok orvoslásának egyik lehetséges módja, ha az illetékes hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén korlátozza az éjszakai nyitvatartást.

A város vonatkozásában megállapítható, hogy egyes vendéglátóipari egységet üzemeltetők igyekeznek komoly figyelmet fordítani a rendfenntartásra, azonban az érkező, távozó vendégek sok esetben kulturálatlan viselkedése, valamint az éjjeli órákban a szeszesital értékesítése továbbra is problémát jelent a város éjszakai nyugalma tekintetében. A máshol megvásárolt palackozott szeszesitalt a szórakozóhelyekre a vendégek nem vihetik be, ebből adódóan azt a közterületen fogyasztják el igen rövid idő alatt.

Tekintettel arra, hogy ezek a „vándorló” társaságok több esetben a hangos zenétől átmenetileg megsüketülve, már bizonyos alkohol mennyiséget elfogyasztva vonulnak, sokszor rendbontást okoznak a város több pontján. A lépcsőházak, kapuk bejáratát mellékhelyiségként használják, az

üvegeket széttörrik, a dobozokat eldobálják. Ezért közös partnerségre hívja mindazon üzletek tulajdonosait, akik szeszesitallal szolgálják ki vendégeiket. Ezzel együtt pedig mindazon szülőket, kiknek gyermekei folyamatosan jelen vannak az éjszakai életben.

Egyrészt a lakosok éjszakai nyugalmanak és főként a felnövekvő fiatalok egészséges, és nem az alkoholtól tönkretett élethez való jogának biztosítása érdekében arra kéri az éjjeli órákban is kiszolgáló egységeket, fontolják meg jól, milyen életkorú és milyen alkoholos állapotban levő személyeket szolgálnak ki szeszesitallal.

A szülőket pedig arra kéri, gondolják át, van-e keresni valója éjjel és hajnalban tizenéveseknek az utcán olyan közösségekben, melyek tagjai félig süketen és teljesen részegen ordítognak, kukát borogatnak és dolgukat végzik a közterületen.

A hatósági szakemberek dolgoznak. Éppen ennek eredménye, hogy az önkormányzat él a nyitvatartást korlátozó jogával, ha a lakossági panaszok megalapozottak. Egy panasztétel pedig akkortól hivatalos, ha azt írásban meg is teszik. Az alapvető közös cél a kulturált szórakozás lehetőségének biztosítása, de ahol ez nem működőképes, ott lépni kell. Ez nem csak a nyugodt éjszakák, hanem a fiatalok érdeke is.

2.)TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL

A tájékoztató írásban mellékelte.

(Előadja dr. Csala Mónika sajtóreferens.)

Fülöp Róbert polgármester:

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén az általa ismerttetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Szavazás eredménye

#: 287 Száma: 15.06.25/0/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:42

Típusa: Nyílt

Határozat #1; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

287

Száma: 2015.06.25/0/0/A/KT

163/2015. Kth.

Munkaterv módosítás és Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2015.június 25-i ülésére kiküldött meghívónak megfelelően az ülés napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

NAPIRENDI JAVASLAT:

Napirend tárgya:	Napirend előadója:
1. A Kiskunhalasi Utánpótlás-nevelő és Kézilabda Sport Klub támogatása	Fülöp Róbert polgármester
2. Az Önkormányzat 2015.évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása	Fülöp Róbert polgármester

- | | | |
|-----|--|--------------------------------------|
| 3. | <i>Kiskunhalas Város Önkormányzat tulajdonában lévő Sportpálya üzemeltetésbe adása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 4. | <i>Az Önkormányzat 294/2014 Kth. határozatának kiegészítése</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 5. | <i>A települési önkormányzatok 2015.évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásáról szóló pályázat benyújtása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 6. | <i>Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló rendelet elfogadása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 7. | <i>A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 8. | <i>Az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 9. | <i>A köztemető üzemeltetés 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 10. | <i>A helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi pénzügyi támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendelet elfogadása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 11. | <i>A Kiskunhalasi Települési Értéktár Bizottság tagcseréje</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 12. | <i>Városlogó elfogadása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 13. | <i>Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénybeviteléhez önerő jótárgyának jóváhagyása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 14. | <i>Kiskunhalas Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatához 1.számú függeléként csatolt Beszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezése, új szabályzat elfogadása</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 15. | <i>Kilépési nyilatkozat a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségéből</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 16. | <i>A Felnőtt Orvosi Ügyelet elhelyezése</i> | <i>Fülöp Róbert
polgármester</i> |
| 17. | <i>LEADER Helyi Akciócsoport tagság módosítása</i> | <i>Fülöp Róbert</i> |

		<i>polgármester</i>
18.	<i>A Szegedi úti volt szovjet laktanya megigénylése</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
19.	<i>Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
20.	<i>Társasház alapító okiratának elfogadása</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
21.	<i>A Kiskunhalas, Thúry József u. 4/B I.em.3. alatti ingatlan értékesítése</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
22.	<i>Hozzájárulás a Kiskunhalas, 078/73/A hrsz. alatti lakóépület eladásához</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
23.	<i>Kiskunhalason szökőkút elbontása</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
24.	<i>Hozzájárulás emléktábla elhelyezéséhez a Felsővárosi Általános Iskolában</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
25.	<i>A 315/2014.Kth. számú határozat módosítása</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
26.	<i>A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3.számú módosításának elfogadása</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
27.	<i>Beszámoló a Halas Busz Kft. Kiskunhalason végzett helyi buszközlekedési szolgáltatás tevékenységéről</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
28.	<i>Tájékoztató a Jókai utcai kármentesítés hosszú távú fenntartásáról</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
29.	<i>Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>
30.	<i>Interpellációs válaszadás</i>	<i>Fülöp Róbert polgármester</i>

Képviselői interpelláció.

-----Napirendi pont-----

1

1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Kiskunhalasi Utánpótlás-nevelő és Kézilabda Sport Klub támogatása

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Váradi Krisztián képviselő:

Bizottsági ülésen is rákérdezett és hallották, itt arról van szó, hogy a TAO pénzekből tud az egyesület igen jelentős, 64-65 millió Ft-os támogatást hozni. Azt gondolja, hogyha ilyen mértékű külső forrást tudnak sportcélokra bevonni Kiskunhalason, akkor azt az önkormányzatnak támogatnia kell. Teljes mellszélességgel támogatják ezt az előterjesztést, örülnek, ha a sportélet ilyen jelentős, nem 4-5 millió Ft-okkal, ami az előterjesztésben szerepel, hanem a hozzátársuló állami forrásokkal együtt több tízmillió forinttal tud javulni. Mindenképpen azt javasolják és biztatnak mindenkit arra, akinek lehetősége van rá, hogy más egyesületek is próbáljanak ilyen lehetőségekkel élni. A bizottsági ülésen erről is volt szó. A labdarúgó egyesület is érintett hasonló dolgokban, ők is jelezték, hogy már vannak is ilyen ügyek folyamatban. Ezeknek is örülnek, támogatják őket. Ha nem is a TAO pénzekre, hanem bármilyen más külső forrásra biztatják az egyesületeiket, hogy pályázzanak. Az önkormányzat, ahogy teheti, véleménye szerint mindenképp támogatni fogja. Ezt az előterjesztést is természetesen el fogják fogadni.

Fülöp Róbert polgármester:

Szeretné mindenképp megjegyezni, ha már a TAO-s források szóba kerültek, hogy minden kiskunhalasi vállalkozás, akiknek van lehetősége, hogy ezen forráson keresztül a tömegsportokat támogassa, az keresse ezeknek az egyesületeknek a vezetőit és találják meg a legjobb megoldásokat, hogy minél több forrást itt tudjanak tartani a városban és sportra, a fiatalokra tudják fordítani ezeket a pénzeket.

Vincze Attila képviselő:

Megragadná az alkalmat, hogy hamarosan átadásra kerül a Városi Sportintézmény területén a „B” pálya felújítása során kialakult végeredmény. Mindenkét arra kér, hogy látogasson ki egyszer a Városi Sportintézmény területére. Mind a Kiskunhalasi FC, mind a Szilády FC pályázata úgy gondolja, hogy egy nagyon szép képet fog alkotni a Városi Sportintézményről. Megújul az épület, a kazán, a két játéktér (az A és a B), a lelátó. Még ha nem is túl nagy, de valamilyen szintű fog épülni. Reményeik szerint két-három héten belül ez a projekt lezárul, s nagy szeretettel látnak mindenkit a sportpálya területén.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 288 Száma: 15.06.25/1/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:46

Típusa: Nyílt

Határozat #2; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Várad Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

164/2015. Kth.

A Kiskunhalasi Utánpótlás-nevelő és Kézilabda Sport Klub támogatása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4.680.000 Ft összegű támogatást nyújt a Kiskunhalasi Utánpótlás-nevelő és Kézilabda Sport Klub részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015.július 31.

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Demeter József Kiskunhalasi Utánpótlás-nevelő és Kézilabda Sport Klub elnöke, Kötönyi út 15.
Molnár Nándor humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető
Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----**2****2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

Napirend tárgya: Az Önkormányzat 2015.évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2015.évi költségvetési rendeletének módosítására a költségvetési év során másszor kerül sor. Április 30-án egyszer már módosította a képviselő-testület a költségvetést, akkor egy rendkívüli jellegűnek mondható módosítás történt, hiszen pályázatok miatt vált szükségessé -a közfoglalkoztatás és a DAOP Csipke városközpont pályázat miatt- egy gyors módosítás.

A jelenlegi módosítás egy kibővítettebb változat, sokkal több információt tartalmaz. Tartalmazza Kiskunhalas Város Önkormányzata zárszámadásában meghatározott költségvetési maradvány szabad és kötelezettségvállalással terhelt részének a felosztását. Tartalmazza az időközben állami támogatások alapján Kiskunhalast illető pénzforrásokat, mind központi, mind fejezeti

támogatásokat. Kiemelné a bérkompenzációt, az ágazati pótlékokot, a prémiumévek támogatást, könyvtári célú érdekeltség-növelő támogatást, illetve a nyári gyermekétkeztetést. Továbbá NKA pályázaton nyertek pénzüsszeget, illetve ÁROP pályázat került beállításra a költségvetésbe. A költségvetés ezenkívül tartalmazza azokat a módosításokat, amelyeket a képviselő-testület hagyott jóvá az idei, illetve akár előző években. Az intézmények részéről egyeztetés történt a szükséges feladatok elvégzésével kapcsolatban, kiegészítésekkel kapcsolatban, melyeket szintén tartalmaz az előirányzat módosítás. Könyvvizsgáló asszony véleménye jogszabályszerűnek találta a módosítást.

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Mennyi szabadfelhasználású pénzmaradványt hoztak át 2014-es évről a 2015-ös évre?

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Technikailag azt a tényleges szabad maradványt mondaná, ami rendelkezésre áll a felosztás után. Ez a tartalékban került beállításra, általános tartalék soron 105.426 ezer Ft.

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet módosítás elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 289 Száma: 15.06.25/2/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:50

Típusa: Nyílt

Határozat #3; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>Képviselő</u>
Igen	12	80.00	80.00	12
Nem	1	6.67	6.67	1
Tartózkodik	2	13.33	13.33	2
<u>Szavazott</u>	<u>15</u>	<u>100.00</u>	<u>100.00</u>	<u>15</u>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<u>Összesen</u>	<u>15</u>		<u>100.00</u>	<u>15</u>

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Várad Krisztián</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>

289

Száma: 2015.06.25/2/0/A/KT

Fülöp Róbert polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 15/2015. (VI.25.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2015. (VI.25.) önkormányzati rendelete
Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.26.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R.) 2. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2015. évi összevont költségvetése	
a) kiadási főösszegét	5.718.918 e Ft-ban
ezen belül a költségvetési kiadások összegét	5.670.313 e Ft-ban
b) költségvetési bevételeinek összegét	4.754.177 e Ft-ban
c) működési többletét	18.314 e Ft-ban
d) felhalmozási hiányát	18.314 e Ft-ban

állapítja meg.

- (2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben szereplő költségvetési hiány összegén belül a
- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| 1. költségvetési egyenleg összegét | 916.136 e Ft-ban |
| 2. finanszírozási kiadások összegét | 48.605 e Ft-ban |
- állapítja meg.

- (3) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben szereplő költségvetési hiány finanszírozását
- | | |
|---|------------------|
| 1. költségvetési maradvány működési célú igénybevételével | 460.804 e Ft-ban |
| 2. költségvetési maradvány felhalmozási célú igénybevételével | 464.648 e Ft-ban |
| 3. felhalmozási célú hitel igénybevételével | 39.289 e Ft-ban |
- hagyja jóvá.

(4) A Képviselő-testület az intézmények önkormányzati támogatásának előirányzatát 1.629.809 eFt-ban állapítja meg.”

2. §

A R. 1., 2a., 2b., 3a., 3b , 4., 5., 6., 7., 11a., 11b., 11c. számú mellékletei helyébe e rendelet 1., 2a., 2b., 3a., 3b , 4., 5., 6., 7., 11a., 11b., 11c. számú mellékletei lépnek.

3. §

Ez a rendelet 2015. június 25-én 18:00 órakor lép hatályba és a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

-----Napirendi pont-----

3

3. **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzat tulajdonában lévő Sportpálya üzemeltetésbe adása

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Fülöp Róbert polgármester:

Egy régóta meglévő állapotot igyekeznek olyan helyzetbe hozni, ami szerződészerűen is fedi a valóságot.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 290 Száma: 15.06.25/3/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:51

Típusa: Nyílt

Határozat #4; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

165/2015. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Sportpálya üzemeltetésbe adása

H a t á r o z a t

1. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő Kiskunhalas Város Önkormányzata, illetve a Halasi Városgazda Zrt között kötendő Kiskunhalas, Kertész u. 28/A. szám alatti sportpálya üzemeltetési szerződését.*
2. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.*
3. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal BKB/001/3328-6/2015 számú törvényességi felhívására figyelemmel felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Halasi Városgazda Zrt-vel az üzemeltetésre/hasznosításra átadott vagyontárgyakra vonatkozó szerződések megkötésére a jelen előterjesztés mellékletében szereplő sportpályával kapcsolatos szerződés minta alapján. A szerződések Képviselő-testületi jóváhagyás után kerülhetnek aláírásra.*

Határidő: folyamatos

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

városfejlesztési és üzemeltetési osztály
Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

4

4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az Önkormányzat 294/2014.Kth határozatának kiegészítése

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Kiskunhalas Város Önkormányzata a Halas-T Kft.-nek 2013.év folyamán 93 millió Ft tagi kölcsönt biztosított két részletben. Egyszer egy 30 millió Ft-os, másik részletben 63 millió Ft-os összegben. A tagi kölcsönt 2014.során az itt megjelölt 294/2014.Kth. számú határozatban a képviselő-testület abból 41 millió Ft-ot a kft. tőkeszerkezetének rendezésére felhasznált. A maradék 52 millió Ft-ra akkor nem született döntés, szükséges lett volna. Ezt a hiányosságot szeretnék ezzel pótolni. Az 52

millió Ft az önkormányzatnál értelemszerűen továbbra is követelésként áll a Halas-T Kft. felé, ami mögé egy szerződéses formát szeretnének rakni.

-----Kérdések-----

Váradi Krisztián képviselő:

Van-e arra esély, hogy a Halas-T Kft. ezt az 52 millió Ft-ot év végéig vissza tudja fizetni? Ha igen, akkor miből? Ismerve a Halas-T Kft. pénzügyi helyzetét, azt gondolja, hogy erre kicsi az esély. Most gyakorlatilag papírba foglaltak valamit, aminek a teljesülési esélye meglehetősen kicsi. Ebben az esetben, ha várhatóan ez nem fog tudni teljesülni, mi lesz ezután? Mi lesz 2016.január 1-jétől ezzel az 52 millió Ft-os fennmaradó tagi kölcsönnel?

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

A tagi kölcsön további sorsát azért volt célszerű rendezni ilyen szerződéses formában, mert a Magyar Állam részéről készült egy felmérés 2014-2015.év fordulóján, amikor felmérték azt, hogy az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok milyen kintlévőségekkel rendelkeznek, itt főleg hiteleket, kölcsönöket kellett jelölni. Akkor jelezték ezt az összeget. Abban reménykednek, s úgy gondolják, hogy ezt az összeget hasonlóképpen az önkormányzatok konszolidálásához, esetlegesen a közeljövőben konszolidálásra kerülhetnek. Erre konkrét felhívást, törvényjavaslatot, jogszabályi javaslatot még nem találtak, de ugyanígy kezdődött el az önkormányzatok konszolidációja is, hogy először egy felmérést adtak közre, majd a felmérés után született meg az erre vonatkozó jogszabály. Mindenképpen fontosnak tartaná, hogy legyen egy ilyen formája, ha a későbbiekben ez megfizetésre kerülhetne, akkor legyen erre lehetőségük. Alapvetően a Halas-T Kft. fizetőképességét ismerve, MEK határozza meg a hatósági árat, ami a tagi kölcsönt nem ismeri el, mint árképző részt. Így valójában megtermelni nagyon hosszú idő alatt tudná csak a kft. Fontosnak tartaná azt az előbb említett szemszögből, hogy mindenféleképpen szerződéses formában is kezeljék ezt a kölcsönrészt, hátha lesz lehetőség pénzforgalmi jellegű behajtására.

Fülöp Róbert polgármester:

Annyival egészítené ki osztályvezető urat, hogy valóban 2 %-os eszközarányos nyereséget engedélyez az energiahivatal a termelőcégnek. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen ennek a forrásnak a visszafizetésére az esély valóban csekély. Önmagában csak a működésből nem várható, hogy ezt az összeget visszafizesse a cég. Tényleg abban bíznak, jöhetnek olyan döntések, aminek a folyamánya tényleg az lesz, hogy ezeket a források mégis visszakerüljenek az önkormányzathoz.

Egyébként ennek a szerződésnek a megkötése azért szükséges, hogy valójában ennek a kölcsönnek a sorsát megfelelőképpen kezeljék. Ezért van most szükség erre a döntésre.

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők

szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 291 Száma: 15.06.25/4/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:56

Típusa: Nyílt

Határozat #5; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

291

Száma: 2015.06.25/4/0/A/KT

166/2015. Kth.

Az Önkormányzat 294/2014.Kth. számú határozatának kiegészítése

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 294/2014. Kth számú határozatát azzal egészíti ki, hogy a fennmaradó 52.000.000.-forint összegű Halas-T Kft-nek nyújtott tagi kölcsön visszafizetésének határideje 2015. december 31.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletében foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető
Molnár Ferenc Halas-T Kft. ügyvezetője, Bem u. 1.fsz. 15.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

5

5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A települési önkormányzatok 2015.évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásáról szóló pályázat benyújtása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Magyarország Kormánya az eddigi évekhez hasonlóan újra meghirdette a rendkívüli önkormányzati támogatást. Régebbi neve MŰKI, mint működési támogatás, majd rendkívüli támogatás, most pedig települési önkormányzatok rendkívüli támogatása címen került meghirdetésre. Jelenleg pályázatos formában került fel az EBR42 rendszerbe. Az önkormányzatnak lesz lehetősége forráslehívásra, ha benyújtja ezt a pályázatot. Úgy gondolja, hogy meg kell ragadnia minden olyan lehetőséget az önkormányzatnak, ahol plusz állami forrásokat tud szerezni a működésének ellátásához. E célból született ez az előterjesztés, ugyanis magának a pályázatnak a benyújtásához képviselő-testületi határozat szükséges.

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Ha jól emlékszik, ezt a támogatást régebben egy bonyolult képlettel számolták ki, hogy mennyi támogatás jár egy önkormányzatnak. Van-e valamilyen sejtésük arra, hogy körülbelül mekkora összegre tudnak pályázni a 2015-ös évre?

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

A tavalyi példa alapján tudná elmondani, hogy mire számítanak az idei évben. Minden változik, valamelyest szigorodik a beadási jogszabály. A pályázat során a beadási adatlapon mindig szűkítik azt a kört, amire lehet pályázni. Úgy gondolja, hogy a mostani kiírás alapján amire az önkormányzat biztosan pályázhat, az az iskolák működtetési fenntartási támogatása, illetve a szociális rendszerben a társulási formában ellátott feladatok önerejének a támogatása. Tavaly is ez a két összeg került igen magas szinten 40-40 millió Ft-tal támogatásra. Ami az önkormányzat számára még egy jelentősebb összeget jelent, a közvilágítás összege. Ez nem így önmagában jelenik meg, közüzemi szolgáltatások címen van benne. Arra is a tavalyi évben 40 millió Ft-ot hagyott jóvá a támogató. Ebben a három kategóriában próbálnak idén is első körben indulni. Nincs konkrétan a jogszabályban rögzítve, hogy mekkora összeget hagynak jóvá. Minisztériumi döntésen múlik. Részleteibe menően nem jelzik, hogy bármilyen számításhoz, vagy mutatóhoz kötnék a döntést.

-----Hozzászólások-----**Fülöp Róbert polgármester:**

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a pályázat benyújtásának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 292 Száma: 15.06.25/5/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 13:59

Típusa: Nyílt

Határozat #6; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>Képviselő</u>
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<u>Szavazott</u>	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0

Összesen 15 **100.00** 15
Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradi Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

292

Száma: 2015.06.25/5/0/A/KT

167/2015. Kth.

A települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásáról szóló pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt, hogy Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény, valamint „a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatására és a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására (ennek keretében a rendkívüli szociális támogatásra)” című pályázat **alapján pályázatot** (támogatási igényt) nyújt be az önkormányzati fejezeti tartalék előirányzatára, a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 1. pontban rögzített pályázat benyújtásához a szükséges nyilatkozatokat megtegye, megállapodásokat megkösse, dokumentumokat aláírja.

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

6

6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló rendelet elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.
 Bizottsági határozatok mellékelve.

Kristóf Andrea aljegyző:

Egy rövid módosítást szeretne kérni a 26.§ (2) bekezdés k) pontjában. A „(3) bekezdésben foglalt esetben” szövegrészt szeretnék törölni. A k) pont akkor úgy szólna, hogy az ajánlott vételár ellenszolgáltatás felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket.

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Nem is kérdés, inkább kérés. Keresték az önkormányzat honlapján a régebbi vagyonrendeletet és nem találják. Ha jól tudják, ez kötelező. Nézzék meg, hogy elérhető-e.

Fülöp Róbert polgármester:

Igaza van Képviselő úrnak, ha nincs fent, az hiba. Minden hatályos rendeletnek fent kell lennie a honlapon. Ennek utánanéznék.

Váradi Krisztián képviselő:

Ezt a vagyonrendeletet legutoljára 2014.decemberében módosították. Az a törvényi felsorolás, ami miatt most teljesen új rendeletet alkotnak, mind olyan, amelyek 2014.december előttiék. Miért csak most módosítják, vagy alkotnak újat, miért nem történt ez meg korábban? Van egy csomó olyan hivatkozás, ami 2011-es és 2012-es törvényekre hivatkozik. Számára ez nem volt teljesen világos, hogy miért jött csak most el az a pont, hogy egy teljesen új rendelet megalkotásával kell a vagyonhasznosítást szabályozniuk.

Kristóf Andrea aljegyző:

Először Vízkeleti Szabolcs képviselőnek szeretné válaszolni, hogy fent van a rendelet. Tulajdonképpen megfelelnek a törvényeknek, jogszabályoknak, ez egy pontosítás, hogy

átláthatóbb, könnyebben kezelhető legyen a rendelet. Olyan rendelkezés talán nincs is benne, amire azt lehetne mondani, hogy törvénnyel ellentétes, hiszen vizsgálat ezt már a kormányhivatal. Inkább azt mondaná, hogy pontosították, kiegészítették. Talán így a képviselő-testületen is könnyebben fogják majd az eljárásrendet szabályozni. Nem kerül minden olyan kisebb dolog a testület elé, mint például egy telekmegosztás, vagy egy előjogról lemondás, vagy elővásárlási joggal élés, ami kisebb összegben határozható meg. Például 3 millió Ft alatt a polgármester is élhet ezzel a jogával. Ilyen módosítások kerültek bele a rendeletbe.

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 293 Száma: 15.06.25/6/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:03

Típusa: Nyílt

Határozat #7; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	80.00	80.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	3	20.00	20.00	3
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK

<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>
<i>Váradai Krisztián</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>

293

Száma: 2015.06.25/6/0/A/KT

Fülöp Róbert polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 16/2015. (VI.26.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól**

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdésében, 107.§-ában, 109.§ (4) bekezdésében, 143.§ (4) bekezdés i) pontjába, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló törvény 138.§ (1) bekezdés j) pontjában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjában, 5. § (4) bekezdésében, 6. § (6) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Ügyrendi és Szociális Bizottsága, valamint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1.§

(1) E rendelet hatálya Kiskunhalas Város Önkormányzata nevében a tulajdonosi jogokat gyakorló szervekre, az önkormányzati tulajdonú nemzeti vagyon használóira, valamint az önkormányzat vagyónára terjed ki.

(1) Külön önkormányzati rendelet rendelkezik

a) az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, üzlethelyiségek hasznosításának és értékesítésének,

b) a közterületek használatának részletes szabályairól.

2. Értelmező rendelkezések

2.§

E rendelet alkalmazásában:

a) forgalmi értékbecslés: ingatlan esetében ingatlanforgalmi szakértői vélemény,ingó esetében tárgyszakértői vélemény,

- b) *gazdasági tevékenység*: bármely, egy adott piacon termékek és szolgáltatások nyújtásával járó tevékenység, amely feltételezi az ellenszolgáltatásért vállalt kockázatot,
- c) *menekülési érték*: az ingatlanértékelés során az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított, a forgalmi, piaci értéknél alacsonyabb azon összeg, amelyen az ingatlan a kialakult piaci viszonyok között viszonylag rövid időn belül, azonban még a szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékarányossága mellett értékesíthető,
- d) *mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan*: a termőföld és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett művelési ágától függetlenül minden olyan ingatlan vagy ingatlanrész, melyen mezőgazdasági művelés folyik, vagy arra alkalmas, és a hasznosítása mezőgazdasági művelésre irányul,
- e) *működtetés*: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74.§ (4) bekezdésében meghatározott tevékenység, amelyet az önkormányzati költségvetési szerv a Képviselő-testület kijelölése alapján lát el,
- f) *vállalkozás*: minden gazdasági tevékenységet végző személy vagy szervezet, függetlenül jogi helyzetétől és finanszírozási formájától.

3. Általános rendelkezések

3.§

- (1) E rendelet alkalmazásában az önkormányzati vagyon használója az önkormányzati költségvetési szerv, a vagyonkezelő, a használatra törvény alapján jogosult állami szerv, valamint a vagyontárgyat polgári jogi szerződés alapján hasznosító átlátható szervezet vagy természetes személy.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosultak működéséhez és feladatellátásához biztosított vagyon kivételével minden más önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan vagyon használatát és kezelését a Képviselő-testület döntése alapján a Halasi Városgazda Beruházó Szolgáltató és Vagyonkezelő Zrt. végzi.
- (3) Az önkormányzat nevében a tulajdonosi jogokat hatáskörtől függően a Képviselő-testület, a feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság és a polgármester gyakorolja.
- (4) Az önkormányzat vagyona az önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyontól áll, beleértve a vagyoni értékű jogot, az önkormányzatot megillető követelést, valamint az önkormányzatot terhelő tartozást.
- (5) Az önkormányzat a tulajdonjoga gyakorlásával összefüggő egyes feladatait az (1)-(3) bekezdésben foglaltak közreműködésével látja el.

II. FEJEZET

Az önkormányzat vagyona

4. A törzsvagyon

4.§

- (1) Törvényben meghatározottakon túl a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonba tartozik és forgalomképtelen:
- a helyi védettségű és a védett természeti terület,
 - a közterületen elhelyezett műalkotás,
 - Sós-tó.

(2) Törvényben meghatározottakon túl a törzsvagyonba tartozik és korlátozottan forgalomképes:

- a) sportpályák és sportcélú létesítmények,
- b) műemlékek, műemlék jellegű és városképi szempontból védett ingatlanok, muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek külön jogszabály alapján,

5. Az üzleti vagyon

5.§

(1) A törzsvagyon tárgyai közé nem tartozó vagyonból

- a) a nem kötelező közszolgáltatást nyújtó önkormányzati költségvetési szerv működéséhez szükséges vagyon,
 - b) állami szerv ingyenes használatába adott vagyon
- mindaddig nem idegeníthető el, amíg az adott feladat ellátását szolgálja, kivéve, ha az elidegenítés a feladatot ellátó, átvállaló részére történik.

(2) Kiskunhalas Város Önkormányzata helyi közügyként közfeladatának tekinti az üzleti vagyonába tartozó ingatlanokkal való hatékony gazdálkodást, mint az önkormányzati feladatok ellátása anyagi feltételeinek egyik biztosítékát, összhangban a mindenkor hatályos településrendezési eszközökben kitűzött településfejlesztési, és a gazdasági programban meghatározott célokkal.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott közfeladat átadásához kapcsolódóan vagyonkezelési szerződés a 14. § alapján köthető, azzal, hogy a vagyonkezelési tevékenység a Képviselő-testület által jóváhagyott a vonatkozó tulajdonosi döntések alapján folytatható.

6. A vagyontárgyak besorolása

6.§

Egyes vagyontárgyak nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé, korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná, üzleti vagyonná nyilvánításáról a Képviselő-testület dönt.

III. FEJEZET

A vagyongazdálkodás szabályai

7. A vagyongazdálkodási terv

7.§

(1) A vagyongazdálkodási terv tartalmazza az önkormányzat vagyonának kezelésére, hasznosítására, átruházására és gyarapítására vonatkozó közép- és hosszú távú célkitűzéseket.

(2) Az önkormányzat vagyonának kezelésére, hasznosítására, átruházására és gyarapítására a vagyongazdálkodási tervvel összhangban kerülhet sor.

8. A tulajdonosi jogok gyakorlása

8.§

(1) Forgalomképes ingó- és ingatlan visszterhes elidegenítéséről

a) nettó 3 millió forint értékhatár alatt a polgármester

b) nettó 3 millió forintot elérő, azonban nettó 25 millió forintot el nem érő értékhatár között a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság (továbbiakban: Bizottság),

c) nettó 25 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékhatár esetén a Képviselő-testület dönt.

(2) Amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik forgalomképes ingó- és ingatlan visszterhes hasznosításáról

a) nettó 5 millió forint értékhatár alatt a polgármester,

b) nettó 5 millió forintot elérő, azonban nettó 25 millió forintot el nem érő értékhatár között a Bizottság,

c) nettó 25 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékhatár esetén a Képviselő-testület dönt.

(3) Termőföld visszterhes elidegenítéséről és - a vagyonkezelésbe adott ingatlan kivételével - haszonbérbe adásáról értékhatártól függetlenül a Bizottság dönt.

(4) Az önkormányzati törzsvagyona tartozó közterületi ingatlan, vagy annak meghatározott része kártalanítás ellenében történő – külön jogszabály szerinti - igénybevételével megvalósuló, közszolgáltatás nyújtását szolgáló vonalas létesítmény elhelyezésére irányuló megállapodás kötéséről a polgármester dönt.

(5) Az önkormányzat és önkormányzati költségvetési szerv, és az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság kezelésében lévő a feladat ellátás szempontjából szükségtelenné vált, továbbá a pótlási kötelezettséggel járó tárgyi eszköz értékesítéséhez, selejtezéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról

a) nettó 3 millió forintot el nem érő egyedi nyilvántartási érték esetén a polgármester,

b) nettó 3 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó egyedi nyilvántartási érték esetén a Képviselő-testület dönt.

(6) Az önkormányzat vagyonával kapcsolatban

a) telekmegosztáshoz, telekösszevonáshoz, közterületet nem érintő telekhatár rendezéshez, közterület művelési ága, besorolása és tulajdoni viszonyai közül egyiket sem érintő telekhatár-rendezéshez,

b) ingatlanügyi, kereskedelmi igazgatási, birtokvédelmi, építési engedélyezési, bejelentési és egyéb építésügyi vagy létesítési eljárás lefolytatásához,

c) elidegenített ingatlan esetében az elidegenítési és terhelési tilalmak törléséhez, valamint azok hatálya alatt a további megterheléshez,

d) nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez,

e) hasznosításnak nem minősülő igénybevételhez

szükséges, vagy azzal összefüggő nyilatkozatokat - más tulajdonosi joggyakorló hatáskörébe utalt ügyekben annak felhatalmazása alapján - a polgármester adja meg.

9. A vagyontárgyak értékelése

9.§

(1) Önkormányzati vagyon visszterhes elidegenítését, hasznosítását vagy megterhelését megelőzően - a (2)-(5) bekezdésben foglaltak betartásával – annak forgalmi értékét, valamint a szolgáltatás értékarányos ellenértékét meg kell állapítani.

(2) Ingatlan és ingó visszterhes elidegenítése vagy hasznosítása, ingatlan vásárlása, valamint ingatlanra vonatkozó vagyoni értékű jog, haszonélvezeti jog visszterhes alapítása vagy

megszerzése esetén a forgalmi érték, valamint a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságának megállapítása érdekében – a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - külső forgalmi értékbecslést kell beszerezni. Amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik a 8.§ (1)-(2) bekezdésben foglalt értékhatárok alkalmazása tekintetében a forgalmi értékbecslésben meghatározott forgalmi érték az irányadó.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően nem kell forgalmi értékbecslést beszerezni ingó esetén, ha az azonos rendeltetésű ingó dolog kereskedelmi, vagy piaci ára alapján a forgalmi érték megállapítható.

(4) A tőzsdei forgalomban szereplő értékpapírok visszterhes elidegenítése vagy megszerzése esetén a forgalmi értéket az aktuális piaci ár, a tőzsdei forgalomban nem szereplő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetén a befektetési szolgáltatók által közzétett másodlagos piaci forgalomban kialakult ár alapján kell meghatározni.

(5) Üzletrész, tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír visszterhes elidegenítése vagy vásárlása esetén a forgalmi érték nem lehet kevesebb a névértéknél, kivéve ha üzleti értékelés alapján lett meghatározva annak értéke.

10. A vagyontárgyak megszerzése

10.§

(1) Az elővásárlási jog gyakorlásáról - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a megszerzeni kívánt ingatlan értékére tekintettel

a) bruttó 3 millió forint vételár alatt a polgármester,

b) bruttó 3 millió forintot elérő, vagy azt meghaladó vételár esetén a Képviselő-testület dönt.

(2) Amennyiben az elővásárlási joggal érintett ingatlan vételára a bruttó 10 millió forintot nem haladja meg, és az önkormányzat által megbízott ingatlanforgalmi szakértő annak forgalmi értékét az adásvételi szerződésben meghatározott vételárhoz képest több mint 10 százalékkal alacsonyabb összegben határozta meg, úgy az önkormányzatot megillető elővásárlási jogról való lemondásról a polgármester dönt.

(3) Az ingatlan megszerzéséről bruttó 3 millió forint értékhatárig a polgármester dönt az adott évi költségvetési rendeletben meghatározott előirányzat erejéig.

(4) Az ingó vagyontárgy megszerzésére az önkormányzat hatályos beszerzési, illetve közbeszerzési szabályzata vonatkozik.

11. A vagyontárgyak visszterhes átruházása

11.§

(1) Vagyont visszterhesen elidegeníteni a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár felett csak versenyeztetési eljárás alkalmazásával lehet, kivéve ha törvény a versenyeztetés mellőzését lehetővé teszi.

(2) Vagyon visszterhes átruházásakor a fizetési határidő a szerződés aláírásától számított 15 napnál hosszabb csak akkor lehet, ha:

a) az ellenérték megfizetése részben, vagy egészben pénzügyi kölcsön igénybevételével történik,

b) a fizetési határidőt a 8. § (1) bekezdés *a)-c)* pontja szerinti tulajdonosi joggyakorló legfeljebb 15 nappal meghosszabbítja.

(3) Az ellenérték megfizetésének határideje a (6) bekezdésben foglalt kivétellel a szerződés aláírását követő 90 napnál hosszabb nem lehet.

(4) Amennyiben az ellenérték 20 százaléka foglalóként átadásra kerül, a 8.§ (1) bekezdés *b)-c)* pontja szerinti tulajdonosi joggyakorló

a) 10 millió forintot meg nem haladó ellenérték fizetési kötelezettség esetén legfeljebb 2 éves időtartamra,

b) 10 millió forint feletti ellenérték fizetési kötelezettség esetén legfeljebb 4 éves időtartamra részletfizetési kedvezményt adhat a (7) bekezdésben foglalt kivétellel a mindenkori jegybanki alapkamat felszámítása mellett.

(5) Vételárkedvezményt, valamint azzal egyenértékű, az ellenszolgáltatásból nyújtott kedvezményt kizárólag a Képviselő-testület biztosíthat. Vállalkozás részére vételárkedvezmény, valamint azzal egyenértékű, az ellenszolgáltatásból nyújtott kedvezmény csak az uniós állami támogatási szabályok szerint adható.

12. A vagyontárgyak visszterhes hasznosítása

12.§

(1) Vagyont visszterhesen hasznosítani a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár felett csak versenyeztetési eljárás alkalmazásával lehet, kivéve ha törvény a versenyeztetés mellőzését lehetővé teszi.

(2) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a hasznosítás időtartama az 5 évet abban az esetben haladhatja meg, ha ahhoz a Képviselő-testület hozzájárul.

(3) Bérleti díj kedvezmény, valamint azzal egyenértékű, az ellenszolgáltatásból nyújtott kedvezmény biztosítására vonatkozóan a 11.§ (5) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

13. Az ingyenes tulajdonba adás és az ingyenes hasznosítás

13.§

(1) Vagyon ingyenes tulajdonba adásáról, valamint ingyenes hasznosításáról a Képviselő-testület - törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén – minősített többségű határozatával dönt.

(2) Az ingyenes használatba adott vagyon fenntartásáról, állagának megóvásáról az ingyenes használó saját költségére köteles gondoskodni, kivéve, ha jogszabály vagy a Képviselő-testület minősített többségű határozatával eltérően rendelkezik.

(3) Az ingyenes használó kérelme alapján, az ingyenes használatába adott ingatlanon általa tervezett 1 millió forintot meg nem haladó bekerülési értékű építési beruházáshoz való hozzájárulásról a Bizottság dönt.

14. A vagyonkezelés

14.§

(1) Az önkormányzati közfeladatok hatékonyabb ellátása érdekében a Képviselő-testület a tulajdonában lévő nemzeti vagyona az Mötvt., valamint az Nvtvt. rendelkezései szerint vagyongazdálkodói jogot létesíthet. Közfeladat átadásához kapcsolódó vagyongazdálkodói jog létesítéséről, a vagyongazdálkodási szerződés megkötéséről való döntés a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköre.

(2) Vagyongazdálkodói jogot az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolva ellenérték fejében, vagy ingyenesen lehet megszerezni és gyakorolni. A vagyongazdálkodói jog megszerzésének feltétele, hogy a vagyongazdálkodó a feladatellátással összefüggő jogokat, kötelezettségeket átvegye.

(3) A vagyongazdálkodási szerződés kötelező tartalmi elemeit az Nvtvt. és az Mötvt. vagyongazdálkodásra vonatkozó szabályai, az önkormányzati közfeladatot szabályozó külön jogszabály és e rendelet határozza meg.

(4) A vagyongazdálkodási szerződésnek – figyelemmel az önkormányzati közfeladatra és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati vagyon sajátos jellegére – tartalmazni kell:

- a) a vagyongazdálkodó által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladat és az ellátható egyéb tevékenységek meghatározását, kikötve, hogy a vagyongazdálkodó a közfeladaton kívüli egyéb tevékenységet csak olyan módon és mértékben láthat el, hogy az ne veszélyeztesse az átadott közfeladat ellátását,
- b) a vagyongazdálkodó által a feladatai ellátásához alvállalkozók, illetőleg közreműködők igénybevétele, és ezzel összhangban a vagyongazdálkodásba adott vagyon birtoklására, használatára vonatkozó korlátozó rendelkezéseket,
- c) a közfeladat ellátása érdekében a vagyongazdálkodásba adott eszközöknek a helyi önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzéket értékével együtt, azon belül a kötelező önkormányzati feladathoz kapcsolódó vagyon megjelölését, a vagyongazdálkodásba adott vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó rendelkezéseket, és a vagyonnal való vállalkozás feltételeit,
- d) a vagyongazdálkodói jog megszerzésének ellenértékét, illetve az ingyenesség tényét, a vagyongazdálkodásba vett vagyon tekintetében az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját,
- e) az önkormányzat költségvetését megillető – a vagyongazdálkodásba adott vagyon kezeléséből származó – befizetések teljesítésére, a vagyongazdálkodásba adott vagyonnal történő elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket,
- f) a szerződés teljesítésének biztosítására vonatkozó rendelkezéseket,
- g) a teljesítés biztosítására szolgáló mellék-kötelezettségeket és egyéb biztosítékokat,
- h) a vagyongazdálkodásba adott vagyonnal való mérhetően eredményes gazdálkodásra vonatkozó előírásokat,
- i) a vagyongazdálkodási szerződés időtartamát.

(5) A vagyongazdálkodásba átadott vagyon birtokba adása tehermentesen, előzetes vagyonleltár elkészítésével történhet.

(6) A vagyonkezelői jog jogosultja köteles gondoskodni az őt megillető vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.

14/A.§

A vagyonkezelői jog ellenértéke, ingyenes átengedésének feltételei

(1) Amennyiben a vagyonkezelői jog megszerzése ellenérték fejében történik, az ellenértéket pénzösszegben, vagy a vagyonkezelő által a szerződésben vállalt, a vagyonkezelésbe adott vagyonelem állagát, értékét megőrző, vagy annak növekedését eredményező vagyonkezelői tevékenységeként kell meghatározni a vagyonkezelői szerződésben. Az ellenérték meghatározásánál figyelembe kell venni a vagyonelem sajátos jellegét, valamint a vagyonkezelő által végzett gazdasági feltételeit. Az ellenértékként végzett tevékenység hónapokban vagy években meghatározott időtartamra eső, pénzben kifejezett értékét a vagyonkezelési szerződésnek tartalmaznia kell. Ellenértékként végzett tevékenységnek minősül a vagyonkezelésbe vett vagyonelemek értékcsökkenését meghaladóan végzett, azok értékét növelő beruházás, felújítás.

(2) Vagyonkezelői jog ingyenesen kizárólag az önkormányzat kötelező és önként vállalt közfeladata ellátása céljából alapítható. Vagyonkezelői jog ingyenesen nem alapítható olyan vagyonkezelő részére, mely a vagyonkezeléssel összefüggésben átvállalt közfeladatot vállalkozási tevékenység keretében látja el, kivéve az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdálkodó szervezetet, mely a vagyonkezelés eredményével az önkormányzat felé köteles elszámolni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenység értékét a vagyonkezelő előzetes tételes költségvetéssel és a megvalósítást követően számlákkal köteles igazolni, és azt a képviselő-testületnek a 15.§ (4) bekezdés szerinti beszámolójában bemutatni.

15. Vagyonkezelői jog gyakorlása

15. §

(1) A vagyonkezelő a rábízott vagyont – az önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül – e rendelet és a hatályos jogszabályok szerint, illetve a vagyonkezelési szerződésében foglaltak szerint a jó gazda gondosságával kezeli.

(2) A vagyonkezelő az Nvtv-ben, Mötv-ben és a Ptk-ban előírt kötelezettségeken túl köteles

- a) a rábízott vagyon biztosítására,
- b) fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására,
- c) önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésére,
- d) a vagyonkezelői jog ellenértékeként meghatározott pénzösszeg vagy más ellenszolgáltatás szerződés szerinti megfizetésére illetve teljesítésére,
- e) az önkormányzatra vonatkozó nyilvántartási jogszabályoknak és belső szabályzatoknak megfelelően nyilvántartani a vagyont.

(2) A vagyonkezelő az átvállalt feladatok ellátását saját szervezete útján,- vagy a szerződésében foglalt felhatalmazással – más személyek közreműködésével látja el. A közreműködő eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.

(4) A vagyonkezelő köteles évente egyszer a tárgyévet követő év február 15-éig a vagyonkezelésbe adott ingatlanvagyon tárgyévi változásairól az Önkormányzat ingatlanvagyon-kataszter vezetésével megbízott szervezeti egységnek a megfelelő bizonylatokat, dokumentumokat átadni.

(5) Amennyiben a vagyonkezelésbe átadott vagyon, illetve annak meghatározott eleme bármely okból alkalmatlanná válik a vagyonkezelő által vállalt közfeladat ellátására, illetve a feladat ellátására való szükségessége megszűnik, a vagyonkezelő köteles a polgármestert 8 napon belül értesíteni A vagyonkezelésből való kivonásról, a szerződés módosításáról a Képviselő-testület dönt.

16. Vagyonkezelői jog ellenőrzése

16. §

(1) A vagyonkezelőt megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét az Möt. 109. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a Polgármester – az önkormányzat hivatala közreműködésével - ellenőrzi.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, különösen: az önkormányzati vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve az önkormányzatot hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

(3) A Polgármester, illetve a Polgármester felhatalmazásával az önkormányzat hivatala a tulajdonosi ellenőrzés keretében jogosult:

a) az ellenőrzött szerv az önkormányzati tulajdonba tartozó, vagyonkezelésében álló ingatlan területére belépni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba - a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával - betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, illetve tanúsítványt készíttetni,

c) az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

(4) A Polgármester, illetve a polgármester felhatalmazásával az önkormányzat hivatala a tulajdonosi ellenőrzés során köteles:

a) jogait úgy gyakorolni, hogy az ellenőrzött vagyonkezelő tevékenységét és rendeltetésszerű működését a lehető legkisebb mértékben zavarja,

b) tevékenységének megkezdéséről az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjét az ellenőrzés megkezdése előtt legalább 3 nappal tájékoztatni,

c) megállapításait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően ellenőrzési jelentésbe foglalni és a jelentéstervezetet, valamint a végleges jelentést az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjének megküldeni.

(5) Az ellenőrzött vagyongazdálkodó, illetve képviselője jogosult:

- a) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,*
- b) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentéstervezetre észrevételt tenni.*

(6) Az ellenőrzött vagyongazdálkodó, illetve képviselője köteles:

- a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, abban együttműködni,*
- b) az ellenőrzést végző részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni, a dokumentációkba a betekintést biztosítani*
- c) az ellenőrzést végző kérésére a rendelkezésre bocsátott dokumentáció (iratok, okmányok, adatok) teljességéről nyilatkozni,*
- d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni,*
- e) az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján tett intézkedéseiről Önkormányzatot tájékoztatni.*

17. Vagyonkezelői jog megszűnése

17. §

(1) A vagyonkezelői jog megszűnését az Möt.v.109.§ (10) bekezdése, a Nvt.v. 11. § (4) bekezdése szabályozza. Azonnali hatályú felmondás esetén a vagyongazdálkodó köteles a kezelt vagyon azonnali birtokba adására, oly módon, hogy szükség esetén biztosítsa az Önkormányzat részére a közfeladat folyamatos ellátásához a saját személyi és tárgyi infrastruktúráját.

(2) A vagyongazdálkodó, a kezeléséből kivont vagyon Önkormányzat részére való birtokba adására köteles, azt nem tagadhatja meg, feltételhez nem kötheti. A vagyonkezelői jog megszűnése nem veszélyeztetheti a kötelező önkormányzati feladat folyamatos ellátását.

(3) A vagyonkezelői jog megszűnésekor a vagyongazdálkodó köteles gondoskodni a jog ingatlan – nyilvántartásból való törléséről.

18. A törzsvagyonra vonatkozó szabályok

18.§

(1) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon ellenérték fejében történő elidegenítéséről, e rendelet eltérő rendelkezése hiányában hasznosításának átengedéséről, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként gazdasági társaság rendelkezésére bocsátásáról, megterheléséről a Képviselő-testület dönt.

(2) E rendelet eltérő rendelkezésének hiányában forgalomképtelen vagyontárgy visszatérő hasznosításáról a Képviselő-testület dönt, mely esetben a 11.§-t és a IV. fejezetet csak akkor kell alkalmazni, ha törvény azokkal ellentétes tartalmú rendelkezést nem állapít meg.

(3) A Képviselő-testület és hivatala elhelyezésére szolgáló épület szabad kapacitása elsősorban az épület vagy épületrész funkciójával összhangban álló tevékenység céljára hasznosítható.

19. Az önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozó szabályok

19. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szerv vezetője az alapfeladat sérelme nélkül a költségvetési szerv használatában, működtetésében lévő korlátozottan forgalomképes törzsvagyon hasznosításának - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - legfeljebb 1 év határozott időtartamra történő visszterhes hasznosításáról saját hatáskörében dönthet. Az 1 év időtartamot meghaladó visszterhes hasznosítás esetében a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges a szerződés megkötéséhez.

(2) A vagyon visszterhes hasznosításának feltétele, hogy a karbantartási, fenntartási, üzemen tartási költségek a hasznosítás idejével arányosan a díjban megtérüljenek.

(3) Az önkormányzati költségvetési szerv a használatában, működtetésében lévő kollégium szabad helyiségeit ideiglenes jelleggel bérbe adhatja. E rendelet rendelkezéseit e bérbeadás során azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy nem kell pályázatot kiírni, és a bérleti díj nem lehet kevesebb a költségvetési szerv mindenkor hatályos önköltség számítási szabályzata alapján, a bérbe adott helyiség nagyságát és minőségét figyelembe véve megállapított önköltségi árnál.

(4) Az önkormányzati költségvetési szervtől a vagyoni eszközök hasznosításának jogát a Képviselő-testület - harmadik személyek részére történő kártalanítás fizetése mellett - megvonhatja, ha az a feladat ellátásának veszélyeztetése nélkül az önkormányzati célok megvalósítását hatékonyabban szolgálja.

(5) Az önkormányzati költségvetési szerv részéről a vállalkozási tevékenység folytatásának feltétele, hogy a vállalkozót terhelő tárgyevi költségek az adott évben legalább megtérüljenek, ezt köteles a mindenkor számviteli előírásoknak megfelelően dokumentálni. A költségvetési szerv a vállalkozásból származó eredményét köteles az alaptevékenység színvonalának javítására fordítani.

(6) Az önkormányzati költségvetési szerv a használatában lévő ingó dolgokat az alapító okiratban jóváhagyott alap- és vállalkozási feladatokhoz kapcsolt jogszerű használat során bekövetkezett elhasználódás miatt pótlási kötelezettséggel - a 8.§ (5) bekezdés szerinti tulajdonosi hozzájárulás alapján - értékesítheti. Az értékesítésből származó bevétel a költségvetési szervet illeti meg.

(7) Amennyiben az ingó vagyontárgy átszervezés, vagy feladatváltozás miatt feleslegessé válik, annak hasznosításáról, valamint más önkormányzati költségvetési szerv részére történő átadásáról a polgármester gondoskodik. A hasznosításból származó bevétel az önkormányzatot illeti meg.

(8) Az önkormányzati költségvetési szerv használatában, működtetésében lévő vagyon hasznosítása átengedésével, valamint a (6) bekezdés szerinti értékesítéssel kapcsolatos szerződés aláírására - amennyiben e rendelet előírja, úgy a hatáskörrel rendelkező tulajdonosi joggyakorló előzetes hozzájárulásával - a költségvetési szerv vezetője jogosult.

20. A gazdasági társaságokra vonatkozó szabályok

20. §

(1) A részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működése során a Képviselő-testület, illetve meghatalmazottja nem hozhat, illetve nem kezdeményezhet,

fogadhat el olyan határozatot, amellyel felelőssége meghaladja vagyoni hozzájárulása mértékét, vagy a kötelező feladatainak ellátását veszélyezteti.

(2) Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságokban a képviselő-testület jogosítványait az e rendeletben foglalt eltérésekkel a polgármester gyakorolja.

(3) A 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, amit jogszabály a tulajdonos hatáskörébe utal, különösen:

- a) a társaság üzleti tervének elfogadása, módosítása,
- b) Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása, módosítása
- c) a társaság tulajdonát képező ingatlan, vagyoni értékű jog, üzletrész elidegenítéséről, ingatlan megterheléséről, vásárlásról való döntés,
- d) tárgyi eszköz értékesítése 2.000.000,-Ft feletti nettó értékhatár esetén,
- e) vezető tisztségviselő részére felmentvény megadása.
- f) igazgatóság ügyrendjének jóváhagyása
- g) felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása,
- h) a társaság tulajdonát képező ingatlan, vagyoni értékű jog, üzletrész elidegenítéséről,
- i) ingatlan megterheléséről, vásárlásról való döntés
- j) gazdasági társaság alapítása, megszüntetése, értékesítése,
- k) társasági szerződés módosítása.

(4) A 100 %-os önkormányzati tulajdonrészt el nem érő gazdasági társaságok esetében a társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó alábbi kérdésekben meghozandó döntést megelőzően a Bizottság álláspontját ki kell kérni:

- társasági szerződés módosítása,
- üzleti terv és mérlegbeszámoló elfogadása,
- ügyvezető (vezető tisztségviselő) kinevezése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- az igazgatóság előző üzleti évben végzett munkájának értékelése,
- vezető tisztségviselő részére felmentvény megadása.

(5) Az egyszemélyes részvénytársaság igazgatósági üléseinek időpontjáról és helyéről a polgármestert értesíteni kell.

(6) A polgármester tulajdonosi jogosítványainak gyakorlása során jogosult magát meghatalmazottal képviseltetni.

21.§

(1) Kiskunhalas Város Önkormányzatának tulajdonosi részesedésével rendelkező gazdasági társaság köteles üzleti tervet készíteni. Az üzleti terv és a beszámoló tartalmára vonatkozó előírásokat a 1. melléklet tartalmazza.

(2) A tulajdonos képviselő-testület az üzleti tervet az éves költségvetés elfogadásakor tárgyalja meg.

(3) Az önkormányzati tulajdonú társaságok vezetői kötelesek a tulajdonos képviselő testületnek munkatervéhez igazodóan, legalább a képviselő-testületi ülést megelőző 15 nappal

benyújtani üzletpolitikai jelentéseiket, a számviteli törvény szerinti beszámolójukat, és minden olyan előterjesztési javaslatot, amely a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

(4) Az üzleti terv, valamint a (3) bekezdésben felsoroltak a társaság felügyelő bizottsága írásbeli jelentésének birtokában - kivéve ha jogszabályban meghatározottak alapján nem rendelkezik felügyelő bizottsággal - azzal egyidejűleg nyújthatók be a tulajdonos képviselő-testülethez megtárgyalásra.

(5) Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettsége az önkormányzat jogszabályokban előírt beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségéhez kapcsolódik, melyet a jegyző felhívására kell teljesíteni.

(6) A benyújtott dokumentumok tartalmának ellenőrzésében az önkormányzat hivatala közreműködik, melynek keretében ellenőrzi az igényelt önkormányzati támogatás felhasználását, vizsgálja a javaslatok megalapozottságát az önkormányzat költségvetésének, illetve gazdálkodási feltételeinek tükrében, szakmai jellegű vizsgálatot az önkormányzat hivatalának arra illetékes osztálya látja el.

(7) Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak törvényben meghatározott kötelezően közzé teendő információikat, szerződéseket a saját honlapjukon kell közzé tenni.

21. A követelésekre vonatkozó szabályok

22.§

(1) A behajthatatlan követelések felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót – tételenként feltüntetve, hogy mely, kormányrendeletben meghatározott jogcím alapján vált behajthatatlanná az egyes követelés - minden tárgyévét követő év április 30. napjáig a polgármester nyújtja be a Képviselő-testületnek.

(2) Az egy évet meghaladóan keletkezett, a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelés törléséről a polgármester dönt.

(3) A mindenkori hatályos költségvetési törvényben megállapított kisösszegű értékhatár feletti követelésről lemondani a (4)-(5) bekezdésben foglalt korlátozásokkal a Képviselő-testület jogosult.

(4) Természetes személlyel szemben a kisösszegű értékhatár feletti követelésről akkor lehet lemondani, amennyiben az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a legkisebb öregségi nyugdíj 80 százalékát.

(5) Vállalkozásnak a gazdasági tevékenységével összefüggő kisösszegű értékhatár feletti tartozásáról lemondani nem lehet, kérelmére részletfizetés, valamint legfeljebb a kamat összegének 50 százaléka erejéig kamatcsökkentés engedélyezhető az uniós állami támogatási szabályokkal összhangban.

22. A szerződések nyilvántartása

23.§

A vagyonkezelés kivételével a vagyongazdálkodás valamennyi e fejezetben meghatározott területén létrejött szerződésről az önkormányzat hivatala nyilvántartást vezet. A vagyonkezelő kivételével a vagyon használója a megkötött szerződés egy példányát köteles a szerződéskötést követő 30 napon belül az önkormányzat hivatalának megküldeni.

23. A vagyon nyilvántartása

24.§

- (1) A vagyonnyilvántartás rendszerét - figyelemmel a vonatkozó magasabb szintű jogszabályokra - a jegyző határozza meg.
- (2) A vagyonnyilvántartás feladatait az önkormányzat hivatala, továbbá a vagyonkezelők, az önkormányzati költségvetési szervek és a vagyont használó önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok látják el.
- (3) Az önkormányzati költségvetési szervek és a vagyont használó önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelesek a rájuk bízott vagyont nyilvántartani, 3 évente leltározni a leltározási szabályzatban foglaltak szerint, kötelesek továbbá a vagyont érintő változásokat az önkormányzat hivatalának jelenteni, továbbá évente az önkormányzat éves beszámolójának elkészítéséhez szükséges leltárt készíteni.
- (4) A vagyonnyilvántartás felfektetéséért, folyamatos vezetéséért, a számvittel, az ingatlan-nyilvántartással vagy más jogszabály alapján létrehozott nyilvántartással, valamint a természetbeni állapottal való egyezőségéért a jegyző felel.

IV. FEJEZET

A versenyeztetés szabályai

24. A versenyeztetés általános szabályai

25.§

- (1) A versenyeztetés formái:
- a) nyilvános pályázat,
 - b) zártkörű pályázat,
 - c) árverés.
- (2) Nyilvános és zártkörű pályázat esetén a pályázat bontását, szükség szerint a kiegészítő tájékoztatást, valamint a beérkezett írásbeli ajánlatok érvényességének megvizsgálását követően kerül sor a pályázat elbírálására.
- (3) Nyilvános és zártkörű pályázat esetén lehetőség van tárgyalás tartására a 32. §-ban meghatározottak szerint.
- (4) Zártkörű pályázat akkor írható ki, ha a pályázat tárgyául szolgáló önkormányzati vagyon jellege, jelentősége, valamint annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása előre meghatározott ajánlattevők, befektetők, vagy társasági partnerek részvételét teszi szükségessé.
- (5) Árverést akkor lehet tartani, ha feltételezhető, hogy pályázat lebonyolítása aránytalan késsedelemmel, nehézséggel, vagy számottevő többlet kiadással járna.
- (6) A versenyeztetés formájáról, a pályázati kiírásról vagy az árverési hirdetményről, valamint a pályázat elbírálásáról a hatáskörrel rendelkező tulajdonosi joggyakorló, valamint
- a) vagyonkezelésben lévő vagyon tekintetében a vagyonkezelő,

- b) önkormányzati költségvetési szerv használatában, működtetésében lévő vagyon tekintetében a költségvetési szerv vezetője,
- c) az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok használatában lévő vagyon tekintetében a vezető tisztségviselő jogosult dönteni (a továbbiakban együtt: kiíró).

(7) Az e fejezetben foglalt szabályokat kell alkalmazni abban az esetben is, ha a vagyon visszerthes elidegenítése, hasznosítása esetén e rendelet szerint versenyeztetni nem kell, azonban a kiíró a versenyeztetés mellett dönt.

25. A pályázati felhívás és a pályázati kiírás

26.§

(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a kiíró megnevezését, székhelyét, továbbá, ha a pályázati felhívásra a Képviselő-testület vagy a bizottság döntése alapján kerül sor, az erre való utalást a határozat számának megjelölésével,
- b) a pályázat célját, formáját,
- c) a pályázat tárgyának megjelölését,
- d) a (3) bekezdésben foglalt kivétellel az indulási árat, ellenszolgáltatást,
- e) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját és idejét,
- f) a részletes pályázati kiírás, dokumentáció rendelkezésre bocsátásának helyét, módját, idejét és a kiíró ez irányú döntése esetén annak költségét,
- g) hivatkozást arra, hogy a kiíró a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részletes pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

- a) a hasznosítandó vagyon vagy vagyonrész adatait:
- aa) ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási adatokat, a beépíthetőségre, közművesítettségre, tartozékokra és a jellemző sajátosságokra vonatkozó adatokat,
 - ab) ingó esetén annak leírását,
 - b) az ajánlatok elkészítéséhez szükséges valamennyi technikai információt,
 - c) az esetleges hatósági előírások megtartására történő utalást,
 - d) a pályázat tárgyára vonatkozó esetleges elővásárlási, vagy előbérleti jogot,
- e) a pályázatra vonatkozó kérdések feltevésének, további információszerzés, konzultáció helyének, idejének a megjelölését,
- f) a benyújtáshoz szükséges példányszámot és a csatolandó mellékletek, iratok, igazolások felsorolását,
- g) az ajánlati kötöttség vállalására vonatkozóan a kiíró által elvárt feltételeket,
- h) az ajánlatok felbontásának helyét, időpontját és módját, az eredményhirdetés helyét, határidejét és módját,
- i) a pályázatok elbírálására jogosult megnevezését,
- j) az ajánlatok elbírálásának szempontrendszerét, a döntéshozatal során kiemelt jelentőséggel bíró elbírálási szempontokat,
- k) az ajánlott vételár, ellenszolgáltatás felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket,
- l) hivatkozást arra, hogy a pályázati kiírásban nem szabályozott kérdésekben e rendeletben foglaltak megfelelően alkalmazandóak,
- m) minden egyéb adatot, amelyet a kiíró szükségesnek tart.

(3) A kiíró a pályázati kiírásban úgy is rendelkezhet, hogy a pályázaton történő részvétel lehetőségét a pályázati kiírás, dokumentáció megvásárlásához köti. A pályázati kiírás, dokumentáció ellenértékét a pályázattal összefüggésben a kiíró részéről felmerülő költségek figyelembe vételével kell meghatározni.

26. A közzététel

27.§

(1) A pályázat, és az árverési hirdetmény közzétételéről a polgármester vagy a 25. § (6) bekezdés a)-c) pontjában felsoroltak kötelesek gondoskodni. Amennyiben az árverés lebonyolítására külső személy, vagy szervezet kapott megbízást, akkor az árverési hirdetmény közzétételéről e megbízott gondoskodik.

(2) A nyilvános pályázatot az önkormányzat honlapján, az önkormányzat hivatala hirdetőtábláján kell meghirdetni. Az ajánlatok benyújtására a pályázat önkormányzat honlapján történő közzétételétől számított legalább 30 napot kell biztosítani.

(3) Az árverési hirdetményt az önkormányzat honlapján, az önkormányzat hivatala hirdetőtábláján kell közzétenni legalább az árverés időpontját megelőző 5 nappal.

27. Az óvadék

28.§

(1) A pályázaton, árverésen való részvétel óvadék adásához is köthető, melyet az ajánlat benyújtásával egyidejűleg vagy a pályázati kiírásban megjelölt időpontig és módon, valamint árverés esetén legkésőbb az árverést megelőző napon kell a kiíró rendelkezésére bocsátani.

(2) Az óvadék összegét a pályázat kiírója állapítja meg. Árverés esetében az óvadék összege az indulási ár 10 százaléka.

(3) Az óvadékot a pályázat visszavonása, az ajánlat érvénytelenségének megállapítása, a pályázat eredménytelenné nyilvánítása, valamint a (4) bekezdésben foglalt kivételekkel a pályázat elbírálása után - kamat nélkül - 15 napon belül kell visszafizetni.

(4) Nem jár vissza az óvadék, ha

a) az a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át,

b) a pályázó az ajánlatát az ajánlati kötöttsége beálltát követően, annak időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.

(5) Árverés esetén a második legmagasabb ajánlatot tevő részére az óvadékot a legmagasabb ajánlatot tevővel történő szerződéskötést követő 15 napon belül, a többi árverési résztvevőnek pedig az árverés befejezését követő 15 napon belül kell visszafizetni. A (4) bekezdésben foglaltakat árverés estén is megfelelően alkalmazni kell.

28. A pályázat visszavonása, eredménytelenné nyilvánítása

29.§

(1) A kiíró a pályázatot az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja. E döntést a pályázati kiírásra vonatkozó szabályok szerint közzé kell tenni.

(2) A kiíró a pályázatot a pályázati kiírásban foglaltak szerint az ajánlatok benyújtására megjelölt időpont lejártát követően indokolási kötelezettség nélkül eredménytelenné nyilváníthatja. E döntést valamennyi ajánlatot benyújtó pályázóval írásban közölni kell.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglalt esetekben, amennyiben a pályázati dokumentáció rendelkezésre bocsátása ellenérték fejében történt, úgy azt a pályázóknak a pályázat visszavonását, eredménytelenné nyilvánítását követő 15 napon belül vissza kell téríteni.

29. Az ajánlatra vonatkozó szabályok

30.§

(1) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázó árajánlatát, ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát, értékesítés esetén a fizetési ütemezést,
- b) a pályázó nyilatkozatát a pályázati kiírásban foglalt feltételek elfogadására vonatkozóan,
- c) a pályázó ajánlati kötöttség vállalására vonatkozó nyilatkozatát,
- d) amennyiben a pályázati kiírás előírja, az óvadék, valamint a pályázati kiírás, dokumentáció ellenértéke befizetését igazoló dokumentumot,
- e) a pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait
- f) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
- g) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét, nyilatkozatát az átláthatóságról,
- h) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát, nyilatkozatát az átláthatóságról,
- i) az a)-h) pontokon túl mindazt, amit a pályázati kiírás előír.

(2) Érvényes az ajánlat, ha mind tartalmi, mind formai követelményeit tekintve megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak.

(3) Érvénytelen az ajánlat, ha:

- a) olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki vagy amely nem jogosult a pályázaton részt venni, beleértve azt az esetet is, ha a kiíró a pályázaton való részvétel lehetőségét óvadék megfizetéséhez, valamint a pályázati dokumentáció megvásárlásához kötötte, és a pályázó az óvadékot, valamint a pályázati dokumentáció ellenértékét nem, vagy nem a kiírásban foglaltaknak megfelelően bocsátotta a kiíró rendelkezésére,
- b) az ajánlatot a kiírásban meghatározott határidő eltelte után nyújtották be,
- c) az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak,
- d) a pályázó az árajánlatát, ellenszolgáltatásra irányuló ajánlatát nem egyértelműen határozta meg.

30. Az ajánlat bontása

31.§

(1) Az ajánlat beérkezésekor az átvétel pontos időpontját az ajánlatot tartalmazó borítékon fel kell tüntetni.

(2) A beérkezett ajánlatokat a pályázat lebonyolításában részt vevő személyek jelenlétében kell bontani.

(3) Az ajánlatok bontása nyilvánosan történik, az ajánlatokat mellékleteivel együtt bírálati sorszámmal kell ellátni.

(4) Közjegyzői jelenlétről akkor kell gondoskodni, ha azt a kiíró szükségesnek tartja.

(5) Az ajánlatok nyilvános bontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, lakóhelyét vagy székhelyét, az ajánlatok lényeges tartalmát azon adatok kivételével, melyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta. A pályázó nem tilthatja meg a nevének, lakóhelyének vagy székhelyének, az ajánlott vételárnak, ellenszolgáltatásának, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésére vállalt határidőnek a nyilvánosságra hozatalát.

(6) Az ajánlatok bontásáról, valamint ismertetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.

(7) Az érvénytelen ajánlatokat - az érvénytelenség okának a megjelölésével lehetőség szerint az ajánlatok bontásakor, de legkésőbb az eredményhirdetéskor - ismertetni kell.

31. A tárgyalás

32.§

(1) A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza:

- a) a tárgyalás helyét és idejét,
- b) a pályázat megjelölését, amelyben a tárgyalásra sor kerül,
- c) a tárgyaláson részt vevő, azon részt venni jogosultak azonosító adatait,
- d) a pályázók tárgyalás során tett ajánlatát, érvénytelen ajánlat esetén az érvénytelenség okát.

(2) A tárgyalásokat mindaddig folytatni kell, amíg több pályázó van versenyben, vagy valamennyi pályázó a végleges ajánlatát meg nem teszi.

32. A pályázat elbírálása

33.§

(1) Ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik, az ajánlatokat a benyújtási határidő lejártát követő 30 napon belül, vagy amennyiben a pályázat kiírója testületi szerv, és a pályázat elbírálására e határidőn belül nincs lehetőség, úgy legkésőbb e határidő lejártá után, a soron következő testületi ülésen el kell bírálni.

(2) A szabályszerűen benyújtott és érvényes ajánlatokat a kiíró bírálja el.

(3) Amennyiben a kiíró a Képviselő-testület, akkor a pályázat tárgya szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság véleményezése után bírálható el a pályázat.

(4) A pályázat elbírálásában részt vevő nem lehet az, aki:

- a) a pályázatot benyújtotta, vagy a pályázó közeli hozzátartozója,
- b) a pályázóval munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,

c) egyéb okból kifolyólag nem képes a pályázat elfogulatlan elbírálására.

(5) Az elbírálásban részt vevő, a vele szemben fennálló kizárási okot köteles haladéktalanul bejelenteni.

(6) Eredménytelen a pályázat, ha:

a) a kitűzött időpontig egyetlen érvényes ajánlat sem érkezett,

b) a kiíró a pályázatot a 29. § (2) bekezdés alapján, vagy a szerződés megkötésének elmaradása miatt eredménytelenné nyilvánítja.

(7) Eredménytelen pályázat esetén a kiíró új pályázat kiírásáról dönthet. Az új pályázatban, amennyiben annak tárgya ingatlan visszterhes átruházása, lehetőség van – az ellenszolgáltatás értékarányossága érdekében – legalább a menekülési értéket elérő vételár ellenében történő értékesítésre.

(8) Ha az ajánlat elbírálása során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, a kiíró a pályázótól felvilágosítást kérhet. A benyújtott ajánlat azonban ekkor nem módosítható.

(9) Az ajánlatok értékelésénél azonos feltételek vállalása esetén a pályázók között - az árverési szabályok megfelelő alkalmazásával - árversenyt kell tartani.

(8) Ha a pályázat nyertesével a szerződés megkötése - a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőben - meghiúsul, vagy a szerződés aláírása után a nyertes pályázó a szerződést nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti és ezért a kiíró a szerződéstől eláll, vagy felmondja azt, úgy a kiíró jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy új pályázatot kiírni.

(10) A nyertes pályázó helyébe lépő pályázóval csak akkor köthető szerződés, ha a pályázati kiírás erre lehetőséget adott és a pályázót a pályázat eredményének kihirdetésekor a kiíró a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősítette.

33. A zártkörű pályázat szabályai

34.§

(1) Zártkörű pályázat esetén e fejezet rendelkezéseit a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A zártkörű pályázati kiírást nem kell közzétenni, a kiíró gondoskodik annak - valamennyi a zártkörű pályázatra meghívott részére történő –közvetlen megküldéséről.

(3) Zártkörű pályázat esetén legalább 3 érintettnek kell egyidejűleg megküldeni a pályázati felhívást. Ajánlat benyújtására legalább a zártkörű pályázati kiírás kézhezvételétől számított 15 napot kell biztosítani.

(4) A zártkörű pályázati kiírásban előírható, hogy a pályázat bontására sor kerülhet a pályázat benyújtási határidő lejárta előtt akkor, ha valamennyi a zártkörű pályázatra meghívott ajánlatát már benyújtotta.

34. Az árverés szabályai

35.§

(1) Árverés esetén e fejezet rendelkezéseit a (2)-(13) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az árverési hirdetményben fel kell tüntetni:

- a) az árverés helyét és idejét,
- b) a kiíró ez irányú döntése esetén az árverési óvadék összegét,
- c) ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási adatokat (település, helyrajzi szám, utca, házsám, művelési ág, terület nagyság),
- d) ingatlan esetén annak beépíthetőségét, közművesítettségét, tartozékait és a jellemző sajátosságokat,
- e) ingó esetén annak leírását,
- f) az indulási árat,
- g) a fizetési feltételeket.

(3) Árverésen ajánlatot tenni, licitálni személyesen vagy meghatalmazott útján lehet. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

(4) Az árverésen az eladási ár az indulási ár alá nem csökkenthető.

(5) Az árverést a kiíró által megbízott személy vezeti.

(6) Az árverés megkezdésekor az árverés vezetője a részt vevőkkel közli a kiindulási árat és felhívja őket az ajánlatuk megtételére. A licitálás a kiindulási ár legalább 2 százalékanak megfelelő licitlépcsőkkel történik.

(7) Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha további ajánlat nincs, az árverés vezetője a megajánlott legmagasabb összeg háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy a legtöbbet ajánló a vagyontárgyat megvette.

(8) Az óvadék az árverésen legmagasabb ajánlatot tevővel történő szerződéskötés esetén szerződési biztosítékká alakul.

(9) Az árverés nyertesével történő szerződéskötés megghiúsulása esetén a szerződést az adott vagyontárgyra tett második legjobb ajánlat tevőjével kell megkötni.

(10) Az árverés eredménytelen, ha:

- a) a vagyontárgyra érvényesen senki nem tett ajánlatot,
- b) a legmagasabb ajánlatot tevővel a szerződés nem jön létre, és második legmagasabb ajánlatot tevő nincs, vagy nem kíván szerződést kötni.

(11) Az árverés eredménytelensége esetén a megismételt árverésen nem vehet részt az, aki az előző árversenyen nyertesként, vagy a nyertes helyébe lépve, második legjobb ajánlatot tevőként később a szerződéskötéstől visszalépett, vagy az ellenszolgáltatást határidőn belül nem fizette meg.

(12) Az árverésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a) az árverés helyét és idejét,

- b) az árverés lebonyolítójának nevét,
 c) az árverésen részt vevő, azon részt venni jogosultak azonosító adatai,
 d) az elárverezett vagyontárgy indulás árát,
 e) a legmagasabb, és az azt követő ajánlatot tevő árverező nevét, személyazonosító adatait, az általuk megajánlatott árat.
- (13) Az árverési jegyzőkönyvet az árverés vezetője és amennyiben közjegyző jelen van a közjegyzővel írja alá.

V. FEJEZET

Záró rendelkezések

36.§

- (1) E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését követően kiírásra kerülő pályázatokra kell alkalmazni.
- (3) E rendelet hatályba lépése előtt jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogok és kötelezettségek gyakorlását e rendelet rendelkezései nem érintik.
- (4) E rendelet rendelkezéseit - a (2) bekezdés sérelme nélkül - a hatályba lépését megelőzően beérkezett, de még el nem bírált kérelmekre, ajánlatokra, valamint a hatályba lépése előtt megkötött, önkormányzati vagyon hasznosításának átengedésére irányuló szerződések időtartamának meghosszabbítására is alkalmazni kell.

37.§

Hatályát veszti :

1. Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 13/2012 (III.28.) önkormányzati rendelet
2. Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 13/2012 (III.28.) önkormányzati rendeletet módosító 28/2012.(IX.28.) önkormányzati rendelet
3. Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló 13/2012 (III.28.) önkormányzati rendeletet módosító 20/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet.”

-----Napirendi pont-----

7

7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Fülöp Róbert polgármester:

Alapvetően az előterjesztés arról szól, hogy bár tanácsadóként szerepel az előterjesztésben, de tulajdonképpen kabinetvezető integrálását jelenti a hivatal szervezetébe. Azt gondolja, hogy ezzel a hivatali munka hatékonyságát fogják tudni fokozni, s tulajdonképpen ez a nem titkolt szándékuk, ami miatt ezt az előterjesztést a képviselő-testület asztalára tették.

-----Kérdések-----

Váradi Krisztián képviselő:

Megkérdezné ugyanazt, amit a bizottsági ülésen megkérdezett. Részben most hallottak rá választ, de kicsit rövid volt. Ténylegesen, pontosan milyen pontos feladatai lesznek? Miért van szükség erre a státuszra? Utána majd hozzászólásban fejt ki a véleményét.

Fülöp Róbert polgármester:

Mindenki ismeri azt az álláspontot, vagy nézetet, hogy egy hivatal nehezebben mozog, mint egy cég, vagy bármely más szervezet. Ezeknek a folyamatoknak a felülvizsgálata, a hivatali rendszer meggyorsítása érdekében döntöttek úgy, hogy ezt a státuszt létrehozzák. Egy átszervezés előtt állnak ezzel a döntéssel együtt. Amennyiben ez a döntés megszületik, akkor könnyen elképzelhetőnek tartja, hogy nem ez lesz az utolsó SZMSZ módosítás, amiről a közeljövőben tárgyalnak, hanem fogja követni még. Ennek a státusznak a létrehozásától függ. Azt az eredményt várják tőle, hogy egy hatékonyabb munkavégzés jöjjön létre a hivatalon belül. Érte őket számos kritika, ezekből ők igyekeznek tanulni és ez is egyfajta reakció arra, hogy megpróbálják a dolgaikat jobban vinni, úgy hogy sokkal gyorsabban szolgálják ki a lakosság és a képviselők igényeit. Ezt tudja mondani. Elmondta a bizottsági ülésen is, hogy egy feladatkört meg kell határozni konkrétan az SZMSZ-ben. Ez benne is van, tehát egy feladatcsoport be van írva a tanácsadóra, de azt gondolja, hogy ettől függetlenül ő ezt rugalmasabban kezelné. A cél az, hogy az ily módon elkövetett befektetésük megtérüljön. Egy év múlva azt tudják mondani, hogy egy jó döntés volt és szükséges lépést hajtottak végre.

-----Hozzászólások-----

Farkas Dániel alpolgármester:

Azt gondolja, hogy ez tipikusan az az előterjesztés, ami ajándék mind az ellenzéknek, mind a városvezetésnek, csak sajnos nem ugyanabból az aspektusból. Az ellenzéknek egy tanácsadó szót megragadni, kiforgatni egyértelműen lehet, hiszen a tanácsadó a politikussal vetekszik a mai magyar közhangulatban. Ha ez a szó elhangzik, akkor egyből mindenki csak rosszra gondol. Ők, mint városvezetés azért gondolták és személy szerint ő is nagyon támogatta a kezdetektől, amikor ez szóba került, hiszen mind a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzatnál, mind más településeknél, említhetné Mórahalomot, amikor jártak tapasztalatokat, ötleteket gyűjteni, mind fejlesztési, mind egyéb ügyekben, akkor elhangzott, hogy évek óta alkalmaznak kabinetvezetőt, aki egyfelől a hivatali döntésmechanizmust és a végrehajtást támogatja, másfelől segíti a kommunikációt. A

harmadik, hogy a fejlesztésekkel kapcsolatban is olyan ügyeket tud egy kabinetvezető végigvinni, amelyekre nagy szerep hárul.

Azt gondolja, hogy hétről-hétre látnak olyan ügyeket előkerülni, amelyek az elmúlt 20-25 év maradványai. Nem olyan rég tárgyalták a sportpálya kérdését, ami körülbelül nyolc éve volt rendezetlen. Említhetné a tegnapi napot, amikor megkezdődött az Ifjúsági és Sportkoncepció készítése, ami 2013. óta nincs. Személyesen is azt tapasztalja hétről-hétre, hogy kerülnek olyan dolgok elő, amelyek régi adósságai ennek a városnak. Ő is azokkal ért egyet, csak más szempontból, akik azt mondják, hogy nincs idő az egy helyben ácsorgásra, toporgásra, hanem menni kell előre. Ahhoz, hogy minél gyorsabban tudjanak menni előre, ahhoz egy ilyen személyre van szükség. Minél több döntésre van szükség, egy döntéselőkészítésben nagyon fontos szerepe lehet egy kabinetvezetőnek. A végrehajtás ellenőrzésében, vagy ennek felügyeletében mind a hivatalban, mind az önkormányzati cégeknél véleménye szerint elengedhetetlen.

Amit Polgármester úr mondott, ő is azt egészítené ki, hogy a hivatalt úgy érzékeli, nemcsak az övékét, hanem önmagában minden önkormányzati hivatalra igaz, hogy viszonylag lassan mozgó testnek illik be. A mai felgyorsult világban erre nem igazán van idő, hogy gyakran ezeket kivárják. Amit még ki szeretne emelni, az a kommunikáció. Ha csak a mostani testületi ülés anyagaival kapcsolatos hozzászólásokat megnézik, akkor rengeteg olyan félreértés van, ezek között nyilván van számos tudatos is, amelyeket szerinte nem árt tisztázni.

Váradi Krisztián képviselő:

Ők nem tudnak egyetérteni ezzel az előterjesztéssel, valóban igaz, ahogy már Alpolgármester úr is utalt rá. Azt gondolják, hogy ez a pozíció teljesen felesleges. Ha a hivatal irányításáról van szó, ezt a bizottsági ülésen is elmondta, a hivatali apparátus irányítására minden szükséges jogkörrel rendelkezik és minden lehetősége megvan a jegyzőnek. Azt tudják, hogy Kiskunhalason lassan 8-9 hónapja nincs jegyző, csak jogilag, de gyakorlatilag hivatalban, működésben lévő jegyző nincsen. Ez még várhatóan több hónapig így is marad. Ez egy sajnálatos és szerencsételen körülmény. Ha most megteremtene egy státuszt és majd lesz jegyzőjük, akkor erre a feladatra kettő, egymással párhuzamos státuszuk lesz, ami szerinte teljesen felesleges.

Idézve az előterjesztésből: „Az önkormányzati tanácsadó munkájával közvetlen a polgármester napi munkáját segíti.” Az önkormányzati törvényben van egy olyan mondat, hogy a polgármester napi munkájának a segítésére a képviselő-testület alpolgármestert, vagy alpolgármestereket választ. A polgármester napi munkájának segítésére van létező poszt. Jelen pillanatban is ezt ketten töltik be. Egy alpolgármester a képviselő-testületből és az önkormányzati törvény módosítása lehetővé teszi, hogy amennyiben a polgármester úgy gondolja, hogy külső, akár gazdasági, jogi, vagy bármilyen más szakértelem miatt nem a testület tagjai közül, hanem külső személyt kíván igénybevenni alpolgármesterként, erre is megvan a lehetőség. Ezzel Kiskunhalas polgármestere élt is, hisz van egy testületi és egy nem testületi tag alpolgármestere a városnak. Ha ezt a mondatot szó szerint értelmezik, akkor tulajdonképpen egy harmadik és külső alpolgármester megválasztására kerül sor, hiszen ez a mondat szó szerint így szerepel az önkormányzati törvényben, hogy a polgármester napi munkáját segíti az alpolgármester.

Azt itt felsorolt további feladatok, mint hogy fenntartja az önkormányzat és külső környezete információs kapcsolatait, állami, társadalmi érdekképviselői szervekkel, civil szerveződésekkel, egyházakkal, gazdálkodó szervezetekkel. Ez a közelmúltban, illetve Kiskunhalas elmúlt 25 éves önkormányzati történetében is zökkenőmentesen működött. Erre megvoltak a csatornák, ez a feladata a polgármesternek, alpolgármestereknek.

Részt vesz az önkormányzati döntések előkészítésében, előterjesztések készítésében.

Kabinetvezetőnek hívja Polgármester úr. Kabinetrendszer nem most fog először működni ebben a városban, működött korábbi polgármesterek esetén is. Ezt mindig a mindenkori polgármester irányította. Annak pont az volt a célja a hétfőnkénti kabinetüléseken, hogy az egyes osztályvezetőkkel a pontos heti, napi feladatokat tisztázzák és a döntések, előterjesztések előkészítésében innentől kezdve a hivatali apparátos az osztályvezetőkön keresztül elkészítette az adott előterjesztéseket az adott osztály hivatali dolgozóival.

Úgy látják, hogy teljesen felesleges munkakört hoznak ezzel létre, amely –mint mondta- ha szó szerint értelmezik, egy harmadik alpolgármester. Fizetését tekintve ez nagyjából egy alpolgármesteri fizetést jelent.

Fülöp Róbert polgármester:

Egy kicsit furcsának érzi a kritikát Képviselő úrtól, hiszen volt olyan időszak, amikor őt városvezető volt és az nem az ő szavazatával jött létre. Szerinte nem is a frakciótársaiéval. Azt gondolja, hogy amennyiben az elfogadható volt, ez a rendszer egy lényegesen takarékosabb rendszer. Nem érti a kritikát és az aggályokat ezzel kapcsolatosan.

Farkas Dániel alpolgármester:

Ott folytatná, ahol az előbb abbahagyta. A kommunikációban a város életében lát olyan kérdéseket, amelyeket véleménye szerint fel kell venni. Akik nem rosszindulatból keverik össze a logót a címerrel, azokra időt kell szánni és el kell nekik magyarázni a döntések hátterét. Amit Váradi Krisztián képviselő mond, azzal vitatkozna, mert messze áll tőlük az, hogy itt egy újabb politikust hozzanak be a rendszerbe. Olvasta egy volt képviselőtársának az internetes bejegyzését. A kabinetvezetőnek nincs köze az országgyűlési képviselőhöz, illetve a képviselő-testület összetételéhez, mert ez nem egy politikai pozíció. Egy szakembert keresnek, akinek a mostani állapot szerint nem sok köze van a politikához, sokkal inkább más területeken jártas. Ezt szeretné is most visszautasítani. Nem egy politikai állást hoznak létre.

Amit Képviselő úr mondott, a hétfői kabinetülés helytálló és a mai napig működik. Nagyon örülne, s azt gondolja, hogy hatékonyabb lenne a rendszer működése, ha lenne a hét minden napján egy olyan személy, aki az ott megtárgyalt ügyeket és döntéseket végigköveti. Ha látszik, hogy ebben van olyan dolog, ami miatt ezek nem tudnak működni, vagy haladni –gondol itt számos olyan dologra, amelyeket korábban a másik oldal is felvetett -, akkor meg kell lépni a megfelelő lépéseket. Egy kabinetvezető erre is jó lehet. Amit korábban említett, más településeken, amikor tapasztalatszerzés útjában jártak, akkor szinte mindenhol kiemelték, ahol működik. Igenis egy kabinetvezetőnek azért van helye, mert a mindennapi munkát tudja egyszerűbbé és hatékonyabbá tenni.

Tapodi Attila képviselő:

Ő is egyetért képviselőtársa elmondott mondataival. Ők ezt a státuszt feleslegesnek tartják, hiszen úgy látják, hogy ez plusz egy alpolgármestert hoz be kvázi a rendszerbe. Szeretne arra is reagálni, amit Polgármester úr érintett, hogyha így gondolkodnak, akkor nem újkeletű a dolog, hiszen már az előző ciklusban is volt négy alpolgármester és egy polgármester, tehát őt városvezető. Most lehet, hogy a frakciótársai megkövezik érte, de elmondja, hogy egyáltalán nem értett egyet a négy alpolgármester rendszerével. Szeretne hozzátenni azért egy apró megjegyzést ehhez. Amikor elindult az előző ciklus, egy olyan állapotban kellett elkezdni irányítani a várost, amikor

hitelképessé kellett tenni az önkormányzatot. Évente mintegy 300 millió Ft-os hiányt kellett lefaragniuk. Ennek a ciklusnak az elején még azt is érdemes elmondani, hogy egy olyan állapotban kellett kormányozni, amikor meg kellett teremteni az egységet, hiszen nem volt tíz képviselő. Ez indokolta a négy alpolgármestert. Az első félévben ez így működött, utána pedig a négy alpolgármester helyett egyetlenegy folytatta a munkát. Most fordítva látja a tendenciát. Megkaptak egy abszolút többséget, egy olyan várost, ahol a költségvetés teljesen stabil és kiegyensúlyozott, nincsen szükség óriási pénzügyi manőverekre, irdatlan nagy munkára, hogy ezt kiegyensúlyozzák. Elindult két alpolgármesterrel a ciklus és fél év után bővítenek. Úgy látja, hogy talán jobb volt az, amikor négy alpolgármester volt addig, amíg szükség van rá, nem pedig elkezdik bővíteni ezt. Nincsen szükség erre a státuszra, ez egy plusz alpolgármester.

Fülöp Róbert polgármester:

Hangsúlyozza, hogy ez azért nem plusz alpolgármesteri cím. Azért tanácsadónak hívják. Ha alpolgármestert szerettek volna, akkor alpolgármesternek hívnák. Erre megvan az SZMSZ-ben a lehetőség. Nem keverné össze ezt a két fogalmat.

Szűcs Csaba alpolgármester:

Színházi előadásból ötös. Térjenek vissza, nem akarta említeni ezt a négy alpolgármestert. Hogy miért is volt rájuk szükség az első félévben. Az ő meglátása szerint azért kellett, nem a város érdeke, hanem hatalmi harc miatt, hogy meglegyen így a többség. Ha hat ember kellett volna hozzá, akkor szerint hat alpolgármestere lett volna Kiskunhalasnak és nem négy.

Ha a mondandójában Váradi Krisztián képviselő említi, hogy van két alpolgármester, van egy külsős, úgy gondolja, hogy a korrektség jegyében hozzátartozott volna, ha egy mondat erejéig megemlíti, hogy a külsős alpolgármester nem kerül egy forintba a városnak. Nézze meg, hogy vett-e fel az elmúlt hét-nyolc hónap alatt bármiféle jogcímen önkormányzattól akár egy költségtérítést, vagy bármiféle juttatást. Nem vett fel egy forintot sem. Kövesse a példáját. Ha annyira Halas érdekeit látja Képviselő úr is, jó helye lenne annak a pénznek máshol is. Használják el, mondjon le a képviselői díjáról, ajánlja fel. Majd fél év múlva azt fogja dunnyogni, mert ez dunnyogás. Amikor beszélnek, már megfigyelte, hogy annyi tisztelet nincs benne, hogy végighallgassa. Utána mondja el Képviselő úr is a problémáját, a gondját, hogy látja. Mondhatja, hogy jajj istenem, de annyi tisztelet nincs, hogy végighallgassa.

Váradi Krisztián képviselő:

Szinte érezte, hogy itt vissza fog jönni a négy alpolgármesteres kérdés. Pár gondolatot mindenképp beszéljenek erről. Legyenek őszinték. Megmondja őszintén, nem kövezi meg képviselőtársát azért, amit mondott, hogy elítélte. Ő sem örült neki, hogy négy alpolgármesterrel kellett megkezdeni az előző ciklust. Akkor az egy politikai szükséghelyzet volt, amit akkor így tudott megoldani a fennálló városvezetés, a megalakuló. Arra mindenképp hagy hívja fel a figyelmet, hogy éppen az ő frakciójuk akkori tagja, alpolgármestere Jekő Attila volt az, aki fél évig sem volt hivatalban és elsőként őt nem eltávolították, hanem ő önként mondott le az alpolgármesteri megbízatásáról, miután látszott, hogy a rendszer működik. Majd ezután ne felejtse el, hogy a többi alpolgármester nem mondott le, hanem úgy kellett gyakorlatilag eltávolítani. Arra is emlékeztetne, hogy a legutolsó mohikán, eltávolított alpolgármester Nagy Péter volt, akit éppen az ő javaslatukra éppen a Fidesz frakció nem volt hajlandó visszahívni, miután Nagy Péter szavazata kellett ahhoz, hogy

meglegyen a nekik kedvező döntésekhez a szükséges többség. Ez így volt, tényszerűen ellenőrizhető. Ők javasolták Nagy Péter visszahívását és Nagy Péter, illetve a Fidesz frakció együtt szavazta ezt le. Tulajdonképpen Nagy Péter jóval hosszabb ideig volt hivatalban. Majd miután kialakult egyfajta konszenzus, onnantól lett Fülöp Róbertből alpolgármester. Onnantól működött a ciklus egy alpolgármesterrel. Azt nem lehet mondani, hogy végig a négy alpolgármesteres modelltől volt szó.

Visszatérve ehhez az előterjesztéshez, továbbra is azt a mondatot hagy idézze, hogy ez az ún. tanácsadó, vagy kabinetfőnök a polgármester napi munkáját fogja segíteni. Mint említette, az önkormányzati törvényben ez a mondat az alpolgármester neve mellett szerepel. Lehet, hogy nem úgy hívják most, de gyakorlatilag és effektíve, még akkor is, ha nem politikai állás, hanem köztisztviselői állás lesz, egyfajta valódi, gyakorlati alpolgármestere lesz a városnak.

Fülöp Róbert polgármester:

Többen vannak, akik a napi munkáját segítik. A teremben is ül belőlük jó pár és alpolgármesteri címet nem visel mindenki. Feltételezi, hogy ilyen egyértelmű összefüggés a napi munka segítése és az alpolgármesteri cím között nem egy értelmes reláció. Nagyon sokan segítik a munkáját és nem mindenki alpolgármester, ezt szeretné leszögezni.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Jócskán elkanyarodtak az eredeti témától. Az eredeti téma egy szakember hivatalba behívását jelenti, most pedig a múlt ciklusról beszélnek. Nem tudja, hogy mennyire érdekli még a halasi polgárokat, de ha már beszélnek róla, akkor beszéljenek korrekten. Azt a logikát nem tudja elfogadni, hogy azért kellett négy főállású alpolgármestert kinevezni az előző városvezetés idején, mert a városnak nem volt pénze. Neki ez a logika nagyon erősen sántít. Ha a városnak nincs pénze, akkor miért ad 400-500 ezer Ft-os havi fizetést négy főállású alpolgármesternek.

A Fidesz frakció hosszas küzdelmét követően sikerült azt a normális állapotot elérni, hogy csak egy alpolgármester legyen az új ciklusban. A mostani választási eredményeket követően sem szaladt túl az ő elképzelésük ezen. Most is egy főállású, fizetéssel bíró alpolgármestere van a városnak. Szűcs Csaba gyakorlatilag társadalminak tekinthető alpolgármester, aki nem vesz fel sem tiszteletdíjat, sem egyéb bérezést ezért a munkájáért.

Ahogy a legelején említette, a kabinetfőnök egy hivatali ember, akitől a munkájától azt várják, ahogy Alpolgármester úr is említette, hogy lendületesebbé teszi ezt a hivatali munkát a mostani kihívásoknak megfelelően. Egyértelmű elvárás ezzel kapcsolatban, hogy amibe a hivatalnak kerül ez a státusz, annak a többszörösét fogja a hivatal az ő munkája révén megtakarítani.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Nem akar sok mondandót pazarolni erre a kérdésre, de minden tisztelete mellett bevett szokás a testületben, hogy a mellettük ülőkkel a napirendek között egy-egy újonnan felmerülő kérdést gyorsan megbeszélnek. Ez a másik oldal soraiban is így szokott történni. Ha ez nem tetszik, azt nagyon sajnálja, de ez nem a személyeskedés helye, elvileg a város vezetői lennének, vagy valami ilyesmi. Köszöni az újonnan kioktatását, majd ha úgy gondolja, akkor megfogadja a szavait.

Persze, hogy jó elterelni a négy alpolgármesterre, a szakemberre ezt az előterjesztést. Szerinte egy védhetetlen előterjesztés, egy teljesen felesleges státuszt teremtenek. Ebből a pár mondatból, ami az önkormányzati tanácsadó munkáját bemutatja nekik, ez kiderül.

Az előbb hallja, hogy a haladáshoz van szükség egy tanácsadóra. Ez azt jelenti, hogy eddig nem haladtak sehová. Kell egy tanácsadó, aki majd meglöki a szekeret és az önkormányzat munkáját támogatva majd valamit elér ebben a városban. Most azt gondolja, hogy ez ebben az értelmezésben nem állja meg a helyét, amit elmondott, de így is lehet ezt a koncepciót érteni.

Sokat gondolkodott rajta, hogy vagy külső nyomásra kell egy státuszt teremteniük valakinek itt az önkormányzatban, vagy a hozzá nem értés alakította úgy a helyzetet, hogy muszáj valakit felvenni, aki majd tapasztalataival majd segíti az önkormányzatot. Bizik benne, hogy a második nem kerül szóba.

Ahogy olvassa a munkáját, hogy fenntartja az önkormányzat és külső környezete információs kapcsolatait. Nekik élő szerződésük van a Halasi Média és Kultúra Np. Kft.-vel, aki ezt teszi a híradójában, minden műsorában, ha kéri és az újságban is állandóan megjelenik az önkormányzat és a képviselők.

Társadalmi érdekképviselői szervekkel, civil szerveződésekkel, egyházakkal. Van főállású civil referense az önkormányzatnak, minden nap napi nyolc órában ezt a tevékenységet végzi.

Segítik a lakossági fórumok, fogadóórák szervezését, lebonyolítását. Ez aztán tényleg a képviselőknek lenne a kutya kötelessége, mint ahogy az országgyűlési képviselők is meg tudják szervezni és le tudják bonyolítani a képviselői fogadóóráikat. Azt hiszi, hogy nekik sem esik le a gyűrű az ujjukról, ha ezt meg kell tenniük.

Részt vesz önkormányzati döntések előkészítésében, előterjesztések készítésében. Teljesen rendben van. Eddig is az osztályok végezték az előterjesztések készítését, ők vettek részt az előkészítésben. Nem tudja, hogy ide miért kell plusz ember.

Az utolsó mondatot egyszerűen nem is érti, hogy a képviselők, a lakosság és a hivatal dolgozói között kell kapcsolatot teremteni. A hivatal dolgozói a lakossággal nap, mint nap találkoznak, ügyet intéznek. Hogy a képviselők és a lakosság kapcsolatát hogyan tudja segíteni egy külső szakember, azt nem tudja.

A másik, ami megütötte a fülét, hogy például a koncepciókészítés, hogy vannak olyan koncepciók, amelyek 2013. óta nincsenek készen. Azt gondolja, hogy eddig is az osztályok készítették a koncepciókat. Hogy említsen egy érdekes példát, például a kistérség szociális koncepcióját hat éven keresztül önszorgalomból ő készítette.

Tapodi Attila képviselő:

Annyit szeretne pontosítani, hogy itt ez egy munkaköri leírás, nem pedig csak általában segíti a polgármester munkáját a tanácsadó. Igenis megállja a helyét az, hogy valójában ez egy alpolgármester effektív munkájának a leírása. Ő is kifogásolja azt, hogy nagyon sok az átfedés. Nagyon sok olyan munkát lát el a tanácsadó, amire már van státusz Kiskunhalason. Például a civil koordinátort említette képviselőtársa. Szeretné jelezni, hogy ő is civilként csatlakozott az SHT-hoz és kapott rendszeresen Művelődési Ház igazgatójától levelet, hetente többet is. Amióta létrehozták ezt a státuszt, azóta gyakorlatilag egyetlen levelet kapott, megnézte, s szerinte azt is képviselői minőségében kapta. Gyakorlatilag a kommunikációt a maga részéről egyáltalán nem érzékeli a civil koordinátortól. Úgy tűnik, hogy ez a munka itt nem működik, nincsen cselekvés.

Tulajdonképpen a sajtóreferens munkáját is végzi a tanácsadó, s még megannyi munkát. Ha ezt megszavazzák, utána tényleg pontosítani kell a státuszokat, hogy ki, mit fog csinálni. Azt is szeretné még elmondani, hogy a civil koordinátort nem nagyon látja működni.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Érdekes, hogy Képviselő úr azt mondja, hogy nem működik a civil koordinátor, akkor miért akarnak ezen a frontos erősíteni. Akarnak. Reméli, hogy a testület is egyetért vele, s segítik a munkájukat azzal, hogy elfogadják a határozati javaslatot, amit az előterjesztés tartalmaz.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 294 Száma: 15.06.25/7/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:33

Típusa: Nyílt

Határozat #8; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	11	73.33	73.33	11
Nem	4	26.67	26.67	4
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Nem	JOBBIK
Tapodi Attila	Nem	SHT
Várad Krisztián	Nem	SHT
Vízkeleti Szabolcs	Nem	SHT

168/2015. Kth.*A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása***H a t á r o z a t**

1. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. július 1. napjától 1 fő 8 órás köztisztviselői munkakört (1 fő önkormányzati tanácsadó) hoz létre a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatalnál. Az álláshely betöltéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a 2015. évi költségvetésében biztosítja az Önkormányzat. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a fedezet beépítésére az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletébe.*
2. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja. Felkéri a jegyzőt az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat kihirdetésére.*

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:**Kristóf Andrea aljegyző**Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető*Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző**-----Napirendi pont-----****8****8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:*****Napirend tárgya:** Az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**Írásbeli előterjesztés mellékelve.**Bizottsági határozatok mellékelve.***-----Kérdések-----****-----Hozzászólások-----**

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet megalkotásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 295 Száma: 15.06.25/8/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:34

Típusa: Nyílt

Határozat #9; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	14	100.00	93.33	14
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	14	100.00	93.33	14
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		6.67	1
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT
Vincze Attila	Távol	FIDESZ

Fülöp Róbert polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 17/2015. (VI.26.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelete
az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő – testülete, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a.) pontjában, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 62. § (2) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Ügyrendi és Szociális Bizottsága, valamint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

A védetté nyilvánítás célja

1.§

A védetté nyilvánítás célja a természeti emlékek károsodásának megelőzése, elhárítása, az eddig bekövetkezett károsodás csökkentése, megszüntetése, illetve fasorok esetén a hiányzó egyedek pótlása, a jelen és jövő nemzedék számára történő megőrzése és tervszerű fenntartása.

**A védett természeti emlékek egészségi állapotának
megőrzése érdekében végzendő munkálatok**

2.§

(1) A védett természeti emlékek egészségi állapotának megőrzése érdekében végzendő munkálatok:

- a) A fellépő növényi és állati kártevők elleni megelőző védelem biztosítása (permetezés).
- b) A száraz ágrészek gondos időbeni eltávolítása, fasebkezelés.
- c) A megfelelő növtér – és a lombkoronának megfelelő földterület – állandó gondozása.

(2) A védett természeti emlék termőterülete védőövezetnek tekintendő. A védőövezet a törzs és a lombkorona széle által meghatározott terület függőleges vetülete körben 2 méterrel megnövelve. A védőövezet a védett cserjére is vonatkozik.

(3) A védőövezeten belül tilos a talajt burkolattal fedni. Amennyiben a védőövezeten belül már létezik burkolat, úgy a védőövezet betartása annak felújításakor érvényes.

(4) A védett fasorban lévő faegyed szükségessé vált kivágása után a pótlást a következő ültetési időszakban el kell végezni. A pótlásra kerülő egyed kizárólag a védett fasor fafájának megfelelő, túlkoros méretű fa lehet.

(5) A védett természeti emlék egészségi állapotának megőrzése érdekében végzendő munkálatokat az önkormányzati tulajdonú területen lévő védett természeti értékek esetében az önkormányzat a mindenkori vagyongazdálkodó útján végzi, a nem önkormányzati tulajdonú területen

lévő védett természeti értékek esetében megállapodást köthet a terület tulajdonosával a feladat ellátására.

(6) A védelem alá vont természeti emlékeket „Védett fa (fák), „Védett facsoport”, „Védett cserje” illetve „Védett fasor” feliratú táblával kell ellátni.

Helyi védettség tárgyai

3.§

(1) A helyi védelem tárgyát képezik mindazok a település területén lévő, országos védelem alatt nem álló, de ritkaságuk, különlegességük, esztétikai, tudományos, vagy helytörténeti jelentőségük miatt fontos, természeti területek és értékek, melyeket a Képviselő-testület védelem alatt állónak minősít.

(2) Kiskunhalas helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Természetvédelmi hatósági jogkörök

4.§

(1) A védelem alá vont helyi jelentőségű védett fasor esetében első fokú természetvédelmi hatósági jogkört az 1996. évi LIII. törvény és a 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet alapján a jegyző gyakorolja.

(2) A jegyző engedélye szükséges a védett fasorban lévő, valamint egyes védett egyedek természetes állapotának megváltoztatásához, kivágásához. Az erre vonatkozó döntést megelőzően az önkormányzat képviselő-testülete véleményt nyilvánít, kivéve, ha a fakivágás azonnali balesetveszély-elhárítás érdekében történik.

Záró rendelkezések

5.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

6.§

Hatályát veszti :

1. az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 31/2007. (XII.05.) önkormányzati rendelete.

2. az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 31/2007. (XII.05.) önkormányzati rendeletet módosító 26/2008.(X.1.) önkormányzati rendelet.”

-----Napirendi pont-----

9

9. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya:A köztemető üzemeltetés 2014.évi tevékenységéről szóló beszámoló

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a beszámoló elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 296 Száma: 15.06.25/9/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:35

Típusa: Nyílt

Határozat #10; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	14	100.00	93.33	14
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	14	100.00	93.33	14
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		6.67	1
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné

Igen

FIDESZ

Dr. Bognárné Nagy Éva

Igen

FIDESZ

Farkas Dániel

Igen

FIDESZ

Fülöp Róbert

Igen

FIDESZ

Gyöngyi László

Igen

FIDESZ

Hevesiné Vincze Éva

Igen

FIDESZ

Hunyadi Péter

Igen

FIDESZ

<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Váradai Krisztián</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Távol</i>	<i>SHT</i>

296

Szám: 2015.06.25/9/0/A/KT

169/2015. Kth.*A köztemető üzemeltetés 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló****H a t á r o z a t****Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a köztemető üzemeltetés 2014. évi beszámolóját.*Határidő: *azonnal*Felelős: *Fülöp Róbert polgármester**A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:**Kegyelet Kft., Szent Imre u.**Alsóvárosi Római Katolikus Főplébánia, Szent Imre u. 14.**Református Egyházközség, Hősök tere 2.**Matos Andrea főkertész*Határidő: *azonnal*Felelős: *Dr. Ferenczi Mária jegyző***-----Napirendi pont-----****10****10. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:***Napirend tárgya: A helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi pénzügyi támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendelet elfogadása**Írásbeli előterjesztés mellékelve.**Bizottsági határozatok mellékelve.*

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Szeretné kiemelni azt, hogy ez az előterjesztés egy újabb olyan előterjesztés, ami azt mutatja, hogy az új városvezetés működése alatt, az elmúlt nyolc-kilenc hónap során olyan problémák oldódnak meg, amelyeket a korábbi testületek évekig, évtizedekig nem tudtak megoldani. Gondol itt akár az elmúlt alkalommal elfogadott útrendelethez, ami alapján a város rendkívül rossz minőségű útjainak a megjavítását, illetve új utak létrehozását tudják elvégezni. Gondol a belváros parkolási szisztémájának megváltoztatására, hogy nem kell a parkolásért fizetni az autósoknak, a főtéren ingyenes wifi van. A sport kérdése is már hosszú évek óta napirenden van. Sok politikai erő hangoztatta a korábbi kampányokban, ciklusokban is, hogy milyen fontos Halason a sportot támogatni, de aztán azt láthatták az elmúlt években az előző ciklusban, amikor arra kellett volna sor kerülni, hogy pénzt is kapjanak ezek a sportegyesületek, amelyekre mindig olyan büszkék és hivatkoznak rájuk, ez valahogy mindig elmaradt. A legjobban ez a múlt ciklusban jött ki, amikor abszolút kifogytak a különböző egyesületek pénzügyi forrásai.

A mostani városvezetés, testület egy olyan rendeletet alkot, amely garantálja az 5.§ (1) bekezdése szerint, hogy a város helyi adóbevételeinek minimum 1,5 %-át kötelezően sporttevékenységre kell, hogy felszabadítsa, erre használja, s ezt a költségvetési rendeletében is rögzítenie kell. Úgy gondolja, hogy ez egy óriási előrelépés, s egy nagyon jó hír a város minden lakójának, elsősorban a sportolóknak, hiszen azt tapasztalhatták, hogy nagy hírű, országos versenyeken helytálló, például az atlétikai klub néhány tízezer forint önkormányzati hozzájárulás híján szűnt meg néhány évvel ezelőtt, holott ahogy említette, mind atlétikában, mind úszásban, jó néhány sportágban a fiataljaik is, de a senior kategóriában is ott vannak országos, akár nemzetközi versenyek különböző dobogós fokain. Nagyon örül ennek az előterjesztésnek.

Váradi Krisztián képviselő:

Azt mondták a ciklus elején, hogy konstruktív ellenzéki szerepet kívánnak betölteni, s támogatni fognak minden olyan dolgot és célkitűzést, olyan kezdeményezést, ami előrébb viszi a várost. Ez is ezek közé tartozik. Ezt a rendelet-tervezetet, ennek elfogadását is teljes mellszélességgel támogatják. Maga, mint a sportbizottság elnöke, aktív sportoló, a sport elkötelezett híve, örül és támogatja, hogy van egy ilyen rendeletük. Ugyanakkor, amit Képviselő úr elmondott, kicsit szükséges lenne árnyalni. A helyi adóbevételek 1,5 %-a most 15 millió Ft. Azt nem lehet kimondani, hogy olyan frenetikus csoda történik most a városban, amire ebben a városban soha nem volt példa. Az előzőt megelőző ciklusban a sportbizottság elnöke volt, így jól rálátott és emlékszik még az akkori helyzetre. Volt ebben a városban volt olyan költségvetési év többször egymás után, amikor a női kézilabdának, ami akkor a fénykorát élte, 12 millió Ft-os éves támogatást adtak és még ezen felül tudtak támogatásként 13-15 millió Ft-ot kiosztani egyesületek között. Plusz még a művelődési osztálynál voltak sportcélú feladatok. Volt, amikor ebben a képviselő-testületben dr. Várnai László polgármestersége idején 30 millió Ft volt a sportra fordított összeg. Mégegyszer hangsúlyozza, jó dolog, hogy ezt rendeletbe foglalják, de nem lehet úgy beállítani, hogy ez most történik meg először és most váltották meg a világot.

Visszaülva az előző ciklusra, Képviselő úr is tudja, hogy a ciklus úgy indult, mindannyian látták és egy szomorú helyzettel szembesültek, hogy a gazdasági válság akkor érte Kiskunhalast

tetőpontján. Bizony sajnós egy 900 millió Ft-ot nyaldosó költségvetési hiánnyal néztek szembe. Ne felejtsek el, hogy az előző városvezetés, s polgármester úgy adta át a hivatalt és ezt a várost, hogy ezt a 900 millió Ft körüli hiányt sikerült a nullára levinni. Azt gondolja, hogy most jelentősen könnyebb helyzetben van a város, a városvezetés. Ennek semmi más nem jobb elismerése, mint az, hogy október óta egyetlen egyszer sem hallották akár Polgármester úr, vagy a városvezetés részéről, hogy visszamutogatás lett volna az előző ciklusra, hogy ezt, vagy azt azért nem tudják megcsinálni, mert olyan katasztrófális pénzügyi helyzetben adták át a várost. Ilyen egyetlenegyszer sem fordult elő. Azt is hallották a költségvetés módosításánál, hogy 105 millió Ft-os szabadfelhasználású pénzmaradvány kerül a tartalékok sorára. Ez még a tavalyi évről származik. Ne felejtsek el, hogy a tavalyi évben október után, tehát novemberben alakult meg ez a városvezetés. Azt azért a másik oldal sem gondolja, hogy november-decemberben, két hónap alatt tettek akkora csodát, hogy megképződött 105 millió Ft-os megtakarítás. Ez is bizonyítja azt, még ha ezen mosolyognak is, ez tényszerűen így van, pénzügyi szakemberek ezt alá tudják támasztani, az előző városvezetés egy pénzügyileg átlátható és konszolidált helyzetben adta át a várost. Ha azzal hasonlítják össze, hogy miért nem volt ilyen összegben támogatás az előző ciklusban és miért van most, ezzel mindenképp árnyalni kell a képet.

Fülöp Róbert polgármester:

Tovább árnyalná a képet. A kormányzati segítség nélkül nem lehetett volna konszolidálni a várost, bármennyire is intézkedési tervet hoztak létre, s igyekeztek olyan irányba tekergetni a kormánykerekét, hogy ne okozzon problémát a 4 milliárd Ft-os hitelek súlya, az akkora volt már a város, hogy önmagától aligha juthatott volna el idáig. Igenis szeretné, ha itt megjelenítenék azt, hogy a kormányzat segítségével sikerült ezt. Nem is. Ők vitték el az adósságot, ők konszolidálták őket. Azt gondolja, hogy ez kulcsszerep. Nem az is, hanem a kulcsszerep ott volt.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Megpróbál nem képviselőként, hanem volt sportolóként hozzászólni ehhez a kérdéshez. Amikor valaki tudja milyen az, amikor egy sportegyesület pénz hiányában megszűnik, az ő és a volt csapattársai. Valamikor a város történetében először NB II.-t nyert férfi kézilabdacsapat a második NB I./B-s szezonjában a félidőben az önkormányzati támogatás megvonása miatt volt kénytelen megszűnni és visszalépni a bajnokságból. A sportolók és sportegyesületek nevében azt hiszi, hogy ez egy nagyon korrekt és biztonságos rendszer lesz, hogy 1,5 %-ot mindig garantál a testület a sportegyesületnek. Azt gondolja, hogy ezt üdvözik a sportegyesületek és sportolók vele együtt.

Még azt hozzá kell fűzni ehhez, hogyha ilyen korrekt előterjesztéseket tud készíteni a mostani városvezetés, nincs szükség tanácsadókra.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Két rövid megjegyzést szeretne a második megszólalási lehetőségében csak. Váradi Krisztián képviselőhöz szól. Képviselő úr említette, hogy miért nem mutogat vissza a mostani városvezetés az előzőre. Tulajdonképpen Polgármester úr megválaszolta, de hagy erősítse meg. Nyilvánvalóan ezért nem mutogat vissza, mert a Fidesz-KDNP kormányzat tavaly elvitte a város minden adósságát és megszűnt a város adóssága. Ha nincs adósság, akkor nincs miért visszamutogatni. A másik rövid megjegyzés, hogy a jelen állapot szerinti 15 millió Ft-ot említette Képviselő úr, ez az

1,5 %-nak a következménye. Úgy szól a rendelet, hogy nem lehet kevesebb, tehát minimum 1,5 %. Hogy a város pénzügyi keretei mennyivel tudnak az 1,5 % fölé menni, azt nem tudják. Az lesz az optimális, ha minél jobban fölé megy és így a 15 millió Ft-os nagyságrendnél is több mozgástere lesz a különböző sportegyesületeknek.

Tapodi Attila képviselő:

Csak egy apró megjegyzést szeretne pontosítani. Többször elhangzik az, hogy a város adósságát a kormányzat elvitte. Nem az adósságát vitte el, hanem az adósságszolgálatból váltotta ki őket. Tény, hogy ez egy könnyebbséget jelent, aminek ő is örül, de azért szerinte a pontosság kedvéért hozzá kell tenni azt, hogy az eredményt úgy érdemes mérlegre tenni, hogy meg kell nézni mennyit kellett törleszteni a városnak. Azt sem szabad elfelejteni, hogy ezzel együtt a bevételeik is lecsökkentek. Olyan támogatásokat vont meg a kormányzat, ami után ennek a kettőnek a szaldóját kell megnézni. Azt gondolja, az ad egy pontos mérleget, hogy mennyivel lett jobb a városnak.

Farkas Dániel alpolgármester:

Felkérés volt táncra, hogy mutogassanak vissza az előző városvezetésre, de szerinte olyan sok értelme nem lenne. Amikor az előző polgármester bejelentette, hogy nem indul újra a városvezetőként a polgármesteri székért, azt gondolja, hogy az a történet ott véget ért. Egy beismerő vallomás volt. Szerinte emiatt nincs politikailag értelme sehova visszamutatni.

Ahogy az előbb a kabinetvezetővel kapcsolatos napirendnél elkezdte, azért hetente láttak olyan dolgokat, mikor olvassák, hogy mely települések kamerarendszerre pályázatot, akkor kiderül, hogy Kiskunhalas nem pályázott, mely települések nyertek tanuszoda építésre, akkor kiderül, hogy Kiskunhalas nem pályázott. Ezeket a dolgokat tudnák sorolni, csak nem hiszi, hogy van értelme. Azt gondolja, hogy inkább az ilyen előterjesztéseknek van értelme. Annyit hozzátenne, ha a női kézilabda szóbakerült, hogy valóban akkor élte a fénykorát, s talán egy visszahozhatatlan állapot, viszont akkor is úgy érezte, hogy kicsit felül volt ez a történet reprezentálva többi sportághoz képest. Ahhoz, hogy ez a nagy adósság létrejött, s ezt most konszolidálták, vagy elvitték, a szavak játéka, hogy mit csináltak vele, a lényeg, hogy ez jelen pillanatban nem ennek a képviselő-testületnek nyomja a hátát, de azért ez is hozzájárult. Már akkoriban is azt látta, hogy más, Kiskunhalasnál nagyobb önkormányzatok sem tudtak ekkora összeggel csapatsportágakat egymagában támogatni. Sokkal inkább igazságosabbnak érzi azt, ha ezeket az összegeket minél több egyesület között osztják szét a továbbiakban.

Vincze Attila képviselő:

Köszöni az ellenzéknek, ha konstruktívan meg fogják szavazni ezt az előterjesztést. Bár sok mindenben nem értenek egyet, de úgy gondolja, hogy ebben a támogatási formában igen. Ahogy Frakcióvezető úr is említette, a kulcs az, hogy nem lehet kevesebb. Azért hívja fel képviselőtársai figyelmét, hiszen nagyon sok egyesület idén vagy elfelejtette beadni a támogatás iránti kérelmét, vagy más okból nem pályázott. Jövőre növekedni fog a tizenkilenc nyertes pályázat, amit a közalapítvány elbírált. Biztos lesz 20-25 olyan egyesület, aki jövőre szeretne pályázni. Innen is szeretné megragadni az alkalmat, hogy tegyék ezt, éljenek ezzel a lehetőséggel. Bízbanak benne, hogy a TAO sokáig kitart a csapatsportoknak és így több pénz osztható fel azoknak a sportegyesületek között, akik ott nem részesülnek támogatásban.

Szűcs Csaba alpolgármester:

Két-három mondatot szeretne csak mondani a múltbéli visszatekintéssel kapcsolatosan. Úgy gondolja, ha most valaki a testületi ülésüket nézik, senki nem kíváncsi arra, hogy 2010-2014 között miből maradtak ki. Az emberek azért ülnek le akár a tévé elé és hallgatják a testületi ülést, hogy melyek azok a javaslatok és azok az építő jellegű dolgok, amelyek a várost előre viszik. Úgy gondolja, hogy ebbe a birkózásba felesleges belemenni, mert csak egy negatív hatást fog kiváltani az emberekben. Mindenki azt várja jogosan, hogy végre törjön ki Kiskunhalas ebből a burokból, amiben benne van, végre kerüljön vissza arra a bizonyos térképre Kiskunhalas és várja mindenki azokat az ötleteket, javaslatokat. Erre kíváncsiak, nem másra.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Elég jól elkanyarodtak. Itt a sportrendeletük újraalkotásáról van szó. Tekeregtek egy jó nagyot. A költségvetésnek egy helyénvalóbb vita lett volna, de így alakult. Azt gondolja, abban azonban egyetértettek mind a bizottságokon, mind most, hogy önmagában ez a rendelet jól fogja szolgálni a város lakosságát. Bizik benne, hogy most el tudják fogadni.

Az önkormányzati rendelet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 297 Száma: 15.06.25/10/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:51

Típusa: Nyílt

Határozat #11; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ

<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Váradai Krisztián</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>

297

Száma: 2015.06.25/10/0/A/KT

Fülöp Róbert polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 18/2015. (VI.26.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelete
a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport
helyi pénzügyi támogatási rendszeréről**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §. (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Ügyrendi és Szociális Bizottsága, Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága, Köznevelési, Kulturális, Sport és Humánpolitikai Bizottsága véleményének kikérésével következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1.§

(1) Kiskunhalas Város Önkormányzata illetékességi területén a helyi adottságokat figyelembe véve biztosítja a város polgárai számára a sport, mint önszerveződésre épülő autonóm civil tevékenység alapvető feltételeit, a sportegyesületekkel, sportvállalkozásokkal (továbbiakban sportszervezetek) való együttműködést, az önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartását, működését, az óvodai, iskolai, diáksport, sporttevékenység feltételeinek megteremtését, ide értve a fogyatékkal élők által végzett sporttevékenységet is.

2. A rendelet hatálya

2.§

E rendelet hatálya kiterjed:

- (1) A kiskunhalasi testnevelési és sporttevékenység gyakorlásában
- a) résztvevő természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiség nélküli szervezetre, aki Kiskunhalason érvényes lakó, vagy tartózkodási hellyel, székhellyel rendelkezik,
 - b) Kiskunhalason bejegyzett, vagy működő sportszervezetekre.

c) az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmény üzemeltetőjére

d) Kiskunhalas Város Sportjáért Közalapítványra

(2) Az (1) bekezdésben fel nem sorolt természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet támogatásának lehetőségét e rendelet 7.§ (4) bekezdése szabályozza.

3. Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatai

3.§.

(1) Az Önkormányzat meghatározza a sportkonceptiót és gondoskodik annak végrehajtásáról.

(2) Kapcsolatot tart, együttműködik a sportszervezetekkel és igény szerint koordinálja azok tevékenységét.

(3) Gondoskodik a tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartásáról, üzemeltetéséről továbbá az anyagi lehetőségeinek függvényében azok fejlesztéséről

(4) Az Önkormányzat támogatja:

a) az iskolai diáksport szervezetek működését;

b) a tanulók igényeinek megfelelő sportági választék és sportolási lehetőségek biztosítását, bővítését;

c) a diáksport szervezetek és sportszervezetek közötti kölcsönös előnyökön alapuló együttműködés kialakítását;

d) városi óvodai és iskolai sportversenyek megtartását, fejlesztését;

e) a lakossági szabadidősport feltételrendszerének kialakítását, fejlesztését, továbbá az egészségügyi szűrővizsgálatok, valamint az egészséges életmódot népszerűsítő városi programok szervezését;

f) a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és a fogyatékkal élők sportját, illetve a nagyarányú részvételével zajló sportrendezvényeket;

f) a sportszervezetek működését, ezen belül kiemelten az utánpótlás-nevelési tevékenységét;

g) nemzetközi sportkapcsolatokat.

4. Támogatási célok

4.§

(1) Támogatás adható:

a) a sporttevékenységet folytató, támogatásra jogosult sportszervezet részére;

b) a gyermek- és ifjúsági sport, az utánpótlás-nevelés, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és a fogyatékosok sportjának, illetve a nagy létszámú részvétellel zajló sportrendezvények lebonyolítására;

c) nemzetközi sportkapcsolatok támogatására;

d) diáksport szervezetek működési feltételeinek javítására.

e) nemzetközi sportkapcsolatok lebonyolítására

(2) Az önkormányzat, a tulajdonában álló sportlétesítmény fenntartása, működtetése

5. A sport önkormányzati támogatásának rendszere

5.§

1.) A támogatás forrása: Az önkormányzat a városi sporttevékenység folytatásához az e rendeletben meghatározott feladatainak ellátásához évente a költségvetési rendeletében meghatározott összegű támogatást nyújt. A támogatás összege nem lehet kevesebb mint az éves tervezett helyi adóbevétel 1,5%-a. Ebbe az összegbe nem értendő bele a 4.§. (2) bekezdése szerinti támogatás.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatási összeg 50%-ának megfelelő összeggel az Önkormányzat Kiskunhalas Város Sportjáért Közalapítványt támogatja.

(3) A fennmaradó 50% támogatási összegből a 4.§. (1) bekezdés b)-e) pontjaiban foglalt célok támogatásáról a Képviselő-testület dönt az éves költségvetési rendeletében.

(4) A 4.§. (1) bek. a) pontjában meghatározott feladatok támogatására Kiskunhalas Város Sportjáért Közalapítvány pályázatot ír ki.

6.§

(1) A támogatás feltételeire és folyósítására Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 26/2013. (XII.20.) önkormányzati rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A Kiskunhalas Város Sportjáért Közalapítvány által kiírt pályázat esetében is alkalmazni kell az (1) bekezdés rendelkezéseit.

6. A támogatások nyújtásának rendje

7.§

(1) Az önkormányzati támogatás a 4.§. (1) bekezdés b)-e) pontok tekintetében kérelem útján nyerhető el, illetve a 4.§. (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatás pályázat útján.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kérelmet Kiskunhalas Város polgármesteréhez kell benyújtani a tárgyévet megelőző év november 30-áig.

(3) A kérelmező a sporttámogatásra való jogosultság elbírálásához köteles adatokat szolgáltatni tevékenységéről.

(4) Kiskunhalas Város Sportjáért Közalapítvány minden év március 31. napjáig pályázatot ír ki sporttevékenységet folytató sportszervezetek részére.

(4) A 2.§ (2) bekezdés szerinti természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet támogatásáról minden esetben a Képviselő-testület határoz.

(5) Az önkormányzat, a tulajdonában álló sportlétesítmény fenntartásának és működtetésének támogatásáról a Képviselő-testület az éves költségvetési rendeletében dönt.

7. Záró rendelkezések

8.§

(1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben foglaltak kivételével 2015. július 1. napján lép hatályba.

(2) Az 5.§. (1)-(3) bekezdése 2016. január 1. napján lép hatályba.

(3) Hatályát veszti a helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatokról és kötelezettségekről, valamint a sport helyi pénzügyi támogatási rendszeréről szóló 13/2002. (V.30.) önkormányzati rendelet.

-----Napirendi pont-----

II

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Kiskunhalasi Települési Értéktár Bizottság tagcseréje

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 298 Száma: 15.06.25/11/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 14:52

Típusa: Nyílt

Határozat #12; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradi Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ

Vízkeleti Szabolcs

Igen

SHT

298

Száma: 2015.06.25/11/0/A/KT

170/2015. Kth.*A Kiskunhalasi Települési Értéktár Bizottság tagcseréje***H a t á r o z a t**

1. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalas Települési Értéktár Bizottságban Flösser Tamás bizottsági tagi megbízását 2015. június 30. napjával visszavonja.*
2. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalas Települési Értéktár Bizottságba választja 2015. július 1. napjával határozatlan időre Nagy-Apáti Ivettet, a Halasi Média és Kultúra Non-profit Szolgáltató Kft. ügyvezetőjét.*

Határidő: 2015.június 30.Felelős: Fülöp Róbert polgármester*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Szakál Aurél elnök, Kiskunhalasi Települési Értéktár Bizottság, Köztársaság u. 2.
Nagy-Apáti Ivett Halasi Média és Kultúra Np. Kft. ügyvezetője, Bethlen G. tér 7/D.
Flösser Tamás Czuczor u.1.
Molnár Nándor humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető*

Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző**-----Napirendi pont-----****12****12. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:****Napirend tárgya:** *Városlogó elfogadása**Írásbeli előterjesztés mellékelve.**Bizottsági határozatok mellékelve.***Molnár Nándor** *humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető:**A Halasi Média és Kultúra Np. Kft. terjesztette be ezeket a logóterveket a hivatalhoz, mégpedig a képviselő-testület felhatalmazása alapján. A képviselő-testület március 26-án 76/2015. Kth. számú*

határozatával kötött megállapodást a Halasi Média és Kultúra Np. Kft.-vel városmarketing feladatokra. Ennek a megállapodásnak az 1.sz. melléklete rögzíti a HMK ez évi városmarketing feladatait. A városlogó is ezek között szerepel. A jogi aspektusa a képviselő-testület elé kerülésnek ez.

Fülöp Róbert polgármester:

Az előterjesztés is úgy fogalmaz, hogy a bizottságokon kialakult vélemény az, amiről most tárgyalnának. Ezek alapján a 3.számú logó lenne az, amiről a továbbiakban a vitát le kellene folytatniuk. Ezt kéri a határozati javaslatban érteni minden képviselőnek.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Váradai Krisztián képviselő:

Ez a logókérdés másodszor szerepel a képviselő-testület asztalán. Első alkalommal, mikor ezt tárgyalták, akkor is a Halasi Média és Kultúra Np. Kft.-t bízták meg azzal, hogy mint a város arculatának elkészítésével megbízott céget, készítsenek erre vonatkozóan valamiféle javaslatot a testület elé. Akkor volt egy pályázat, ha jól emlékszik. A bizottság, illetve testület választott volna. Ez eredménytelen lett, akkor a polgármester vonta vissza az előterjesztést. Így kerül most újból az asztalukra. Most azt látják, hogy nem pályázat volt, hanem a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. terjeszt eléjük 9 db logótervet, amiből nekik kell egyet kiválasztani.

Az egyik internetes hírportál saját kütfölből indulva egyfajta internetes szavazást indított el, ami nyilvánvalóan nem egy reprezentatív minta. Arra mindenképpen jó volt, hogy látták az ottani kommentekből és hozzászólásokból, hogy generált indulatokat és komoly véleményözön is megjelent a szavazás alatt. Azt látta, hogy nagyon sokan fejezték ki elégedetlenségüket a logók iránt. Nem mondja, hogy feltétlen egyet kell ezzel érteni, viszont maga a tény, hogy azt látják, a lakosságot ez a dolog foglalkoztatja és véleménye van róla, szerinte afelé vinné el őket, legalábbis az az ő véleménye, hogy nem feltétlenül lenne eretnek dolog, amit az első vitában is mondtak, álláspontként képviseltek, hogy legyen több változat. Ez akár lehet egy pályázat, mint az előző körben volt, s lehet ugyanúgy, hogy a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. maga készítette el, vagy készíti el. Erről nincs információjuk, hogy készítette, vagy készítette el mással ezeket a logóterveket. A dolog lényege az lenne, hogy lenne több verzió, akár azok is beszállhatnának, akik az interneten kritikát fogalmaztak meg. Ott olvasták, hogy olyan vita is kialakult, hogy „És te adtál-e be logótervet?”, hasonlók. Akkor a lehetősége meg lenne neki és nem mondhatná utána, nem kritizálhatnak, hogy neki nem volt lehetősége. Valamint ezt szavazásra lehetne bocsátani Kiskunhalas város hivatalos honlapján. Így akkor a véleménye bárkinek megjelenhetne. Azt gondolja, lehet hogy az lenne a bölcs dolog, ha nem a politika, az ő testületük választana ki egyet, hanem lenne egy még reprezentatívabb, szélesebb körből merített mintavétel. Ami ott többséget kap, a képviselő-testület azt fogadná el javaslatként. Ezen megfontolásból fog tartózkodni ennél az előterjesztésnél.

Hozzáteszi, s bizottsági ülésen is elmondta, hogy maga is tudna választani ebből a kilencből, ha nagyon kellene. Van olyan, ami szerinte is elfogadható lenne. Mivel látja azt, hogy Halas lakosságát érdekli, van véleménye, többségében kritika volt, lehet, hogy nem lenne rossz dolog ezt napirendről levenni és ezen metódus szerint visszekerülne hozzájuk.

Ezért fog tartózkodni a napirendi pontnál.

Fülöp Róbert polgármester:

Az előző alkalommal is ez lett a vége az előterjesztésnek, hogy le lett véve napirendről. Nem szeretne így eljárni. Nem azért készítették az előterjesztést, hogy visszavonják, hanem hogy döntés szülessen. A múltkori alkalommal lehetett pályázatokat beadni. Aki ebben a dologban lelkes volt, s oda szeretne volna tenni magát, az ezt megtehetette. Nem zárkózott el előle véleménye szerint a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. Szakembereket vontak bele ebbe. Ha lett volna az előző körben olyan terv a pályázók köréből, ami a szakemberek számára is elfogadható lett volna, akkor szerinte beemelték, vagy továbbgondolták volna. Itt nem nagyon találnak olyat, amit az előző körben lévő tervekre mutogatna vissza, vagy kicsit is utánozná az ott megjelenő motívumokat.

Lehet ezen gondolkozni, hogy jó-e a népszavazás. Számos ilyen ügyről hallanak, amikor internetes szavazásokra bocsátanak dolgokat, s olyanok jönnek ki végeredményképpen, hogy Chuck Norrisról kellene elnevezni hidat. Nem gondolja, hogy feltétlenül bölcs dolog lenne a testület tagjai részéről, ha teljesen nyílt vitára raknák ki. Láthatóan az internet elég széles régegeket megmozgat és nem mindenki a kellő komolysággal kezeli az adott kérdéseket. Ezért vannak itt, hogy ez ilyen módon szabályozzák és döntsenek róla. Az előző kör alapján megfutották a pályázati kört, az nem volt sikeres. Most itt állnak, hogy egy szakértői csapat által készített logótervekről tud dönteni a képviselő-testület. Ha ez most nem tud létrejönni, akkor nincs olyan állapot, ami rendben van. Ha tovább húzzák az időt és újra visszavonják az előterjesztést, akkor nem előre eveznének, hanem hátrafelé. Továbbra is fenntartja azt, hogy ez az előterjesztés jó, van kilenc lehetőség, amiből lehet választani. A bizottságok megtették a maguk javaslatát, most már csak a 3.számúról beszélgetnek. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy döntsenek és szavazzanak róla.

Farkas Dániel alpolgármester:

Szerinte itt a sokat idézett kommentelők közül néhányan kimerítítették az előre megfontolt szándékból elkövetett internetes logógyalázást. Szerinte számukra súlyosabb büntetés lenne, ha nem kapcsolhatnák be azt a kék f betűs közösségi portált egy hétig, mint akár harminc év börtön. Megmondja őszintén, hogy szörnyű volt olvasni ezeket. Véleménye szerint ezek az emberek azt gondolták, hogy a kollégákat valami sátáni erő vezérelte, s direkt rosszat akartak a városnak, időt-energiát fordítottak arra, hogy logókat készítsenek. Polgármester úrral ért egyet, hogy menni kell előre, s nincs értelme újabb köröket megfuttatni, hiszen az emberek az fogják látni, hogyha szakemberek által előkészített logókról nem tudnak dönteni, akkor egyáltalán komolyabb kérdéseket mi értelme van idehozni. Biztos benne, hogy azok a személyek, akik az előbb általa csak megkreált jogi kategóriát kimerítették, azoknak nem fog az sem tetszeni. Nekik az az egy tetszene, amit ők készítenek. Ők viszont –látszik- nem készítenek. Egyetlen olyan kommentet nem látott, ahol valaki azt mutatta volna, hogy nem ezek, hanem ez. Nem tudja, hogy ők pályáztak-e egyébként. Nyilvánvalóan nem az egy dolog vezérelte őket, hogy ezeket leszólják.

Bizottsági ülésen szóba hozta, s talán bizottsági elnök úrral megnézték Veszprém logóját. Hét, vagy nyolc kocka van egymásra rakva. Nem grafikus, de ott sem évszázados grafikai munkák vezettek arra. Ezeknek a logóknak a legfontosabb szerepe véleménye szerint, hogy kifejele egy városról, bemutassák azokat az értékeket, amelyeket az a város fontosnak tart és be kíván mutatni. A legfontosabb inkább az, hogy mi van a logó mögött. Említhetné Veszprémet, amit mondott. Ha nagyon messzire akarnak menni logóknál, hirtelen a pipás márka jutott eszébe. Az se egy örült bonyolult grafikai munka, de mégis arra gondolnak az emberek, hogy ott jó minőségű sportszer

van. Hogy sportszerű legyen, megemlíti a három vonalat, ami megint csak nem egy örült bonyolult grafikai munka. Sokkal inkább az a fontos, hogy az emberek egyből tudják mi az. Szerinte nekik is ez a céljuk, illetve nem nekik, hanem elsősorban a városmarketing feladatokat ellátó cégnek, hogy ezt a logót használhassák, minél több terméken megjeleníthessék, s minél több ember, aki ezt meglátja, az Kiskunhalasra tudjon erről gondolni, s ami még fontosabb, ide látogasson.

Ami fontos és tényleg egy nagy kommunikációs hiba volt ebben a témában, -ezt most kiűzők ki- nem a címert cserélik le, semmi köze nincs a címerhez, Kiskunhalasnak ugyanaz fog maradni a címere, itt egy városlogóról van szó.

Tapodi Attila képviselő:

Ez az a téma, amihez mindenki hozzá tud szólni valamilyen módon. A logó és a marketing ma annyira divatos, hogy nem is szeretné értékelni. Valójában azt szeretné elmondani, hogy el fogja fogadni a 3-as verziót. Úgy gondolja, hogy a logó nem címer, ahogy elmondta Alpolgármester úr is, azt meg lehet változtatni. Ha véletlen később kritika merülne fel, nem a világ, a logó változhat, bár egy jó logót nem érdemes kidobni. Ő is úgy gondolja, hogy nemcsak a külcsíny, hanem a belbecs a lényeg. Sokkal fontosabb, hogy utána hogy fogják tartalommal megtölteni ezt.

Egy apróságra szeretne reagálni. Alpolgármester úr elképzelte, hogy azok a kommentelők, akik minősítették a logókat, -nem is tudja hogy fogalmazott- azok milyen rosszakat gondoltak. Szerinte nem érdemes nagy nyilvánosság előtt munkát vállalni, ha az ember nem bírja a kritikát. Azt kell fogadni, vizsgáztatni kell a munkáját. Legalább figyelembe kell venni azokat a kritikákat.

Farkas Dániel alpolgármester:

Hogy pontosítson, azokra a kritikákra gondol, amelyek elég minősíthetetlen hangvételűek voltak. Akik levezették, hogy miért nem tetszik, azt véleménye szerint el lehet fogadni. Ahol csak bizonyos jelzők szerepeltek, azt nem gondolja mély szakmai elemzésnek. Itt mégiscsak az ő cégükről és az ő munkatársaikról van szó. Azt feladatának érzi, hogy őket ebből a szempontból megvédje.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát, ami így a 3.számú tervezetet fogadná el, mint hivatalos logó.

Szavazás eredménye

#: 299 Száma: 15.06.25/12/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:05

Típusa: Nyílt

Határozat #13; Elfogadva

Egyszerű

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>Képviselő</u>
Igen	13	86.66	86.66	13

<i>Nem</i>	<i>1</i>	<i>6.67</i>	<i>6.67</i>	<i>1</i>
<i>Tartózkodik</i>	<i>1</i>	<i>6.67</i>	<i>6.67</i>	<i>1</i>
<i>Szavazott</i>	<i>15</i>	<i>100.00</i>	<i>100.00</i>	<i>15</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0.00</i>	<i>0</i>
<i>Távol</i>	<i>0</i>		<i>0.00</i>	<i>0</i>
<i>Összesen</i>	<i>15</i>		<i>100.00</i>	<i>15</i>

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Váradi Krisztián</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>

299

Száma: 2015.06.25/12/0/A/KT

171/2015. Kth.

Városlogó elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a mellékletben szereplő logó tervek közül a 3. számút választja Kiskunhalas Város hivatalos logójának.

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

*Nagy-Apáti Ivett ügyvezető, Halasi Média és Kultúra Nonprofit Kft., Bethlen G. tér 7/D.
Molnár Nándor humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető*

Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

13

13. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénybevételéhez önerő jóváhagyása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Molnár Nándor humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető:

Az emberi erőforrások minisztere minden évben jelentet meg pályázati felhívást közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra. Ennek az a lényege, hogy bizonyos önkormányzati önrészt megsokszorozva, kormányzati forrásokkal lehetőség nyílik a közművelődés infrastruktúrájának a fejlesztésére. Ebben az évben is így történt ez. Megjelent a pályázat és erre szeretnének pályázatot beadni. Jelenleg a költségvetésben rendelkezésre állnak ennek a forrásai, hiszen a költségvetési rendeletük tartalmazza azt az 500 ezer Ft-ot, amit a képviselő-testület már a rendelet elfogadásakor erre a célra szánt. Ennek a kilencszeresére lehet maximum pályázni. Ők a maximum összeget vették célba, így közel 5 millió Ft összegben nyújtják be a pályázatot. A pályázaton szeretnének a közművelődési rendezvényeket segítő eszközöket, bútort, valamint elektronikai eszközöket, hangosítókat, kamerákat, számítógépeket és más egyéb hangrendszereket beszerezni, amennyiben nyernek. A beadás határidő: június 29.

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor határidőben be tudják adni, s remélik, hogy több millió forinttal fog gazdagodni a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. rendezvényszervezési infrakstruktúrája.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 300 Száma: 15.06.25/13/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat #14; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
<i>Igen</i>	13	100.00	86.67	13
<i>Nem</i>	0	0.00	0.00	0
<i>Tartózkodik</i>	0	0.00	0.00	0
Szavazott	13	100.00	86.67	13
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	2		13.33	2
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Várad Krisztián</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Távol</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Távol</i>	<i>FIDESZ</i>

300

Száma: 2015.06.25/13/0/A/KT

172/2015. Kth.

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénybeviteléhez önerő jóváhagyása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az emberi erőforrások minisztere által kiírt „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra” pályázathoz a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C törvény 3. melléklete II 7. aa) pontja szerinti támogatási célra benyújtandó pályázat önrészére 500 000 Ft., azaz ötszázezer forint önrészt biztosít.

Az önrész összegét Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének jelenleg hatályos 1/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete 2/b melléklet 221. sorszáma tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Molnár Nándor humánpolitikai és ügyviteli csoportvezető **általa:**

Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság Államháztartási Iroda

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

14

14. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatához 1.számú függelékként csatolt Beszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezése, új szabályzat elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kristóf Andrea aljegyző:

A testület előtt szereplő szabályzat tervezet tulajdonképpen a jelenlegi szabályzatuk kiegészítése, pontosítása. Az eljárásrend nem változik benne, a hatáskörök szintén változatlanul maradtak. Ami lényeges változás, az a beszerzési értékhatár módosítása. Ez azt jelenti, hogy ami a közbeszerzési értékhatár 10%-a volt a mostani hatályos szabályzatukban, az most a közbeszerzési értékhatár 50 %-a lenne. Ez azt jelenti, hogy innen kell három árajánlatos beszerzést lebonyolítani. Tulajdonképpen az volt a céljuk, hogy egyértelműbb legyen a beszerzési szabályzatuk, az eljárás egyes lépéseinek a menete jobban kifejtésre kerül. Ezt kéken jelölték az előterjesztésben, lehet látni benne, hogy mi az új és mi a régi.

Azt gondolja, hogy leginkább a hivatal dolgozóinak munkáját segítené a szabályzat elfogadása.

-----Kérdések-----

Tapodi Attila képviselő:

Csak egy tájékoztató kérdést szeretne feltenni. Akkor a közbeszerzési eljárást a polgármester indítja? Nyilván ezt megteheti, ha benne van a közbeszerzési tervben. Ha nincsen benne, akkor erre felhatalmazhatja a testület. Indíthat-e közbeszerzési eljárást, ha sem a testület nem hatalmazta fel, sem a közbeszerzési tervben nincsen benne?

Kristóf Andrea aljegyző:

Ez beszerzési szabályzat, a közbeszerzési szabályzat jelenleg változatlan él. Talán szeptemberben

fog a Kbt. változni, akkor lehet, hogy módosítani szükséges, hogy megfeleljenek annak. A közbeszerzésekben semmi nem változik. Ez egy beszerzési szabályzat, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésekre vonatkozik. Ugyanúgy a közbeszerzési tervben szerepelni fognak a közbeszerzések, polgármester hozza meg a döntést. Amennyiben a költségvetésben elkülönített összeg magasabb, akkor mindig vissza kell hozni a testület elé a közbeszerzés lezárását.

Fülöp Róbert polgármester:

Ilyen értelemben ez nem változtat a közbeszerzések lefolytatásának eljárási rendjén. Ez ugyanúgy megmarad.

Egy kérdésre van opció az SZMSZ szerint. Hozzászólásban lehet jelezni.

-----Hozzászólások-----

Tapodi Attila képviselő:

Csak arra szeretett volna konkrétan rákérdezni az előző közbeszerzési szabályzat kapcsán is általánosságban, hogy tulajdonképpen nem indíthat a polgármester közbeszerzési eljárást, ha nem hatalmazza fel a testület és nincsen benne a közbeszerzési tervben.

Kristóf Andrea aljegyző:

Ha a testület felhatalmazza, akkor indíthat, nem kötelező, hogy akkor már benne legyen a közbeszerzési tervben, később is belekerülhet, de felhatalmazást ad a testület.

Váradi Krisztián képviselő:

Azt a részét ragadná meg az előterjesztésnek, ami érdemben változik, s amiről valójában most szól. Ez megint az a napirend és az az előterjesztése, amiben sajnos nem tudnak konstruktív ellenzéki szerepet betölteni. Ebben egész egyszerűen nem lehetnek konstruktívak. Egy meglehetősen érdekes dologról van szó, amit el kell mondani, mert ugyan hallgatólagosan elhangzott, de a lényegre rá kell világítani, hogy a televízió nézők is megértsék miről van szó. Eddig csak a közbeszerzési értékhatár 10 %-át, azaz 800 ezer Ft-ot elérő árajánlatoknál kellett három árajánlatot bekérni. Ezek után ezt 4 millió Ft-ra emelik, amit szerinte semmi nem indokol. Az az indoklás, hogy lassítaná a folyamatot három árajánlat bekérése, ami egészen viccesen hangzik. Három árajánlatot beszerezni bármikor pillanatok műve, főleg egy hosszas, évek óta kialakult rendszerben. Itt arról van szó, hogy inntől kezdve 4 millió Ft-os beszerzés alatt árajánlat és versenyeztetés nélkül lehet beszerzéseket indítani. Azt gondolja, hogy ennél több magyarázat nem kell. Ezt nem kell tovább ragozni. Szerinte ez elfogadhatatlan. Ez lehetőséget teremt arra, hogy inntől kezdve 3 millió Ft-os beszerzés esetén a polgármester azt mondja, hogy xy cégtől szerezzék be. Azt hiszi, hogy nem kell tovább ragozniuk. Elfogadhatatlan.

Fülöp Róbert polgármester:

Arra rávilágítana, nem tudja, hogy Képviselő úr előtt mennyire nyitott ez a dolog, de a három versenyeztetéses megoldást is meg lehet lovagoltatni úgy, -szerinte nyitott Képviselő úr előtt is, mert látott olyan munkákat a hivatalban, amelyek ezt a technológiát mutatják- hogy meg lehet hívni

három céget is úgy, hogy tudja mi lesz a végeredmény. Ez a felesleges körök megfutását jelenti. Nem arról szól ez, hogy a legrosszabb ajánlatokat választják, vagy nem tudja milyen félelmek vannak e mögött, továbbra is a legjobb ajánlatokat adók és kiskunhalasi cégeket, olyanokat, akik helyben fizetnek adót. Ezeket szeretnék támogatni a beszerzésekkel is. Természetesen úgy, hogy ezt a lehető legjobb áron ériék el. Lehet itt azt mondani, hogy már a polgármester dönt nem 800 ezer Ft, hanem 4 millió Ft-ig és ez mekkora tragédia, de nem gondolja azt, azért ül itt, hogy a 3 millió Ft-os beszerzésnél rámutasson Gipsz Jakabra és azt mondja neki, hogy 3,5 millió Ft. Ülnek itt mellette is olyanok, van pénzügyi osztályvezető, aki odafigyel arra, hogyan költik a pénzt. Szerinte ez nem okoz önmagában problémát. A probléma az, ha álszentek, s azt gondolják, hogy ez a megoldás megoldás, mert nem az. Az a megoldás, ha odafigyelnek arra, hogyan költik a pénzt. Ha jól költik, akkor jól költik.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Egy szóval tudná ezt az előterjesztést értékelni. Nem hozhatja a képviselő-testület a polgármestert olyan helyzetbe, ha ezt az előterjesztés megszavazza. Az országban mindenhol azt hallják, minden médiában, internetes portálon, hogy sógor, koma, jóbarát kapja a megbízásokat és erről szólnak ma a hétköznap közbeszédék is. Ha megszavazzák azt, hogy 5 millió Ft-ig a polgármester eldönti, hogy ki, milyen munkát és milyen beszerzést szállítson, lehet, hogy a legjobb szándékával és akaratával fogja véghezvinni, de az emberek azt fogják gondolni, hogy osztogatják a sógor, koma, jóbarátoknak. Azt gondolja, hogy három ajánlat, ha álszen, ha nem, legalább biztosítékot ad arra, hogy nem fog ebbe az irányba elmenni a beszerzések kérdése. Ezért óva intené a testületet ennek a pontnak a megszavazásától.

Fülöp Róbert polgármester:

Az is érdekes dilemma, most az értékhatár a probléma, hogy a beszerzések jelentős része van az értékhatár alatt, ahol nem szükséges ez. Miért volt elfogadható a 800 ezer Ft. Biztos benne, ha kimutatná a pénzügyi osztály, hogyan történnek a beszerzéseik, biztos benne, hogy a 90 %-a, de lehet hogy még felette, ami a 800 ezer Ft-os határ alatt van. Lehet, hogy két ügyről beszélnek egy évben, ami ezt a témát érinti. Ő a kritikát elfogadja olyan tekintetben, hogy ez most változás, de nem érzi azt, hogy ez most egy rossz változás lenne. Egy más megközelítése a dolgoknak és valóban egy bizalom az ő irányában. Ha ez megvan, akkor megvan, ha nincs, akkor nincs. Erre nem nagyon tud mit mondani. Ő azt tudja ígérni, hogy igenis körültekintően és az önkormányzat érdekeit maximálisan kiszolgálva fogják továbbra is végezni a beszerzéseiket. Odafigyelme arra, s ezt nagyon szeretné hangsúlyozni, hogy ők kiskunhalasi cégeknek szeretnének munkát adni. Nagyon könnyen elképzelhetőnek tartja, hogyha van is különbség időnként egyik, vagy másik ajánlatadó között, lehet, hogy a kiskunhalasit fogják preferálni ettől függetlenül.

Tapodi Attila képviselő:

Ő is problémásnak tartja ezt az előterjesztést. Rögtön szeretné elmondani, hogy nincs meg a bizalom. Bízni talán a királyban lehet. Ha királyság van, azt tudja, hogy hatékony, nincsenek demokratikus fékek és sok minden. A közbeszerzési eljárás azért van, hogy bizonyos féket és biztonságot iktasson be a rendszerbe. Véleménye szerint 4 millió Ft+ÁFA, 5 millió Ft-os kérdésekben ne döntsön a polgármester a testület jóváhagyása nélkül. 800 ezer Ft még az a határ volt, amit meg lehet engedni, úgy érzi. Nem véletlen van és 10 éve működőképes ez a rendszer.

Problémás ez az előterjesztés, ő semmiképpen nem szavazná meg.

Fülöp Róbert polgármester:

Egyébként ez nem közbeszerzési eljárás köteles értékhatár. Mégegyszer elmondja, hogy ennyi összegig nem közbeszerzésköteles. Nem az történik, hogy fogják magukat és olyan dolgokat csinálnak meg, amit normál menetrendet nem lehet elkövetni. Erre van lehetőség, ez egyszerűen csak a határok kitágításáról szól, nem másról. Arról, hogy nincs meg benne a bizalom, sajnálja, de reméli, hogy ez idővel változik.

Farkas Dániel alpolgármester:

Amit Vizkeleti képviselő úr mond, az a világban mindenhol így van, az embereknek szerinte két nagy csoportja van. Egy részük szerint a politikusok azért vannak, hogy a rájuk bízott feladatokat elvégezzék, ezen belül még kétfelé nyílik az olló, nyilván van, aki ellenzékiként az éppen regnáló hatalmat nem fogadja el, s van, aki pártolja az adott kormányzókat és sokkal másabb a hozzáállása. Az emberek másik csoportja az, aki azt mondja, hogy a politikus a lehető legrosszabb ember önkormányzati képviselőket, polgármestereket, mindenkit beleértve. Azt gondolja, hogy ez Európában és szerte a világon mindenhol így van. Emiatt van a politikusok irányába egy bizalmatlanság. Azt gondolják, ha testület elé hozzák, ezek a bizalmatlan emberek utána is azt mondanák, hogyha bárkinek akár 4 millió Ft-ért, vagy nagyobb összegben odaitélnék valamit, hogy az az ő sógor, koma, jóbarátjuk. Ettől a hozzáállásbeli helyzet nem változik lényegében, hogy a polgármester dönt, vagy a képviselő-testület. Aki alapvetően rosszindulatúan áll ezekhez a dolgokhoz, az utána is így fog erre tekinteni. Ezt a részt ragadná inkább meg. A hétköznapokban ez a 800 ezer Ft-ról a 4 millió Ft-ra való áttérés egy nagyobb lépték, de nem tíz-, vagy ötvenszeres értékről beszélnek. Azt gondolja, hogy ez a mindennapi munkát tudja segíteni. Attól függetlenül, hogy a polgármester hagyja jóvá, véleménye szerint továbbra is nyomonkövethető tranzakciók lesznek. Ha valaki ezek után is nagyon simlisségre gyanakodna, jobban tudja majd követni.

Fülöp Róbert polgármester:

Annyi kiegészítést tenne, hogy kb. 10 évvel ezelőtti értékhatár ez a 800 ezer Ft. Ha 10 évvel ezelőtt a 800 ezer Ft elfogadható volt és akkor megvolt a bizalom, akkor most a 4 millió Ft értékében nem jelent igazán kiugró különbséget.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Nem bizalmatlan és elfogadja azt, amit Polgármester úr mond, s nem is tartja ördögtől valónak, de azt azért hozzátenné, hogy amikor azt mondják, hogy eddig a testület döntött, s most döntsön róla a polgármester, akkor áttolják egy ember nyakába a későbbi felelősséget. Az tiszteletreméltó, hogy a Polgármester úr ezt a felelősséget felvállalja. Azt gondolja, hogy versenyeztetés nélkül 5 millió Ft-ról nem kellene döntenie, de ha ezt megszavazza a testület, akkor ám legyen, s majd figyelemmel kísérik a közeljövőben.

Kristóf Andrea aljegyző:

Annyival szeretné kiegészíteni, hogy eddig is a polgármester döntött. A három árajánlatos

beszerzési szabályzatuk alapján a beszerzés végén is a polgármester döntött. Ha az ajánlat magasabb összegű volt, mint amit ők a becsült értékben meghatároztak, vagy amennyi rendelkezésre állt, akkor a pályázatot eredménytelennek nyilvánították. Nem változik. A hatáskör változott emiatt.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Azt gondolja, alapvetően ez nem arról szól, hogy túlterjeszkedés áll mögötte, sokkal inkább gyorsítani szeretnének a folyamatokon. A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 301 Száma: 15.06.25/14/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:23

Típusa: Nyílt

Határozat #15; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	80.00	80.00	12
Nem	3	20.00	20.00	3
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Nem	SHT
Váradai Krisztián	Nem	SHT

301

Száma: 2015.06.25/14/0/A/KT

173/2015. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatához 1.számú függeléként csatolt Beszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezése, új szabályzat elfogadása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunhalas Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának 1. számú függeléként megjelölt Beszerzési Szabályzatát az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint fogadja el.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 6/2012. Kth-val elfogadott Kiskunhalas Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának függelékében szereplő Beszerzési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Kristóf Andrea aljegyző

Csernák Lajos osztályvezető

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----**15****15. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

Napirend tárgya: Kilépési nyilatkozat a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségéből

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Fülöp Róbert polgármester:

Alapvetően elég sok egyesületben és szövetségben tag az önkormányzat, rengeteg tagdíjat kifizetnek. Ebben az esetben is megvizsgálták a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály vezetőjével,

hogy mennyit költött az önkormányzat az érdekszövetségben való részvételre. Elég magas számot találtak, tehát több millió forintos nagyságrend. Nem érzik feltétlenül párhuzamban ennek a hatékonyságával. Sokkal inkább szeretnék inkább elkölteni ezeket a forrásokat a jövőben helyben. Ezért teszik ezt a javaslatot, hogy lépjenek ki ebből a szövetségből most.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 302 Száma: 15.06.25/15/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat #16; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	14	100.00	93.33	14
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	14	100.00	93.33	14
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		6.67	1
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ

Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Távol	SHT

302

Szám: 2015.06.25/15/0/A/KT

174/2015. Kth.*Kilépési nyilatkozat a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségéből***H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetség tagságáról lemond. Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő kilépési nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:**Kristóf Andrea aljegyző**Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető*Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző**-----Napirendi pont-----****16****16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:*****Napirend tárgya:*** *A felnőtt orvosi ügyelet elhelyezése**Írásbeli előterjesztés mellékelve.***Simon István** *szociálpolitikai csoportvezető:*

Tudott dolog, hogy régóta húzódik az orvosi ügyelet végleges elhelyezésének kérdése. Nagyon fontos ügy ez számukra, hiszen amikor odakerült, ahol jelenleg is funkcionál, tudták, hogy egy átmeneti időszokról beszélnek. Ez egy picit hosszabbra sikeredett, mint tervezték. Konzultáltak az orvosszakmával, s meghallgatva az ő álláspontjukat, olyan lehetőséget, olyan helyet keresett az önkormányzat, ami közel van a kórházhoz. Az ellátás gyorsasága, minősége akkor biztosítható, ha az orvosi ügyelet mellett azonnal tudnak segíteni az ügyeletet igénybe vevők esetében.

Hosszas keresgélés után úgy tűnik, hogy sikerül egy olyan elképzelést tető alá hozni a kórház vezetésével, ami ezen igényeknek megfelel. Ha azt nézik, hogy az SBO (Sürgősségi Betegellátó Osztály) hasonló módon tud segíteni az oda látogató, szolgáltatást igénybe vevő betegeknek, akkor talán meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy bizonyos egymás mellettiség tekintetében az SBO-val karöltve hogyan lehetne működni. Ezen folyamat állomásához érkeztek, ami miatt szükséges véleményük szerint egy olyan felhatalmazást kérni a Polgármester úr számára, ami a technikai, gazdasági és szakmai feltételeket konkretizálni tudja. Megállapodni olyan kérdésben, ami azt jelenti, hogy végleges helyére kerülhet az orvosi ügyelet. Itt azért még fontos kérdés megnézni, hogy milyen kiadások várhatóak, milyen munkaszervezési feladatok, illetve az elhelyezés a jogszabályi előírásoknak megfelelően hogyan biztosítható. Ezek azok a fontos kérdések, amelyekben a megjelölt határidővel szeretnék eredményességet elérni. Ennek a megfelelően a felhatalmazás kapcsán, a későbbiek folyamán pedig egy együttműködési megállapodást letenne a testület asztalára.

-----Kérdések-----

Fülöp Róbert polgármester:

Jól össze lett foglalva, túl sok kiegészítés nem is tesz hozzá, egyedül annyit, ami ennek az előterjesztésnek a lényege, hogy visszakerül a kórház területén belülre a felnlőtt orvosi ügyelet is. A gyermekorvosi ügyelet ott működik jelen pillanatban is.

Szerinte ez a vélemény megvolt folyamatosan és mindenki ezt támogatta. Ezen az úton kell menniük végig. Reméli, hogy a vállalt határidőig fizikailag is meg tud valósulni a visszaköltözés.

-----Hozzászólások-----

Tapodi Attila képviselő:

Nagyon örülnek, hogy végre a kórház területén lehetőség nyílik az orvosi ügyelet elhelyezésére. Úgy tudja, hogy régen is ez volt az eredeti elképzelés. Csak azt tudja mondani, hogy végre. Illetve azt tudná azt mondani, hogy végre, ha nem tudná az előzményeket. Már kezd komédiaszámba menni, amit az orvosi ügyelettel művel az önkormányzat. Körülbelül kettő éve szavazta meg a testület az akkori alpolgármester, Fülöp Róbert részére, hogy tárgyalásokat folytathasson a kórházzal az orvosi ügyelet elhelyezésére. Ebben az előterjesztésben az ég világon semmi változást nem lát, semmi konkrétum nem történt. Most örülnek neki. Szeretné megjegyezni, hogy van a másik frakciónak egy olyan jó szokása, amit ő ilyen hurrá-optimizmusnak tud nevezni, hogy hoznak egy olyan döntést, aminek egyelőre sem pénzügy alapja, sem konkrét elképzelése nincsen, s ünnepelik. Egy közmondást szeretne a figyelmükbe ajánlani, hogy „nyugtával dicsérd a napot”. Például az út kapcsán is. Egyetlen méter út sem épület még, de dicsérték. Rendben van.

Szeretné elmondani, hogy nincsen ÁNTSZ engedélye az orvosi ügyeletnek, teljesen törvénytelenül működik két éve. Fülöp Róbert alpolgármester úr feladata lett volna ezt elintézni, amit azóta sem tud. Tesze-tosza ebben az ügyben a városvezetés. Arra is szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez nemcsak a városnak jelent veszélyt, hanem az ott rendelő orvosnak is, hiszen egy OEP ellenőrzés során, vagy netán egy orvosi hiba során súlyos milliókra büntethetik mind a várost, mind az orvost, aki ÁNTSZ engedély híján rendel.

A múltkori alkalommal beadott egy interpellációt, ami jól rávilágított erre a két éves mulasztásra. Úgy tűnik, hogy most kezd el kapkodni a városvezetés, hogy valamit kellene csinálni, el kellene

kezdeni tárgyalni. Nem hallottak konkrét helyről, csupán arról, hogy a kórház területén belül tényleg nagyon jó lenne. Ők is ezt támogatják. Végre örül, hogy elindul két év után a folyamat. Párszor már megpróbálták berúgni ezt a motort, de nem akart beindulni. Illetve nem ő próbálta berúgni, mert akkor még nem itt részt.

Most elkezdik a tárgyalást, az egy hónap, sőt nyáron nem is lesz testületi. Utána döntenek arról hol legyen ez a hely. Egy-két hónap eltelik, lehet, hogy három is. Utána elkezdik átalakítani, gazdasági döntések, satöbbi. ÁNTSZ engedélyt kell igényelni. Lehet, hogy fél év el fog úgy telni továbbra is, hogy nem lesz ÁNTSZ engedélye az orvosi ügyeletnek. Azt gondolja, hogy ez nagyon nagy baj.

Fülöp Róbert polgármester:

Több tárgyi tévedés is volt Képviselő úr megszólalásában. Csak megnyugtatóként mondja, van engedélye az orvosi ügyeletnek, anélkül nem lehetne működni. Ez szerinte egy teljesen világos és egyértelmű dolog.

Két évvel ezelőtt elindult folyamat, valóban akkor is megpróbálták ezt a kérdést rendezni. Akkor folytattak tárgyalásokat és körvonalazódott egy megoldás, erről készült is egy megoldás. Képviselő úr akkor nem volt tagja a képviselő-testületnek, így nem tudhatja, hogy ez a folyamat hogy zajlott. Ez nem két éve nyitott kérdés és az ő feladata. Nagyon emlékszik arra a mondatára a korábbi polgármesternek, amikor bizottsági ülésen tárgyalták az ezt az előterjesztést lezáró előterjesztést, hogy innentől kezdve gyorsulnak be a dolgok, mert akkor ő átvette a kormányt. Lehet itt azt mondani, hogy ez kizárólag az ő keresztje és nem tudja megfelelőképpen kezelni a helyzetet, de sokkal összetettebb kérdéssről van szó annál, mintsem egyfajta hadakozással lehetne ezt kezelni. Mindenki az elmúlt időszakban is próbálta ezt a kérdést úgy megoldani, hogy a lehető legjobb legyen, mégsem jutottak egyről a kettőre. Azt tudja mondani, hogy megvan az összhang a kórház vezetése és köztük. Létre fog tudni jönni véleménye szerint az a megállapodás, amely alapján a kórházon belül tudják elhelyezni. Azért nem mondja meg, hogy melyik szobában, mert erről konkrétan még nem egyeztek meg. Arról van szó, hogy ez a fajta felhatalmazás szükséges ahhoz, hogy ezt végigvigyék. Azt gondolja, hogyha most vissza tudják vinni a kórház területére az internetet, akkor ezzel véleghesen pont kerülhet az ügy végére.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Csatlakoznia kell Polgármester úr szavaihoz, ő is úgy gondolja, hogy Tapodi képviselő információi nem helytállóak ebben a kérdésben. Ő is úgy gondolja azért, mert nem tudta olyan mélységben nyomon követni az előző ciklusban történetet, mivel nem volt képviselő. Gyovai István két, vagy három évig próbálta ezt a kérdést megoldani. Számtalan előterjesztése volt az előző polgármesternek. Először a Posta utcai magánklinikát akarta felvásárolni valami horribilis összegért, azután a Pingvin Patika helyén gondolkodott ebben. Nem tudja, hogy még milyen elképzelései voltak. A Fidesz frakció látva ezt a tesze-toszaságot, ahogy fogalmazott Képviselő úr, úgy döntött, hogy kiveszi az előző polgármester kezéből ezt a kérdést, s az akkor még alpolgármester Fülöp Róbert kezébe adja. Fülöp Róbert néhány hét alatt egy olyan életképes megoldást rakott össze, ami ugyanerre irányult volna, mint a mostani, hogy a felnőtt ügyelet is bent a kórházban lássa el feladatát. Fogalma sincs miért, erről Gyovai Istvánt kellene megkérdezni, ő nem fogadta el ezt a megoldást, hanem a Bem utcába rakta ki a felnőtt háziorvosokat. Most állt elő ismét az a helyzet a városvezetés csere következményeként, hogy újra ők tudják ezt a dolgot kézben tartani és azt mind a szakma, mind a betegek, mind az önkormányzat részéről ideális állapotot visszaállítani, hogy a kórház területére kerüljön vissza a felnőttorvosi rendelő. Ez ennek a története

dióhéjban. Nagyon sok itt a nem korrekt és nem helytálló tudásanyag ebben a kérdésben.

Farkas Dániel alpolgármester:

Kokrétan a napirendhez kapcsolódóan azt mondaná el, hogy itt nem arról van szó, hogy a kórház, a házi orvosok és az önkormányzat teljesen ugyanazt gondolják erről a témáról és csak az hiányzik hónapok óta, hogy azt az aláírást valaki odategye. Amennyire figyelte a tárgyalásokat, komoly érdekellentétek vannak. Ezeket helyre kell hozni. Amit Tapodi képviselő mondott a hurrá optimizmusról, azt gondolja, hogy ez legyen a legnagyobb bűnük, hogy próbálják kissé pozitív szemléletben látni a dolgokat. Megmondja őszintén, nem nagyon tetszett neki az sem, amikor egymást vigasztalták amitt, hogy ki, miért rossz és hogy lehetne azt túlélni, ha még rosszabb lesz. Azt gondolja, hogy az apróbb sikereknek is örülni kell. Azért még soha nem bontottak pezsgőt, hogy utat átadtak volna, de annak azt gondolja, hogy közösen örültek, hogy egy erre alkalmas és ehhez vezető rendeletet elfogadtak. Inkább azt látta, hogyha Képviselő úrék valamiről nem tudnak, bizik benne, hogy nem tudnak és nemcsak szándékosan nem tudnak, akkor még soha nem fordult elő, hogy akár Polgármester urat, vagy bárkit a hivatalból, vagy a városvezetésből megkérdeztek volna. Hacsak a legutolsó bejegyzéseket nézi, azt írják, hogy a következő ciklus fejlesztéseinek előkészítése nem indult el. Közben a következő ciklus fejlesztéseinek tervei ott vannak a megyei önkormányzatnál, vagy náluk és azt várják, hogy ezekhez projektek legyenek.

Az orvosi ügyelet sorsa továbbra sem rendeződött, közben mi a helyzet, látszik az, hogy folyamatosan megy a tárgyalás. Azt mondja, hogy még azt is keltheti, hogy alkudozás van ebben az ügyben. Érdekellentét van, a város és a strand tulajdonviszonyai nem tisztázottak. Ha megkérdezné, Polgármester úr biztosan elmondaná ezzel kapcsolatban a legújabb fejleményeket, hogy milyen jogi helyzet áll itt éppen fenn. Elmaradt a gyógyhelyé nyilvánítás. Ez decemberben. Elindult egy egyéves folyamat, folyamatban van. Nagyon szerette volna, ha el tudják érni, hogy egy év tavaly decembertől idén januárig tart. Azt mondták neki, hogymég Kiskunhalasnak sem fogják azt megengedni, hogy az egy év ne 2014.decemberétől 2015.decemberéig tartson. Felsoroltak négy olyan dolgot, ami megint arra volt jó, hogy ezt a hurrá optimizmust le lehet vele törni, s az biztos, hogy a másik oldal érdeke, de ettől a dolgok megint nem haladtak előre.

Azt gondolja, hogy az orvosi ügyelet kérdésében Polgármester úr bármikor áll elsősorban főleg a képviselők rendelkezésére, s elmondja azt, hogy hol áll ez az ügy. Nem azért nem sikerült még megoldani, mert benne nem lenne meg az akarat.

Fülöp Róbert polgármester:

Így van. Sőt szívesen veszik a támogató ötleteket.

Tapodi Attila képviselő:

Szeretné megerősíteni, hogy örül a fejleményeknek, hogy végre elindul ez a dolog. Azért nem egy-két hónapja tart ez, hanem két éve. Erre utalt, hogy ez a problémás. Elnézést kér, ha tárgyi tévedésbe esett az ÁNTSZ engedély kapcsán. Konkrétan rákérdezne, hogy két éve a tízemeletes aljában kialakított helyiségnek folyamatosan van ÁNTSZ engedélye a házi orvosi ügyeleti ellátásra?

Fülöp Róbert polgármester:

Mivel a kérdéseket lezárták, ez akkor egy kis bújtatott kérdésnek minősül. Nem két éve van a Bem utcában az orvosi rendelő. Az ÁNTSZ hozzájárult ahhoz, hogy ideiglenesen ott helyezték el. Ez a válasz erre. Az ÁNTSZ tudja ezt, s nem úgy csinálják ezt, hogy bújva, várva azt, mikor találják meg őket. Nem tudja, hogy mit gondol Képviselő úr. A működési engedély komolyabb dolog annál, mintsem csak úgy színre, szóra megváltoztatgatnák. Ez nem egy ilyen kérdés. Reméli, hogy megnyugtatta.

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 303 Száma: 15.06.25/16/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:41

Típusa: Nyílt

Határozat #17; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	13	92.86	86.66	13
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	1	7.14	6.67	1
Szavazott	14	100.00	93.33	14
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		6.67	1
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Váradai Krisztián	Tart.	SHT

Vízkeleti Szabolcs

Távol

SHT

303

Száma: 2015.06.25/16/0/A/KT

175/2015. Kth.*A felnőtt orvosi ügyelet elhelyezése***H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert tárgyalások lefolytatására a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház vezetésével a felnőtt háziorvosi ügyelet kórház területén történő elhelyezése, valamint a Gyermekorvosi ügyeleti feladatok együttes ellátása tárgyában.

Határidő: 2015.szeptember 30.Felelős: Fülöp Róbert polgármester*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:**Simon István szociálpolitikai csoportvezető*Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző**-----Napirendi pont-----****17****17. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:*****Napirend tárgya:*** LEADER Helyi Akciócsoport tagság módosítása*Írásbeli előterjesztés mellékelve.**Bizottsági határozat mellékelve.***Fülöp Róbert** polgármester:

A bizottsági ülésen felvázolta a tagoknak a váltás szükségességét. Nagyjából egy évvel ezelőtt döntött a képviselő-testület arról, hogy a Kiskunok Vidékéért Egyesületben folytatja a Leader munkát, azonban egy utolsó utáni pillanatban van lehetőségük csatlakozni a bácsalmási akciócsoporthoz. Azt gondolják a kistérség polgármesterei közösen, hogy ez a váltás tulajdonképpen hasznot hozhat a kistérségnek. Azt várják tőle, hogy azok a források, amelyek a Leader akciócsoportokon keresztül a területre érkeznek, jobb arányban oszlanak el, mint a korábbiakban megszokhatták. Így indokoltnak érzik ezt a váltást. Ezért is készült el ez az előterjesztés, s reméli, hogy a képviselő-testület is támogatni tudja. Aki esetleg az utóbbi években

járt Bácsalmáson, látta ezt a Leader irodát, vagy az ott folyó munkát, az bizonyára meg van győzve arról, hogy ez a döntésük helyes lehet.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Váradi Krisztián képviselő:

Ennél az előterjesztésnél is kicsit muszáj nosztalgizálni és visszaidézni. Számára érdekes, hogy most hirtelen úgy gondolják, hogy nem jó nekik a jelenlegi Leader akciócsoporthoz, a Kiskunok Vidékéért Egyesület, ugyanis 1,5-2 évvel ezelőtt már elöltük szerepelt, hogy lépjenek ki ebből. Akkor is azért, mert látták, hogy ez nekik abszólút előnytelen. Amíg működött, egyetlen forint forrást sem sikerült Kiskunhalasra hozni. Akkor Polgármester úr azért terjesztette elő a kilépést és egy saját egyesülettel való folytatását ennek a Leader akciócsoporthoz, mert akkor egy törvényi változtatás lehetővé tette azt, hogy módosítsanak ezen a tagságon. Akkor úgy lehetett módosítani, most már csak úgy lehet, hogy átlépnek egy másikba. Akkor akár újként is lehetett volna. Az volt az indoklás, hogy nem tudtak belőle forrásokat lehozni, mert olyan jól működött a kiskunfélegyházi és a kiskunmajsai lobbis. Nyugodtan lehet azt a szót mondani, hogy Kiskunhalast "kigolyózták" az összes ilyen vidékfejlesztési forrásból. Abszolút indokolt volt a váltás. Akkor a Fidesz frakció volt az, aki ezt leszavazta, és úgy gondolta, hogy nem indokolt a váltás. Máté Lajos még ki is fejtette, hogy ennek egyetlen oka van. Akkor egy olyan egyesület volt ebben a városban, amelyik alkalmas lett volna arra, hogy a hirtelen előálló jogi helyzetben megfeleljen a követelményeknek. Csak a Fidesznek és Máté Lajosnak problémája volt a vezetőjével. Egyetlen indokot tudtak csak felhozni, nevezetesen azt, hogy az adott vezető személy valamikor az MSZP színeiben önkormányzati képviselőjelölt volt. Bevállalta a másik oldal azt, hogy maradjanak ott, ahol nekik rossz. Csak azért nem járult hozzá az akkori Fidesz frakció, Nagy Péterrel karöltve, a többséget biztosítva, maradtak akkor a rosszban, nehogy véletlenül olyan valaki dolgozhasson a városért, aki szeretne. A bűne csak annyi volt, hogy MSZP-s színekben korábban önkormányzati képviselőjelölt volt korábban. Most lám-lám a másik oldal is belátja, hogy nem jó nekik ebben a tagság. Azt már nem is meri feltételezni, esetlen azért, mert a kiskunfélegyházi vezetés jelen pillanatban nem annyira szimpatikus a Fidesz számára. Tudják, hogy milyen konfliktusok voltak a választások idején Lezsák Sándorral. A Fidesz jelöltjét legyőzte Lezsák Sándor polgármesterjelöltje, s ez talán kellemetlenséget jelent. Érdekes ez. Ez is mutatja, hogy Máté Lajos idézze, mindig ő mondogatta, hogy az ülésponthatározza meg az állásponthot. Ez most remekül látszik ennél az előterjesztésnél is.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy a helyzet nem ennyire egyszerű. A tavalyi évben, amikor erről döntöttek, ha akkor a kivárás mellett határoz a képviselő-testület, akkor nagyon komoly forrásokat kellett volna hozzárendelni az új egyesület működőképességének a biztosításához. Ameddig az új Leader források folyósítására nem kerül sor, s erre még a mai napig nem került sor, akkor addig nekik kellett volna finanszírozni teljes egészében az egyesület működését. Ebben a félelmükben nem gondolták azt, hogy helyes lépés lenne egy teljesen új Leader egyesületet létrehozni. Akkor is kacérkodtak már azzal a gondolattal, mi lenne, ha Bácsalmáshoz csatlakoznának. Személyesen Brassó Imre polgármester társaságában járt akkor Németh Balázs polgármester úrnál. Akkor is végiggondolták ezt a lehetőséget, azonban nem érezték még elég kiforrottnak ezt az ügyet. Úgy

gondolták, hogy az egyszerűbb irányba mozdulnak el, ami viszont biztosítja, hogy a pénzügyi stabilitása is megmarad a Leader akciócsoportnak. Ez pedig az volt, hogy maradnak a Kiskunok Vidékéért Egyesületnél. Most van újfent lehetőségük arra, hogy ezt a kérdést végiggondolják. Ahogy elmondta a bevezetőben is, a kistérség polgármesterei egyértelműen arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a csatlakozás a Felső-Bácskai Akciócsoporthoz egy jó döntésnek minősülhet. Ők is beterjesztik ugyanezt az előterjesztést a saját képviselő-testületeik elé. Vélhetően már a hétfői napon a kilépési nyilatkozatok aláírásra kerülhetnek az egyesület közgyűlésén.

Azt gondolja, annak ellenére, hogy tavaly meghozták azt a döntést, hogy maradnak, akkor egy jó döntést hoztak, hiszen majd egy éven keresztül a Kiskunok Vidékéért Egyesületben az előző Leader forrásokból finanszírozható volt a Leader munkacsoport. Most, hogy átléptek még a források lefinanszírozása előtt, tulajdonképpen mindenféle veszteség nélkül át tudnak lépni egy olyan akciócsoportba, amelynél az a kérdés szerinte nem fogalmazódott meg, hogy rosszul működne. Ez a döntés önmagában nem hordoz semmilyen negatívumot

Hogy miért most lépnek át? Képviselő úr nagyszerű elméleteket alkott itt összeesküvés szintjén, hogy nekik a kiskunfélegyházi vezetéssel bármiféle problémájuk van. Azt gondolja, problémáik akkor lesznek, ha ilyeneket állítanak róluk, hogy „kigolyózták” Kiskunhalast, nem tudja milyen hozzászólások voltak. Szerinte kettőn állt ez a vásár. Ha Kiskunhalasról érkeztek volna be pályázatok, akkor valószínűleg nem utasítják el. Érkezett be pályázat. Azt állítani barokkos túlzás, hogy ide egy forint sem érkezett, mert valósultak meg Leader programok. Nem gondolná, hogy szítani kellene a feszültséget ilyen szinten. Jó a kapcsolatuk a félegyházi városvezetéssel. Ezt a döntést is nagyon higgadtan, nyugodtan megbeszélték, abszolút nem érezték ők ezt támadásnak. Képviselő úr szájából hallja először, hogy összeesküvés témában gondolkozik. Nagyon reméli, hogy a félegyházi polgármester úrnak ilyen gondolatai nincsenek ezzel az ügygel kapcsolatban. Többször kifejtette ott a véleményét, hogy miért gondolják azt, ez egy jó váltás. Ő ezt elfogadta. Azt gondolja, hogy minden rossz szájíz nélkül támogatja őket és azt kívánta, hogy jól működjenek a következő hét éves ciklusban.

Farkas Dániel alpolgármester:

Teljesen összekavarodik minden napirendi pontban, hogy most foglalkoznak a múlttal, vagy nem. Szerinte ezt mindig az adott napirend dönti el. Ő sem érzi azt egyébként, hogy Kiskunfélegyházával rossz viszonyban lennének. Ő is több megbeszélésen részt vett. Sőt amiatt sem fognak velük összeveszni, mert például az ottani polgármesternek van kabinetvezetője, akivel ő is többször találkozott. Nem úgy hívja a kabinetvezetőjét, hogy alpolgármester, s nem is így mutatta be. Azért hozta fel, mert ez is egy kényes téma volt. Akkor Félegyházát nem is említette meg, hogy az akkori motivációs tényezők között szerepet játszott-e, hogy miért nem lett megszavazva, vagy éppen miért nem támogatta a másik oldal korábbi képviselőjelöltjét, aki utána is képviselőjelölt volt. Volt az elnöke ennek az egyesületnek. Ezt nehezen tudja megítélni.

Néhány napirenddel ezelőtt, amikor szó volt a bizalmatlanságról, s Vizkeleti úr említette, ő is azt gondolja, hogy az a legnagyobb gond, ha valahol meglátnak egy egykori politikust, vagy potenciális politikust, akkor ott egyből elterelődik a szó a szakmáról. Azt gondolja, hogy itt akkor pontosan ugyanez történt.

A napirendi ponttal kapcsolatban azt tartja fontosnak, hogy itt térségfejlesztésről van szó. Ha már a váltás mellett döntenek, véleménye szerint egy nagy előny, hogy ez a eljárás egyöntetűen ugyanúgy gondolkodik, vagy nevezhetik kistérségnek is. A környékbeli települések továbbra is közösen képzelik el a jövőt. Ismeri a bácsalmási Leader csapatot, többször járt ott. Azt gondolja, hogy az ő eredményeik közül a következő években fel tudnak csipegetni akár csak morzsákat, akkor is sokkal

előrébb fognak jutni.

A bizottsági ülésen is elmondta, számára ezt a döntést az is erősíti, hogy ezt a területet mind társadalmilag, mind gazdaságilag sokkal inkább kapcsolja az ő térségükhöz, mint az előző kiskunfélegyházi vonalat, s abszolút nem politikai vonatkozások miatt.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Neki annak idején a kistérségi tanácsülésen volt szerencséje ott lenni, azt el kell mondani, hogy az akkor jelenlévő polgármesterek a kistérségi tanácsban józan ésszel elfogadták azt az előterjesztést, hogy a Kiskunok Vidékéért Egyesületből lépjenek ki és Majsával karöltve valamilyen konzorciumban, összefogásban csináljanak egy önálló Leader csoportot, amivel valószínűleg több forrást tudtak volna maguknak kicsikarni, mint az előtti években. Azt nem tudja megítélni, azért volt-e, mert nem adtak be megfelelő pályázatokat, vagy nem adtak be elég pályázatot, de források nem jöttek olyan eredménnyel ebbe a kistérségbe, mint elvárták a település vezetői. A település vezetői akkor is azt mondták, hogy menjenek, hagyják ott ezeket. Minden település elvitte a saját önkormányzatát, csak Kiskunhalas, mint gesztor önkormányzat nem fogadta el ezt az előterjesztést, így hiúsult meg az önállóvá válásuk.

A járásban lévő települések vezetői megint tisztán látják, hogy lépniük kell tovább. Már egy évvel ezelőtt kellett volna, de ha most már van lehetőség, akkor menjenek. Önállóak már nem lehetnek, mert a tavalyi évben lezáródott ez a lehetőség. Azt gondolja, ha ebbe az irányba lépnek, akkor lépjenek erre, s próbáljanak minél több forrást megszerezni ennek a térségnek, mert az összes települési vezetőnek térségükben ez a vágya és a feladata.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Néhány hónapja Kiskőrösön volt egy két napos fórum, ahol Bács-Kiskun megye minden településének polgármestere, illetve a közgyűlés tagjai vettek részt. Fülöp Róbert polgármester és jómagam is részt vettek ezen a rendezvényen, ahol volt néhány felkért előadó. Többek között a szóban forgó polgármester úr, Németh Balázs is felkért előadást tartott a Leader témában, ami úgy gondolja, hogy mutatja a megyén belüli súlyát ebben a kérdésben. Egy hihetetlenül érdekes, imprsszív előadást tartott, amiben bemutatta a bácsalmási fejlesztéseket. Látszott, hogy egy rendkívül kreatív, profi kézben van ennek az egész kérdésnek a menedzselése. Egész biztos benne, hogy jó helyre csatlakozik a városuk.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Azt gondolja, a végeredmény az, hogy egyetértenek az előterjesztés lényegét illetően. Az idevezető út tekintetében vannak eltérő nézetek. Reméli, hogy ennek mentén a határozati javaslat támogatásra kerül. A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 304 Száma: 15.06.25/17/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat #18; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Várad Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

304

Száma: 2015.06.25/17/0/A/KT

176/2015. Kth.

LEADER Helyi Akciócsoport tagság módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a továbbiakban nem kíván a Kiskunok Vidékéért Egyesület tagja lenni, írásban jelzi kilépési szándékát az Egyesület felé.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozni kíván Felső-Bácska Vidékfejlesztési Egyesülethez, írásban jelzi belépési szándékát az Egyesület felé.

3. *Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetése terhére biztosítja a Felső-Bácska Vidékfejlesztési Egyesület részére befizetendő 10.000,-Ft évi tagdíjat.*

4. *A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ezekhez szükséges nyilatkozatokat megtegye és az egyéb szükséges dokumentumokat aláírja.*

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Kristóf Andrea aljegyző

Tóth Péter főépítész

Csernák Lajos gazdálkodási és pénzügyi osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

18

18. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A Szegedi úti volt szovjet laktanya megigénylése*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Tóth Péter *főépítész:*

Azt szeretné csak hangsúlyozni, ha nem lett volna egyértelmű az előterjesztésből, hogy ez az előterjesztés nem függ össze semmilyen szempontból a jelenlegi migrációs helyzettel. Az előterjesztés tárgyát képező ingatlanon jelenleg semmiféle menekültekkel kapcsolatos állami beruházás nem folyik. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez ettől a helyzettől teljesen független.

-----Hozzászólások-----

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs *képviselő:*

Az járt a fejében, amikor olvasta ezt az előterjesztést, hogy mi szüksége van a városnak erre a romhalmazra? Egymást között szólva ez az orosz laktanya egy nem védett objektum volt, nem őrizte senki. Minden mozdíthatót kiszedtek a körülötte lakók. Nem volt fűtés, nem voltak nyílászárók. A vasalt, vagy nem tudja milyen betonból készült épületek teljesen morzsálódnak szét. Egy romhalmaz.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy a mostani épületek nincsenek a legjobb állapotban rajta, de ez egy 9 hektáros terület, amit itt van –nem azt mondja, hogy a város szívében- a várostáblán belül. A jelenlegi állapotában nyilván nem, de jó lenne vele foglalkozni, hasznosítani valami értelmes módra, s ne a romos épületeket nézzék még hosszú-hosszú éveken keresztül. Ha ez állami tulajdonban marad, feltételezhető, hogy nem lesz belőle extra dolog. Rengeteg olyan projektelképzelést adtak le a megyénél is, aminek a célpontja lehet akár ez a terület is. Ahhoz jó lenne, ha meg tudnák szerezni, illetve ha addigra döntés tudna születni erről a területről.

Patocskai Tamás képviselő:

Ezt az ingatlant két pályázatra is felajánlották, ha jól emlékszik, hogy itt legyen valami börtönépület. Ezek a dolgok hogy állnak? Azzal mélységesen egyetért, hogy ez a terület egy romhalmaz. Ha birtokba veszik, akkor nekik lesz a gondjuk is ennek az eltakarítása, vagy valamilyen beruházási forrást biztosítani. A másik ilyen kérdése, hogy ennek a területnek a mentesítése, mint a lőszer-, mind a vegyszermentesítése megtörtént-e? Jól emlékszik, amikor az oroszok innen kivonultak, akkor mindent hátrahagytak, mindent szétverték. Nem tudja, hogy ez a dolog hogy áll, környezetvédelmi szempontból is nagyon fontos lehet ez a terület. Ha ilyen gond van, az még súlyos pénzekbe kerülhet mielőtt elkezdenek rajta bármit.

Fülöp Róbert polgármester:

A kérdés jogos.

Tóth Péter főépítész:

Az épületállománnyal kapcsolatban szeretné azt mondani, hogy bár konkrét diagnosztikai vizsgálatokat nem végeztek ezeken az épületeken, s tény az, hogy kívülről meglehetősen riasztónak néznek ki, de azt gondolja ettől függetlenül, hogy nincsenek sokkal rosszabb állapotban, mint az Esze Tamás lakótelepen kialakult lakások alapját képező egykori épületek. Azoknál is tulajdonképpen az történt, hogy szerkezetileg vissza kellett őket bontani. Maguk az épületszerkezetek különösebb megerősítés nélkül az Esze Tamás lakótelepen lakások kialakítására alkalmasak voltak. Előrebocsátva diagnosztikai vizsgálatok nélkül, de nem tartja azt esélytelennek, hogy akár bérlakás építési program, vagy akár felújítási céllal azok az épületek megmenthetőek. Patocskai Tamás képviselő kérdésére válaszolva azt tudja mondani, hogy a benyújtott pályázatokkal kapcsolatban visszajelzést még nem kaptak. Nem is lehet azt mondani, hogy pályázatot nyújtottak be, hiszen nem voltak az ingatlan tulajdonosai. Az állam felé jelezték, hogy ilyen lehetőségük nekik van, ha ezzel élni akarnak. Az a fajta lehetőség, hogy tulajdonba visszakapják, továbbra is él, ha az állam ezt mégis szeretné és az azokat a beruházásokat megvalósítaná, amilyen célt ők javasoltak nekik. Mivel az államtól kapták, ezért az államnak vissza felajánlása ezektől még nem válik lehetetlenné. Ha mégis olyan szerencsájük lenne, hogy egy komolyabb hasznosítást tervezne az állam a területen, ez a döntés akkor sem húzza azt keresztbe. A környezetvédelemmel kapcsolatban nem tud arról, hogy itt különösebb vizsgálatok történtek volna. Ez az ingatlan 10 éve ott áll üresen. Nem akarja elbagatellizálni a kérdést, de taposóaknák biztosan nincsenek rajta, mert ott birkákat legeltettek és azok nem robbantak fel, nem tapasztaltak

állatelhullást. Hangsúlyozza, hogy nem akar belőle viccet csinálni. Az állami ingatlanok igénylésére vonatkozó menetrendben nyilatkozniuk kell arról, hogy az esetleges lőszermentesítést és környezetvédelmi mentesítés költségét vállalja az önkormányzat. Tény, hogy ilyen tekintetben kicsit biankó. Annyit tud csak mondani, hogy ilyen irányú jelzés nem érkezett még, hogy itt komoly környezetvédelmi problémák lennének a területen.

-----Hozzászólások-----

Váradi Krisztián képviselő:

Idézne az előterjesztésből. Az utolsó bekezdést nem a határozati javaslatból, hanem annak a szöveges indoklásából. „A döntést annak tudatában kell meghoznia a képviselő-testületnek, hogy a terület megszerzése esetén annak fenntartása, még csak szinten tartása is anyagi költséget ró a költségvetésre. Ennek mértéke jelenleg nem ismert, hiszen az nagyban függ a fenntartási munkák jellegétől, amely az egyszerű kaszálástól az ingatlan védelméig számos jövőben meghozandó döntéstől függ.”

Maga az előterjesztő, Polgármester úr is leírja, hogy ez bizony jelentős költséggel is járhat. Nem tudják ma, hogy ez mennyi lesz. Azt gondolja, hogy egy ilyen döntést az önkormányzat nem hozhat meg, ez megalapozatlan. Felelősen csak olyan döntést tud meghozni, amikor látja azt, hogy nekik ez mennyibe kerül. Ennek az ingatlanok, ahogy itt le van írva, még csak a szinten tartása is lehetséges, hogy több tízmillió forintba fog kerülni. Most meghoznak megint így egy biankó döntést, szerinte ez nem helyes. Ne felejtsek el azt, amikor az önkormányzat vissza akart szerezni egy laktanyát, az nem a laktanya volt, hanem a vele szomszédos és egyébként jó állapotban lévő Gábor Áron laktanya. Itt két laktanya van egymás mellett. Az volt az, amiért még Lukács László országgyűlési képviselő is próbált lobbizni. Itt akkor voltak olyan vállalkozói megkeresések is, hogy szívesen vinnének oda vállalkozói tevékenységeket. Az a rész alkalmas lett volna akár logisztikai központra. Tudják, hogy folytak tárgyalások ilyen jellegű külföldi cégekkel is. Ez az a terület, ami a napirend előtt szóba került, ahol a mostani tervek szerint ez a bizonyos migrációs központ jönne létre. Ez a másik terület, amit most akarnak visszaigényelni, amelyről is azt gondolja, hogy egy kevésbé értékes terület, s akkor még lehet, hogy viszonylag finoman foglalkozott. Aggódik azért, hogy ez nekik mibe fog kerülni. Nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy rengeteg fejlesztési lehetőség van, ami ezt a területet érinti. Erre a területre konkrétan tud olyan vállalkozói megkeresést, hogy ipari parkot akár megvalósítanának rá. Nem fél annyira ettől, hogy ez rájuk akkora méretű költségeket fog róni. Elképzelhető az a verzió, hogy az MNV Zrt. úgy dönt, hogy Kiskunhalas városának adja ezt a területet és lesz pár hónap, amíg ennek a területnek a felügyeletét fel kell vállalnia az önkormányzatnak, de szerinte ez kicsi ár ahhoz képest, amit akkor követnének el, ha így hagynák és megvárják, amíg ezek az épületek teljesen tönkremennek. Elmegy mellettük a világ, s amikor ezeket a fejlesztési forrásokat el kell használniuk, akkor nem ezeket a romterületeket újítják fel, hanem egy zöldmezőst csinálnak, akkor ezek még ott fognak állni. Jó lenne ezeket eltüntetni, azt gondolja. Ennek az első lépcsője lehet az, ha az igényüket beadják. Ez nem jelenti azt, hogy az állam ettől függetlenül ezt bizonyosan jóvá is fogja hagyni belátható időn belül.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Valószínűleg a világ nem azért fog elmenni mellettük, mert ezt a területet nem fogják megszerezni, vagy megszerzik. Ova intene megint mindenkit, nem is olyan régen volt két testülettel ezelőtt, amikor ipari parkot létesítettek, pályáztak rá és a pályázati pénzeket utána vissza kellett fizetni, mert nem települt be olyan mértékben az ipari park, mint szeretnék volna. Ipari parkot ma létrehozni Magyarországon igen veszélyes és szerinte nem megalapozott döntés. Nem áll olyan helyzetben a magyar gazdaság, hogy Kiskunhalason még egy ipari park létrehozására a vállalkozók fel legyenek készülve. Azt gondolja, hogy minimum pár számszerű adatot kellett volna az előterjesztés végére tenni, hogy mennyibe kerül ennek az objektumnak őrzése, mennyi plusz költséget fog a Zrt.-nek okozni az, hogy ezen a területen füvet nyírjanak. Tudja-e ezt vállalni a Zrt.? Ezeket szerinte hatástanulmányban meg lehetett volna csinálni. Ezek az érvek, hogy a Városgazda Zrt. működési feltételeinek telephellyel történő javítását szolgálhatja az ingatlan. Ha jól emlékszik, nem régen szereztek meg egy ingatlant a Majsai úton, ami ugyanezzel a céllal van. Azt gondolja, hogy az előkészítés és a számszerűség hiányában ez egy nem támogatható előterjesztés.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy ettől az önkormányzatuk több lesz, nem kevesebb, ha ezzel a területtel gazdagodik. Lehet itt attól tartani, hogy a területeik karbantartása mekkora horrorösszeg lesz és szétesik tőle a költségvetésük, de azért ennyire nem éreznék ki. Szerinte a fejlesztések döntő többségénél ez nem is mindig kerül előtérbe, de nem akar ennek a mélyébe belemenni, hogy mikor, hogy kerül elő a fejlesztések fenntarthatósága és ennek a számosságai. Nem gondolja, hogy nekik őriztetni kellene. Ha a Magyar Állam tudta ezt az ingatlant úgy birtokolni, hogy nem kellett őriztetni, mert nincs rajta most semmi olyan érték, amire vigyázniuk kell, akkor miért kellene nekik erre külön forrásokat allokálni? Nem érti ezt az alkalmat. A Városgazda Zrt.-nek lehet, hogy extra feladatot jelent. Ha most a birkák kezelték ezt a területet, elképzelhetőnek tartja, hogy az a gazda továbbra is rendelkezésükre bocsátja ezt a lehetőséget. Ez nyilvánvalóan egy külső szeglete a városnak, belterületen kevésbé tartja megoldhatónak, hogy jószágokkal tartsák karban a területüket, de ott nem látja ennek akadályát. Nem gondolja, hogy akkora teher lenne, amivel komolyan meg kellene fontolniuk, hogy ezt a döntést ne hozzák meg. A kettő nincs közel sem egy súlyban.

Farkas Dániel alpolgármester:

Ő azt gondolja, hogy lényegében az önkormányzat vagyona gyarapodik ezzel. Kevesebb biztos, hogy nem lesz ettől a város. Az MNV Zrt.-től biztos tudnak adatokat bekérni. Nagyjából meg meri saccolni, hogy az ő büdzsájukat mennyire nyomasztotta az elmúlt években ennek a területnek a karbantartása, de szerinte ezt látják is mindenféle adat nélkül. Az állam, amennyire megismerte alpolgármesterként, elég jó pozíciókat szoktak felvenni, amikor tárgyalnak, s azokat a területeket, amelyek sok pénzbe kerülnek nekik, s éppen nem tudják jól felhasználni, azokat fel szokták ajánlani az államnak. Abból gondolja azt, hogy ez olyan sokba nem kerülhetett nekik. Felajánlották ezt a területet, ott is egy kicsit érdekes helyzet volt, hogy olyan területtel szálltak be ebbe a „versenybe”, ami nem is az övék. Azt gondolja, hogy a pozíciójukat nem fogja rontani, ha akár vállalkozóval, akár bérlakásépítésről tárgyalnak, ha azt tudják mondani, hogy ez az önkormányzat vagyona, nem pedig azt mondják, hogy ők nagyon sok mindenben segítenek és a Városgazda Zrt. is partner, csak a terület éppen nem az övék. Akár ipari területben, akár bérlakásokban gondolkodnak, azt

gondolja, hogy kicsit hasonló a strand kérdéséhez. Sok mindenről lehet beszélni, csak addig, amíg a tulajdonviszonyok rendezetlenek, addig nem érdemes. Az ipari park létrehozásával abszólút egyetért Képviselő úrral. Óva intené magukat attól, hogy még egyszer ebbe a folyóba belelépjenek, hogy olyan vállalatokat tesznek egy ipari park léterhozásánál, amire semmi garancia nincs, hogy tudják tartani. Azt gondolja, az mindenkinek egy jó tanuló pénz volt. Tapodi képviselő úr napirend előtti hozzászólásához csatlakozna, ha a Gábor Áron most az övéké lenne, akkor a BAH-nak (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal) velük kellett volna alkudoznia, nem pedig mástól vette volna vagyongazdálkodásba. Azt gondolja, hogy ami Kiskunhalason van terület és van esély rá, hogy az önkormányzat akár ingyenesen megszerezze, azzal az ő pozícióik javulni fognak és tegyenek is ezért.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Azért kért megint szót, mielőtte úgy tűnne, hogy olyan dolgokat mondanak, amelyek nincsenek is az előterjesztésben, az előterjesztés úgy szól, hogy vagyoni terhet is ró a költségvetésre, ennek mértéke jelenleg nem ismert, hiszen az nagyban függ a fenntartási munkák jellegétől, mely az egyszerű kaszálástól az ingatlan védelméig számos jövőben meghozandó döntéstől függ. Ezért tért rá a kaszálásra és az ingatlan védelmére.

Most jutott eszébe, hogy nem is említette meg a környezetvédelmi kártalanítást, amiről az előbb képviselőtársa beszélt. Ezeknek az összegeknek a függvényében lehetne ebben a kérdésben korrekt döntést hozni.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Zárógondolatként annyit tenne hozzá, hogy megérti a képviselő urak ezen véleményét, hogy a költségektől ódzkodnak, de szerinte a két dolog súly egymáshoz viszonyítva nem összehasonlítható. Egy ilyen ingatlan értéke és a fenntartásának a költségei nem összehasonlíthatóak.

Még mielőtt szavazásra bocsátaná a határozati javaslatot, egy kiegészítést szeretne tenni. A határozati javaslat 5.pontjában a helyrajzi számnál a 6012/4 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegyen. Egy 4-es hiányzik, ez kimaradt, most itt pótolják. Kéri, hogy ebben az értelemben döntsenek erről az előterjesztésről.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 305 Száma: 15.06.25/18/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:13

Típusa: Nyílt

Határozat #19; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye Voks: Szav% Össz% Képviselő

<i>Igen</i>	12	80.00	80.00	12
<i>Nem</i>	1	6.67	6.67	1
<i>Tartózkodik</i>	2	13.33	13.33	2
<i>Szavazott</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	0		0.00	0
<i>Összesen</i>	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Váradi Krisztián</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Tart.</i>	<i>SHT</i>

305

Száma: 2015.06.25/18/0/A/KT

177/2015. Kth.*A Szegedi úti volt szovjet laktanya megigénylése***H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Kiskunhalas, belterület 6012/4 helyrajzi számon felvett, kivett épület és udvar megnevezésű, 90.329 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott településüzemeltetés és a 9.) pontjában meghatározott lakás- és helyiséggazdálkodás feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni. Az igényelt ingatlant az Önkormányzat egyrészt a településüzemeltetési, közterület-fenntartási feladatokat ellátó önkormányzati tulajdonú társaság működési feltételeink telephellyel történő javítására, másrészt a területen található lakás céljára felújítható és átalakítható épületek felhasználásával az önkormányzati bérlakásállomány növelésére kívánja

felhasználni.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.

4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi és Natura 2000 védettség alatt.

5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kiskunhalas belterület 6012/4 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kiskunhalas belterület 6012/4 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

A Képviselő-testület a terület tulajdonjogának megszerzését követően költségvetésében biztosítja a fenntartáshoz szükséges forrásokat.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész, **általa:** Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

19

19. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

Annyival egészítené csak ki az előterjesztést, bár lehet, hogy halvány utalás van az indoklásban rá, hogy ezzel a döntéssel még nem magát a szerkezeti és rendezési terv módosítását fogadja el a képviselő-testület, hanem egy eljárási lépést tesz meg, amit az erre vonatkozó kormányrendelet előír. A végleges döntést, ami alapján az új településrendezési eszközök hatályba lépnek, azt várhatóan a szeptemberi ülésen fogja meghozni a képviselő-testület.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 306 Száma: 15.06.25/19/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:14

Típusa: Nyílt

Határozat #20; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	13	100.00	86.67	13
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	13	100.00	86.67	13
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	2		13.33	2
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT
Farkas Dániel	Távol	FIDESZ
Váradai Krisztián	Távol	SHT

178/2015. Kth.

Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítási eljárás véleményezési szakaszában beérkezett írásos vélemények megismerését követően megállapítja, hogy az írásos véleményeket az Állami Főépítész környezeti vizsgálatot érintő észrevételét kivéve elfogadja, mivel azok a tervezett módosítások ellen nem emelnek kifogást.

Az Állami Főépítész környezeti vizsgálatot érintő észrevételét a Képviselő-testület nem fogadja el, mert a beépítési intenzitás változása nem jelent olyan mértékű környezeti kockázatot, mely a vizsgálat lefolytatását szükségessé tenné és ezt a környezet védelméért felelő államigazgatási szervek sem tartják szükségesnek.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat-módosítás tervezetét a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban küldje meg végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész általa: tervező

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

20

20. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Társasház alapító okiratának elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Fülöp Róbert polgármester:

Gyakorlatilag egy technikai előterjesztésről van szó.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és az alapító okirat módosítás elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 307 Száma: 15.06.25/20/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:15

Típusa: Nyílt

Határozat #21; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	13	100.00	86.67	13
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	13	100.00	86.67	13
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	2		13.33	2
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT
Farkas Dániel	Távol	FIDESZ
Váradi Krisztián	Távol	SHT

307

Száma: 2015.06.25/20/0/A/KT

179/2015. Kth.*Társasház alapító okiratának elfogadása***H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Dr. Nagy Mór utca 26. szám alatti Paprika Antal Társasház módosított alapító okiratát az alábbi, önkormányzati tulajdonrészeket érintő tartalommal aláírja:

<i>Sorszám:</i>	<i>megnevezés:</i>	<i>alapterület:</i>	<i>új tul. hányad:</i>
38	üzlethelyiség	23 m ²	84/10 000
39	üzlethelyiség	63 m ²	232/10 000
40	üzlethelyiség	10 m ²	37/10 000

A Képviselő-testület a 28/2014. Kth. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Fülöp Róbert polgármester*

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Halasi Városgazda Zrt. Bem u. 1.fsz. 15. általa: közös képviselő

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Dr. Ferenczi Mária jegyző*

-----Napirendi pont-----

21

21. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A Kiskunhalas, Thúry József u. 4/B. I. em.3. alatti ingatlan értékesítése*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Fülöp Róbert *polgármester:*

A bizottság által javasolt összeg be is került a határozati javaslatba.

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A Thúry József utca a Szilády Áron Gimnázium mögötti utca. A gimnázium mögötti emeletes társasházban lévő lakás. Ki volt az értébecslő? Gyöngyi és Társa Bt.

-----Hozzászólások-----**Vízkeleti Szabolcs képviselő:**

Nem tudja. A Szilády Áron Gimnázium mögötti társasházban egy első emeleti egy szobás lakást 3.200.000 Ft-ra értébecsülni, véleménye szerint az önkormányzatnak más értébecslő cég után kellene néznie. Ez felháborítóan alacsony összeg, messze nem tükrözi a jelenlegi viszonyokat, még akkor sem, ha az ingatlanpiacon az értékesítés nem dübörög annyira, mint tíz évvel ezelőtt. Egy kicsit kintebb, egy Szilády Áron utcai társasházban egy első emeleti egy szobás lakás 6-7 millió Ft között van. A másik oldalon például a Sziládyval szembeni társasházban egy első emeleti lakás 7 millió Ft körüli áron vásárolták meg az elmúlt fél évben. Még ha nem is tetszenek ezek a számok, ez valóban így van. 3.200.000 Ft teljesen elfogadhatatlan.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy ez egy 27 m²-es lakás, nagy csodát nem lehet tőle várni. Pont azért készülnek szakmai anyagok, hogy támogassák a munkájukat. Ebben az anyagban is vannak összehasonlító elemzések. Nem gondolná azt, hogy ebben bármilyen hiba van, s emiatt újra kellene gondolniuk ezt. A szakbizottság is megtárgyalta ezt a kérdést, ott nem merültek fel aggályok magával az ingatlan értébecsléssel kapcsolatban. Nem lát okot arra, hogy ők ebben kételkedjenek, vagy bármiféle kritikát fogalmazzanak meg.

Tóth Péter főépítész:

Pusztán azért ragadta meg, hogymondhasosn eről pár szót, mert előtte van az értébecslés. Itt öt olyan létrejött adásvételi szerződést elemez az értébecslő, ami ténylegesen megvalósult, s az értékelt lakással összehasonlítható méretű lakások értékesítési árai. A ténylegesen létrejött értékesítéseket elemzi, s ennek a súlyozásával és összehasonlításával kalkulálta ki ezt az árat. Az gondolja, hogy az értébecslő cég tízenpár éves munkája alatt még soha nem vetődött fel olyan kérdés, hogy bárhol, bármiféle szakmai hibát vétett volna. Azt gondolja, hogy az értébecslés nyilvános és az összehasonlító adatok. Hangsúlyozza, hogy nem becsült adatokat hasonlított össze, hanem a ténylegesen realizálódott adásvételek adatait. Ki lehet ezt egészíteni. Az értébecslés rendelkezésre áll, ha bárkinek ezzel kapcsolatban kétsége vetődik fel, akkor ezt megtekintheti.

Farkas Dániel alpolgármester:

Ő sem ingatlanpiaci szakértő, de szerinte Vízkeleti képviselő úr sem. Inkább kis kukacskodás Gyöngyi képviselő úrral szemben ez a dolog. Megkérdezte tőle, azt mondja, hogy gyakorlatilag a kezdetek-kezdeté óta hozzá sem nyúltak ehhez a lakáshoz. Felújítás nem történt rajta, ami a belső állapotát jócskán rontotta. A több összehasonlító ajánlatot megnézve azt gondolja, hogy bár elsőre alacsonynak tűnik ez az összeg, de azt nézik, hogy ez egy 27 m²-es és a kezdetek óta csak romló állapotú ingatlan, akkor azt gondolja, hogy ez az összeg elfogadható. Amit kiemelne, illetve

javasolna, hogy ezt a rendeletüket változtassák meg. Az egy összegben fizetésnél 90 %-os részletfizetést lehet kérni. Azt gondolja, hogy ennek nincs alapja. Azért, mert valaki ezt választja, szerinte túlzottan nagy kedvezményt kap.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Azt gondolja, hogy az értébecslés rendben van, így megalapozott döntést tudnak hozni. A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 308 Száma: 15.06.25/21/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:21

Típusa: Nyílt

Határozat #22; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
<i>Igen</i>	12	92.31	80.00	12
<i>Nem</i>	1	7.69	6.67	1
<i>Tartózkodik</i>	0	0.00	0.00	0
Szavazott	13	100.00	86.67	13
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	2		13.33	2
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Távol</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Várad Krisztián</i>	<i>Távol</i>	<i>SHT</i>

180/2015. Kth.*A Kiskunhalas, Thúry József u. 4/B I.em.3. alatti ingatlan értékesítése***H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Kiskunhalas Thúry József u. 4/B. I. em. 3. alatti lakást Volovár Julianna (Kiskunhalas,) részére. Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. Az ingatlan értékesítési ára a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság határozata alapján 2.880.000.- Ft.

A Képviselő-testület megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Volovár Julianna, Kiskunhalas, Thúry József u. 4/B. I. em. 3.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

22

22. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Hozzájárulás a Kiskunhalas, 078/73/A hrsz. alatti lakóépület eladásához

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 309 Száma: 15.06.25/22/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:21

Típusa: Nyílt

Határozat #23; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	92.31	80.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	1	7.69	6.67	1
Szavazott	13	100.00	86.67	13
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	2		13.33	2
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Tart.	SHT
Gyöngyi László	Távol	FIDESZ
Váradai Krisztián	Távol	SHT

309

Száma: 2015.06.25/22/0/A/KT

181/2015. Kth.

Hozzájárulás a Kiskunhalas, 078/73/A hrsz. alatti lakóépület eladásához

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kíván élni a Kiskunhalas, 078/73/A hrsz alatti ingatlant érintő elővásárlási jogával.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Dr. Darányi József, 6400 Kiskunhalas, Köztársaság u. 8.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

23

23. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Kiskunhalason szökőkút elbontása*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Az eredeti tervekben is úgy szerepelt az új szökőkút, hogy leveszik a hollós kút tetejéről a szobrot és áthelyezik rá? Ha így szerepelt az előző tervekben is, akkor nem gondolkodtak esetleg abban, hogy a szökőkutat más formában megtartják?

Tóth Péter főépítész:

Így szerepelt az eredeti tervekben is. Magának a bronz alkotásnak az áthelyezését tartalmazta kezdetektől a főtér felújítási terv. Azon nem gondolkodtak, hogy megtartanák a jelenlegi formájában, hiszen akármikor is látták ezt a kút, látható volt, hogy az mindig koszos volt. Teledobálták szeméttel. Annak idején, amikor az készült, akkor sem szűrő, sem vízforgató technológia nem volt benne. Ezért koszolódott el mindig. Így, hogy már maga a bronzalkotás lekerült róla, nem érne meg annyit, hogy egy rendes technológiát beleépítsenek. Továbbra is csak egy szennyezőforrás lenne a főtéren. Ezért született ez az előterjesztés. Jobban járnak, ha elbontják.

-----Hozzászólások-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Azért kérdezte meg ezeket, mert nagyon sok ember mondta és kérdezte, hogy muszáj-e elbontani ezt a szökőkutat. Nagyon jó helyen van, nagyon szerettek ott mellette ülni. Mielőtt úgy döntenek, hogy elbontják, nem kérhetnének egy árajánlatot, hogy mennyibe kerülne ezt a szökőkutat olyan rendszerekkel ellátni, amivel tisztítani tudnák a vizet és megmenteni normál állapotban ezt a kutat? Mielőtt megkezdénék a bontást.

Fülöp Róbert polgármester:

Azt gondolja, hogy lehet erről beszélni. Alapvetően lehet rakni a főtér minden sarkára szökőkutakat, azonban ezek tényleg olyan beruházások, amelyek fenntartása komoly költségeket jelent. Egy-egy forgatómotor, a legjobbak is pár év alatt tönkremennek, főleg akkor, ha bele van hajigálva szemét. Mivel közterületről van szó, ez sajnálatos módon előfordul. Azt gondolja, hogy ezzel valóban fel kellene vállalniuk olyan költségeket, amelyek tényleg nagyobbak. Érti azt is, hogy az is egy jó pontja volt. Most áthelyezésre került a térnek egy másik sarkára. Nem marad szökőkút, vagy vízfelület nélkül a főtér. A szökőkút funkcióját már elveszítette, most az egy kád. Elképzelhető, hogy megnézik, s ha értelmes megoldás, vagy fenntartható terv jön, akkor ennek a végrehajtását felfüggesztik és visszahozzák a testület elé, de azt kéri, hogy most hozzák meg ezt a döntést. Amennyiben olyan fenntartási összegek jönnek ki, amelyek elriasztják őket attól, hogy újabb vízfelületet hozzanak létre, akkor végrehajtják ezt az előterjesztést. Amennyiben ez elfogadható, meglépik ezeket a lépéseket.

Farkas Dániel alpolgármester:

A hétfői kabinetüléseken gyakori téma a szökőkutak kérdése a Városgazda Zrt. vezérigazgatójával. Az alapvető kiindulási pont, hogy valami érthetetlen oknál fogva a lakosság picit része, de egy érzékelhető része szemetesnek használja. Igaz ez erre a kútra, az új szökőkútra, amely teljesen sík. Például a Semmelweis téren sem lehet beledobálni a szemetet, mert egy sík terület, azt viszont szétrúgják és széttörik, s motorviadalokat rendeznek rajta. Biztos benne, hogy ez egy olyan dolog, amire mind a rendőrségnek, s az egyéb rendészeti szerveknek nagyobb figyelmet kellene fordítaniuk, mert ez szerintem abszolút felháborító magatartás. Tényleg egy-két ilyen hétvégi buli után, amit Kuris képviselő is említett napirend előtti hozzászólásában, úgy néz ki a város, hogy csak na. Azt gondolja, hogy közösen ezen a szemléleten formálni kellene. Ha konkrétan a térre gondolnak, lesz egy új szökőkút. Azzal van neki elvi vitája, hogy a tervező miért oda és miért ebben a formában álmódta meg, de véleménye szerint egy téren egy kút elég. Polgármester úr már említette, hogy a Városgazda Zrt. már végzett ilyen számításokat és a gépészeti, egyéb karbantartása, felújítása nagyon nagy összegeket emésztene fel. Személy szerint sokkal jobban örülne, ha a régi hollós kút és a Garbai torzó helyén inkább egy parkosítás történne meg, hiszen ott két torzó van egymás mellett. Az épített elemek esetében inkább a központra kerülne a hangsúly, s a tér Szilády Gimnázium felőli részében pedig inkább a parkosításra helyeznék a hangsúlyt. Azt gondolja, hogy egy téren egy szökőkút elég. Inkább majd arra kell figyelni, hogy ennek az új szökőkút állagát minél jobban megőrizték.

Fülöp Róbert polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Azt gondolja, hogy jó megoldásra jutottak, reméli,

hogy ily módon támogatja a képviselő-testület a határozati javaslatot, melynek elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 310 Száma: 15.06.25/23/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat #24; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	12	80.00	80.00	12
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	3	20.00	20.00	3
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Tart.	SHT
Váradi Krisztián	Tart.	SHT
Vízkeleti Szabolcs	Tart.	SHT

310

Száma: 2015.06.25/23/0/A/KT

182/2015. Kth.

Kiskunhalason szökőkút elbontása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas város Képviselő-testülete Kiskunhalason a Bethlen Gábor téren az ún. hollós szökőkút elbontásához hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a rajta található bronz tábla a városfejlesztési osztályra leadásra kerül, valamint felkéri a Halasi Városgazda Zrt.-t, hogy a munkálatokat végezze el.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Molnár Ferenc Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója, Bem u. 1.fsz.15.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

24

24. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Hozzájárulás emléktábla elhelyezéséhez*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 311 Száma: 15.06.25/24/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:29

Típusa: Nyílt

Határozat #25; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
<i>Igen</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem</i>	0	0.00	0.00	0
<i>Tartózkodik</i>	0	0.00	0.00	0
<i>Szavazott</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	0		0.00	0
<i>Összesen</i>	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Várad Krisztián</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>

311

Száma: 2015.06.25/24/0/A/KT

183/2015. Kth.*Hozzájárulás emléktábla elhelyezéséhez a Felsővárosi Általános Iskolában****H a t á r o z a t***

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Közép-Magyarországi Területi Csoportja a Holokauszt 70. éves évfordulója alkalmából a régi épületrészhez vezető folyosón emléktáblát helyezzen el a Felsővárosi Általános Iskolában.

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Közép-Magyarországi Területi Csoportja, 2750
Nagykőrös, Rákóczi út 21.
Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

25

25. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A 315/2014. Kth. számú határozat módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 312 Száma: 15.06.25/25/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:30

Típusa: Nyílt

Határozat #26; Elfogadva

Minősített

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>Képviselő</u>
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<u>Szavazott</u>	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Várad Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

312

Száma: 2015.06.25/25/0/A/KT

184/2015. Kth.

A 315/2014.Kth. számú határozat módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 315/2014. Kth. számú határozatának második bekezdését megváltoztatva úgy dönt, hogy a költségvetésben biztosított 1 millió Ft felhasználását tekintve nem szab korlátot az el nem számolható költségek mértékére vonatkozóan.

Határidő: azonnalFelelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnalFelelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző**-----Napirendi pont-----****26****26. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:****Napirend tárgya:** A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

Tásulási megállapodás 3.számú módosításának elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 313 Száma: 15.06.25/26/0/A/KT
Ideje: 2015 június 25 16:31
Típusa: Nyílt
Határozat #27; Elfogadva
Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ

Tapodi Attila	Igen	SHT
Váradai Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

313

Száma: 2015.06.25/26/0/A/KT

185/2015. Kth.

A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3.számú módosításának elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosításának elfogadása” tárgyú előterjesztést és a következő döntést hozza.

A Képviselő testület elfogadja az előterjesztés szerinti Társulási Tanács, Felügyelő Bizottság valamint a Tanács helyettes tagjait, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás ez irányú módosítása miatt a Társulási megállapodás 3. számú módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 6640 Csongrád, Kossuth tér 7.

Baics Tamás környezetvédelmi ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

27

27. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Beszámoló a Halas Busz Kft. Kiskunhalason végzett helyi buszközlekedési szolgáltatás tevékenységéről*

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Fülöp Róbert polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a beszámoló elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 314 Száma: 15.06.25/27/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:32

Típusa: Nyílt

Határozat #28; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: e

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Várad Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

186/2015. Kth.

Beszámoló a Halas Busz Kft. Kiskunhalason végzett helyi buszközlekedési szolgáltatás tevékenységéről

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Halas Busz Kft. kiskunhalasi helyi buszközlekedési tevékenységéről szóló 2014. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

*Baics Tamás környezetvédelmi ügyintéző
Halas Busz Kft. Eötvös u. 2.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

-----Napirendi pont-----

28

28. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

***Napirend tárgya:** Tájékoztató a Jókai utcai kármentesítés hosszú távú fenntartásáról*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.*

Fülöp Róbert polgármester:

*Ez egy tájékoztató, így róla a képviselő-testület vita és hozzászólás nélkül dönt.
A tájékoztató elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.*

Szavazás eredménye

#: 315 Száma: 15.06.25/28/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:33

Típusa: Nyílt

Határozat #29; Elfogadva

Egyszerű

<i>Eredménye</i>	<i>Voks:</i>	<i>Szav%</i>	<i>Össz%</i>	<i>Képviselő</i>
<i>Igen</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem</i>	0	0.00	0.00	0
<i>Tartózkodik</i>	0	0.00	0.00	0
<i>Szavazott</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	0		0.00	0
<i>Összesen</i>	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Igen</i>	<i>JOBBIK</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Váradi Krisztián</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Igen</i>	<i>SHT</i>

315

Száma: 2015.06.25/28/0/A/KT

-----Napirendi pont-----**29****29. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:****Napirend tárgya:** Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

-----Kérdések-----**-----Hozzászólások-----****Fülöp Róbert** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a beszámoló elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 316 Száma: 15.06.25/29/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:33

Típusa: Nyílt

Határozat #30; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	15	100.00	100.00	15
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné	Igen	FIDESZ
Dr. Bognárné Nagy Éva	Igen	FIDESZ
Farkas Dániel	Igen	FIDESZ
Fülöp Róbert	Igen	FIDESZ
Gyöngyi László	Igen	FIDESZ
Hevesiné Vincze Éva	Igen	FIDESZ
Hunyadi Péter	Igen	FIDESZ
Kuris István László	Igen	FIDESZ
Laskovicsné Terzics Edit	Igen	FIDESZ
Patocskai Tamás	Igen	JOBBIK
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	FIDESZ
Tapodi Attila	Igen	SHT
Várad Krisztián	Igen	SHT
Vincze Attila	Igen	FIDESZ
Vízkeleti Szabolcs	Igen	SHT

316

Száma: 2015.06.25/29/0/A/KT

187/2015. Kth.

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló június havi beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: *Fülöp Róbert polgármester*

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Határidő: azonnal

Felelős: *Dr. Ferenczi Mária jegyző*

-----Napirendi pont-----
30

30. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Interpellációs válaszadás

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a közterületi padok kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Tapodi Attila képviselő:

Egyelőre elfogadja a választ.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a Szilády Áron utcai forgalomlassító elő sebességkorlátozó táblák kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Tapodi Attila képviselő:

Elfogadja a választ, megtörtént.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a felnőttorvosi ügyelet helyére és ÁNTSZ engedélyére kapott választ elfogadja-e?

Tapodi Attila képviselő:

Annyit szeretne megjegyezni, hogy egyik előző felszólalásában kétszer próbálta eldöntendő kérdés formájában feltenni az ÁNTSZ engedélyre vonatkozó kérdését. Úgy érezte, hogy ki lett kerülve. Mégegyszer feltenné, ha lehet erre válaszolni. Van, vagy nincsen? Úgy érzi, hogy csak szülői engedély van az ÁNTSZ részéről. Nyilván tudják. Ezzel semmi gond nincsen addig, amíg esetleg nem történik valami probléma. Akkor lehet gond. Ha tud igennel, vagy nemmel válaszolni a Polgármester úr.

Fülöp Róbert polgármester:

Válaszolt akkor is. Most ő vár egy választ Képviselő úrtól, hogy elfogadja-e.

Tapodi Attila képviselő:

Nem fogadja el a választ.

Fülöp Róbert polgármester:

Az interpellációra adott polgármesteri válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 317 Száma: 15.06.25/30/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:35

Típusa: Nyílt

Határozat #31; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	11	73.33	73.33	11
Nem	3	20.00	20.00	3
Tartózkodik	1	6.67	6.67	1
Szavazott	15	100.00	100.00	15
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
Összesen	15		100.00	15

Megjegyzés:

Aradszky Lászlóné

Igen

FIDESZ

Dr. Bognárné Nagy Éva

Igen

FIDESZ

Farkas Dániel

Igen

FIDESZ

Fülöp Róbert

Igen

FIDESZ

<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Várad Krisztián</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Tart.</i>	<i>JOBBIK</i>

317

Száma: 2015.06.25/30/0/A/KT

Fülöp Róbert polgármester:*Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.**Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a fogászati ügyelet beindítására kapott választ elfogadja-e?***Tapodi Attila** képviselő:*A választ elfogadja.***Fülöp Róbert** polgármester:*Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a kátyúzásra kapott választ elfogadja-e?***Tapodi Attila** képviselő:*A választ elfogadja.***Fülöp Róbert** polgármester:*Kérdezi Tapodi Attila képviselőt, hogy a földutak karbantartására kapott választ elfogadja-e?***Tapodi Attila** képviselő:*Azzal a megjegyzéssel elfogadná, hogy személyesen rákérdezet az Ügyvezető igazgató úrra és nem tudott róla. Szeretné jelezni, hogy a kommunikációban valamit javítani kellene, mert valami nem jól működött. Reagált rá és mondta, hogy fog intézkedni. Ott feltöltésre lenne szükség, nem elég a gréderezés, ahogy az interpellációs válaszban jelezte a Polgármester úr. Fontos lenne, hogy valamilyen kavicsokat, vagy valamilyen úttöltést odavigyenek, mert lassan aknatölcsérek vannak. Lassan annak lehet nevezni őket, nem pedig kátyúnak. Nagyon nehezen lehet járni ezen az utcán. A Bánegyháza utcára gondol. A másik utca, amit jelzett, azt gondolja, hogy oda is kellene valami töltést tenni, amit le is fényképezett. Elfogadja.*

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a csapadékvíz elvezetésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja, de a következő interpellációjában szeretné kikérni ezeknek a vizsgálatoknak az eredményét, hogy hol tartanak.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei térre 3 db pad kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei tér 6.szám előtti régi homokozó megszüntetésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a közmunkások hatékonyabb ellenőrzésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja, nem tud mást tenni.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a Erdei tér 6. szám elé nagyobb hulladékgyűjtő kihelyezésre kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A kérdése az, hogy akkor ezt a kérdést a lakóknak a közszolgáltatóval kell rendezniük? A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a Kuruc vitézek tere 39.szám mögötti zöldfelület megújítására kapott választ elfogadja-e?

Vizkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei tér 6.szám alatti csapadékvíz elvezető tisztítására kapott választ elfogadja-e?

Vizkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja azzal a kitételrel, hogy még nem készült el. Remélik, hogy nemsokára.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei tér 3-4. közötti területre padok és asztalok kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Vizkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei téri játszótér bekerítésére kapott választ elfogadja-e?

Vizkeleti Szabolcs képviselő:

A választ nem tudja elfogadni, mert azt a választ kapta, hogy nem lehet bekeríteni.

Fülöp Róbert polgármester:

Az interpellációra adott polgármesteri válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás eredménye

#: 318 Száma: 15.06.25/30/0/A/KT

Ideje: 2015 június 25 16:38

Típusa: Nyílt

Határozat #32; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
<i>Igen</i>	11	73.33	73.33	11
<i>Nem</i>	3	20.00	20.00	3
<i>Tartózkodik</i>	1	6.67	6.67	1
<i>Szavazott</i>	15	100.00	100.00	15
<i>Nem szavazott</i>	0		0.00	0
<i>Távol</i>	0		0.00	0
<i>Összesen</i>	15		100.00	15

Megjegyzés:

<i>Aradszky Lászlóné</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Bognárné Nagy Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Farkas Dániel</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Fülöp Róbert</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Gyöngyi László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hevesiné Vincze Éva</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Hunyadi Péter</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Kuris István László</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Laskovicsné Terzics Edit</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Vincze Attila</i>	<i>Igen</i>	<i>FIDESZ</i>
<i>Tapodi Attila</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Váradai Krisztián</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Vízkeleti Szabolcs</i>	<i>Nem</i>	<i>SHT</i>
<i>Patocskai Tamás</i>	<i>Tart.</i>	<i>JOBBIK</i>

318

Száma: 2015.06.25/30/0/A/KT

Fülöp Róbert polgármester:

Megállapítja, hogy az interpellációra adott választ a képviselő-testület elfogadta.

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei térre közterületi hulladékgyűjtők kihelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vizkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei téri járdák javítására kapott választ

elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy egy Erdei téri törött fedlap rácsának javítására kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a Bajza és a Fazekas Mihály utca sarkára nagyobb szemetesre kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a Bajza és a Fenyő utca kereszteződésében csatornatakarításra kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy a Kuruc vitézek téri játszótér játékeinak javítására és több hintára kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei tér 1. és a technikum melletti cigarettacsikk eltávolítására kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

Fülöp Róbert polgármester:

Kérdezi Vízkeleti Szabolcs képviselőt, hogy az Erdei tér 3-4. között virágoskert létesítésére kapott választ elfogadja-e?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

A választ elfogadja.

-----Különálló interpelláció: 1-----

Váradi Krisztián képviselő:

Egyetlen dolog kapcsán szeretne interpellálni. Két kérdést szeretne feltenni, de ez egy interpelláció lenne.

A Szász Károly utcán a Bibó István Gimnáziummal szemben lévő beépítetlen területtel kapcsolatos lenne még mindig a kérdése. Ezt Tapodi Attila képviselőtársa már interpellálta, de igazából nem nagyon tudtak rá választ kapni. Megkísérli picit részletesebben feltenni a kérdést. Akkor ugye az volt a válasz, hogy nullszaldós volt a dolog, mert amennyibe került, annyi bevételt hozott a Zrt.-nek. Tételesen az ott eddig elvégzett munkálatok mennyibe kerültek? Ha adott esetben egy külső személy rendelne meg ennyi munkát, biztos tudna rá Vezérigazgató úr egy árajánlatot adni. Egy ilyen részletességű tételes elszámolást kérne, hogy mennyi volt az a költség, amibe az ott elvégzett munka került. Ezt fedezte állítólag, hogy az ott kitermelt kő eladásra került. Pontosan kinek lett eladva és mennyi bevételt hozott? Ezeket részletesen.

A második kérdése ugyanehhez kapcsolódóan, ez a lényegesebb kérdés. Miért állt meg a munka? Most azt látják, hogy ráköltöttek nem tudják mennyi forintot és gyakorlatilag van egy terület, amit lassan már derékig érő gaz borít. Parkoló nem lett belőle. Miért csinálták eddig, miért befejezetlen? Ez így félmunka. Elkezdnek valamit, ráköltenek nem tudják mennyit, s a végén nem valósul meg az, amit kitűztek célként. Ez lenne a következő kérdése, hogy miért nem folytatódott és miért nincs már ebből parkoló?

-----Különálló interpelláció: 2-----

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Ő is készült több előterjesztéssel is.

Az Erdei tér 6.szám előtt frissen ültetett növényzet került kitelepítésre. A lakók jelezték, hogy valami probléma van vele. Általuk nem ismert betegség támadta meg és egy permetezés biztos tudna ezen segíteni. Ebben kérik a segítségüket.

Nemrég megvalósult egy Főkertész asszonnyal egyeztetett virágoskert az Erdei téren. Elég kevés

föld van ezen a területen, 2-3 m³ szállítását kérik a lakók erre a területre.

Egy ennél fontosabb és több embert érintő probléma. A Mártírok útja felől az új református temetőt csak az úttesten, vagy az árokban lehet megközelíteni. Nagyon sok gyalog járó idős, fiatal szeretné, ha bármilyen járdát lehetne oda telepíteni. Ebben kérik az önkormányzat segítségét.

A Kertvárosi Általános Iskola mellett most térköveztek egy új járdaszakaszt, ami kivezet a földesútra. Most, hogy nagy esők voltak, van egy pár méteres szakasz, ami már a betonútig vinne ki, azt szeretnék az iskolába járó szülők és a gyerekek is, ha azt a pár métert lebetonoznák, hogy száraz lábbal ki lehesen menni a frissen készített járdára, s ne legyenek tiszta vizek a felnőttek és a gyerekek.

A Kertváros és a kórház közötti szakaszon a legelső pad a Kanizsa téri buszmegállóban van. Az idősek, akik gyalog járnak a kórházba, szeretnék, ahol lehetőség van rá, hogy egy padot és egy szemetest valahol útközben a strand környékére, a parkoló mellett kihelyezze az önkormányzat. Se a földön, se más kerítésen nem szeretnek ülni, amikor megpihenni szeretnének hazafelé menet.

A Kuruc vitézek tere 39. mögötti játszótéren nagyon szépen megcsináltak mindent, köszönik szépen a Városgazda Zrt.-nek, hogy lefestették a játékokat és a homokozót is felújították. A homokozóba elfelejtettek homokot vinni. Ezt kérnék, hogy pótolják.

Ha van rá lehetőség, nagyon sok gyerek van itt a lakókörnyezetben, szeretnék, ha bármilyen mérleghinta, vagy játék kerülne a mászóka mellé a térre, mert csak két mászóka van a tér közepén és egy hinta.

-----Különálló interpelláció: 3-----

Tapodi Attila képviselő:

A Köztársaság utca és a Szász Károly utca kereszteződésében, a Polgármesteri Hivatal bejáratánál kialakult forgalmi helyzet évek óta nagy nehézséget okoz a közlekedőknek. Korábban már született egy terv körforgalom kialakítására, amely érhető okokból meg is hiúsult. Azonban az országban járva jómaga is több olyan megoldást látott kisméretű, egyszerű körforgalom kialakítására, amelynek a kialakítása nem terhelné meg nagymértékben a város büdzsáját. Csatolt mellékelt ábrát is. Elég lenne minimális bővítése a fordulósarkoknak, illetve felfesteni a körforgalmat szabályozó útburkolati jeleket, s a körforgalom táblát kihelyezni. Szeretné megjegyezni, hogy a felfestett útjelzések, amelyek vannak, azok ma sem teszik lehetővé, hogy egy nagyméretű gépjármű szabályosan beforduljon. Ugyanígy a körforgalomban is meg lehetne oldani, hogy az arra közelekedő járművek az arra közlekedő járműveket elengedjék. Véleménye szerint nagyon megkönnyítené itt a közlekedést.

Szeretné kérni, hogy a város mérje fel egy egyszerűsített, kisméretű körforgalom megvalósításának a lehetőségét, tárgyalja meg szakértőkkel, hatóságokkal is.

Itt is a lehetőség megvizsgálását szeretné kérni, hogy a Posta utca egyes szakasza jelenleg egyirányúsítva van. Akik a LIDL áruház, tehát a Kmetsh Sándor utca felől közlekedik, nagyon érdekes, éles kitérőt kell tennie a Szegfü utca és a Szathmáry Sándor utca felé. Szeretné kérni, hogy azt is vizsgálják meg, hogy jelenleg is indokolt-e még az egyirányúsítás. Nem lehetne-e ezt

megoldani azzal, hogy szabályozzák a szembejövő forgalomnál, kinek van elsőbbsége, s visszaállítani a kétirányú forgalmat?

Fülöp Róbert polgármester:

Más napirend nem lévén megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testületi ülést befejezettnak nyilvánítja. További szép délutánt kíván.

K.m.f.

Dr. Ferenczi Mária jegyző távollétében:

*(: Fülöp Róbert :)
polgármester*

*(: Kristóf Andrea :)
aljegyző*

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Aradszky Lászlóné:)

(:Kuris István László:)