



Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete

File: C:\testuleti_ulesek\20140418RK\2014 április 18 002.rep

Ülés ideje: 2014.04.18.

Rendkívüli ülés

09:12

Ülés helye: Városháza tanácsterme (6400 Kiskunhalas, Bethlen G. tér 7/c.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Testületi névsor:

<i>Képviselő</i>	<i>Voks</i>	<i>Frakció</i>
1. Gyovai István	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6. Halász Balázs	1	Független
7. Hunyadi Péter	1	FIDESZ Frakció
8. Jekő Attila	1	MSZP
9.		
10. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció
11. Nagy Péter	1	Független
12.		
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Váradai Krisztián	1	Demokratikus Koalíció
15. Vili Gábor	1	Jövők Halas Egyesület Frakció

(13 fő 86,55 %)

Távolmaradását bejelentette:

1. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció
2. Nagy Róbert	1	Független

(2 fő 13,33 %)

Dr. Ferenczi Mária	jegyző
Kristóf Andrea	aljegyző
Csernák Lajos	pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető
Molnár Nándor	köznevelési, művelődési és szociálpolitikai osztályvezető
Barta József	stratégiai és fejlesztési osztályvezető

Gyovai István polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselőből jelen van 13 fő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.


Jegyzőkönyv hitelesítőnek feléri Dózsa Tamás Károly és Jekő Attila képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést.

A két héttel ezelőtti döntést követően általa felfüggesztett végrehajtás következtében törvény szabályozza, hogy újra kell tárgyalni azt a témát, aminek a végrehajtását a polgármester felfüggesztette. Vizsgálóbizottság felállításáról és felhatalmazásáról szóló sürgősségi indítvány volt. Egy pályázatuk kiegészítésére az önkormányzatnak döntést kell hoznia.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Észrevétel nem lévén az általa ismertetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

 No: 1901			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs	Igen	Nagy Péter	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert	Igen	Hunyadi Péter	Igen
Jerémiás Béláné	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2014.ápr.:18 09:16:01			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

NAPIREND:

Napirend tárgya:

1. Sürgősségi indítvány
2. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénybevételéhez önerő jóváhagyása

Napirend előadója:

Fülöp Róbert
alpolgármester

Gyovai István
polgármester

1 Új napirendi pont 09:16:09

1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Sürgősségi indítvány (Halasi Csipke Közalapítvány)

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy az elmúlt rendes testületi ülésükön már tárgyalták ezt a témát meglehetősen hosszan. Igen jelentős véleményeltéréssel. Az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, illetve az egyes képviselők részéről ezt a határozati javaslatot, amelyet akkor a képviselő-testület többsége elfogadott, egy több oldalas törvényességi észrevétellel igyekeztek véleményezni, illetve a tárgyalás során számtalan tételben megkérdőjelezni. A képviselő-testület többsége láthatóan ezt a törvényességi észrevételt nem fogadta el. Az ezt követő napon a maga részéről a téma újratárgyalását rendelet el, ami azt jelenti, hogy a végrehajtás felfüggesztésre került. Az újratárgyalást a törvény szerint a korábbi tárgyalást követően 15 napon belül kell a képviselő-testület elé terjeszteni. Ez jelen alkalommal megtörtént. Az elmúlt napokban annak érdekében, hogy az újratárgyalás még inkább törvényileg megerősítetten történjen, kikérte a Járási Ügyészség és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal véleményét a meghozott döntéssel kapcsolatban. Ezeket az iratokat a tegnapi nap délutánján kapta meg a képviselő-testület valamennyi tagja elektronikus úton. Ebből, hogy egyértelmű legyen a helyzet, felolvassná azt az idevonatkozó pontot, amelyet az ügyészség rögzített a levelében. „A korábban ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján tehát a képviselő-testület, mint alapító, a közalapítvány, mint önálló jogi személy gazdálkodását érintő átfogó vizsgálatot nem folytathat le. Ez a hatáskör a közalapítvány belső ellenőrző szervének, a közalapítvány alapító okirata és egy belső szabályzatai szerinti feladata és kötelezettsége.” Úgy gondolja, hogy az ügyészség irata és ez a mondat abszolút egyértelműen fogalmaz. Az elmúlt testületi ülésen meghozott döntés törvénytelen volt. Jobban körülírva, a kormányhivatal által biztosított állásfoglalás, vagy tájékoztatás lényegében ugyanezt rögzíti. Ezek tükrében kéri Alpolgármester urat, hogy vezesse elő ezt az előterjesztést.

Fülöp Róbert alpolgármester:

Örül ő is ennek az ügyészségi papírnak, levélnek. Ebben valóban ez van benne, hogy a képviselő-testület a gazdálkodást érintő átfogó vizsgálatot nem folytathat le. Ő azt szeretné, hogy igenis legyen egy átfogó vizsgálat. Pont ezért gondolják azt, hogy a belső ellenőrzéssel végzett vizsgálat, ami egyébként a hivatal szerint megoldást nyújtana a kérdésre, nem hozná el azt a várt eredményt, amit ők ettől a vizsgálattól reméltek, hogy pontosabb képet kapjanak arról, hogy mi is történik ezekkel a számlákkal, amelyeket befogadott az alapítvány.

Az ügyészségi levélben foglaltakat természetesen figyelembe tartva, egy határozati javaslat módosításra tenne javaslatot. Azt szeretné kérni, hogy a képviselő-testület számára előzetesen kiosztott határozati javaslatot tekintsék a sürgősségi indítvány határozati javaslatának. Erre szeretné módosítani az eredeti határozati javaslatot és kéri ennek a támogatását.

Gyovai István polgármester:

Ez a határozati javaslatot alig néhány perccel ezelőtt osztotta ki Alpolgármester úr. Kéri, hogy ismertesse ennek tartalmát.

Fülöp Róbert alpolgármester:

Ez arról szól, hogy a Halasi Csipke Közalapítvány felügyelő bizottsága 04.04-én egy döntést hozott, amelyben arról döntöttek, hogy a közalapítvány gazdálkodásának az utóbbi 5 évet átfogó és teljeskörű vizsgálattal tekintik át. A határozati javaslat ennek az egyfajta megerősítése az alapító által.

Következőképpen szól:

A Képviselő-testület, mint alapító egyetért a Halasi Csipke Közalapítvány Felügyelő Bizottságának azon döntésével (2014.04.04.), hogy a Közalapítvány gazdálkodásának utóbbi öt éve tekintetében átfogó és teljes körű vizsgálatot folytat le a jogszabályi előírások adta keretek között, és ezzel együtt eleget tesz a jogszabályban, valamint az Alapító Okiratban előírt ellenőrzési kötelezettségének. Az alapító tudomásul veszi, hogy a Felügyelő Bizottság e feladata végrehajtásához külső szakértőt vesz igénybe. A vizsgálat végeztével annak eredményéről az alapítót tájékoztatja.

Azt gondolja, hogy ezzel megfelelnek minden jogi követelménynek, nem támasztanak olyan igényeket az alapítvány, illetve annak bármilyen szerve irányába, amit ne lehetne teljesíteni. Kéri, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban csak azt szeretné elmondani, hogy a kuratóriumnak is kell döntenie ebben, hogy ilyen jellegű vizsgálatot folytat a felügyelő bizottság. A kuratóriumnak jóvá kell hagynia. A külső szakértő nem lehet a kuratórium tagja, vagy tagjai. Ezeknek a szakértőknek is megfelelő képesítéssel kell rendelkezniük. Attól függ, hogy milyen szakterületre kívánja a felügyelő bizottság bevonni. Ennek a szakértelemnek meg kell lennie, megbízólevéllel kell rendelkezniük és döntenie kell, hogy milyen költségekkel jár. A kuratóriumnak előzetesen jóvá kell hagyni. Előzetesen volt, hogy szakértőként bevonják a kuratórium két tagját, akik közül tudomása szerint egyik sem pénzügyi szakember. Az átfogó vizsgálat az pénzügyi vizsgálat, gazdálkodást vizsgáló.

A törvényességet a jövőben is be kell tartani mind a kuratóriumnak, mind a felügyelő bizottságnak, mert ha nem, akkor a törvényességi felügyeleti eljárásban az ügyészség ezt

vizsgálhatja, illetve az ő eljárásukat törvénytörőnek állapíthatja meg.

Gyovai István polgármester:

A képviselő-testületnek azzal kapcsolatban nem kell döntést hoznia, hogy a felügyelő bizottság bármilyen vizsgálatot indít. A felügyelő bizottság kezdeményezésére a kuratórium ilyen döntést, különösen egy átfogó vizsgálat esetében meg kell, hogy hozzon.

Ahogy Alpolgármester úr mondta, április 4-én, tehát az előző képviselő-testületi ülést követő napon hozta a felügyelő bizottság azt a döntést, hogy lényegében a testület által elfogadott létszámmal, összetétellel elindít egy vizsgálatot, amihez iratai szerint –például Jeremiás Béláné felügyelő bizottsági tagtól, mint jegyzőkönyvet megkapta- meghívottként Alpolgármester urat is meghívták. Szeretné felhívni a felügyelő bizottság tagjainak, illetve elnökének a figyelmét, hogy a meghívottként az alapító képviselőjét szükséges meghívni, az pedig pillanatnyilag a polgármester. Ha a polgármester akadályoztatva, gondoskodik a helyettesítéséről, még akár Alpolgármester úr is jelen lehet. A felügyelő bizottságnak alapvetően az alapító képviselőjét kell meghívnia. Meghívottként Kiskunhalas város lakosságát is meghívhatja. Biztos benne, hogy nagyon sok érdeklődő lenne. Úgy gondolja, hogy a felügyelő bizottság, különösen átfogó vizsgálat komolyságát azzal kell megteremteni, hogy szakértők vesznek ebben részt, illetve jogszerűen kizárólag olyan személyek, akik erre jogosultak. A kuratórium tagjai meghívottként, vagy szakértőként nem vehetnek részt, ugyanis ők is érintettek a Halasi Csipke Közalapítvány pénzügyi és egyéb dolgaiban. Bízunk benne, hogy ezzel kapcsolatban nem kell még egyszer bármilyen törvényességi észrevételt, vagy véleményt kérni. A Csipkeház igazgatónöje nyilvánvalóan tisztában van ezekkel a feltételekkel és egy héttel ezelőtt, amikor a felügyelő bizottság egy 1 napos levélfelszólítást követően azonnali vizsgálatot kívánt indítani, nem véletlen, hogy a Csipkeház igazgatónöje az elfogadott, de törvénytelen határozat szellemében, illetve annak következményeként a vizsgálóbizottság kezdeményezését nem tudta fogadni.

Előtte vannak a nemzetközileg csipkefesztiválnak, alig néhány nap múlva nyílik meg ez az Európa-hírű, de világhírűnek is lehet nevezni fesztivál, aminek az előkészületi munkái már hónapok óta tartanak. Nagy tisztelettel kéri, felszólítja a felügyelő bizottságot, hogy ezt az előkészületi munkát ne zavarja meg. A csipkefesztivál szokásos rendkívül színvonalas megrendezését követően véleménye szerint a felügyelő bizottság minden további nélkül végezheti a dolgát, amihez egyébként nem szükséges a képviselő-testület hozzájárulása.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Az előbb elfelejtette, hogy jelenleg a kuratóriumnak egy olyan végrehajtandó határozata van, ami a belső ellenőrzéssel kapcsolatos lett volna. Amit kért, hogy a képviselő-testület belső ellenőrzést rendeljen el. Nem gondolja, hogy a kuratórium tud erről az április 4-i felügyelő bizottsági határozatról. Ennek az alapítványnak is, mint minden alapítványnak, van SZMSZ-e, a felügyelő bizottságnak van ügyrendje. Ezeket jogszabályok szabályozzák, s attól eltérni, ha van lehetőség, akkor el lehet térni. Úgy gondolja, hogy a törvényesség betartása mellett meg kellene nézni ennek az alapítványnak az SZMSZ-ét, illetve a felügyelő bizottság ügyrendjét, s annak alapján kellene eljárni ebben törvényesen.

Kérdések 09:29:00

Pajor Kálmán képviselő:

Milyen jogszabály írja elő, hogy a felügyelő bizottsági vizsgálatához előzetes kuratóriumi

hozzájárulás kell? Egy társasági joggal tisztában lévő jogász szerint ez olyan követelmény, mintha megkívánnák egy rendőrtől, hogy értesítse ki az állampolgárt, másnap szondázni fogja. Ha egy felügyelő bizottság indokoltnak lát egy vizsgálatot, mert bejelentés érkezett hozzá, akkor megítélése szerint a kuratóriumnak, vagy elnökének minden előzetes jóváhagyása nélkül is vizsgálódhat. A jogszabályi helyet kérné megjelölni, ami ezt megkérdőjelezi.

Gyovai István polgármester:

Meglepő. Most már másodszor tárgyalják a témát. Ezekből a kérdésekből réges-rég fel lehetett volna készülni. Akkor megint nem keletkezne ilyen helyzet.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Mi az a jogszabály, ami ezt lehetővé teszi? Úgy gondolja, hogy a kuratórium elnökének címezve kellene a levelet írni, amiben vizsgálná a kuratóriumot, nem az igazgatónőnek. Az igazgatónő munkáltatója a kuratórium, nem pedig a felügyelő bizottság. Ő azt hajtja végre, amit neki a kuratórium mond, vagy amire őt utasítja. Azt kéri, hogy meg kellene nézni a felügyelő bizottság ügyrendjét és a kuratórium SZMSZ-ét, s azon szabályok betartásával folytatni a vizsgálatot. Ha az igazgató nem fogja odaadni, azt azért nem teszi, mert a törvények nem teszik lehetővé, hogy egy ilyen levélre ő bármit kiszolgáltasson. A kuratórium elnöke az, aki őt utasíthatja bármiféle munkára, vagy ezeknek az ügyiratoknak a kiadására. Itt is benne van a törvényességi észrevételekben, hogy az erre irányuló döntés alapján lehet bármiféle vizsgálatot folytatni. Nem kell a testület felhatalmazása ahhoz, hogy egy felügyelő bizottság vizsgálódjon. A saját szabályai, a törvényesség betartásával lefolytathatja ezt, az előzőekben is jelezték a törvényességi észrevételben, a vizsgálatot. Ha a továbbiakban bármilyen jellegű vizsgálatot folytat, akkor véleménye szerint a kuratórium elnökének kell címezve kell ezt a kérelmet benyújtani.

Gyovai István polgármester:

Emlékezteti Képviselő urat a korábbi kuratóriumi ülésre, amelyre a felügyelő bizottság javaslata alapján annak a napirendjére felkerült ez a bizonyos vizsgálat. Azon a kuratóriumi ülésen ő is részt vett. A kuratórium döntése ezzel kapcsolatban úgy szólt, amit Képviselő úr is, mint a kuratórium tagja elfogadott, sőt egyhangú döntés született, hogy a kuratórium felkéri az önkormányzatot, hogy belső ellenőrzési vizsgálatot tartson valamennyi alapítványnál, illetve gazdasági társaságnál. Ezt ott a kuratóriumi ülésen meg is vitatta a kuratórium és ennek szellemében hozta a döntését.

Váradi Krisztián képviselő:

Jól tudja, hogy továbbra is Alpolgármester úr az előterjesztő és neki lehet címezni a kérdést? Ő így értelmezte. Szokták mondani, hogy tévedni emberi dolog. Ha valaki olyan módon sért jogszabályt, vagy tesz bármi törvénytelen, hogy valamilyen ismeret hiányában teszi azt, az véleménye szerint még megbocsátható. Itt azonban nem egy ilyen bagatell tévedésről van szó, hiszen az előző testületi ülésen teljesen egyértelműen és világosan, nem is egy alkalommal, hanem többször Jegyző asszony is elmondta, ők is felhívták rá a figyelmet, le volt írva feketén-fehéren, hogy az a döntés, amit meghozni készülnek, az törvényt sértő. Felszólították akkor Alpolgármester urat, hogy ne ragaszkodjon egy olyan határozati javaslatához, amiről a törvényesség felügyelője, Jegyző asszony világosan kimondta, hogy nem felel meg a

jogszabályoknak.
Lesz kérdés, fel fogja tenni.

Gyovai István polgármester:

Máté Lajos képviselő akkor szóljon hozzá, ha szót kap.

Váradi Krisztián képviselő:

Miután a kormányhivatal és az ügyészség is feketén-fehéren leírta, hogy ez törvényt sértő, a kérdése rendkívül egyszerű, de ezt el kellett mondania, hogy világos legyen. Alpolgármester úr nem gondolkodott-e el azon, hogy levonja a konzekvenciákat? Miután súlyosan sértette a törvényt ezzel az előterjesztéssel, s ennek ismeretében ragaszkodott ehhez, azt gondolja, el kellene gondolkodnia azon, hogy esetlegesen lemondjon alpolgármesteri megbízatásáról. Egy határozott választ kér erre, hogy megtörtént-e ez.

Fülöp Róbert alpolgármester:

Azt azért tisztán kell látni, hogy vannak olyan esetek, amikor tudatosan átlépik a határokat. Van ilyen. Például mond egy nagyon egyszerűt. Ha a kórházba siet az édesanya a gyermekével, mert olyan betegsége van, lázas és átlépi az 50 km/h-ás határt, akkor törvényt sért. Igaza van? Ők ebben az ügyben úgy döntöttek, hogy az átfogó vizsgálat adna olyan megnyugtató válaszokat, amelyek ezt a kérdést rendezni tudják. Azt gondolták, hogy ennek az ügynek a háttérében húzódnak akár komolyabb szálak is, amelyeket meg kell vizsgálni. Ezt szerették volna csupán elérni, semmi mást. Azt szerették volna, hogy az FB dolgozzon. Nem kértek olyan dolgot, ami örült hátrányokat okozott volna bárhol. Ez a törvényt sértés, amennyiben annak hívják, véleménye szerint gyakorlatilag ugyanúgy el lett követve a másik oldalról is, amikor az alpolgármesteri fizetések 2010-ben meg lettek állapítva 300 ezer Ft környékén. Az is egy törvényt sértő döntés volt. Itt előfordult már mással is, hogy olyan gombot nyomott. Mindegy. Ettől függetlenül azt tudja mondani, hogy nem ő az egyetlen, aki ebben a kérdésben így gondolkodik. Mindenki, aki ebben a helyzetben az igen gombot nyomta, arra szavazott igennel, hogy derüljön ki ebben az ügyben az igazság. Továbbra is azt gondolja, hogy minden képviselő várja, hogy nyugvópontra kerüljön, kapjanak a vizsgálatról egy jelentést, ami megnyugtató válaszokat ad. Az a válasz, hogy elgondolkozott.

Gyovai István polgármester:

Hetekkel korábban, az előterjesztést megelőzően volt ennek egy még korábbi és még erőteljesebb változata. Akkor is felhívta Alpolgármester úr figyelmét arra, hogy rendkívül bizonytalan dolgokba szalad bele. A képviselő-testület nyílt ülésén több alkalommal elhangzott, hogy olyan ügyet vállal fel, aminek a mozzatói valahol a háttérben szépen csöndben vannak. Akik, vagy aki mozzatja ezeket a dolgokat, az réges-régen az esetlegesen megalapozott gyanúja alapján megtehetette volna bármilyen szintű feljelentését. Bármilyen szinten elindíhatta volna a dolgot. Nagy nyilvánosság elé Alpolgármester úr előterjesztésében került úgy, hogy véleménye szerint igazából tartalma nincs. Itt tulajdonképpen az önkormányzattal való takarózás történik. Ha az önkormányzat jóváhagyja azt, hogy történjen bármilyen vizsgálat, akkor akik a vizsgálatot kívánják végezni, vagy végeztetni, önkormányzati döntéssel tudnak takarózni. Ha egyértelmű törvényteleniséget fedezett volna fel bárki, réges-régen megtehetette volna a

feljelentését. Elindíthatott volna olyan vizsgálatokat, amelyek szükségesek lettek volna. Az elmúlt testületi ülés alkalmával is sokszor ezt elmondták, ő is. Fel nem tudja fogni, hogy miért kell nagy nyilvánosság előtt tárgyalni ezt a témát.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Két kérdése lesz 2 percben. Amikor a rendes ülésükön tárgyalták ezt a témát, akkor sem kapott rá választ, valószínűleg most sem fog. Amikor a kuratórium elnöke lemondott, elhagyta a „hajót” érthetetlen módon, akkor Polgármester úrhoz berohant, hogy tovább nem csinálja. Polgármester úr azt mondta, hogy országos nyilvánosságot fog kapni ez az ügy. Mi ennek az oka? Többen, akik nézték a testületi ülést, kérdezték, hogy mi a válasz. Újra megkérdezi, hogy mi volt ezzel a mondattal a célja?

Mi az oka annak, hogy Polgármester úr foggal-körömmel, „harcokcsikkal” védi az álláspontot? Azt gondolja, hogy mindannyian választás útján kerültek ide a testületbe. Az vitatható, hogy helyes-e kuratóriumban is, felügyelő bizottságban is van belőlük. Valahonnan az információk jöttek, hogy nem biztos, minden rendben megy. Erre lennének kíváncsiak már hetek óta, ehhez képest demonstráció, rengeteg nyilatkozat történt. Említette már, hogy a kuratórium elnöke ahelyett, hogy kiállt volna, fogta magát és lelépett. Lehet, hogy most bizonyosodik be, az elmúlt 20 évre is nem biztos helyes volt, hogy a város rábízta magát.

Azt is gondolja, hogy Polgármester úr is megmérettetett 1-2 héttel ezelőtt, akkor a választók mondtak egy érdekes véleményt. Úgy gondolja, hogy a hátralévő időben csendesebben kellene zajongani és készülni az októberi befejezésre, nem tovább keverni a hullámokat, amelyeket sikerült az elmúlt 3,5 évben.

Gyovai István polgármester:

Nem ő az előterjesztő, de nagyon szívesen válaszol a kérdéseire. Az országos nyilvánosságot már az előző testületi ülésen, illetve azt követően elérték. Figyelmébe ajánlja Képviselő úrnak, hogy nézze át az országos lapokat. Több cikk. Nem a Népszabadságot. Tisztában van vele, hogy Képviselő úr a Story magazint olvassa. Kéri, hogy nézzen át más lapokat is, egyáltalán az országos sajtót. Biztos benne, hogy több helyen több cikket, utalást fog találni ezzel kapcsolatban. Átlépték jócskán a helyi kereteket.

Nem is érti, nyilván az ukrán helyzet kapcsán hozza be a harcokcsikkat. Nem figyelt Képviselő úr. Alig fejezte be a mondatát, az előző reagálását, rögtön felteszi azt a kérdést, hogy miért védi. Nem az alapítványt, annak a munkáját, vagy annak bármelyik dolgozóját védi, hanem a törvényességet. Az előző mondataiban is felhívta a figyelmet arra, hogyha bármilyen olyan bűnügyet, megalapozott gyanút elő tudott volna állítani valaki, réges-régen megtehetette volna a feljelentést. Miért nem tette meg Képviselő úr? Itt tartanak megint, egy nyílt tárgyaláson, megint ország-világ szeme előtt, megint újabb hírek történnek. Ráadásul azt kérdezi, hogy hol van az országos botrány. Itt van. Erről van szó. Reméli, hogy kielégítette a választ.

Hozzászólások

Aradszky Lászlóné képviselő:

Most már hetek óta folytatódik ez az ügy. Benne is felmerült az a kérdés, s ezt a Polgármester úr felé címezné, hogy ezeket az anomáliákat miért nem próbálja a Polgármester úr megszüntetni? Kialakult egy helyzet, előhoztak problémákat, hetek óta tart az ügy és Polgármester úrnak kellene az élére állnia, s kiderítenie az igazságot. Ha valami történt, akkor derüljön ki, ha pedig

nem, akkor oszlassák el a kételyeket. Ez már tényleg botrányos és nevetséges, hogy heteken keresztül húzódik az ügy. Úgy tűnik, mintha kendőzni, takargatni akarnának valamit. Polgármester úrnak kellene végre az élére állnia, ha másképp nem megy és pontot tenni a végére. Ha történt valami, akkor mi, ha nem, akkor azonnal lezárni és befejezni ezt az ügyet.

Gyovai István polgármester:

Ennek az ügynek az élén Alpolgármester úr áll. Ne kenje át ennek a felelősségét. Esze ágában sincs felvállalni. Amikor megkapta a felügyelő bizottság hetekkel ezelőtti jelentését, akkor ügyvédekhez vitte, vizsgálják meg azt, hogy mennyiben megalapozott az a gyanú, amit a felügyelő bizottság ebben a jelentésben rögzített. Több ügyvéd azt mondta, hogy ezzel bíróságra menni teljesen eredménytelen. Nincs megalapozott gyanú. Ezek után kénytelen visszapasszolni a labdát, Alpolgármester úr viszi ezt az ügyet nem az ő felkérésére. Az előző testületi ülésen is felhívta rá a figyelmet, hogy ezzel nem segíti a polgármester munkáját. Korábban több alkalommal felhívta erre az Alpolgármester úr figyelmét, hogy körültekintően kell elvégezni a munkát.

Egy kérdést Alpolgármester úrnak címezne. A módosított határozati javaslatban az szerepel benne, amit a tárgyalás előtt néhány perccel kaptak meg, hogy a képviselő-testület, mint alapító egyetért a Halasi Csipke Közalapítvány felügyelő bizottságának döntésével (2014.04.04.). Kéri ezt a döntést még a határozati javaslat mellé tenni, mert pillanatnyilag senki nincs azzal tisztában, hogy mi volt ez a döntés. Ez egy utalás mindössze. Valamilyen döntés született, de ezt magát nem látják. Van-e ilyen döntés, s ha igen, akkor mi a tartalma?

Fülöp Róbert alpolgármester:

A mondat itt nem ér véget, hanem folytatódik azzal, hogy a közalapítvány gazdálkodása utóbbi 5 éve tekintetében átfogó és teljeskörű vizsgálatot folytat le. Szerinte ez kifejti azt, hogy miről döntött a felügyelő bizottság. Ezzel ért egyet képviselő-testület, ennek a határozatnak az elfogadásával. Egyébként szívesen megküldi a felügyelő bizottság jegyzőkönyvét, s mellékelhetik a határozati javaslatot, hogy mindenki láthassa az FB döntését.

Gyovai István polgármester:

Célszerű lett volna, hogy lássák is.

Pajor Kálmán képviselő:

Sok minden elhangzott az imént. Néhány olyan is, aminek semmilyen valóságalapja nincs. Jegyző asszony a szervezeti és működési szabályzatra hivatkozott. Jó maga nagyjából ismeri az alapítvány szervezeti és működési szabályzatát. Ennek az 53.§-a kimondja, hogy nemcsak joga, de kötelessége is a kuratóriumi tagnak betekinteni az alapítvány bármely okiratába. Nem érti, hogy miért akarják mindenképp távol tartani a kuratóriumi tagot attól, hogy megismerje a gazdasági folyamatokat. Nem is arról volt szó. A kuratóriumi tagok mindössze a csipkekészlet megismerésében szerettek volna közreműködni, semmi másban. Nem a gazdasági képzettségüket felvető vizsgálatban, hanem csak a készletvizsgálatban. Ez is egy csúsztatás a hivatal részéről. Kétféle vizsgálat indulna el. Ahhoz nem kell gazdasági és egyéb végzettség. Hivatkozik a Polgármester úr a kuratórium döntésére. A kuratórium döntésénél, ha ott volt, akkor emlékezhet rá, hogy a további vizsgálatokra vonatkozóan neki volt módosító indítványa. Amikor a szavazásnál rákérdezett, hogy a módosító indítványokat is elfogadta-e a kuratórium,

akkor azt mondta az Elnök úr, hogy természetesen azok is benne vannak a határozatban. Nem tudja, hogy ki mit állít. Ha ott volt, akkor hallhatta, hogy ezek elhangzottak az ülésen. Ha egy más, ezt kihagyó határozat született, akkor az azt jelenti, hogy nem pontos a határozat, amit elküldtek a résztvevőknek. Elég rég volt kuratóriumi ülés, illetl volna már ezt a határozatot mindenkinek megkapnia.

Úgy látja, hogy mindenfelé a probléma bagatellizálása folyik, a Halasi Tükörben, a médiában mindenfelé, hogy ez egy apró probléma. Nem tudja, hogy egy 250 ezer Ft-os túlszámlázás, hogy csak egy tételt említsen, az mennyire bagatell. Már a családtagjait is belekeverik ebbe a dologba. Mindenképpen azt látja, hogy olyan színezetet akar ez az ügy kapni, hogy csak egy-két ember piszkálódása és minden rendben van. Ha minden rendben van, akkor miért van ez a nagy huzavona a vizsgálat körül.

Gyovai István polgármester:

A huzavonát Képviselő úrék teremtik. Mégegyszer mondja, hogy a felügyelő bizottság már réges-régen feljelenthetett volna, elindíthatott volna egy ügyészségi, vagy bármilyen vizsgálatot. Azt nem érti, hogy miért erőltetik ezt a nagy nyilvánosság előtt, nyílt testületi ülésen. Azt azért elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen a belső ellenőrzésre vonatkozó előterjesztés mellékleteként itt szerepelt a Halasi Csipke Közalapítvány levele a döntéssel együtt. Ez két héttel ezelőtt volt, ahogy Képviselő úr mondja, ez is már régen volt. Képviselő úr nem emlékszik arra, hogy ez az előterjesztés része volt. Maga a döntés itt van, hogy a vizsgálat eredményéről kéri elsőként a kuratóriumot tájékoztatni, s a határozatot a kurátorok egyhangúlag elfogadták. Az előző testületi ülésen még nem vetett fel ilyen dolgokat, hogy nem értett volna vele egyet. Egyhangúlag elfogadták. Hogy volt közben módosító indítvány, vagy bármi, számára nem kétséges, biztos volt ezzel kapcsolatban vita, de a döntés maga egyhangúlag született meg.

Azt mondja Képviselő úr, hogy kizárólag a készletet kívánták vizsgálni. Április 4-én küldte meg a felügyelő bizottság elnöke, Jerémiás Béláné igazgató asszonynak a vizsgálat tárgyát. Az egyik pontban valóban a csipkekészlet leltárai vannak. A másik pont: „Kérjük, hogy 2014. április 15-ig álljanak rendelkezésünkre az utóbbi 5 évre vonatkozó főkönyvi kivonatok kartonokkal, főkönyvi számlákkal, azok analitikájával, a könyvelés valamennyi alapbizonylatával, különösen beleértve a számlákat, teljesítési igazolásokat és valamennyi szerződést, megállapodást.” Amikor Képviselő úr azt mondja, hogy ehhez nem kell egy szakértő, hanem ezt bárki átvizsgálja, mellel letagadta, hogy ilyen célja lett volna ennek a vizsgálatnak, ez azért meglepő dolog. Ehhez valóban szakértők kellenek. Emlékezzenek vissza ezekre a dolgokra, mellel Képviselő úr is ott volt, amikor elkezdték volna ezt a vizsgálatot.

Jekő Attila képviselő:

Sajnálatos módon ez ismét a kiskunhalasi önkormányzat egy elég sötét fejezete, amiben benne vannak. A maga részéről azt szorgalmazná, hogy ezt az ügyet most már nagyon jó lenne rövid úton lezárni. Azt gondolja, hogy erre a vircsaftra nem volt szükség. Ez az érték, ami városuknak a legfontosabb, ezt az egész méltatlan kutyakomédiát, ami zajlik az elmúlt időszakban e körül, abszolút nem érdemli meg. Most is egy olyan döntést készülnek meghozni, amiről abszolút nem is kellene erről dönten. Egy olyan evidencia, hogy a felügyelő bizottság vizsgálhatja amit eddig is vizsgált, hogy ezt az előterjesztést véleménye szerint vissza kellene vonni, s az egész ügyet levenni az önkormányzat napirendjéről. Ebben a határozatban, amit most meg akarnak hozni, nincs semmi plusz jogosítvány. A felügyelő bizottság eddig is vizsgálhatta a kuratóriumot, voltak jogosítványai. Ezzel nem lesz több jogosítványa, hiszen nem is adhatnak neki többet.

Kéri Alpolgármester urat, hogy vegye le az előterjesztést a napirendről, hiszen megteheti. A felügyelő bizottság így is, úgy is vizsgálhat, ehhez nekik nem kell a határozatuk. Azt gondolja, hogy ezzel egyetértenek. Hogy az egész méltánytalan vitát le tudják zárni, azt gondolja, hogy le kellene venni. Azzal teljesen egyetért, hogy tisztán kell látni. A múltkor is a mellett érveltek és nem azt mondták, hogy ne legyen vizsgálat, hanem a jogszabályok betartása mellett. Azért nem volt jó az érvelés, mert a jogszabályokat betartva lehet vizsgálatot folytatni. Ez történjen meg, ők is ezt mondták. A felügyelő bizottság és a belső ellenőrzés részéről. Abszolút nincsenek a vizsgálat ellen, de abban nem partnerek, hogy a csipke ilyen körülmények között legyen tárgyalva. Ezért gondolná azt, hogy meg kellene fontolni és levenni a napirendről és mindenkinek levonni a konzekvenciát. Az egész ügy legnagyobb tanulsága számára az volt, amit a ciklus elején is képviseltek, hogy vannak olyan helyek, ahol a politikának semmi helye sincs. Ezt mondták akkor is, hogy a csipke tipikusan egy ilyen hely. A kuratóriumba aktív, regnáló politikusoknak, akik egy párt színeit képviselik és önkormányzati döntéshozók, véleménye szerint nincs helyük. Legyen az fideszes, mszp-s, lmp-s. Ezt a két dolgot el kellene különíteni, s emellett fog lándzsát törni, s ez lesz a véleménye. Eddig is ez volt a véleménye, s ezután ezt határozottabban kell képviselni. Ez az ügy is erről győzi meg, ez az elmúlt 2-3 hét, hogy a civileket hagyni kell dolgozni, civilnek lenni. Aktív politikusok ne akarjanak civil szerepbe, kuratóriumokba bekerülni.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Kiskunhalas polgárai adóforintjaikból évente több, mint 20 millió Ft-tal támogatják a Halasi Csipke Közalapítványt. Ez nagyon sok pénz. Ha az önkormányzat anyagi helyzete megengedné és egy ilyen nagyságrendű összeggel tudnák támogatni az iskolákat, óvodákat, akkor lényegesen kevesebb terhet kellene róni a szülőkre, akik beviszik a mindennapi dolgokat, vagy az étkezési támogatások tekintetében kisebb lenne a szülőkön a pénzügyi teher, vagy akár más szociális területeken is ekkora nagyságrendű összegen igen jól jönnének. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat és a halasiak is mégis szívesen adják oda ezt a pénzt évről-évre a halasi csipkének. A halasi csipke az, amire a legbüszkébbek ebben a városban, s a város jó hírét elviszi a világ minden pontjára.

Úgy gondolja, hogy az egy alapvető elvárás mind a város lakói, mint a képviselő-testületi tagok szempontjából, hogy ez az évi több, mint 20 millió Ft jó helyre menjen. Arra szolgáljon, hogy a csipkevarrónők bére emelkedjen, illetve a halasi csipke folyamatosan fejlődjön. Ha a felügyelő bizottság vizsgálata megáll, ha kiderül, hogy ezek a feltárt anomáliák valósak, akkor azt látják, hogy nem oda megy a pénz, ahova kellene, hanem bizonytalan eredetű, angliai telephelyű cégekhez megy ez a pénz, ahelyett, hogy halasi cégek intéznék a beszerzéseket. Túlszámlázások és ÁFA szabálytalanságok vannak. Ennek a vizsgálatnak mindössze annyi célja van, ha esett folt a csipke tisztaságán, az kerüljön róla le. Ha igazak a felügyelő bizottság állításai, akkor szűnjön meg az a gyakorlat, hogy a közpénzek szétfolynak. Azok az adóforintok, amelyeket a halasi polgárok szívesen erre a célra szánnak, az jó helyre menjen.

Gyovai István polgármester:

A 20 millió Ft-os önkormányzati támogatás felhasználásával kapcsolatban az előző testületi ülésen javasolták a belső ellenőrzés elindítását. Ezt a képviselő-testület többsége akkor nem fogadta el, viszont váltig erőlteti azt, hogy a felügyelő bizottság vizsgálatot folytasson, aminek egyébként semmi akadálya sincs. Ezt Alpolgármester úr az imént már el is ismerte. Ez a tárgyalás itt pillanatnyilag tartalom nélküli. Látható az az igyekezet, hogy valamilyen módon mégis az önkormányzat jóváhagyása szükséges ahhoz, hogy a felügyelő bizottság egyébként

elvégezze a természetszerű munkáját. Nem is érti, hogy miért.

Pajor Kálmán képviselő:

Sajnálja a nyilvánosságot. Nem tudja, hogy kinek az érdeke, hogy ebből még nagyobb botrányt korbácsoljon. Nem valószínű, hogy a felügyelő bizottság, vagy valamelyik kuratóriumi tag érdeke ez. Itt egész más érdekek mozognak a háttérben, úgy látja. Nem a felügyelő bizottság, vagy a kuratórium próbál ebből botrányt keverni. A csúsztatás nagymestere a Polgármester úr, mert az a levelet, amit felolvasott a felügyelő bizottság elnöke részéről, abban kétféle időpont szerepel, egy április 8. és egy április végi, csak nem olvasta végig.

Gyovai István polgármester:

Végigolvasta.

Pajor Kálmán képviselő:

Csak saját magának, de a nyilvánosságnak nem. A kétféle vizsgálat közül a csipkekészletek vizsgálatában nem tudja, hogy mi a kifogás, hogy esetleg kuratóriumi tag is részt vegyen, hogy megismerje azt a csipkekészletet, ami eladásra, kiállításra, vagy bárhova kerül a Csipkeházról. Nem tudja, hogy ez ellen kinek milyen kifogása lehet. Mondja még egyszer, hogy az SZMSZ 53. §-a lehetővé is teszi, hogy a kuratórium tagja megismerje a csipkével kapcsolatos ügymenetet. Fogalma sincs, hogy miért akarnak távol tartani kuratóriumi tagot az adatoktól. Ezt egyszerűen fel nem tudja fogni. Ha nincs semmi probléma, akkor miért akarják távol tartani?

Gyovai István polgármester:

Ő nem tudja felfogni, hogy miről beszélt egyáltalán Képviselő úr. Mint kuratóriumi tag bármikor megnézheti a könyveket. A felügyelő bizottság szintén bármikor. Itt a nyilvános ülésen úgy tesz, mintha ő csúsztatná az ügyet, holott számára teljesen egyértelmű.

Halász Balázs képviselő:

Mindenféle javaslat, ötlet elhangzott. A várost járva sokan hallják azt is, amikor azt mondják, hogy mit akar a Pajor Kálmán megint, hiszen a Nagy Szeder hagyatékról sem tudnak semmit. Mit akar a csipkével? Visszautasítják és próbálják enyhíteni ezt a dolgot, hiszen valószínűleg jó helyen vannak azok az iratok és valamikor napvilágot látnak. Még dr. Komáromi Szilárd kezdeményezte ezt. Való igaz, hogy a csipkénél rendet kell tenni. Ő is azt mondja, ahogy hallották, hogy a kuratóriumi tag ne politikus legyen, pláne ne a kuratóriumi tagokból legyen felügyelő bizottsági elnök. Saját magát ellenőrzi. Amikor a kuratórium székben ül, hogy nem veszi észre, hogy 200 ezer forinttal túl van számlázva egy szivattyú. Zárójelben megjegyzi, hogy valamikor 300 ezer Ft-ért utazott ide Debrecenből egy tanácsadó havonta. Ez mérlegelni nem az ő dolguk, de ez is érdekes.

Azt, hogy az előterjesztések milyen össze-vissza történnek, azt láthatják, hiszen Alpolgármester úr már többször próbálkozott sürgősségi indítvánnyal. Bizonyára nem olvassa végig, amit madzagon rángatnak mögötte. Az előző sürgősségi indítvány negyedik sorában már mint határozati javaslatot említi, hogy azt fogadják el, majd következik 45 sor és újra egy határozati javaslat. Fogalma sincs arról, amit aláír. Nem érti, nem tudja, hogy miről lenne szó.

Dr. Skribanek úr és az iskolák. Ki is vette el az iskolákat? Hiába adnának oda pénzt, nem ők

üzemeltetik. Nagyon jól tudja, hogy az a 20 millió Ft, ami odamegy az adózók pénzéből, abból több kellene. Emlékezzenek arra, amikor zsebből elővettek 5 millió Ft-ot, a sor végén a másik 5 millió Ft-ot, s a Városgazda Zrt.-nek egy pillanat alatt 10 millió Ft-ot adjanak oda. Így gondolkodnak a pénzzel.

Ez nem jó a csipkének, hisz 12 nappal a fesztivál megnyitása előtt az történik, hogy zajonganak, beszélnek mindenfélét, s lehet, hogy egy kis dologgal meg lehetne előzni az egész bajt és nem kellene vircsaftot csinálni ekörül.

Alpolgármester úr, ha van hegedűje, de nem tud rajtat játszani, akkor fel kell adni az egészszet. Gondolja át az egészszet, van még egy kevés idő, fel kell állni, szépen, nyakkendősen.

Gyovai István polgármester:

A vitát lezárja.

Fülöp Róbert alpolgármester:

Nagyon meglepődött főleg ezen az utóbbi hozzászóláson. Ez az első sürgősségi indítványa, ilyet még nem adott be. Az, hogy ez másodjára került napirendre, az nem az ő érdeme. Nem ő kezdeményezte ezt a testületi ülést, s ennek a napirendre vételét.

Hogy miért rágódnak ilyen sokat ezen a kérdésen? Sokszor elhangzott, meglehetett volna, hogy ügyészségre mennek. Megteszik a megfelelő lépést. Volt is és megpróbálta megtenni, gyakorlatilag lebeszéltek és abba az irányba terelték, hogy próbálják meg házon belül kezelni a kérdést. Ez zajlik most. Ilyen jól tudják házon belül kezelni a kérdéseket. Az, hogy itt tart ez az ügy, nemcsak a Fidesz frakció, hanem ez a 15 fős testület miatt tart itt, ahol tart. Próbálta volna azt is rögtön az elején, hogy legyen ez egy zárt ülés. Ebben nem talált partnerre. Azt gondolja, hogy meg lehetett volna beszélni maguk között ezt szépen csendben, megvárni a vizsgálatok eredményét, s levonva a konzekvenciát mehetett volna minden tovább. Sokan tematizálják ezt a kérdést azzal, hogy tönkre akarják tenni a csipkét, vagy bármiféle ellehetetlenítést akarnak okozni. Nem erről szól ez a kérdés, a csipke ugyanúgy megkapja a támogatását. Ugyanúgy megvannak azok a szervei, amelyek a működését biztosítják, a csipkevarrók dolgoznak, a cérna rendelkezésre áll, a tű megvan. Nem érti miért kell ezt a kérdést agyonütni azzal, hogy ők a csipkét ütik és bántják. Nem erről szól. A kérdés arról szól, hogy a gazdálkodása milyen módon zajlott az utóbbi 5 évben, erről szeretnének kapni egy átlátható és tiszta képet. Aki ezt nem érti meg, azt nagyon sajnálja. Azért kell ennél az asztalnál erről beszélni, mert ők az alapítók, s nekik tisztán kellene látni ebben a kérdésben. Nemcsak abban a 20 millió Ft-ban, amit a testület minden egyes évben odaad támogatásként, hanem a többi rész is érdekes, hogyan használják fel azokat a pénzeket, amelyek egyéb irányból érkeznek az alapítványhoz. Azt gondolja, hogy nem érdemtelenül van előttük ez a javaslat és nem kell visszavonni, foglalkozzanak vele, ha másért nem, akkor azért, mert a végén ott van az a mondat, hogy a vizsgálat végeztével annak eredményéről az alapítót tájékoztatja a felügyelő bizottság. Bízunk benne, hogy ez rövidesen az asztalukra fog kerülni és érdemben le tudják zárni ezt a vitát.

Gyovai István polgármester:

A vitát ezzel lezárták, most a módosított határozati javaslatról fognak határozatot hozni, ami lényegében azt jelenti, hogy a képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy valóban házon belül történjen a vizsgálat. Nagy kerülőt írt le az a téma azért, hogy most az ő jóváhagyásuk végre a megfelelő helyen történjen. Ennek ellenére a képviselő-testület hozzájárulása a felügyelő bizottság munkájához nem szükséges.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1902			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs	Tart.	Nagy Péter	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor	Tart.
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert	Igen	Hunyadi Péter	Igen
Jerémiás Béláné	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2014.ápr.:18 10:08:31			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	61,54%	53,34%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	5	38,46%	33,33%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

134/2014. Kth.

Sürgősségi indítvány (Halasi Csipke Közalapítvány)

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület, mint alapító egyetért a Halasi Csipke Közalapítvány Felügyelő Bizottságának azon döntésével (2014.04.04.), hogy a Közalapítvány gazdálkodásának utóbbi öt éve tekintetében átfogó és teljes körű vizsgálatot folytat le a jogszabályi előírások adta keretek között, és ezzel együtt eleget tesz a jogszabályban, valamint az Alapító Okiratban előírt ellenőrzési kötelezettségének. Az alapító tudomásul veszi, hogy a Felügyelő Bizottság e feladata végrehajtásához külső szakértőt vesz igénybe. A vizsgálat végeztével annak eredményéről az alapítót tájékoztatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Róbert alpolgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Fülöp Róbert alpolgármester
Halasi Csipke Közalapítvány, Kossuth u. 37/a.
Jeremiás Béláné FB tag, Jósika u. 1.
Dr. Horváth Róbert FB tag, Török u. 12.
Szabadi József FB tag, Kocsis Lajos u. 19.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

2 Új napirendi pont 10:08:46

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénybevételéhez önerő jóváhagyása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Molnár Nándor köznevelési, művelődési és szociálpolitikai osztályvezető:

A 9/2014. EMMI rendelet alapján a hivatal támogatás iránti pályázatot adott be a Magyar Államkincstárhoz a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás elnyerésére. A Magyar Államkincstár Hiánypótlást kért. A hiánypótlás lényege az, hogy nem elegendő a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata, amely leírja az eszközbeszerzésre fordítandó pénzt, hanem erre képviselő-testületi határozat kell. Az érdekeltségnövelő támogatás lényege az volna, hogy az állam támogatja az önerőből ráfordított pénz arányában a művelődési feladatokat ellátó szervezet eszközbeszerzését. Amennyi pénzt erre ráfordít a Halasi Média és Kultúra Np. Kft, azzal arányosa az állam még ad ehhez pénzt. Itt 30-40-50 %-kal több pénzt tud a cég eszközbeszerzésre fordítani. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat nem jelent többletköltséget. A cégnek a költségvetési rendeletben megítélt támogatásából különül az összeg, bruttó 923 ezer Ft. Erre az Ügyvezető úr nyilatkozatot adott, hogy ezt a pénzt amúgy is berendezésekre és eszközbeszerzésre kívánják fordítani. Sikeres pályázat esetén ez növelhető meg bizonyos összeggel. Ehhez kéri a képviselő-testület támogatását.

Kérdések 10:10:41

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1903			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs	Igen	Nagy Péter	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor	Igen

Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Távol	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2014.ápr.:18 10:10:57			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

135/2014. Kth.

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénybevételéhez önerő jóváhagyása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete jóváhagyja azt, hogy a Halasi Média és Kultúra Nonprofit Kft. a 2014. évi 43.380.000 Ft támogatási összegéből a könyvtári és a közművelődési érdekeltségnövelő támogatás, valamint a muzeális intézmények szakmai támogatásának 2014. évi szabályairól szóló 9/2014.(II.3.) EMMI rendeletben foglalt közművelődési érdekeltségnövelő támogatás önrészeként bruttó 923.000 Ft-ot használjon fel technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Molnár Nándor köznevelési, művelődési és szociálpolitikai osztályvezető **általa:**

Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei igazgatóság Államháztartási Iroda

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

Más napirend nem lévén megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testület rendkívüli ülését befejezettnek nyilvánítja.

Kellemes Húsvéti Ünnepeket kíván mindenkinek a hétvégére. A férfiak járjanak zöld erdőben, találjanak ibolyát, s ha véletlenül el akar hervadni, akkor locsolják meg. Sok locsolót kíván.

Ülés befejezése 10:11:32

K.m.f.

*(: Gyovai István :)
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)
jegyző*

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Jekő Attila :)

(:Dózsa Tamás Károly:)