



Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete

File: C:\testuleti\_ulesek\20140213rk\2014 február 13 001.rep

Ülés ideje: 2014.02.13.

**Rendkívüli ülés**

14:03

Ülés helye: Városháza tanácsterme (6400 Kiskunhalas, Bethlen G. tér 7/C)

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Testületi névsor:**

<i>Képviselő</i>	<i>Voks</i>	<i>Frakció</i>
1. Gyovai István	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6.		
7. Hunyadi Péter	1	FIDESZ Frakció
8. Jekő Attila	1	MSZP
9.		
10. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció
11. Nagy Péter	1	Független
12. Nagy Róbert	1	Független
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Váradi Krisztián	1	Demokratikus Koalíció
15. Vili Gábor	1	Jövők Halas Egyesület Frakció

(13 fő 86,66 %)

**Távolmaradását bejelentette:**

1. Halász Balázs	1	Független
2. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció

(2 fő 13,33 %)

Dr. Ferenczi Mária  
Kristóf Andrea  
Csernák Lajos

Barta József  
Simon István  
Csendes Ildikó  
Szalontai Mária

jegyző  
aljegyző  
pénzügyi és gazdálkodási  
osztályvezető  
stratégiai és fejlesztési osztályvezető  
szociálpolitikai csoportvezető  
KIGSZ vezető  
könyvvizsgáló


**Gyovai István** polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselőlől jelen van 13 fő képviselő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Jekő Attila és dr. Skribanek Zoltán képviselőket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Észrevétel nem lévén az általa ismerttetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

 <b>No: 1775</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Távol	Nagy Péter .....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jeremiás Béláné .....	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2014.febr.:13 14:06:24			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

## **NAPIRENDI JAVASLAT:**

<i>Napirend tárgya:</i>	<i>Napirend előadója:</i>
1. <i>Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló rendelete</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
2. <i>A II. Rákóczi Ferenc Katolikus Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola kisértékű és nagyértékű eszközeinek selejtezése</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
3. <i>„Csipke városközpont megújítása” című projekt pénzügyi feltételeinek biztosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
4. <i>Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása a Napsugár Óvodák és Bölcsődében (Kiskunhalas, Ady E. u. 4. szám alatti tagóvodájában) végzendő felújítási munkák című pályázat benyújtása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>

---

### **1 Új napirendi pont 14:06:48**

#### **1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló rendelete*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Nagy Péter** képviselő: (Ügyrendi)

*Indítvánnyal kíván élni, hogy ne korlátozott időkeretben tárgyalják ezt a napirendet, mivel Polgármester úr a bizottsági ülésen bejelentette, hogy a 339/2013. Kth. számú határozat szerinti ülés nem történt meg. Arról volt szó, hogy a költségvetés tárgyalása előtt meg kell tárgyalni a helyi adók kérdését. Erre azt válaszolta Polgármester úr, hogy egyben fogják tárgyalni itt a költségvetés tárgyalásakor. A másik indoka az, hogy láthatóan a bizottsági üléseken nem volt egyetértés. Sok volt a tartózkodás. Ebből látszik, hogy képviselőtársai bizonytalanok a döntésben. A harmadik dolog azt, hogy a költségvetés előkészítése egy egészen más rendszerben készült, mint korábban megszokták, s ennél fogva nem volt lehetőségük olyan formában áttekinteni. Egyes részletekért a hivatalban az illetékes osztályvezető urat kellett megkeresni. Reméli, hogy nem válik szokássá, mert egy macerás dolog. Azt is nagyon macerásnak tartja, hogy teljes titoktartásra vannak kötelezve a hivatal dolgozói. Csak a polgármesteren keresztül lehet információkhoz hozzájutni. Ez nehezíti a munkájukat. Az a kérése, hogy ezt ne időkeretben tárgyalják, s ezt kéri megszavaztatni.*

*A másik javaslata az, hogy a döntéseket, a módosító indítványok esetében is, névszerinti*

szavazással hozzák meg. Egy súlyos ügyről döntenek, a költségvetésről. Azt mondja, hogy mindenki nevével, arcával vállalja fel a döntését.

**Gyovai István** polgármester:

*A saját SZSZM-ük szerint indítvány ilyen tartalommal nem kezdeményezhető. Az rendeletre, illetve annak a tartalmára vonatkozhat. Jegyző asszony rögtön ismerteti az erre vonatkozó szabályt.*

*Az időkeret feloldásáról a Polgármester adhat felmentést, nem szavazás kérdése.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Az SZMSZ-ük 38.§-a szabályozza az indítványt. Az indítvány valamilyen javaslatot tartalmaz rendelet, vagy valamilyen határozat meghozatalára. Az indítványnak tartalmaznia kell a javasolt döntés főbb elemeit is valamilyen ügynek az elintézésével kapcsolatosan. Ki kell adni polgármesternek, alpolgármesternek, jegyzőnek, hogy a következő testületi ülésre döntésre előkészítse.*

*A SZMSZ-ük 23.§. (8) bekezdésében szabályozza a képviselő-testület azt, amikor a jelen rendeletben írt időkorlátok alól a polgármester a tárgyalás téma fontosságára figyelemmel felmentést adhat. A képviselő-testület névszerinti szavazását a képviselők ¼-ének indítványára elrendelheti a képviselő-testület. Abban mindenféleképpen a testületnek kell döntenie.*

**Nagy Péter** képviselő: (Ügyrendi)

*Ennél sokkal kisebb horderejű ügyben is elrendelte már többször elrendelte Polgármester úr, hogy ne legyen időbeli korlátozás. Egyébként nagyon féltő, hogy nem lesz döntés ma. Ahhoz, hogy tudjanak dönteni, feltétlen szükséges, hogy ne legyen időbeli korlátozás. Ha ez a Polgármester úr feladata, vagy joga eldönteni, akkor az a kérése, hogy tegye lehetővé az időkorlát nélküli tárgyalást.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Nagy Péter képviselő felvetésére válaszolva elmondja, hogy tévesen fogalmazott. Nem a Polgármester úr engedélye szükséges ahhoz, hogy bármiféle adatot adjanak a képviselők részére, hanem ez egy több választási cikluson keresztül megalkotott szabályozás, hogy jelezni a polgármesternek, vagy a jegyzőnek kell, hogy kitől szeretnék a képviselő adatot kérni. Akkor biztosítják a megfelelő időpontot erre. Az összehívott bizottsági ülésen a tegnapi napot jelezték a képviselők, hogy szerdán szeretnének adatokat kérni. Az engedély természetesen megadatott.*

**Gyovai István** polgármester:

*Az összehívott bizottsági ülésen, ha jól emlékszik, 13-16 óráig tárgyalták a költségvetést. Ott a kérdések túlnyomó részére válasz is volt. Kétségtelen, hogy több képviselő is volt, aki jelezte, hogy további információra „éhesek”. A szerdai nap került megállapításra a bizottsági ülésen. Nagy Péter és Jekő Attila képviselő jelezte ezt az igényét. Jekő Attila képviselő tudomása szerint tegnapi napon bent volt a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályon, lefolytatta azt az egyeztetést, amire szüksége volt. Nagy Péter képviselő tudomása szerint a mai nap délelőttjén jelezte, hogy a testületi ülés előtt fél órával további igényei lennének. A bizottsági ülésen közösen állapították meg, hogy a szerdai nap rendelkezésre áll. Ebből Nagy Péter képviselő*

kifutott. Nagyon sajnálja, mert egyébként nemcsak szerdán, hanem azt megelőző napokon is, ha bármikor bejön a hivatalba, mindig azt mondja, hogy semmilyen akadálya nincs, mindössze jelezni kéri, hogy egyes osztályokon időt, információt kérnek. Nincs akadálya a dolognak, ezt eddig is megtehetette volna. Az elmúlt években kétségtelen, hogy voltak ún. informális testületi ülések, nem is egy alkalommal. Emlékezete szerint ott nem voltak időkorlátok. Különösen emlékszik az intézkedési tervvel kapcsolatos egy, vagy két ülésre. Bízik benne, hogy nem csal az emlékezete, de nem volt példa sem rendes, sem rendkívüli ülésen arra, hogy bármilyen eltérő szabályt, vagy időtartamok feloldását alkalmazzák. A maga részéről nem javasolja éppen ezért. A felvetését értette, de nem oldja fel az időkorlátokat.

Bízik benne, hogy a képviselő-testületi döntés után láthatóvá válik, nem olyan bonyolult a helyzet, ahogy azt Képviselő úr gondolja. Mindenki előtt ismert a téma, amit Képviselő úr elemezni kíván. Azt is a megadott időkeretben elmondhatja.

Ennek a ciklusnak a 4. és egyben utolsó költségvetését állapítják meg a mai napon, bízik benne. Nem volt egyenes és minden kitérő nélküli az elmúlt 3 év, mégis azt kell mondania, hogy az elmúlt években hozott különböző döntéseik, illetve azt követő végrehajtásaik nyomán Kiskunhalas városa már az elmúlt év végén, de most különösen stabil pénzügyi helyzetbe került. Sokan azt mondják, hogy ennek az egyik alapfeltétele volt a kormány által végrehajtott, vagy végrehajtásra kerülő adósságkonszolidáció. Kétségtelen, hogy ennek is lényeges szerepe volt az önkormányzat pénzügyi biztonságának létrehozásában. Mégsem nem az alapvető oka annak, hogy napjaikban stabil pénzügyi helyzetről beszélnek. A képviselő-testület döntései, s az önkormányzat valamennyi intézményében, szervezetében dolgozó hozzáállása volt az alapszempon. Most még a költségvetés tárgyalását megelőzően meg kell, hogy köszönje valamennyiük számára, különösen azoknak a dolgozóknak, akik az elmúlt évek nagyon nehéz pénzügyi helyzetében is helyt álltak, végigvitték a munkájukat, s színvonalasan teljesítették az elvárásokat. A pénzügyi helyzetük ebben az évben –a költségvetés tárgyalásával egyértelművé vált- nullás, azaz hiánymentes költségvetést képes ez az önkormányzat összeállítani. Ahogy említette már, 2011. júniusában hozták azt az intézkedési tervet, amelynek nyomán számos takarékosági és átszervezési feladatot hajtottak végre. Ezek sikeresek voltak. Ennek az eredménye az, hogy évről-évre maga a likviditási helyzetük is több százmilliós nagyságrendben javult. Minden évben 200-300 millió Ft-tal. A költségvetés ki nem mutatott, de valamennyiük számára látható hiányösszege, amelyet minden évben a remélt ingatlanbevételekkel próbáltak elfedni, ennek az összege is évről-évre több százmilliós nagyságrenddel csökkent. Biztos emlékeznek rá, hogy 2011-ben a hiány összege 880 millió Ft-os nagyságrendű volt, a következő évben már csak 600 millió Ft felett volt, az elmúlt évben a 300 millió Ft-ot haladta meg. Ebben az évben - nem győzi hangsúlyozni- garantáltan hiánymentes gazdálkodás elé néznek.

A költségvetési tárgyalásaikat december hónapban kezdték. Az elmúlt hónapokban valamennyi területen valamennyi intézmény, valamennyi gazdasági társaság, alapítványaik, illetve egyéb szervezetek benyújtották azokat az igényeket, amelyek alapján a nyers változat összeállt. A maga részéről már azt biztatónak találta, hogy ezeknek az igényeknek az összege „mindössze” 1,2 milliárd Ft volt. A korábbi években a hasonlóképpen beadott igények 2, sőt 2,5 milliárd Ft-os nagyságrendről indultak. Nagyon nehéz tárgyalások voltak valamennyi alkalommal ebben az évben is.

Most már konkrétan rátér a költségvetés alkotásainak részleteire. Az intézmények vonatkozásában abból kellett kiindulniuk, hogy valamennyi törvényi kötelezettségüknek eleget kell tenniük. Ennek a legnagyobb nagyságrendű tétele a bérváltozások tétele volt. Az elmúlt évi parlamenti döntések hatására elsősorban a bérkompenzáció, illetve az egészségügyben, az oktatás területén dolgozók számára kell ebben az évben végrehajtaniuk béremeléseket. Több

fokozatban ráadásul. Ezeknek a nagyságrendje meghaladja a 80 millió Ft-ot. Sajnálatos tény, hogy ennek a többlet 80 millió Ft-nak a finanszírozását az állam nem vállalta teljes egészében. Mintegy 60 %-át, tehát közel 50 millió Ft-ot városuknak saját bevételeiből kell biztosítania. Az állam mindössze 40 %-ot finanszíroz. Nem volt kérdés, ezt vállalniuk kellett. Az intézmények vonatkozásában a dologi költségek területén kénytelenek voltak kiindulni az elmúlt évi tényszámokból. Lényegében ezt a tényszámot javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra azzal együtt, hogy ebben az évben számos tekintetben változás várható. Változás várható öt különböző intézményüknél, napelemes rendszereket fognak elhelyezni. Az ezekből a második félévben várható megtakarítások nagyságrendje várhatóan a 10 millió Ft-ot meg fogja haladni. Ez a megtakarítás, nyilvánvaló, ottmarad az intézményeknél, konkrétan a KIGSZ-nél, akik ennek a felosztásáról a dologi költségek tekintetében a második félévben bizonyára gondoskodni fognak. Ezt nem tudják pontosan megjeleníteni. Ennek a projektnek a végrehajtása még nem indult el, de ebben az első félévben, ha az időjárás engedi, akár április hónapig meg fog valósulni. Attól kezdve ezek a berendezések áramot termelnek, ami egyrészt az intézmények áramfogyasztásában, illetve a tél folyamán a fűtésében is szerepet fognak játszani.

Az év folyamán várható egyéb bevételek, s az intézményekkel történő tárgyalások alkalmával elsősorban ezt hangsúlyozta, hogy a korábban ÖNHIKI támogatásként emlegetett, manapság MŰKI támogatásként becézett támogatási forma reményeik szerint ebben az évben is eredményesen fog teljesülni. Az ebből származó bevételt elsősorban a működésre fogják fordítani annak érdekében, hogy az intézményeik minél teljesebb ellátásról tudjanak gondoskodni. Hasonlóképpen a különböző pályázatok esetében az önerő pályázatokat igénybe kívánják venni. Az ebből befolyó pénzek is csökkentik azt az önerőt, amit a pályázatok végrehajtására kell fordítaniuk. Ez szintén azt jelenti, hogy a megmaradó önerő a működésre fordítható. Ezekről majd külön fognak döntést hozni, azokban a helyzetekben, amikor egyértelműen láthatóvá válnak a támogatások.

A felújítások, illetve beruházások területén az intézmények vonatkozásában javasolnak létrehozni egy 12,5 millió Ft-os felújítási alapot. Volt már ilyenre példa, sőt hosszú éveken keresztül az önkormányzat régebben is így működött. Az intézmények beadott igényei alapján egy bizottság dönti el azt, hogy adott évben milyen felújításra, milyen beruházásra mekkora összeget szán ebből az alaphoz az egyes intézmények számára. A költségvetés elfogadását követően legkésőbb március hónapban magát a bizottságot létre fogják hozni, illetve legkésőbb április hónapban, de bízik benne, hogy már márciusban megtörténik ennek az alapnak a felosztása, annak érdekében, hogy a szükséges felújításokat az intézmények végre tudják mielőbb hajtani.

A gazdasági társaságaik szempontjából nyilván másfajta elveket alkalmaztak. A Városgazda Zrt., illetve a Halasmédia Kft. tekintetében 5-5 %-os növekményt javasolnak elfogadni, ami a Városgazda Zrt. esetében a korábbi 80 millió Ft alaptámogatás, illetve a sportpályára fordítható 3 millió Ft-os támogatás összegére vetítve összesen 87,5 millió Ft-ot jelent.

Osztályvezető urat kérdezi, hogy jól mondta-e, mert fejből dolgozik. A Városgazda Zrt. számára ugyanakkor biztosítják azt a 12 millió Ft-os összeget, amelyet a társasházak közös költségeinek a biztosítására kell fordítania. Ez az elmúlt évi 10 millió Ft-ról 2 millió Ft-os emelkedést jelent. Továbbá biztosítanak 6 millió Ft-os karbantartási összeget, ami az elmúlt évi 5 millió Ft-hoz képest 1 millió Ft-os, 20 %-os emelkedést jelent. A Városgazda Zrt.-hez tartozik a Halasthermál Kft. A működési költségekre elmúlt évben biztosított összeget 3 %-kal javasolják megemelni. Mindemellett néhány olyan célzott forrást is biztosítanak, amelyek egyrészt a Halasthermál Kft.-nél fennálló NAV tartozásra, másrészt a figyelmükre a létesítésére (ez hatósági előírás, amelyet teljesíteniük kell, s amennyiben nem teljesül, akkor veszélybe kerül a strandjuk működése), illetve az ún. vízkészletjárulék hosszú ideje elmaradt

befizetésre biztosítanak mintegy 160 ezer Ft-ot. Szintén a Halasthermál Kft.-nél jelenik meg további 1 millió Ft, ami arra vonatkozik, hogy az elmúlt években rendkívüli eredményeket elért úszók számára lehetővé válik a strandszezon előtt egy hónappal megnyitni a versenymedencét és azt a versenyfelkészülést, edzőtáborozást, amelyet az elmúlt években vidéken kellett magas költségen végrehajtani, végre idén a kiskunhalasi strandon tudják megtenni.

Az alapítványaik tekintetében (Halasi Csipke Közalapítvány, Berki Viola Közalapítvány) 10-10 %-os emelést javasolnak a költségvetésben. A Halasi Csipke Alapítvány esetében 20 millió Ft-ról 25 millió Ft-ra, a Berki Viola Közalapítvány esetében a korábbi 200 ezer Ft helyett 400 ezer Ft. Az elmúlt években önkormányzati forrásból ezt a 200 ezer Ft-ot többször ki kellett egészíteniük ahhoz a minimális működési feltételhez, amit ennek ellenére teljesíteni tudtak.

Mit hagyott ki a sorból? Természetesen civil és sport szervezetek is jelezték különböző igényeiket. Az ő igényeik kielégítésére a sportszervezetek vonatkozásában 5 millió Ft-os pályázati alapot hoznak létre, a civil szervezetek esetében 2 millió Ft volt az alapelgondolás. A jelenlegi változatban a Stúdió 2000 számára 800 ezer Ft-ot javasolnak elfogadni, s 1,2 millió Ft marad a többi civil szervezet igényeinek a kielégítésére. Mint ahogy a felújítási alap tekintetében is, a tavasz folyamán bizottságok fogják eldönteni ezeknek a pályázati alapoknak az odaitélését.

Úgy gondolja, hogy főbb vonalaiban vázolta a költségvetés szerkezetét. Egy fontos számot elfelejtett rögtön az elején mondani. Költségvetésük főösszege a 6,2 milliárd Ft-ot meghaladja. Ez lényegesen kevesebb, mint az elmúlt években volt. A csökkenés jellemzően annak köszönhető, hogy a felhalmozási területen a folyamatban lévő beruházásaik erre az évre átnyúló hatása egyre kisebb. Ez mintegy 2,3 milliárd Ft-os csökkenést jelent. A működés területe viszont nagyságrendileg azonos az elmúlt évvel, mintegy 200 millió Ft-os különbség van. Ez számos tényező eredménye, többek között a közmunkaprogram ez évi hatását is jelzi.

A költségvetésük nullás állapotába az elmúlt évek után sok minden belefért. Lényegében megőrizték azokat a támogatási formákat, akár járdaépítésről beszélnek, akár kisebb kötelezettségek végrehajtásáról. Valamennyi az elmúlt évben szereplő tétel ebben a költségvetésben is jelen van. Sok esetben megnövelt mértékben. Ebben az évben például szűnyogirtásra, rágcsálóirtásra, növényvédelemre az elmúlt évi 0 Ft-tal szemben 2,7 millió Ft-ot biztosítanak.

Hasonlóképpen új tételként jelenik meg a Sós-tó vízvizsztatartásának projektje. Az elmúlt év során több alkalommal felszínre került ezt a téma. Erre a célra szintén 2,7 millió Ft-os összeget biztosítanak. Sorolhatná tételesen, de úgy hiszi, nincs értelme valamennyi költségvetési tételt felsorolni.

Azt kell mondania, hogy mindenképpen az idei költségvetésük gazdagabb, de nem ad lehetőséget a korlátlan költségek finanszírozására. Szerényen, de láthatóan halad előre a város. Az említett beruházási tételeken kívül több olyan projektjük is elindul, ami a költségvetésükben nincs benne, de ebben a városban fog megvalósulni. Többek között az ún. egészséges ivóvízért program, ami Kiskunhalason kb. 1 milliárd Ft-os beruházást fog jelenteni. Új vízvezetékek, felújítások, új közműtárgyak építésével, illetve a Kertvárosban a vízellátást segítő kisebb víztorony fog épülni. A hulladékgazdálkodás területén hasonlóképpen egy 1 milliárd Ft-os beruházás fog megvalósulni, a Szegedi úti hulladéklerakó területen új hulladékcsarnok, illetve a válogatógépek kiegészítése, egy komposztálótelep, illetve egyéb berendezések vásárlása fog megtörténni ebből. Ezek azért nem szerepelnek az ő költségvetésükben, mert több önkormányzat által létrehozott társulás bonyolítja őket.

Köszöni a figyelmüket, röviden próbálta összefoglalni a költségvetés főbb számait, illetve ennek belső tartalmát.

**Csernák Lajos** pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

*Csak pár szóban szeretné ismertetni a 2013. évi költségvetéshez képest a 2014. évi költségvetés összeállítására vonatkozó államháztartási szabályok megváltoztak, a Magyar Államkincstár felé közvetítendő adatszolgáltatás változott. E szerint rovatos költségvetést kell az államháztartás felé benyújtani, így a kiemelt előirányzatok, előirányzatcsoportok besorolása, elnevezése is több esetben megváltozott. Ezeket a változtatásokat tartalmazza a képviselő-testület elé előterjesztett rendelet mind szöveges, mind táblázatos része. Így lehetnek olyan tételek, vagy vannak olyan módosulások, amelyek nem összeegyeztethetőek az előző évi költségvetési táblákkal. Ugyanakkor a táblázatok tekintetében megvizsgálta a 2013. évi költségvetési rendelet táblázatait, s azokhoz mérte, igazította információs tartalommal rendelkezik a költségvetés.*

*A költségvetés tartalmazza már a frissen kiküldött anyagban az összevont bizottsági ülésen Polgármester úr által a rendelet részének tekintett összeget. Ezeket a szöveges részben külön ki is emelte.*

**Gyovai István** polgármester:

*Egy tételre fel kell hívnia a figyelmét a képviselő-testületnek, a könyvvizsgálói jelentés utolsó bekezdésére. Tisztában vannak ezzel, az elmúlt évek folyamán több alkalommal voltak kénytelenek felhívni erre a figyelmet. Amennyiben az önkormányzat nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel, akkor a részére járó egyes támogatások folyósítása felfüggesztésre kerül. Bizik benne, nem kerülnek ebbe a helyzetbe, hogy az állami támogatások amiatt nem folynak be önkormányzatukhoz, mert nincs elfogadott költségvetésük.*

---

#### ***Kérdések 14:36:52***

**Váradi Krisztián** képviselő:

*Mi indokolja, hogy az elmúlt minimum 12 év alatt nem volt példa arra, hogy rendkívüli ülésen tárgyalják a költségvetést. Mi indokolja, hogy most rendkívüli ülésen tárgyalják? Változott-e valamilyen jogszabály, ami miatt így kell tenniük? Ha igen, akkor kéri a jogszabály megnevezését is.*

*A 2013. évi költségvetésben az intézmények dologi kiadásainál mennyi az a számlatartozás, vagy az az összeg, amely még a 2013. évben keletkezett? Tehát a számla teljesítése 2013-as évre datálódik, azonban pénzügyileg ennek a teljesítését a 2014. évre tolták át? Mennyi az az összeg, ami különbözet a tavalyi évi, 2013-as módosított, legutolsó elfogadott költségvetésükben, mint módosított előirányzat, valamint a pénzügyileg teljesített tételek között?*

**Gyovai István** polgármester:

*A költségvetési törvény tartalmazza az önkormányzatok költségvetésének benyújtási határidejeit, illetve annak a folyamatát. Ez a törvény számukra egyértelműen jelezte azt, hogy egyrészt február elején szükséges benyújtani, majd pedig február végén kell elfogadniuk. A Magyar Államkincstár küldött valamennyi önkormányzat számára kb. 3 héttel ezelőtt egy levelet, ami a saját törvényértelmezését rögzítette. Ez volt az a levél, ami alapján egyrészt február 5. volt a benyújtás napja, illetve február 15-öt jelölték meg határidőként. Számukra ez megdöbbentő újdonság volt. Ennek ellenére meglehetősen gyors tempóban, sőt éjszakákat*



igénybe véve dolgoztak a költségvetés előkészítésén annak érdekében, hogy a kincstár értelmezése szerinti határidőt tudják teljesíteni. Törvényhelyként mindössze a költségvetési törvényt, illetve az államháztartási törvényt tudja megjelölni. Többféleképpen értelmezik ezt a dolgot. A kincstár értelmezését tekintették mértékadónak akkor, amikor a jelenlegi testületi ülést is összehívták.

A dologi kiadásokról, illetve az ez évre áthúzódó részéről nem tud azonnal felvilágosítást adni. Jobb lett volna, ha Képviselő úr már a bizottsági ülésen jelzi ezt az igényét. Megkérdezi Osztályvezető urat, hogy tudnak-e információt adni.

**Csernák Lajos** pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

A 2014. évi költségvetési rendelet elfogadásával kapcsolatban az államháztartási törvény 2014. évi CXCV. törvény, illetve annak a végrehajtására 368/2011. évi kormányrendelet ad szabályozást. Ugyanakkor a MÁK-tól kaptak egy levelet, amiben a Nemzetgazdasági Minisztérium kincstárért felelős helyettes államtitkárának utasítása áll. Az értelmezés alapján február 5-ig be kell nyújtani a költségvetést a képviselő-testület elé, s február 15-ig pedig elfogadásra kell kerülni. Ez a levél a Magyar Államkincstár kiközölten került hozzájuk.

A 2013. évi költségvetés maradvány elszámolásával kapcsolatban azt tudja mondani, hogy ez minden egyes évben a zárszámadással egy időpontban, -a költségvetési maradvány régen pénzmaradvány volt, most már 2014-től költségvetési maradványnak kell hívni-, annak elfogadásakor tudnak biztos adatokat mondani. Addig még előirányzat módosítás is történik a 2013. évi költségvetéssel kapcsolatban. Ezért pontos információkat még nem tudnak mondani.

**Nagy Péter** képviselő:

Ez több tekintetben egy rendhagyó költségvetés, egyrészt hogy az utolsó ebben a ciklusban, másrészt ez a költségvetés nem tartja be a 2011-ben elfogadott intézkedési tervet. Ismeretes mindenki előtt a tartalma. Miért nem tartja be a költségvetés az intézkedési tervet, amely megszorító intézkedéseket tett, s azzal tudták egyenesbe hozni a költségvetésüket? Megint csak elindul egy pazarló, eldorádós költségvetés készítés. Miért?

Ez a költségvetés nem tartja be azokat a vállalt kötelezettségeket, ígéreteket, hogy megszüntetésre kerül a ciklus végére a kommunális adó, s csökkentik a vállalkozók terheit. Miért nem történik ez meg? Ez a költségvetés nem tartalmazza bevételi oldalon azt a bérleti díjból származó bevételt, amit korábban a Halasvíz Kft. fizetett. Most Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. Ez korábban 150-180 millió Ft volt, s ennek az összege benne van a vízdíjakban és a csatornadíjakban. Ezt a bérleti díjat ki kell vetni, illetve erre vonatkozóan szerződést kell kötni.

**Gyovai István** polgármester:

Köszöni Képviselő úr kérdéseit, igyekszik rájuk válaszolni. Ezt az „eldorádós” kifejezést már a bizottsági ülésen is alkalmazta. Ha jól emlékszik a befejező mondataiban próbált arra utalni, hogy az idejű költségvetésük valamivel gazdagabb, mint az elmúlt éveké, de távolról sem olyan szintű, hogy bármilyen, Képviselő úr által említett felelőtlen gazdálkodásról lenne szó. Sőt, azt kell mondania, ott tartanak, hogy forintra pontosan van kiszámolva minden. Képviselő úr feltételezéseinek nem hiszi, hogy közülük van a valósághoz.

Az ígéret, hogy a kommunális adó eltörlésre kerül, emlékezete szerint nem a képviselő-testület ígérete volt. Valóban volt egy civil egyesület, aminek egy rövid ideig Képviselő úr is tagja volt. Az a civil egyesület tett ilyen választási ígéreteket. Abban az időszakban, amikor az

elmúlt önkormányzati választás lezajlott, nem volt azzal tisztában pontosan, emlékszik azokra az időnként nagyon meglepő helyzetekre, amikor kiderült, hogy végülis milyen pénzügyi helyzetben van az önkormányzatuk. Ennek volt az a következménye, hogy valóban bevezették az intézkedési tervet, elfogadták, annak különböző tételeit bevezették. Ez az intézkedési terv volt az a mankó, ami alapján az elmúlt évek alapján egyáltalán eljutottak oda, hogy a korai csődközeli helyzetből felemelkedve ma már stabilnak mondhatják a helyzetüket. Az az intézkedési terv egy képviselő-testületi határozatban testesült meg. Véleménye szerint, de nem hiszi, hogy ennek akár Jegyző asszony is ellentmond, egy rendelet felülírja a korábbi határozatokat, s most költségvetési rendeletet tárgyalnak. Már nagyobb nyilvánosság előtt is bejelentette, hogyha a költségvetés elfogadásra kerül, akkor a korábban elfogadott, illetve jelenleg még hatályban lévő intézkedési tervüket a maga részéről javasolja hatályon kívül helyezni. Az elmúlt években rendkívül sok többlet adminisztrációs munkát jelentett az az eljárásrend, amit kialakítottak. Mindig azt a tételt szokta emlegetni, hogyha egy iskolában egy radírt kívántak vásárolni, ahhoz is írásbeli engedélykérelem, a KIGSZ, a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály hozzájárulása, s végsősoron a polgármester aláírása volt szükséges. Irdatlan mennyiségű adminisztrációs munkát jelentett, viszont ezzel a módszerrel tudták megállítani a korábbi években viszonylag gazdagnak nevezhető költségeket.

Bérleti díj valóban nem szerepel a 2014. évi költségvetésben. Az elmúlt években lezajlott az átalakulás. Három víziközmű kft. egyesület a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.-ben, közöttük a Halasvíz Kft. is. A Halasvíz Kft.-vel már korábban zajlottak azok a tárgyalások, amelyek alapvetően arra vonatkoztak, hogy a Halasvíz Kft. kezdeményezésére hogyan csökkenthető ez a bizonyos bérleti díj. Az elmúlt évek során minden évben nagyon komoly viták voltak ezzel kapcsolatban. Ennek ellenére minden évben ez a 165 millió Ft-os bérleti díj bevétel az önkormányzat költségvetésében szerepelt. Ezzel egyensúlyban a másik oldalon is szerepelt egy tétel, ami a korábbi szennyvízberuházásokra igénybevett kötvény visszafizetését jelentette. Érdekes módon szintén 165 millió Ft-os éves visszafizetéseket jelzett. Ez a bérleti díj alapvetően a korábbi megállapodásoknak megfelelően jellemzően az önkormányzat által igénybevett kötvénytartozásra volt fordítva. Az elmúlt év szeptemberében már az adóssághozjáról első lépésének megfelelően ez az adósságtömeg jelentősen csökkent. Az elmúlt évben az évi kb. 400 millió Ft-os adósságszolgálat az adóssághozjáról következőben mindössze 300 millió Ft volt. Az elmúlt évben már 100 millió Ft-tal csökkent ez a kötelezettség. Ebben az évben több, mint reményük van arra, hogy február 28-cal az adóssághozjáról keretében az állam a fennálló tartozásait is át fogja vállalni. Ez azt jelenti, hogy a kötvényeik további törlesztése megszűnik a költségvetésükben. Éppen ezért ennek a bevételi oldala sem szükséges már. Ugyanakkor folyamatban vannak a tárgyalások, s az elmúlt hét vége felé, vagy e hét elején elvi szinten a megállapodások létrejöttek, s a következő testületi ülés alkalmával itt lesznek az erre vonatkozó dokumentumok a testület előtt. Ez az jelenti, hogy a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.-től továbbra is számíthatnak arra az összegre, ami az egyes víziközművek, illetve a teljes rendszer fenntartását, pótlását, felújítását fogja fedezni. Ez kétségtelenül alacsonyabb összeget jelentett, mint az elmúlt években volt, nem 165 millió Ft. Sok tízmillió forintot fog jelenteni, viszont ennek a befizetésére továbbra is számíthatnak. Ezt a tételt kizárólag a víziközművek felújítására lehet majd fordítani. Várhatóan keletkezik különbség. Véleménye szerint most van az első alkalom, amikor nagyobb nyilvánosság előtt bejelenti, arra törekszenek, hogy a vízdíjakat ebben az évben ennek megfelelően csökkentsék a lakosság számára. Ha a különbség lehetővé teszi, hogy akár a vízdíjakban, akár a szennyvízdíjakban mérséklés történjen, akkor ezek a lépések a következő hónapokban le fogják zajlani.

**Nagy Róbert** képviselő:

Két kérdése lenne. Polgármester úr sorolt az önkormányzati támogatásoknál a Városgazda Zrt. 5 %-os emelését, illetve a Halasmédia 5 %-os emelését. Szó volt a Halastermál Kft. 3 %-os emeléséről. Megnézte, hogy a tavalyi 25 millió Ft-hoz képest a 33 millió Ft nála 33 %-os emelés, ami kiemelkedően magas a többihez képest. Mindenféle támogatás címén felturbózva ez akkor is 33 %. Az egyéb működési célú kiadások soron szerepel az összes összeg. Ez még céltámogatás sem lehet, mint ahogy említette, hogy a NAV tartozását kellene kiegyenlítenie. Erre semmi nem utal a költségvetésben, hogy ez valamilyen céltámogatás lenne. Bármire fordíthatja a kft. Akár vissza sem fizeti belőle a NAV tartozását, hanem felhasználja bármilyen célra. A jelenlegi költségvetésből ez tűnik ki, nem beszélve arról, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy időközben a Halastermál Kft.-nél több gazdasági racionalizációt is végrehajtottak, mint például a termálvíz visszahűtését. Ugyanakkor a tavalyi évben vásárolta meg önkormányzatuk a Halastermál Kft.-től 6-7 millió Ft értékben a volt Vízmű Klubot, amit szintén a Halastermál Kft. használhat, így az irodaköltségeit havi több tízezer forinttal csökkentheti.

**Gyovai István** polgármester:

A Halastermál Kft. működési költségére a támogatás valóban 3 %-kal emelkedik. Meglepné, ha a konkrét célokra adott pénzeszközöket az ügyvezető másra használná. Ha ez megtörténik, ez a képviselő-testület lesz az, aki számon fogja kérni az Igazgató úrtól, hogy miért történt ilyen. Az elmúlt évek után ilyenfajta feltételezésből nem indul ki. Az Ügyvezető úr az elmúlt években nagyon keményen és lelkiismeretesen végezte a munkáját. Ezek a racionalizálások is szerepet játszottak abban, hogy a Halastermál Kft.-nek külön támogatást, külön juttatást az elmúlt években nem kellett adniuk. Ennek volt az eredménye, hogy egyáltalán talpon tudott maradni a cég.

Érdekes, hogy a Halastermál Kft. emelését firtatja a Képviselő úr. A Halasi Városgazda Zrt.-nél is néhány tételt felsorolt az 5 %-os támogatáson túl.

Kérdéseket egyszer lehet, maximum 2 percben feltenni, ez megtörtént.

---

### **Hozzászólások**

**Nagy Róbert** képviselő:

Nagyon sajnálja, hogy nem tudta feltenni a másik kérdését. Mindenesetre Polgármester úr láthatja, hogy a Halasi Városgazda Zrt.-nek a további támogatásai nem az egyéb működési célú kiadások soron szerepelnek. Nincs ilyen módon feltüntetve.

A tavaly novemberi testületi ülésen, amikor a 2014. évi költségvetési koncepció módosítása volt, az ő indítványára került bele 1,5 millió Ft szűnyogirtásra. Nagyon bízik benne, mivel ilyen címszóval nem lehet a költségvetésben megtalálni, hogy Polgármester úr tud valamilyen garanciát biztosítani, hogy az ide betervezett összeg valóban erre a célra lesz felhasználva, s nem egyéb más dologra.

**Gyovai István** polgármester:

Az imént említette, nyilván nem figyelt a Képviselő úr. A szóbeli részben felsorolt jó néhány tételt, többek között a szűnyogirtásra, rágcsálóirtásra, növényvédelmi célokra meghatározott 2,7 millió Ft-ot.

**Váradi Krisztián** képviselő:

Nem tudja elfogadni a kérdéseire kapott válaszok közül azt, hogy nem áll rendelkezésre adat, hogy mennyi számlatartozás lett áttolva 2014-re. Tudomása szerint konkrét nyilvántartás van vezetve a hivatalban. Ez az összeg meghaladja a 10 millió Ft-ot. Kért a bizottsági ülésen egy táblázatot, amit meg is kapott. Köszöni szépen. Hasznos, de még hasznosabb az a táblázat, amit Jekő Attila képviselőnek sikerült megismernie hosszas egyeztetés után. Ebből a következő dolgok látszanak. Ezzel világosság teszi azt, hogy miért is mondta azt a bizottsági ülésen, s fogja is konkrétan igazolni, hogy Polgármester úr most sem teljesen a valósággal egyezően mutatja be ezt a költségvetést, mert ez a költségvetés nem hiánymentes. Azt mondta Polgármester úr, hogy a dologi kiadások a tavalyi év teljesüli számai alapján lettek megtervezve. Itt áll előtte egy táblázat, amiből az látszik, hogy a 2013. évi módosított előirányzatok dologi kiadásának összege jelen pillanatban 430 millió Ft. Ezzel szemben a 2013. évi teljesítés 405 millió Ft. Ezzel lett megtervezve az idei költségvetés. A kettő között van egy 25 millió Ft-os differencia. Ez abból származik, hogy költségeket nem fizetnek ki a 2013-as évben, hanem áttolnak 2014-re. 2014. dologi kiadásai csak annyira vannak megtervezve, amennyit a tavalyi évben ténylegesen kifizettek, nem pedig annyival, amennyi ténylegesen meg is valósult. Ebből kifolyólag ez lényegesen kevesebb. Ha áttolják a tavalyi kiadások egy részét, az utolsó egy hónapot például, az ebből még le fog jönni. Ha ezt így nézik, az matematikailag azt jelenti, hogy tavaly a 12 hónapra tervezettből 11 hónapot fizettek ki. Ideire ugyanezt a 11 havi kiadást tervezik, de ebből fizetik ki a tavalyi elmaradt egy hónapot is, tehát valóságosan ez a költségvetés 10 hónapot finanszíroz ki dologi kiadásokban. Ez a számokból tisztán látszik. Dologi kiadás oldalon ez a költségvetés nem hiánymentes, kézzelfoghatóan kijelenthető. Még árnyalja ezt a képet az, hogy a dologi kiadások között benne szerepel a KIGSZ-nél az Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, illetve a Kiskunhalasi Előkészítő Szakiskola, amelyeket ők a tavalyi évtől csak áprilistól üzemeltettek, de ezeknek a költségeit a 2014-es évre már 12 hónapra kell megtervezni. Ez újabb 10 millió Ft-tal dobja meg a költségeket. Arról nem is beszélve, hogy a költségek nem csökkenni szoktak egyik évről a másikra, hanem növekedni. Polgármester úr, bárhogya is nézik, nehéz megmondani pontosan, de több tízmillió forint, 50-100 millió Ft között is lehet az a tényleges hiány, amivel ennek a testületnek november környékén szembesülnie kell. Persze nyilvánvalóan ez már nem az a testület lesz, mert túl lesznek a választásokon. Érhető, hogy most egy olyan költségvetést próbál Polgármester úr elfogadtatni a testülettel, amely a választásokig nagyon szépnek mutatja be a város helyzetét, tökéletesen azt mutatja, hogy nulla a hiány, ezzel szemben a valóság teljesen más.

**Nagy Péter** képviselő:

Polgármester úr azt mondta, hogy ilyen kijelentések nem történtek a képviselő-testületi ülésen, hogy megszüntetik a kommunális adót. 2011. december 23-án egy előterjesztésében Polgármester úr ezt írja: „a képviselő-testület szándéka a magánszemély kommunális adójának fokozatos kivezetése annak érdekében, hogy a lakosság közterhei csökkenjenek a jelen gazdasági helyzetben”.

**Gyovai István** polgármester:

Felolvasná még egyszer, csak hogy a Képviselő úr is értse?! Fokozott kivezetést jelent.

**Nagy Péter** képviselő:

*Ekkor volt a Fidesz frakció javaslata, hogy 7000 Ft-ról 5000 Ft-ra csökkentsék és évenkénti csökkentéssel kerüljön kivezetésre a kommunális adó. Ez lett megszavazva akkor. Polgármester úr a zárszavában azt mondta, hogy megtörténik a csökkenés. Nem tudja, hogy Polgármester úr felismeri-e önmagát az általa felmutatott szórólapon.*

**Gyovai István** polgármester:

*Tűzze fel a hálósobája falára!*

**Nagy Péter** képviselő:

*Ezt tette minden egyes halasi polgár levelesládájába. Ebben nem más áll, mint hogy „megválasztásom esetén irányítom a város fejlődését biztosító gazdasági program megvalósítását”. Ennek 3. pontja az, hogy eltörlik a magánszemélyek kommunális adóját, csökkentik a vállalkozások terheit. Ezért választották meg Polgármester urat polgármesternek. Hogy áll most majd a választópolgárok elé? Indítványozza a kommunális adó és a telekadó 2014. január 1-jétől visszamenőleges megszüntetését, eltörlését. 62 millió Ft van betervezve erre a feladatra. Ezt a feladatot ingatlanbevételei oldalán tervezzék be, a jelenlegi ingatlanbevételeket növeljék meg 112 millió Ft-ra. Alá van becsülve. Jelenleg is nagyobb értékben vannak érdeklődők ingatlanvásárlásra. Ezért kéri betervezni. Ezt kéri módosító indítványként megszavazni. Másik módosító indítványa az, hogy a külterületen élők életminőségét javító programra 5 millió Ft van visszatervezve. Az operatív terv, ami el lett fogadva, s az ahhoz tartozó költségvetés 2011-ben 10 millió Ft-ot tartalmazott, amiből kb. 800 ezer Ft lett elköltsve, de talán még annyi sem. Éppen ezért 9 millió Ft-ra kéri megemlíni a külterületen élők költségvetését.*

**Gyovai István** polgármester:

*Forrását megjelölné?*

**Nagy Péter** képviselő:

*Az ingatlanbevétel.*

**Gyovai István** polgármester:

*Tehát összesen 124 millió Ft.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Polgármester úr az együttes bizottsági ülésen bejelentette, hogy a Halasi Csipke Közalapítvány támogatását 20 millió Ft-ról 22 millió Ft-ra emelik, főként azért, hogy végre lehessen rendezni a csipkevarrók bérét. Ez nagyon helyes törekvés, neki is már több éves törekvése. Csak az a bökkenő, hogy a csipke támogatása már volt évi 25 millió Ft is, s akkor is gazdálkodási nehézségeik voltak. A 20 millió Ft-ra csökkentés az elmúlt években igen nehéz helyzetbe hozta a Csipkeházat. Ha csak 22 millió Ft-ra emelnék a támogatást, még mindig*

nem érne el a korábit. Ezért kérte, hogy legalább 2 millió Ft-tal, 24 millió Ft-ra emeljék. Hallja, hogy az előzetes egyeztetéseken ezt már semmiképp nem tudták elérni, s így talán plusz 1 millió Ft emelés várható 23 millió Ft-ra. Ez is több az eddigi javaslatnál. Reméli, hogy a tavalyi 18 millió Ft-os többletbevétellel, amit a Csipkeház kapott a Miniszterelnöki Hivataltól csipkevásárlás, illetve 10 millió Ft-os pályázat formájában, elegendő lesz ezzel az összeggel együtt a béremelésre, ugyanis jelenleg a csipkevarrók a betanított munkások minimál órabérét -675 Ft bruttó órabér- kapják, amit már többször is elmondott. Legalább a betanított munkások 800 Ft-os órabérére kellene emelni, ami évi 2,9 millió Ft-os bértömeget jelent (bér+járulék). Ez reméli, hogy belefér.

Azt kéri, hogy amennyiben a második félévben valóban lesz a naperőmű üzembe helyezéséből többletbevételük, valamint az ingatlaneladásból is kedvezően alakulhat az összeg, akkor a II. félévi költségvetés módosításnál térjenek vissza mind a csipke, mind az útalap megemelésére.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Két évvel ezelőtt még 800 millió Ft-os hiányuk van a költségvetésnek, most pedig nullás, tehát költségvetési hiány nélkül fog ez a költségvetés megszületni. Úgy gondolja, kevesen gondolták azt, hogy két év elteltével elérhetnek egy ilyen szintre, hogy az önkormányzat működését banki hitel nélkül tudják megoldani, s egy nullás költségvetéssel tudnak az idei évnek nekimenni. Véleménye szerint erre a teljesítményre büszke lehet ez a testület, a hivatal szakapparátusa és azok az országgyűlési képviselők is, akik segítségével ez a helyzet kialakulhatott. Azonban bármilyen nagy siker is az, hogy egy valós nullás költségvetést tud felmutatni a képviselő-testület, a nullából ugye adni nem lehet. Tudják jól, hogy elsősorban az intézmények tekintetében, gondol itt az önkormányzati intézményeken kívül az iskolákra, óvodákra is. Itt szükség lenne arra, hogy az év folyamán plusz forrást kapjanak ezek az intézmények, hogy a működésüket jobb színvonalon tudják biztosítani. Ha csak a tavalyi adatokból indulnak ki, hogy összességében kb. 300 millió Ft ÖNHIKI támogatás érkezett a városba, s további 300 millió Ft, a fejlesztések önerejét kiváltó forrás, ha ezekre az adatokra támaszkodnak, akkor vélhető, hogy az idén is lesz egy olyan plusz bevételi forrása a városnak, amelyből azokat az elmaradt intézkedéseket meg tudják tenni, például az oktatási intézmények tekintetében, bízik benne, hogy már az első ÖNHIKI forduló után akár már a tavasztól elkezdődhet, amellyel a munkájukat segíteni tudják.

Annak örül, hogy a bizottság elfogadta a Fidesz frakciónak azokat a javaslatait, amelyeket fontosnak tartottak. Például Kiskunhalas Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzata egy 50 %-os emelést kapott, ami már benne is van ebben a verzióban. Ezenkívül külön soron kapott támogatást a Stúdió 2000 táncegyüttes. A rendkívül rossz minőségű halasi utak karbantartására, fejlesztésére is még plusz 4 millió Ft-ot sikerült beállítani. Van azonban még két olyan terület, ahol még nem sikerült bizottsági szinten konszenzust elérni. Ezeket a következő megszólalásában ismertetné.

**Jekő Attila** képviselő:

A siker az egy szubjektív fogalom. Amikor az adósságátvállalásról döntöttek, mindannyian azt mondták, hogy ez mekkora lehetőség a város számára. Végre egy olyan költségvetést lehet tervezni, ami nem helyben jár, nem visszalép, hanem a jövőbe mutat, s előremutató intézkedések vannak benne. Ehelyett Frakcióvezető úr azt mondja, hogy mekkora siker az, nullás költségvetést tudtak összeállítani. Felhívna a figyelmet, hogy tavaly is nullás volt a költségvetésük. Egy óriási ingatlaneladással betervezve. A költségvetés azon túl, hogy politikai döntésen alapszik, amiről később fog beszélni, azért játék a számokkal is.

Váradi Krisztián képviselő nagyon jól elmondta, hogy a költségvetés véleményük szerint azért nullás, mert az intézmények dologi oldalán szerintük tervezési hiba van benne, ami egy politikai döntés. Tipikusan utánuk a vízözön kategória, amit évekig csinált az önkormányzat. Akkor pont a fideszes képviselők mondták, hogy tarthatatlan ez a gyakorlat. Amikor elfogy a pénz, nem vállalnak több kifizetést az év végén, áttolják a következő évre, s ott fog minden megjelenni. Minél nagyobb baj van, annál előbb húzzák be a féket, annál előbb nincs kifizetés. Szépen mindent átpakolnak a következő évre. Azt gondolják, hogy ez a költségvetés csak így lehet látszólag nullás. Az, hogy a másik oldalon, a nem kötelező feladatok oldalán pedig plusszot adnak mindenkinek. Ez tipikusan egy választási költségvetés. Plusz 5-10 % olyan feladatokra, amely az önkormányzatnak fontos feladata, de nem kötelező. A kötelező oldal abszolút alapszinten, vagy az alatt, tehát alulfinanszírozzák. Azért mondta, hogy ez politikai döntés, mert szerintük az, hogy egy önkormányzat mire fekteti a hangsúlyt, az egy politikai döntés, amit később az apparátus lekövet. Ők azon vannak, s egy olyan költségvetést vettek volna jónéven, s tudtak volna elfogadni, ami teljesen kifinanszírozza a kötelezően ellátandó feladatokat, s utána állítja be a nem kötelező feladatokat. Arra lehetett volna mondani, hogy az egy közel nullás költségvetés. Mégegyszer hangsúlyozza, hogy azt sem nevezné nagy sikernek. Éppen ezért ezt a költségvetést ebben a formában nem fogják tudni támogatni. Állami oldalról azt gondolják, hogy a kormányzatnak az lenne a feladata, hogy normálisan kifinanszírozza az önkormányzatokat. Elhangzott bizottsági ülésen is, hogy 50-60 millió Ft-ot kellett a törvényi béremeléshez hozzátenni. Amíg a kormányzat nem finanszírozza teljes mértékben az önkormányzatot, addig csak látszat nullás költségvetéseket lehet csinálni, amivel ők nem tudnak egyetérteni.

**Nagy Péter** képviselő:

Csatlakozik az előtte szólóhoz. Nem véletlenül hivatkozott arra, hogy ez a költségvetés nem tartja be az intézkedési tervet, s ez most hatályos. Ha az intézkedési terv szerinti terv van, akkor a nem kötelező feladatok nincsenek feltuningolva. Óriási pénz folyik ki ilyen formában, arról nem is beszélve, hogy veszi a bátorságot Polgármester úr, hogy külön alkut köt a Fidesz frakcióval. Egyszerűen külön meghívja őket, s megegyeznek abban, hogy ilyen-olyan formában. Ha az ő igényüket kielégíti, akkor megszavazzák a költségvetést. A költségvetést itt kell megszavazni, részleteiben itt kell megtárgyalni. Nem olyan feladatokra, amelyekre soha nem biztosítottak. A Stúdió 2000 egy magáncég. Az önkormányzat a halasi lakosok adóforintjait ilyenekre fordítja? Megemelni egyes támogatásokat örületes összegekkel? Ez nem mai keletű, Polgármester úr minden évben csinált ilyen megegyezést, ilyen bónókat adott. Azt a pénzt a kommunális adó megszüntetésére lehetett volna fordítani. Már régen meg lehetett volna szüntetni, nemhogy most. Most felvesznek a beruházásokhoz 281 millió Ft hitelt és szakítják a következő testületek nyakába, mert több éves visszafizetési kötelezettség van, holott a beruházásokat lehetne szakaszolni. A támogatásokról van szó. Egyesekről még döntés sincsen. Semmilyen konkrét dolog nincs hozzá. Ezeket le lehet szakaszolni, egy részét el lehet vinni, s akkor nem lenne szükség 281 millió Ft-os bankhitel felvételére. Ezért mondja, hogy ez egy pazarló költségvetés.

**Gyovai István** polgármester:

Nem merészség kellett hozzá, a frakciókat hívta tárgyalásra. Elnézést, hogy így közbeszúrja. Ebben a testületben két frakció működik. Képviselő urat régen nem hívta már hasonló egyeztetésre, nem véletlenül. Majd ha megadja a szót, akkor legyen szíves hozzáfűzni.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Az egyik módosító indítvány arra vonatkozik, hogy a Halasi Csipke Közalapítvány 1 millió Ft-tal több támogatást kapjon az idei évben. Úgy gondolja, hogy a világhírű és hungarikummá vált halasi csipkét varró csipkevarró nők béremelése az egy kiemelten fontos feladata kell, hogy legyen az önkormányzatnak.*

*A másik módosító indítvány a Halasi Média és Kultúra Np. Kft.-re vonatkozik. Ez a cégük az egyetlen, ami az elmúlt 2-3 évben fokozatosan csökkenő költségvetési támogatást kapott tőlük, míg a többi önkormányzati cég hosszú évek óta stagnáló szinten volt. A kft.-nél egy 30 %-os bércsökkenésre kellett, hogy sor kerüljön. Ezenkívül nem volt lehetőség arra, hogy az eszközöket, amelyek az elmúlt években tönkrementek, pótolják. Úgy gondolja, fontos, hogy ezt a cégüket megtámogassák, hogy a működőképességük megmaradjon. Ezenkívül egy plusz járulékkiadási tétel is nehezíti a helyzetüket. Második módosító indítványként azt terjeszti elő, hogy a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. sora 12 millió Ft-tal emelkedjen meg, még úgy is, hogyha ezt a tételt külön soron jelenítik meg.*

**Gyovai István** polgármester:

Forrás?

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*Ezeket a tételeket az ingatlaneladás fedezetére kívánja beterjeszteni, ami 50 millió Ft-ot jelöl meg. Ily módon ez 63 millió Ft-ra nőne. Ez még mindig egy reális összeg, hiszen már most van olyan reményteljes vevőjelölt, aki szinte ezt az egész összeget fedezni tudja. Vélhetőleg vannak még olyan ingatlanok, amelyeket még az év folyamán el tudnak adni. Ez egy reális fedezete a javaslatnak.*

**Váradai Krisztián** képviselő:

*Szokták mondani, hogy a köpönyegforgatásnak is vannak szintjei. Azért még emlékszik azokra az időkre, amikor épp a Fidesz frakció azt mondta, hogy a Halasmédiának meg kell élnie a piacról. Az akkor szokásos 30 millió Ft körüli támogatást havi 1 millió Ft-ra, azaz 12 millió Ft-ra akarta mindenáron visszavágni. Az abban az időben a Halasmédia teljes ellehetetlenüléséhez vezetett volna. Azóta csak azóta változás történt, hogy először történik, hogy a Fidesz frakció a Halasmédia támogatásnövelésére tesz javaslatot, s először van az, hogy Flösser Tamásnak hívják az ügyvezetőt, aki a Fidesz volt képviselőjelöltje. Érdekes a világ és érdekesen működik a Fidesz logikája. Durván 7-8 éven keresztül csakis a Halasmédia ellehetetlenítése, most pedig a pénzzel történő pumpálása a cél.*

*A költségvetéssel kapcsolatban két gondolatot szeretne elmondani a hozzászólásában. Azt gondolja, hogy ez az új típusú, új szerkezetű költségvetés ebben a formában nemcsak az előző hozzászólásában elmondottak miatt elfogadhatatlan, hanem a tartalma és a megjelenési formája sem igazán jó. Úgy gondolja, hogy nem tételenként, nem feladatonként szerepelnek az egyes költségvetési tételek, mint tavaly, hanem tömbösítve, egyfajta kódszámokkal ellátva, ez a költségvetés egyrészt ellenőrizhetetlen, másrésztől éppen ami a kifogása volt, hogy az intézményeikre jutó költségeket gyakorlatilag a képviselő csak hossza huzavona, könyörgés, utánajárás után ismerhették meg. Ez az előző években nem volt így. Mindig konkrétan látták, hogy mi mennyibe kerül. A bizottsági ülésen megértette a választ, hogy ennyi a törvényi*



*minimum, de azt gondolja, hogy a minimum azt jelenti, hogy annyit kötelező, de nem tilos annál többet. Kéri, hogy már a módosításkor, valamint a továbbiakban részletes költségvetést kapjanak. Joguk van látni véleménye szerint a képviselőknek, hogy miről döntenek. A költségvetésben javasolt volna egy céltartalékot képezni, ha már ennyire kifeszített a dologi kiadás. Ha esetleg mégis bajba kerülnek, akkor legyen fedezete. Így majd csak novemberben fog kiderülni, hogy mi van akkor, ha bajba kerülnek.*

**Jekő Attila** képviselő:

*Véleménye szerint a Fidesz javaslatokkal több probléma is van. Az elsőt mondta Váradi Krisztián képviselő. Ő is másikat vetne fel. Felélik a jövőt. Legalább a vagyonért vagyon elv érvényesülhetne. Ha már adnak el forgalomképes ingatlant, akkor azt nem a működésbe kellene beforgatni, hanem értéket próbálnának vele teremteni. Akkor nem kellene 280 millió Ft beruházási hitelt felvenni, hanem ebből az ingatlaneladásból lehetne finanszírozni. Nagyon nem tartja jónak, hogy forgalomképes vagyont elherdálnak, s pillanatnyi kampányérdekekre használják fel.*

*Hogy mennyire reális, vagy mennyire nem? A tavalyi évben 40 millió Ft körüli ingatlaneladásuk volt. Úgy, hogy emlékeznek mindannyian az ominózus patikaeladás 30 millió Ft-jára. Akkor még rosszabb a helyzet, ha 38 millió Ft-ért adták el, nem is 30 millió Ft-ért. Ez ciklusonként egyszer-számra előfordul, de azonkívül azt jelenti, hogy szinte nem is volt ingatlanértékesítésük. Most azt mondani, hogy 63 millió Ft reális, azt gondolja, hogy nem így van. Vagy annyira nyomott áron adják az ingatlanokat, ami viszont plusz vagyonvesztéssel jár. Mindig itt veszekszenek, hogy miért nem teljesülnek a képviselő-testületi döntések, miért nincsenek kifizetések. Azért nincsenek, mert irreális a költségvetésük. Hiába van egy költségvetési soron betervezve egy összeg, ha likvidításban nincs annyi pénz, amit ki lehetne fizetni, mert ezek a számok nem reálisan, nem fog bejönni a bevételi oldal. Innentől kezdve a költségvetés virtuálissá válik, s nem lesznek kifizetések. Azt gondolja, hogy ezekkel a módosító javaslatokkal egy alaphoz nem jó költségvetést egy teljesen rossz költségvetéssé alakít át a Fidesz frakció. Így végképp nem tudják támogatni.*

**Gyovai István** polgármester:

*További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Néhány mondatban reagálna az elhangzottakra, illetve Osztályvezető úr is hozzászólni kíván.*

*Váradi Krisztián és Jekő Attila képviselő is elsősorban az intézmények dologi költségkeretében talált problémát. Azt kell mondania, s ez már hosszú évek tapasztalata, hogy ebben a ciklusban valamennyi időszakban, valamennyi költségvetés alkalmával, 2011-2013-ban jóindulatúan, de nem jogosan történtek ugyanerről az oldalról ugyanígy a dologi költségvetésekkel, illetve az intézmények költségvetéseivel kapcsolatos felszólalások. Valamennyi esetben azt hangsúlyozta a korábbi évek folyamán is, illetve mondja most is, hogy bármi olyan probléma, helyzet adódik a kötelező feladatok területén, amit valamilyen oknál fogva a költségvetés pillanatnyilag nem tartalmaz, azt vegyék biztosra, a következő költségvetés módosítás alkalmával rendezni fogják. Soha nem volt az a szándék - még a feltételezést is visszautasítja -, hogy bármelyik intézmény, kötelező feladat működését akadályoznák, hátráltatnák. Kétségtelen, hogy az elmúlt években nehézkessé váltak bizonyos tekintetben, elsősorban a pénzhiány miatt. Ebben az évben viszont, ahogy most már több alkalommal is elhangzott, bármilyen az év során keletkezett bevételt a működés oldalára fogják fordítani. Bizik benne, hogy már a legelső költségvetés módosítás alkalmával erre lehetőségük is lesz.*

Hozzáteszi még az egy személyes élményét. A múlt év vége felé találkozott Kiskunfélegyháza polgármesterével. Biztos emlékeznek rá, hogy 2010-2011 között Kiskunfélegyháza lényegében csődhelyzetben volt. Sokkal súlyosabb helyzetben voltak, mint Kiskunhalas. Hallották rendre az ottani elvonásokat, takarékosági intézkedéseket, átszervezéseket stb. Egy néhány hónappal ezelőtt találkozott a kiskunfélegyházi polgármesterrel, s kérdésére, hogy vannak mostanában, lényegében dicsekedett, hogy több százmillió forint van a számlájukon, rendben van a város, működik rendesen. Kicsit el kellett gondolkoznia, hogy mitől van ez a rendkívül gyors felemelkedés Kiskunfélegyházán. Sok tekintetben hasonlóak. Rá kellett jönnie, hogy az előző önkormányzat 2010. nyarán hozta meg azt az intézkedést tervet, amelyet volt olyan bátor, hogy az utolsó néhány hónapban meghozott. Az újonnan megválasztott képviselő-testületnek már csak annyi dolga volt -nem kevés-, hogy végrehajtsa. Ha ez náluk is megtörtént volna, akkor úgy gondolja, hogy a mostani költségvetés alkalmával nem a nullás, vagy nem tudja milyen vélemények hangzottak el, sokkal, de sokkal jobb helyzetben lenne a városuk. Ezt a történelmi helyzetet örökölték. Lényegében ide kell, hogy visszakanyarodjon, még Nagy Péter képviselő előadott szavaira. Ők nem voltak abban a helyzetben 2010. őszén, hogy látták volna a város kialakult pénzügyi helyzetét. Ha az előző önkormányzat az utolsó hónapokban ezt feltárta volna és még egy intézkedési tervet is hozott volna, akkor akár helyi rendeletben rögzíthették volna, hogy adókat csökkentenek stb. Ez nem történt meg, s ilyen alapon hamis is a hivatkozás, hogy ez a képviselő-testület döntött így, vagy úgy. Teljesen egyértelmű, hogy egy alkalommal csökkentették a kommunális adót, ami rendkívül nagy érvágás volt, önmagában több tízmillió forintot jelentett, amitől elesett a város, ennek ellenére megtették. Azt tudja mondani, ahogy felolvasta azt a szöveget, fokozatosan teljesítik abban az esetben, ha a törvényi és pénzügyi lehetőségek ezt megengedik. A bizottsági ülésen is elmondta, amikor Nagy Péter képviselő arra hivatkozott, hogy jogással is megvizsgáltatta, ezek az adórendeletek visszavonhatók. Természetesen ennek semmi jogi akadályja nincs, de az elmúlt évek pénzügyi folyamataiban az állam elvárásai között megjelent egy érdekes fogalom, amit néhány évvel ezelőtt nemhogy nem ismertek, nem is képzelték, hogy ilyen lesz. Az ún. adóerőképesség fogalma, illetve ennek a számítási módszere. Az az önkormányzat, aki a lehetőségei szerint nem vet ki különböző adótételeket, az sajnos nemcsak ettől a bevételtől esik el, hanem az állami finanszírozás is lényegesen csökkentett mértékkel folyik be hozzá. Ez azt jelenti, hogy egy ilyen adó megszüntetéssel nemcsak a magát a bevételt, hanem annak többszörösét is elbukhatja az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy ezt nem kockáztathatják meg.

Képviselő úr emlegette a Stúdió 2000-et. Az, hogy Képviselő úr nem szeret táncolni, vagy nem szereti ezt a művészetet, úgy gondolja, nem azt jelenti, hogy a költségvetésben egy város számára rendkívül fontos, s a város hírnevét minden esemény alkalmával rendkívüli módon emelő egyesületnek ne nyújthatnának támogatást. Emlékezteti, hogy az elmúlt évben is nyújtottak, nem ez az első alkalom.

Nagyon sokszor elmondta már, hogy a fejlesztési hitelüket nem ők vették igénybe. Az előző önkormányzat határozta meg azt a kb. 780 millió Ft-os keretet, amiből a városközpont beruházás, illetve a szennyvízberuházás önerejét kívánta biztosítani. Most is elmondja, mint ahogy már nagyon sok alkalommal, Jekő Attila képviselő is utalt rá, hogy 281 millió Ft-os az a keret, amiből megvalósítják. 0,5 milliárd Ft-tal csökkentették az igénybeveendő hitelkeretet. Rendkívül nagy eredmény.

**Csernák Lajos** pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Csak nagyon röviden szeretné jelezni, hogy a 2013. évi költségvetés teljesítési adataiban a 2012. évi kötelezettségvállalással terhelt és 2013. évre áthúzódó pénzmaradvány a rendelet

módosításba bekerült, teljesítési adatként szerepel, illetve a 2013. évben keletkezett és 2014. évre kötelezettségvállalással áthúzódó költségvetési maradvány pedig előirányzatmódosítás során, értelemszerűen a zárszámadás elfogadását követően kerül majd beemelésre a 2014. évi költségvetésbe. Ez az államháztartás menetrendje.

**Gyovai István** polgármester:

Áttérnek akkor a módosító indítványokra, illetve az ezzel kapcsolatos szavazásra. Előtte Nagy Péter képviselő indítványára Jegyző asszony reagáljon a névszerinti szavazást illetően.

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

Nagy Péter képviselő indítványára reagálna, miszerint névszerinti szavazást szeretne kérni az egyes módosító indítványok esetében, illetve a határozatnál is. A jelenlévő képviselők ¼-ének igen szavazata kell. Meg kell szavaztatnia a Polgármester úrnak, hogy név szerint kívánnak-e szavazni. 13 képviselő van jelen. 4 képviselő szavazata elegendő.

**Gyovai István** polgármester:

Képviselő úr azt elfogadja-e, hogy a módosító indítványokat először a szokásos módszerrel szavazzák, majd azt követően szavaztatja meg, hogy a végleges költségvetést név szerint szavazzák-e, vagy sem? A módosító indítványra is. Rendben.

Kérdezi a képviselő-testületet, hogy egyetértenek-e azzal, hogy névszerinti szavazás történjen?

No: 1776			
Gyovai István.....Tart.		Dózsa Tamás Károly..... Igen	
Halász Balázs.....Távol		Nagy Péter ..... Igen	
Nagy Róbert.....Igen		Vili Gábor ..... Igen	
Jekő Attila.....Igen		Váradi Krisztián..... Nem	
Dr. Skribanek Zoltán.....Tart.		Aradszky Lászlóné..... Tart.	
Fülöp Róbert .....Tart.		Hunyadi Péter ..... Tart.	
Jerémiás Béláné .....Távol		Pajor Kálmán..... Tart.	
Máté Lajos.....Tart.			
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje:2014.febr.:13 15:32:32			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	38,46%	33,33%
Nem	1	7,69%	6,67%
Tartózkodik	7	53,85%	46,67%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elutasítva

**Határozat:**

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy javaslat megkapta a szükséges többséget, az 1/4 megvan, s ez alapján névszerinti szavazás történik.

A névszerinti szavazás módjáról kérdezi Jegyző asszonyt.

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

A névszerinti szavazás szavazatszámoló gép alkalmazása mellett történik. Ő fogja a jelenléti ív sorrendjében mondani a neveket. Igen-nel, vagy nem-mel szavaznak, vagy tartózkodnak a szavazáskor.

**Gyovai István** polgármester:

Képviselő úr nem kapta meg a feloldott időt a tárgyalásra, de ezzel jelentősen el tudja húzni a szavazás kérdését.

Szavazás névsor szerint.


**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

A jelenléti ív sorrendjében, s a szavazógépet is kell használni. Hangosan kell mondani az igen-t, vagy a nem-et.

**Gyovai István** polgármester:

Először Nagy Péter képviselő tett módosító indítványt. Külön szavazást kér a kommunális adóra és telekadóra, amivel még jobban hosszabbítják az időtartamot, vagy egyben is szavazhatják? Köszöni, ezzel máris időt spórolnak meg.

Egyetértenek-e Nagy Péter képviselő telekadó és kommunális adó megszüntetésére vonatkozó javaslatával?

 No: 1777			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Nem
Halász Balázs .....	Nem sz.	Nagy Péter .....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor .....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán .....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert .....	Nem	Hunyadi Péter .....	Nem
Jeremiás Béláné .....	Nem sz.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
<b>Szavazás: Névsz.</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:35:23			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	2	15,38%	13,33%


<i>Nem</i>	8	61,54%	53,34%
<i>Tartózkodik</i>	3	23,08%	20,00%
<i>Szavazott</i>	13	100.00%	86,67%
<i>Nem szavazott</i>	2		13,33%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elutasítva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.

Ugyancsak Nagy Péter képviselő javasolta a külterületen élők életminőségét javító program keretösszegét összesen 9 millió Ft-ra emelni a jelenlegi 5 millió Ft-ról.

Egyetértenek-e Nagy Péter képviselő javaslatával a külterületen élők életminőségét javító program keretösszegének 4 millió Ft-tal való növelésével?


 <b>No: 1778</b>			
<i>Gyovai István.....Tart.</i>		<i>Dózsa Tamás Károly.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Halász Balázs.....Nem sz.</i>		<i>Nagy Péter.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Nagy Róbert.....Igen</i>		<i>Vili Gábor.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Jekő Attila.....Nem</i>		<i>Várad Krisztián.....</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán.....Igen</i>		<i>Aradszky Lászlóné.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Fülöp Róbert.....Igen</i>		<i>Hunyadi Péter.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Jerémiás Béláné.....Nem sz.</i>		<i>Pajor Kálmán.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Máté Lajos.....Igen</i>			
<b>Szavazás: Névsz.</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
<i>Ideje:2014.febr.:13 15:36:44</i>			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
<i>Igen</i>	10	76,93%	66,67%
<i>Nem</i>	2	15,38%	13,33%
<i>Tartózkodik</i>	1	7,69%	6,67%
<i>Szavazott</i>	13	100.00%	86,67%
<i>Nem szavazott</i>	2		13,33%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Pajor Kálmán képviselő vezette fel, de dr. Skribanek Zoltán képviselőnek is ezzel a tartalommal szolt a módosító indítványa a Halasi Csipke Közalapítványnak megítelt támogatás 1 millió Ft-tal való növeléséről. Ez egy javaslat tulajdonképpen.

Egyetértenek-e a Halasi Csipke Közalapítvány támogatásának 1 millió Ft-tal való megnövelésével?

 <b>No: 1779</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Nem sz.	Nagy Péter .....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémiás Béláné .....	Nem sz.	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Névsz.</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:37:49			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	84,62%	73,34%
Nem	2	15,38%	13,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	2		13,33%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

A Halasi Média és Kultúra Np. Kft. támogatásának növelését kezdeményezte dr. Skribanek Zoltán képviselő. Ha jól értette, két különböző tételről beszélnek. Egyrészt egy hozzájárulás növeléséről, ami a cégnek a kötelezettsége, s amit korábban nem vett számításba. Ez 6 millió Ft. Eszközök felújítására, pótlására további 6 millió Ft. A hozzájárulás fizetése nyilván egy kötelező tétel, aminek eleget kell tenni folyamatában. Ez a támogatásban megjelenik. Akkor tudja elfogadnia a másik tételt, ha a másik tétel akkor teljesíthető, ha az ingatlanbevételek háttérben teljesül. Ezt így elfogadja-e Képviselő úr?

Akkor ezzel a tartalommal. Megismételje még egyszer?

Elfogadják-e ezt a módosító indítványt?

No: 1780			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Nem sz.	Nagy Péter .....	Igen
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán .....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémiás Béláné .....	Nem sz.	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Névsz.</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:39:53			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	76,93%	66,67%
Nem	2	15,38%	13,33%
Tartózkodik	1	7,69%	6,67%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	2		13,33%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Szeretné néhány mondatban összefoglalni. A külterületen élők életminőségének programja plusz 4 millió Ft, Halasi Csipke Közalapítvány plusz 1millió Ft, illetve a Halasi Média és Kultúra Np. Kft. támogatási összege plusz 6 millió Ft, további 6 millió Ft, pedig tartalékban mindaddig, amíg az ingatlanbevétel nem teljesül. Ez összességében, ha jól számolt, 17 millió Ft pluszt eredményez, aminek a fedezete az ingatlanbevétel tervének a megnövelése.

A költségvetési rendelet végaszavazása előtt ilyenkor két szavazást tartanak. Az egyik egy határozati javaslat elfogadása. Emlékezete szerint Elnök úr az ismertetésében azt mondta, hogy javasolta elfogadni a bizottság.

Erre is vonatkozik Képviselő úr névszerinti szavazása? Jó, akkor menjenek körbe.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1781			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Nem sz.	Nagy Péter .....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem

Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémias Béláné .....	Nem sz.	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

<b>Szavazás: Névsz.</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:41:39			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	69,23%	60,00%
Nem	4	30,77%	26,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	2		13,33%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### **39/2014. Kth.**

Kiskunhalas Város Önkormányzata 2015-2017. évekre várható adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek, valamint saját bevételeinek összege

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az 1. számú melléklet szerint Kiskunhalas Város Önkormányzata 2015-2017. évekre várható adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek, valamint saját bevételeinek összegét.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetését jóváhagyják-e?



**No: 1782**

Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Nem sz.	Nagy Péter .....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémiás Béláné .....	Nem sz.	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

**Szavazás: Névsz.****>0<Minősített szavazás**

Ideje:2014.febr.:13 15:42:23

**Eredménye****Voks:****Szav%****Össz%**

Igen

9

69,23%

60,00%

Nem

4

30,77%

26,67%

Tartózkodik

0

0,00%

0,00%

Szavazott

13

100.00%

86,67%

Nem szavazott

2

13,33%

Távol

0

0,00%

Össz.:

15

100.00%

Eredménye: Elfogadva

**Határozat:****Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 2/2014. (II.14.) rendeletét az alábbiak szerint:

**Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2014. (II.14.) önkormányzati rendelete  
Kiskunhalas Város Önkormányzatának  
2014. évi költségvetéséről**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a könyvvizsgáló, az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács, a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**I.**  
**A rendelet hatálya**

**1. §**

*E rendelet hatálya kiterjed Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testületére és szerveire, valamint az Önkormányzat által irányított költségvetési szervekre (a továbbiakban: intézmények).*

**II.**  
**A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos rendelkezések**

**A költségvetés főösszege**

**2. §**

*(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2014. évi összevont költségvetése*

<i>a) kiadási főösszegét</i>	<i>6.281.549 e Ft-ban</i>
<i>    ezen belül a költségvetési kiadások összegét</i>	<i>6.273.656 e Ft-ban</i>
<i>b) költségvetési bevételeinek összegét</i>	<i>5.959.767 e Ft-ban</i>
<i>c) működési többletét</i>	<i>142.684 e Ft-ban</i>
<i>d) felhalmozási hiányát</i>	<i>464.466 e Ft-ban</i>

*állapítja meg.*

*(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben szereplő költségvetési hiány összegén belül a*

<i>1. költségvetési egyenleg összegét</i>	<i>313.889 e Ft-ban</i>
<i>2. finanszírozási kiadások összegét</i>	<i>7.893 e Ft-ban</i>

*állapítja meg.*

*(3) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben szereplő költségvetési hiány finanszírozását*

<i>1. költségvetési maradvány működési célú igénybevételével</i>	<i>40.054 e Ft-ban</i>
<i>2. felhalmozási célú hitel igénybevételével</i>	<i>281.728 e Ft-ban</i>

*hagyja jóvá.*

*(4) A Képviselő-testület az intézmények önkormányzati támogatásának előirányzatát 1.565.332 eFt-ban állapítja meg.*

**Költségvetési főösszegek részletezése**

**3. §**

*(1) Az Önkormányzat 2014. évi összevont költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, működési költségvetés és felhalmozási költségvetés szerint, finanszírozási bevételeket és kiadásokat, az előző évek költségvetési maradványának igénybevételét és a hitelműveleteket működési és felhalmozási cél szerinti tagolásban az 1. számú melléklet tartalmazza.*

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2014. évi költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait – előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, szerinti bontásban az 2a.-2b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá.

(3) A Képviselő-testület az önkormányzat, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban az 3a.-3b. számú mellékletek szerint hagyja jóvá.

(4) A Képviselő-testület az önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek engedélyezett létszámát, valamint a közfoglalkoztatottak létszámát költségvetési szervenként a 4. számú mellékletek szerint hagyja jóvá.

(5) A Képviselő-testület az önkormányzat, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok és kötelező, önként vállalt és állami feladatok szerinti bontásban az 12a.-12c. számú mellékletek szerint hagyja jóvá.

A 12a. számú mellékletben kötelező feladatnak minősül a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-a alapján: „A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

1. településfejlesztés, településrendezés;
2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);
3. a közterületek, valamint az önkormányzat tulajdonában álló közintézmény elnevezése;
4. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások;
5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);
6. óvodai ellátás;
7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;
8. szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
9. lakás- és helyiséggazdálkodás;
10. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;
12. honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás;
13. helyi adóval, gazdaságszervezéssel és a turizmussal kapcsolatos feladatok;
14. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétfégi árusítás lehetőségét is;
15. sport, ifjúsági ügyek;
16. nemzetiségi ügyek;
17. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
18. helyi közösségi közlekedés biztosítása;
19. hulladékgazdálkodás;
20. távhőszolgáltatás;

21. víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül. Törvény a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó más helyi önkormányzati feladatot is megállapíthat.” Továbbá kötelező feladatnak minősülnek az önkormányzat által alapított költségvetési szervek alapító okiratában szereplő feladatok.

A 12c. számú mellékletben állami feladatnak minősül:

1. anyakönyvi igazgatási feladatok;
2. hagyatéki eljárás, címnyilvántartás vezetése, talált tárgyak;
3. ipari és kereskedelmi igazgatással kapcsolatos feladatok;
4. szabálysértési ügyek, birtokvédelmi eljárás;
5. építésügyi igazgatás;
6. termőföld adás-vétel, haszonbérlettel kapcsolatos hirdetésmények kifüggesztése;
7. gépjármű adó beszedése, idegen szervek megkeresése végrehajtásra, hatósági bizonyítvány, adóérték bizonyítvány kiállítása;
8. rendszeres szociális segély, aktív korúak segélye, lakásfenntartási támogatás, rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, óvodáztatási támogatás;
9. környezetvédelmi és természetvédelmi igazgatási feladatok;
10. vízügyi hatósági feladatok;
11. közútkezelői feladatok;
12. gyámhatósági feladatok;
13. közterület-felügyelet, vadkár megállapítással kapcsolatos feladatok, veszélyes állat tartásával kapcsolatos feladatok, állatvédelmi igazgatási feladatok;
14. növényvédelmi igazgatási feladatok.

A 12b. számú melléklet tartalmazza a fentiekben felsorolásra nem kerülő feladatokat, mint önként vállalt feladatok.

(6) A Képviselő-testület az önkormányzat fejlesztési céljait, amelyek megvalósításához a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet válik szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható együttes összegével együtt a 9. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) Az Európai Unió támogatással megvalósuló programok, projektek bevételei és kiadásai, a 2014. évi hitelfelvétel előirányzata terhére megvalósuló fejlesztési célok bemutatásával az 7. számú melléklet tartalmazza.

(8) Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési tartalékait a 8. számú melléklet tartalmazza.

(9) Kiskunhalas Város Önkormányzata 2014. évi állami támogatás előirányzat tervezetét az 5. számú melléklet tartalmazza.

(10) Kiskunhalas Város Önkormányzata és intézményei 2014. évi beruházási és felújítási előirányzatait feladatonként, illetve célonként a 6. számú melléklet tartalmazza.

(11) Adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek és a saját bevételek várható összegét a 9. számú melléklet tartalmazza.

*(12) Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2015-2017. évekre tervezett összevont költségvetésének előirányzatait csoportonként a 10. számú melléklet tartalmazza. A melléklet összeállítása során figyelembe vételre kerültek azon külső gazdasági hatások, melyek befolyással lehetnek Kiskunhalas Város Önkormányzata bevételeire és kiadásaira. A külső gazdasági hatások közt szerepel Magyarország gazdasági stabilitásának és gazdasági növekedésének prognosztizálása Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény indoklása alapján. Befolyásoló tényezők a 2014-2020-as időszakra vonatkozó Európai-uniós programozási időszakokkal kapcsolatos tervek. Továbbá figyelembe vételre került az önkormányzat adóbevételének többéves változása.*

*(13) Kiskunhalas Város Önkormányzatának többéves kihatással járó döntései számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve a 11. számú melléklet tartalmazza.*

*(14) Kiskunhalas Város Önkormányzata 2014. évi összevont előirányzat felhasználási ütemtervét a 13. számú melléklet tartalmazza.*

#### 4. §

*(1) A Képviselő-testület a költségvetési rendeletet Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2014. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 25/2013. (XII.20.) önkormányzati rendeletének felhatalmazása alapján beszedett bevételek és teljesített kiadások előirányzataival beépítve fogadja el.*

*(2) A 2014. évi költségvetési rendelet megalkotásáig új működtetési, beruházási, felújítási feladatra kötelezettség nem volt vállalva, továbbá hiba- és balesetveszély-elhárítási feladatra sem történt kötelezettségvállalás.*

*(3) A feladatok átfutási idejének rövidítése érdekében egyes kiemelt (elsősorban pályázatokhoz kapcsolódó) feladatok, támogatásban részesített pályázati program megvalósítása, illetve az átmeneti időszakban elbírált európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok esetében, a testület által korábban elfogadott döntés alapján – az átmeneti gazdálkodás időszaka alatt – kötelezettség vállalás történt.*

*(4) A folyamatos városüzemeltetési, továbbá a 2013. gazdasági évben indított és a 2014. évi költségvetés elfogadásáig eredményesen lezárult közbeszerzési eljárások alapján a 2014. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt szerződéskötés nem történt.*

*(5) A központi szabályozással, forrásbővítő pályázatokkal összefüggő, illetve a Képviselő-testület által korábban elhatározott, pénzügyi kihatással járó intézkedések történtek a 2014. évi költségvetési rendelet megalkotásáig.*

**III.**  
**Finanszírozási bevételek és kiadások és az ezekkel kapcsolatos hatáskörök**

**5. §**

*(1) A hitelműveletekkel kapcsolatos hatásköröket a polgármester gyakorolja.*

*(2) A Képviselő-testület a 334/2013. (XII.19.) Kth. döntött arról, hogy 2014. évre vonatkozóan az Önkormányzat - a folyamatos likviditás biztosítása céljából – 200.000 eFt keretösszegű folyószámlahittel rendelkezzen.*

**6. §**

*(1) A költségvetési rendelet módosítására negyedévente, vagy rendkívüli esetben szükség szerint, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal kerül sor.*

*(2) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról és előirányzat átcsoportosításokról szóló adatszolgáltatások (Polgármesteri határozatok, előirányzat módosításokról, előirányzat-átcsoportosításokról szóló dokumentumok), valamint a többletbevételek felhasználására irányuló kérelmek Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya részére történő megküldésének határideje:*

- a) április 15.*
- b) július 29.*
- c) november 4.*
- d) tárgyévet követő év január 6.*

*(3) A tárgyéven belüli központi költségvetési támogatás igénylés, illetve lemondáshoz kapcsolódó intézményi adatszolgáltatás Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya részére történő megküldésének határideje:*

- (2) március 31.*
- (3) június 30.*
- (4) szeptember 30.*
- (5) október 15.*

**7. §**

*(1) Kötelezettség tartalék terhére nem vállalható.*

*(2) A költségvetési tartalékok felszabadításáról a Képviselő-testület költségvetési rendelet módosítás keretében dönt.*

*(3) A Halasi Média és Kultúra Nonprofit Szolgáltató Kft. – Halas Tv. elavult eszközeinek cseréje, felújítása – céltartalék csak abban az esetben használható fel, ha a 2014. évi eredeti költségvetésben tervezett ingatlan értékesítések bevételei 67.000 eFt összeg 100 %-ban teljesül.*

## 8. §

*Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 72. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat által fejezeti kezelésű előirányzatokra vagy költségvetési támogatásra benyújtandó támogatási igény (pályázat) esetében – pályázat benyújtását jóváhagyó, és a saját forrás biztosításáról szóló külön testületi döntés hiányában – az Önkormányzat nevében előzetesen nyilatkozzon a saját forrás biztosításáról - a rendelkezésre álló tartalék terhére - azzal, hogy nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés megkötéséhez testületi döntés szükséges.*

## 9. §

*(1) Kiskunhalas Város Önkormányzatának a helyi adóról szóló 38/2011. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet 13. § értelmében helyi iparűzési adómentesség illeti meg azt a vállalkozót, akinek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény rendelkezései szerint számított vállalkozási szintű helyi iparűzési adóalapja nem haladja meg az 2.000 eFt. A rendelet alapján a vállalkozók részére nyújtott közvetett támogatás mértéke 2014. évben összesen 17.851 eFt.*

*(2) Kiskunhalas Város Önkormányzata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (4) bekezdés c) pontja alapján közvetett támogatást nem nyújt:*

- a) az ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedéséhez,*
- b) a lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedéséhez,*
- c) a helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezményhez, mentességhez, és*
- d) az egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedéséhez.*

## 10. §

*(1) A Képviselő-testület önkormányzati biztost rendel ki az intézményekhez, amennyiben annak harminc napon túli elismert tartozásállománya eléri a 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (Áht.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott mértéket. Az önkormányzati biztos kirendelését a polgármester kezdeményezi a Képviselő-testületnél.*

*(2) Amennyiben az intézmény harminc napon túli elismert tartozásállománya eléri az Áht. 71. § (1) bekezdésében meghatározott mértéket, az intézmény vezetője azonnali hatállyal adatot szolgáltat az Önkormányzat részére.*

## 11. §

*(1) Egy költségvetési éven belül az egy jogosult részére biztosított – nem normatív, céljellegetű működési és fejlesztési célú támogatási összegeket egybeszámolva – 200 eFt összeg alatti támogatásra vonatkozó adatokat nem kell közzétenni.*

(2) A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatalnál jutalmazásra, személyi ösztönzésre, céljuttatásra együttesen kifizetett összeg az egységes rovatrend K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek rovat eredeti előirányzatának 8 %-át nem haladhatja meg.

(3) Kiskunhalas Város Önkormányzatánál jutalmazásra, személyi ösztönzésre, céljuttatásra együttesen kifizetett összeg az egységes rovatrend K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek rovat eredeti előirányzatának 8 %-át nem haladhatja meg.

### ***Az intézmények költségvetésének végrehajtására vonatkozó szabályok***

#### **12. §**

(1) Az Önkormányzat az intézmények finanszírozására – az államháztartáson kívülről kapott támogatásból megvalósuló, elkülönített számlán kezelt feladatok finanszírozását, valamint az (5) bekezdésben foglaltakat kivéve – az úgynevezett kiskincstári finanszírozást alkalmazza, amely során az intézmények kiadásainak fedezetét – a saját bevételek figyelembe vétele mellett – naponta, a szükséges mértékig az Önkormányzat fizetési számlájáról az intézmények számláira átvezeti. Az intézményi saját bevételek, napi finanszírozási szükségletet meghaladó bevételi részét naponta, a szükséges mértékig az intézmények számláiról az Önkormányzat fizetési számlájára átvezeti.

(2) Az intézmények a személyi és járulék kiadások finanszírozásának ütemezhetőségéhez az állományi létszám változásának minden mozgását a polgármesterrel előzetesen írásban egyeztetik, az Oktatási és Közművelődési Osztály tájékoztatása mellett.

(3) Az igénybe vehető önkormányzati támogatás időarányosan nem haladhatja meg az éves előirányzat 1/12 részét.

(4) A pályázati forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló, utófinanszírozású projektek esetében a projektek összköltségvetésének 25%-a mértékig többletfinanszírozás igényelhető. Az intézmény a többletfinanszírozásként igényelt összeget legkésőbb a projekt záró elszámolásához tartozó támogatási összeg megérkezését követően, a legrövidebb időn belül köteles az Önkormányzat fizetési számlájára átvezettetni.

#### **13. §**

(1) Az intézmények a közhatalmi bevételek, intézményi működési bevételek és felhalmozási bevételek eredeti, illetve módosítást követően a jóváhagyott módosított előirányzatán felüli többletbevételüket a Képviselő-testület előzetes engedélyével használhatják fel. Az intézmények a többletbevétel felhasználására irányuló kérelmüket a polgármesterhez nyújthatják be. A Képviselő-testület a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről a költségvetési rendelete módosítása során dönt.

Az intézmények vezetői személyükben felelősek a jogszerű előirányzat módosításért. A költségvetési rendelet módosításához az intézmények vezetői a 7. § (2) bekezdésében foglalt határidőkhöz igazodóan a saját hatáskörükben végzett előirányzat módosítások pénzügyi ellenjegyzéssel ellátott dokumentációit kötelesek benyújtani.



(2) A beruházási kiadások, felújítások előirányzatának (1) bekezdés alapján történő módosítása működési költség-többletet nem okozhat.

(3) Az (1) bekezdés alapján végrehajtott előirányzat-módosítás többlettámogatási igényt sem a tárgyévi költségvetésben, sem az azt követő években nem eredményezhet.

(4) Az (1) bekezdés szerinti átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatának növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt.

#### 14. §

(1) Az önkormányzat intézményeinek házipénztáraiban a napi záró pénzkészlet 500.000 forintot meghaladó részét naponta be kell fizetni az intézmény folyószámlájára.

(2) A költségvetési szerv házipénztárából a kiadás készpénzben teljesíthető

a) jogszabályban meghatározott szociális vagy gyerekvédelmi pénzbeli ellátás,

b) személyi juttatás körében

ba) rendszeres és nem rendszeres személyi juttatás,

bb) külső személyi juttatás,

c) készpénzelőleg,

d) természetes személy részére pénzbeli kártalanítás vagy kártérítés,

e) számlázott szellemi tevékenység,

f) természetes személy részére ingatlan vételárának kifizetése,

g) jogcímtől függetlenül 200.000 Ft összeg alatti kifizetés,

h) ellátottak részére személyi térítési díj visszafizetése,

i) ellátottak egyéb pénzbeli juttatása

esetén.

#### 15. §

(1) A költségvetési maradvány elszámolása során az intézményektől elvonásra kerül:

a célfeladatra kapott támogatás feladatra fel nem használt része,

a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó azon része, amely nem köthető jogszabályban rögzített kötelezően adandó személyi juttatások maradványához,

a költségvetési támogatás – feladatmaradás miatt – fel nem használt része,

a kötelezettségvállalással nem terhelt pénzmaradvány összege,

a tárgyévi költségvetési rendeletben feladathoz nem rendelt intézményi saját bevételek többlete,

a költségvetési szerv feladatmutatóhoz kapcsolódó központi költségvetési támogatás jogtalanul igénybevett összege,

a gazdálkodási szabályok megsértéséből származó maradvány.

#### 16. §

(1) A személyi juttatások előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkező intézmény vezetője – e jogkörében eljárva – a Képviselő-testület döntésével megvalósuló feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyekkel nem rendelkezik, az ehhez kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel.

## 17. §

(1) Az intézmények által az Önkormányzat költségvetésének tervezéséhez, a költségvetési rendelet módosításához, valamint a beszámolók összeállításához elkészített rendszeresen vagy eseti jelleggel szolgáltatott adatok és információk teljeskörűségéért, valódiságáért, határidőben történő beérkeztetésükért, a számviteli szabályok előírásainak való megfeleléséért, a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért az intézmények vezetői felelősséggel tartoznak.

## IV. Záró rendelkezések

## 18. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit 2014. január 1-jétől kell alkalmazni.

---

### 2 Új napirendi pont 15:42:43

#### 2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A II. Rákóczi Ferenc Katolikus Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola kisértékű és nagyértékű eszközeinek selejtezése

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### Kérdések 15:43:05

**Nagy Róbert** képviselő:

Miért az iskola egyik tanára, oktatója készítette a selejtezésre vonatkozó megállapításokat? Nem gondolják-e egy kicsit, hogy aggályos, s nem a transzparenciát képviseli?

A leselejtezett eszközök között olyan számítógépek vannak, amelyek komoly értéket képviselnek. Mint a nyilvántartásból is kiderül kb. 1,5 hónapja lettek kivonva a forgalomból. A selejtezésből az sem derül ki, hogy milyen okból selejtezték le. Gyakran végeznek selejtezéseket, s ott meg kell határozni, hogy elavult, vagy elromlott. Egy selejtezés így működik, nem ilyen „pongyola” formában.

Nem gondoltak-e arra a selejtezők, hogy karitatív célokra felajánlják ezeket a számítógépeket olyanok számára, akik erre rászorulnak, s nem tehetik meg azt, hogy saját pénzükből megvegyék. 7 millió Ft-ról van szó, ami önkormányzati vagyron.

**Gyovai István** polgármester:

Az, hogy az intézmény részéről ki volt a megbízott arra, hogy a jegyzőkönyveket aláírja, bár az első oldal selejtezési javaslatnál Téglás László igazgató elfogadható?

**Nagy Róbert** képviselő:

Nem akarja név szerint megemlíteni azt, hogy ki adta ki a szakvéleményt. El lehet olvasni a végén. Az az úr a szakközépiskola egyik tanára.

**Gyovai István** polgármester:

Úgy gondolja, hogy nem önkormányzati kompetencia, hogy ilyen tevékenységgel megbízzanak. Számára nem kétséges az, hogy az Igazgató úr egy jogosítvánnyal, felkészültséggel és mindennel rendelkező céget, vagy vállalkozót bízott meg ezzel a feladattal. Nyilván ezt végrehajtotta, s ezt követően az igazgató úr saját aláírásával megerősítette. A felelősség az Igazgató úrnál van.

A karitatív célra történő felajánlás minden további nélkül megtörténhet a selejtezést követően. Ennek ez a menetrendje.

### Hozzászólások

**Nagy Róbert** képviselő:

Igazából azért vette fel ezt a karitatív célt, mert a bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés, amire azt mondta az Igazgató úr, hogy ők ezt hulladékként le fogják adni valamilyen hulladékkezelőnek. Ezért bátorkodott felvetni, s esetlegesen segíteni ezzel olyan embereket, akik tényleg rászorultak és jól jönne otthon nem a legmodernebb, de látszik a leírásban, hogy vannak 3 Giga-s számítógépek is, amelyek a háztartásban véleménye szerint nagyon jól használhatóak lennének.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1783			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Távol	Nagy Péter .....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán .....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémiás Béláné .....	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:46:56			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	84,62%	73,33%
Nem	1	7,69%	6,67%
Tartózkodik	1	7,69%	6,67%

Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**40/2014. Kth.**

*A II. Rákóczi Ferenc Katolikus Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola kisértékű és nagyértékű eszközeinek selejtezése*

***H a t á r o z a t***

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a II. Rákóczi Ferenc Katolikus Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola kisértékű és nagyértékű eszközeinek selejtezési kérelme alapján, az 1. számú mellékletben szereplő eszközök nyilvántartásból való kivezetését.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető*

*II. Rákóczi Ferenc Katolikus Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola  
Kossuth u. 39.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

***3 Új napirendi pont 15:47:08***

***3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:***

***Napirend tárgya:*** „Csipke városközpont megújítása” című projekt pénzügyi feltételeinek biztosítása

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

***Kérdések 15:47:29***

---

***Hozzászólások***

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

<b>No: 1784</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Távol	Nagy Péter .....	Távol
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jerémiás Béláné .....	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Minősített szavazás</b>			
Ideje:2014.febr.:13 15:48:38			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100,00%	73,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	11	100.00%	73,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	4		26,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**41/2014. Kth.**

„Csipke városközpont megújítása” című projekt pénzügyi feltételeinek biztosítása

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Halasi Városgazda Zrt. maximum 50 millió forint értékben fejlesztési hitelt vegyen fel a DAOP-5.1.2/A-09-2f-2013-0001 azonosítószámú „Csipke-városközpont megújítása” című pályázat önerejének biztosítására.

A Képviselő-testület felhatalmazza Molnár Ferenc vezérigazgatót az ehhez szükséges nyilatkozatok megtételére, dokumentumok benyújtására.

Határidő: 2014. március 14.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csernák Lajos pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető  
Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető  
Molnár Ferenc Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal  
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

#### 4 Új napirendi pont 15:48:50

#### 4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása a Napsugár Óvodák és Bölcsődében (Kiskunhalas, Ady E. u. 4. szám alatti tagóvodájában) végzendő felújítási munkák című pályázat benyújtása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

**Barta József** stratégiai és fejlesztési osztályvezető:

Kérte már a bizottsági ülésen is, hogy az összköltségvetés 37.500.000 Ft. Ahhoz, hogy le tudják zárni, 1 Ft-tal többre kell tenniük az önerejüket. 7.500.001 Ft az önkormányzati hozzájárulás. Nem engedte a gép lezárni máskülönben.

---


#### Kérdések 15:49:39

---

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1785			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs .....	Távol	Nagy Péter .....	Távol
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor .....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert .....	Igen	Hunyadi Péter .....	Igen
Jeremiás Béláné .....	Távol	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2014.febr.:13 15:49:52			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%

Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**42/2014. Kth.**

*Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása a Napsugár Óvodák és Bölcsődében (Kiskunhalas, Ady E. u. 4. szám alatti tagóvodájában) végzendő felújítási munkák című pályázat benyújtása*

**H a t á r o z a t**

*Tárgy: Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása a Napsugár Óvodák és Bölcsődében ( Kiskunhalas, Ady E. utca 4 szám alatti tagóvodájában ) végzendő felújítási munkák pályázat.*

**1 A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe:**

6400 Kiskunhalas, Ady Endre u. 4. Hrsz.: 3665

**2 A Projekt megnevezése: Napsugár Óvodák és Bölcsődében ( Kiskunhalas, Ady E. utca 4 szám alatti tagóvodájában ) végzendő felújítási munkák**

**3 A pályázati konstrukció száma: a belügyminiszter 4/2014,(I.31) BM rendeletben leírt egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás: **Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása****

**4 A tervezett beruházás teljes beruházási költsége (bruttó Ft):**

37.500.001,- Ft

**5 A tervezett beruházás elismerhető bekerülési költsége (bruttó Ft): 37.500.001,- Ft**

**6 Az önkormányzati saját erő összege: 7.500.001,- Ft**

*Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a belügyminiszter 4/2014,(I.31) BM rendeletben leírt forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a 2015. évi költségvetésében elkülöníti.*

**7 A BM forrásból származó támogatás igényelt összege:**

30.000.000,- Ft

**8 Kiskunhalas Város Képviselő- testülete felhatalmazza a város Polgármesterét Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény felújítása a Napsugár Óvodák és Bölcsődében ( Kiskunhalas, Ady E. utca 4 szám alatti tagóvodájában ) végzendő felújítási munkák című. pályázat benyújtásához, előkészítéséhez szükséges szerződések megkötésére, a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető*

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Dr. Ferenczi Mária jegyző*

**Gyovai István** *polgármester:*

*Más napirend nem lévén megköszöni a jelenlévők részvételét és a rendkívüli képviselő-testületi ülést befejezettnek nyilvánítja. Köszöni a hatékony és gyors munkát, jó pihenést kíván.*

---

***Ülés befejezése 15:50:16***

---

*K.m.f.*

*(: Gyovai István :)  
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)  
jegyző*

*Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:*

*(:Jekő Attila:)*

*(:Dr. Skribanek Zoltán :)*