

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete

File: C:\testuleti_ulesek\130228\2013 február 28 001.rep

Ülés ideje: 2013.02.28.

13:29

Ülés helye: Városháza tanácsterme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Testületi névsor:

<i>Képviselő</i>	<i>Voks</i>	<i>Frakció</i>
<i>1. Gyovai István</i>	<i>1 Jövők Halas Egyesület Frakció</i>	
<i>2. Aradszky Lászlóné</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>3. Dózsa Tamás Károly</i>	<i>1 Független</i>	
<i>4. Dr. Skribanek Zoltán</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>5. Fülöp Róbert</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>6. Halász Balázs</i>	<i>1 Független</i>	
<i>7. Hunyadi Péter</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>8. Jekő Attila</i>	<i>1 MSZP</i>	
<i>9. Jeremiás Béláné</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>10. Máté Lajos</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>11. Nagy Péter</i>	<i>1 Független</i>	
<i>12. Nagy Róbert</i>	<i>1 Független</i>	
<i>13. Pajor Kálmán</i>	<i>1 FIDESZ Frakció</i>	
<i>14. Váradi Krisztián</i>	<i>1 Demokratikus Koalíció</i>	
<i>15. Vili Gábor</i>	<i>1 Jövők Halas Egyesület Frakció</i>	

(15 fő 100 %)

*Dr. Ferenczi Mária
Kristóf Andrea
László Mária*

Barta József

*jegyző
aljegyző
pénzügyi és gazdálkodási
osztályvezető
stratégiai és fejlesztési
osztályvezető*

Molnár Nándor	oktatási és közművelődési osztályvezető
Tóth Péter	főépítész
Simon István	szociálpolitikai osztályvezető
Ván László	főkertész
Rostás László	KVCNÖ elnöke

Gyovai István polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Aradszky Lászlóné és Vili Gábor képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést.

Napirend előtti hozzászólások 13:31:38

1.) NAPIRENDI ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS

Jekő Attila képviselő:

Az országos és a helyi média attól hangos, hogy a Fidesz kormányzat megmentette az önkormányzatokat, az adósságállományuk egy részét átvállalta. Erre utal a cím is, nehogy azt higgye bárki, hogy ez az adósság szublimál a térben, hiszen az állami sorokra kerül át. Nem elveszik, csak átalakul. Annyi különbséggel, hogy ez szétterítésre kerül a teljes lakosságra. A kiskunhalasi lakosok viselik a terhet Hódmezővásárhely és Debrecen eladósodott városok terheinek. Nem is beszélve azokról az önkormányzatokról, akik eddig úgy gazdálkodtak, hogy nem halmoztak fel hiányt és nullszaldósan tudták vinni. Azok az állampolgárok igen nagy terhet vesznek a nyakukba. Az elosztás módja is fideszes volt, hiszen arról szólt a fáma, hogy az 5000 fő feletti településeknél 40-70 % közötti adósságátvállalásra kerül sor, de nem akárhogyan, hanem kidolgoztak egy nagyon komoly algoritmust erre, hogy véletlen se legyen annak a látszata, hogy kézből osztogatás van, egy szabályozott rend szerint fog működni. Ehhez képest mára a fideszes képviselők azon veszekednek, hogy ki intézte el Kiskunhalas városának a 60 %-os átvállalást. Vajon Lukács László egy reggeli beszélgetés során lobbizta-e ki a 60 %-ot, vagy Bányai Gábor, aki már többször megmentette Halas városát. Bárhogy is történt, véleménye szerint szomorú, mert nagyon is jellemző erre a kormányzatra, hogy nem lefektetett normák, és szabályok alapján, hanem háttérmegbeszélések, alkuk, esetlegesen zsarolások közt alakulnak ki ezek a százalékok. Félreértés ne essék, a költségvetésnek rövid távon megnyugtató ez a dolog, hiszen hallották Polgármester úrtól is, hogy ez kb. 200 millió Ft-tal kevesebb adósságszolgálatot jelent nekik. Nem veszik el az adósság, a magyar embereknek ugyanúgy meg kell fizetniük. A módszer, ahogy ez ki lett dolgozva, elfogadhatatlan. Az ügy pikantériája, hogy a napokban jött meg a 60 %-ról az értesítés és nagyon sokan párhuzamot vélnek felfedezni a napirendi pontok között, a Halasmédia Np. Kft. önállóságának elvesztése, a költségvetés és a Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. beolvadása között. Érdekes véletlenek ezek, amelyeken ha a lakosság elgondolkodik, s a sorok mögé lát, akkor rájön, nem véletlen, hogy nagyon sok előterjesztés most jött be.

Gyovai István polgármester:

Bár sok mindenben osztja Képviselő úr véleményét, mégis azt kell mondania, hogy Kiskunhalas életében ez a 60 %-os átvállalási arány egy igen jelentős eredmény.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Hála istennek ő nem jutott bajba, de sajnós van városukban több ember, gyermek, aki bajba jutott és őértük szól.

Bizonyára sokan értesültek sokan arról a hírről, hogy a városukban élő 2,5 éves Vörös Hannánál 2 évvel a májátültetés után súlyos gyulladás lépett fel. A Budapesten elvégzett vizsgálat után kiderült, hogy epevezeték elzáródása van, amit várhatóan egy újabb műtéttel lehet csak megoldani. Ez a beavatkozást ugyanaz a professzor végezné el Németországban, aki két évvel ezelőtt a kislány májátültetését végezte. A halasmédia híradásaiból többször értesülhettek erről az elmúlt hetekben, a televízióban és a Halasi Tükörben is megjelent, s egyben a segítségkérés is. Hanna nevelőszüleitől megtudták, hogy mindent megtesznek a kislány gyógyulása érdekében, de anyagi tartalékaikat már felélték. Köszönnek minden eddigi segítséget a hozzátartozóknak, ismerősöknek, a város lakosságának, de sajnós újból segítségre szorulnak. A Halasi Tükör február 13-i számában közzétett felhívásra a Budapest Bankban vezetett számlára február 26-ig összesen csak 12.000 Ft gyűlt össze Hanna gyógykezeléséhez. Ez borzalmasan kevés, ezért szól most.

Tisztelt Képviselőtársak, tisztelt kiskunhalasiak!

Fogjanak össze és segítsenek Hanna gyógyulása érdekében. Bízunk a megértésükben, a jó szándékukban, jóakaratukban, hiszen sokszor jelét adták már ennek. Bízunk abban, hogy a mindennapi gondok és anyagi nehézségek ellenére felülkerekedik bennük a segítőszándék és nem engedik el egy család, egy beteg kislány kezét. Nem hagyhatják őket magukra a bajban. Kéri, segítsenek, hogy remélhetően rövid időn belül újra mosolygósan, vidáman és gyógyultan térhessen vissza közéjük Hanna. Köszöni, hogy meghallgatták!

Gyovai István polgármester:

Sajnos egyre gyakrabban találkoznak hasonló helyzettel, amikor az egyébként is anyagi nehézségekkel küzdő lakosság körében egyre több alkalommal kerülnek olyan helyzetbe az emberek, amikor gyermekeiket, szüleiket, rokonaikat egyre nehezebben tudják ellátni, különösen ilyen nehéz helyzetben. Bízunk benne, hogy az önkormányzat valamilyen módon fog tudni segíteni ebben az esetben is, ahogy már egyébként segített.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Úgy gondolja, hogy egy jó hírt érdemes többször elmondani. Hallgatva az első hozzászólást, talán ez a mondás még inkább igaz. Nemcsak pusztán jó hír, hanem nagyon jó hír, hogy városukat újabb 430 millió Ft-tal segíti a kormányzat az adósságátvállalás terén. Azt már hónapok óta tudják, hogy a Kormány át fogja vállalni városuk adósságának egy részét is. Az előzetes számítások szerint úgy gondolták, s még a hétfői bizottsági ülésen is ez a szám hangzott el, hogy ez a mérték várhatóan 50 % lesz. Városuk adósságállománya 4 milliárd 300 millió Ft. Ez sem csekély összeg önmagában, 2.150.000.000 Ft-ot jelent. Tudják azt, hogy 1 % oda-vissza is komoly tételeket von maga után. Ennek az összegnek az 1 %-a 43 millió Ft. Ha a tárgyalások rosszul mennek, akkor 100 milliókkal járnak rosszabbul. Ha néhány százalékot tudnak a pozíciójukon javítani, az százmilliókat hoz nekik. Az, hogy nem 50, hanem 60 %-át veszi át az állam Halas adósságának, 430 millió Ft-ot jelent.

Véleménye szerint, ha összerakják a tavalyi évben a kormányzat által Kiskunhalas számára lejtuttatott pénzeket, amelyek több, mint 500 millió Ft-ot tesznek ki összességében és ehhez hozzáadják azt a 2.150 millió Ft-ot, amire számítottak és ehhez még hozzáadják azt a 430 millió Ft-ot, amivel többet vesz át az állam a város adósságában, akkor egy olyan összeg jön ki, ami igen nagy. Már a jelenben is pozitívan fogja érinteni a város költségvetését, hiszen a II. félévben lényegesen kevesebb kamatot kell visszafizetnie a városnak. Azzal, hogy ennyire megkönnyíti a város terheit, komoly perspektívát nyújt, fejlődési lehetőséget hoz városuk számára.

Pajor Kálmán képviselő:

Ahogy bővül a politika eszköztára, egyre több oldalról egyre kifinomultabb manipulációkkal lehet az embereket megtéveszteni, félrevezetni. A politikai hisztériakeltés legutóbbi halasi példája az ún. Halasi Demokraták Halas blogja. Sajnálattal kell megállapítaniuk, hogy nemcsak az öreg kommunisták hazudtak, hanem a mai kommunista gyerekek sem maradnak el tőlük. Legutóbb a Váradi Krisztián, Jekő Attila „tandem” tévesztette meg, vezette félre pár száz olvasóját az „El a kezekkel a halasi csipkétől” című blogjában. Már mindjárt a cím után hazugsággal kezdik: „eddig a politika nem tette be a lábát a Csipkeház falai közé”. Ezzel szemben az igazság az, hogy a Csipkeház sajnos már évek óta a helyi MSZP bázisa, rendezvényeik színtere. A Csipkeházba visszatérő vendégük Gyurcsány Ferenc, Debreczeni József, vagy éppen tegnapelőtt a hataloméhség menetről hirdettek ide kiselőadást az MSZP-s Gúr Nándortól. Akkor valóban nem tette be a lábát soha a politika a Csipkeházba?

Dr. Várnai László, aki jelenleg a Halasi Csipke Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, saját pozícióját, rendezvényeiket félti elsősorban és a csipkéért aggódva, arra hivatkozva igyekeznek az ifjú segítőkkel együtt már a közös gondolkodást is akadályozni. Amiatt már egyikük sem aggódik, hogy a világhírű halasi csipkét évek óta minimálbérért kénytelenek varrni a csipkevarró művészek, többek között azért, mert a csipkeértékesítési marketingmunka messze elmarad az egyes személyek önfényezési munkájától. Reméli, hogy senki nem tételezi fel, hogy Halas város büszkeségének, nemzeti kincsüknek, a világhírű halasi csipkének bárki is ártani akarna a képviselő-testület tagjai közül. Köztudott, hogy több százmillió forintos működési hiány mutatkozik a költségvetésükben, ami ez évtől már nem is lehetséges, ezért pártállástól függetlenül közösen kell gondolkozniuk a csipke jövőbeni fenntarthatóságáról, sőt értékesítése fokozásán. Éppen a csipke jövőjéért való aggodás indította elsősorban a testület fideszes tagjai arra, hogy különféle megoldásokon gondolkozzanak. Ezért merült fel, hogy a csipke közalapítványi formájának megtartásával egy nagyobb pályázati lehetőségekkel bíró szervezetet is segítségül hívjanak. Még semmilyen döntés nem született, csak a megoldás közös keresése indult el, s máris felesleges politikai hisztériakeltés indult.

Esetleg a szocialista jelmondatot ki is lehetne egészíteni: El a kezekkel a halasi csipkétől, ne változzon semmi, varrják továbbra is éhbérért a világhírű csipkéket.

Gyovai István polgármester:

Ezt az utóbbi mondatot úgy gondolja, hogy nem komolyan mondta Képviselő úr.

Lehet, hogy valamennyi tételben igazat mondott, de azt kell mondja, az elmúlt hónapokban a Csipkeházban látogatást tett országgyűlési képviselőjük, a kultúráért felelős államtitkár, a külkapcsolatokért felelős államtitkár és számos más kormánypárti képviselő, illetve különböző funkciókkal bíró vezető. Mi mást látogattak volna meg, mint Kiskunhalas legfőbb ékességét, a Csipkemúzeumot. Bár szerinte távoli ez a megközelítés, de ilyen értelemben a politika valóban betette a lábát a Csipkeházba, de véleménye szerint valamennyi oldalról, ami szerinte teljesen helyes. Bízunk benne, hogy minél több magas rangú vendéget

köszönhetnek a Csipkeházban.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Alakul a politika, hiszen óriásplakátokon az országban elindult a kampány, az interneten és itt az ülésteremben is. Az első napirend előtti hozzászólás is igen nagyhangú volt. Eljutott oda is, hogy meg kell köszönnie Pajor Kálmán előző szavait, mert ő is kívánt szólni a halasi csipke témakörében. Most ahogy hallgatta, az fogalmazódott meg benne, hogy vannak olyan témák Halason, amelyek összerántják a csapatot, az egész várost és a gondolatokat egy kicsit megmozgatják. Véleménye szerint van mit tenni. Erről a zengzetes írásról, amit idézett Pajor Kálmán képviselőtársa, hogy „El a kezekkel a halasi csipkétől”, azt gondolja, hogy mind a harmincezer embernek, akik itt vannak, ugyanannyira érték. Nem is érti ezt a fogalomzavart, de örömmel fogadta, hogy később a szocialista képviselőtársai megcsendesedtek ebben és megértették mi a valódi szándék.

Ami a Csipkeházban történik, az egy másik kérdés.

Ezzel szemben Polgármester úrnál ezt nem tapasztalta és erről kíván szólni két mondatot. Az ülést követően a sajtónyilatkozatok ebben folytak több napon keresztül a helyi médiacsatornákon. Több esetben elbagatelizálva, kaján mosollyal a bajuszszegletében, megjegyezte, hogy átgondolatlan, komolytalan és vicces. Neki azt kellett látnia, hogy rendre az elmúlt esztendőben számtalan ülés, rendkívüli ülés volt, mert újra el kell fogadni, át kell dolgozni az előterjesztéseket. Talán azért nem tudtak együtt dolgozni egy évvel ezelőtt sem, mert sok mindenben más volt a vélemény, vagy a hozzáállás. Azt gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatalban való munkára, előkészítésre és az eléjük kerülő anyagokra kellene nagyobb figyelmet fordítani, nem pedig minősíteni a másik képviselőtársai gondolatait. Azt szeretné kérni és javasolni Polgármester úrnak, hogy van az irodájában egy hatalmas tükör, és amikor elhalad előtte, akkor legyen szíves néha bele is nézni.

Gyovai István polgármester:

Köszöni a rendkívül értékes képviselői hozzászólást, mindenképpen megfogadja tanácsát. Véleménye szerint a hivatalban igen rendes és tervszerű – a mostani jogszabályi változások mellett tervszerű, bár nehezen követik a változásokat- munka folyik. Úgy gondolja, hogy az elmúlt hónapok testületi döntései is alátámasztják azt, hogy meglehetősen jó előkészítés volt valamennyi ügyben. Amennyivel ezzel Képviselő úr nem elégedett, javasolja, hogy a következő választások alkalmával polgármester-jelöltként induljon, s amennyiben megnyeri, biztosan hatással lesz a hivatal életére és abban a tükörben is szemlélheti magát egyre több alkalommal.

Halász Balázs képviselő:

Az ő mondanivalója emberibb és barátságosabb, mint amit az előbb hallottak, nem szeretne senkit megbántani vele. Inkább azt szeretné kifejtetni, hogy nagy esőzések kapcsán Halas útjait, földútjait víz borítja, azért mert nem tud hova lefolyni. Sokszor a nem odafigyelés miatt, sokszor csak egy kis beavatkozás kellene, hogy az utakról le tudjon folyni a víz.

A Sóstó mellett, az Olajosok útjának nevezett szakaszon, ami az 53-as főúttól a vasútig terjed, egy önkormányzati kövesút. Láthatta, aki arra megy, hogy szinte teljes felületét víz borítja esőzések alkalmával. Ez feltűnt neki is. Egyik délután egy mezőgazdasági vállalkozó a fiával vette a fáradságot és az ásót, meg a lapátot és több, mint 50 levezető árkot csinált ezen a szakaszon. Másnapra az összes víz eltűnt a kövesútról. Mikor megkérdezte, hogy miért volt erre szükség, azt mondta, hogy valahol az ő útjuk is, hiába önkormányzati, ők is itt járnak

rajta. Egy fagyásnál, amikor a víz behúzódik a repedésekbe, olyan károkat tud okozni, hogy ők is ennek isszák a levét. Láthatják Halas város utcáit, hogy mennyi kátyú van, s hányan isszák annak a levét, hogy a víz elborítja azokat a mélyedéseket, amelyeket már rég be kellett volna tölteni. Amikor szólnak, hogy valamit kellene vele kezdeni, azt mondják, hogy itt lesz az április és talán újrakezdi az egészet.

Bízunk abban, hogy sok ilyen jó szándékú ember lesz, aki a szabadidejében nem rest arra, hogy levezesse a vizet az utakról, ezzel is megelőzve azt, hogy telefonálgassanak, megint víz borítja azt a földutat, s nem tudnak hogy hazamenni. A Városgazda Zrt.-re mutogatnak, hogy csináljon valamit.

Nagyon nagy probléma ez, különösen akkor, amikor úgy hírlik a városban, hogy a csatornázáskor kimart anyag mégsem marad a városban, hanem bizonyos emberek jóvoltából elkerül. Interpellációjára erre rá fog kérdezni, hogy valóban így van-e.

Gyovai István polgármester:

Ha hiszi, ha nem, a saját háza előtt időnként karban tartja az útfelületet, nem pedig szól a Városgazda Zrt.-nek azért a néhány lapát anyagért, ami ezeket a kátyúkat megszünteti. Nyilvánvaló, hogy a csatornázási munkák rendkívüli problémákat jelentenek városszerte. A következő összefoglalóban ő is rá fog erre térni. Abban egyetért Képviselő úrral, hogy bízzanak benne, a város polgárai felelősséggel kezelik a környezetüket, beleértve akár az útfelületeket is. Sajnos mind a mai napig nem volt alkalmuk a közmunka beindítására, ami biztos benne, rendkívül sokat segített volna ezen a helyzeten. A pillanatnyi helyzet alapján március első napjaitól lesz ez lehetséges. Nyilvánvalóan az a szándékuk, hogy minél több közmunkást felvegyenek és többek között erre a célra is alkalmazzák őket.

Köszöni a napirend előtti hozzászólásokat.

2.) TÁJÉKOZTATÓT A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL

A tájékoztató írásban mellékelte.

Gyovai István polgármester:

Kéri, hogy türelemmel hallgassák végig ezt a felolvasást, érdemi dolgok szerepelnek benne. Az írásbeli tájékoztatót kiegészítve elmondja, hogy a szennyvízcsatornázási projekt végrehajtására a téli hónapok alatt is folytak munkálatok elsősorban a szennyvíztelepen. Márciustól április végéig az érintett utcák burkolati felújításai fognak következni. Ennek keretében a 4 méternél keskenyebb utak teljes felújítást, a szélesebb utak, pedig részleges burkolati felújítást kapnak. A következő hónapokban is kéri a lakosság eddig tanúsított rendkívüli türelmét, amit köszönnék is.

Nem szép, de rendkívül látványos munkáról van szó a volt Jókai utcai hulladéklerakónál. A felmerülő esetleges kellemetlenségekért a kivitelező nevében is szíves elnézést és megértő türelmet kér.

Az elmúlt hetekben a képviselő-testület korábbi zárt ülésein hozott döntései alapján több pályázatra is benyújtották jelentkezésüket. Talán Dózsa Tamás Károly képviselőnek is ezért tűnt rendszertelennek a testületi munka, illetve az előkészítés, mert rendkívüli üléseken voltak kénytelenek a pályázati határidők miatt megtárgyalni ezeket.

A felsorolt pályázatokkal kapcsolatban a korábbi rendkívüli testületi ülésen elhangzott

kérésnek megfelelően valamennyi képviselő előtt ott található az a lista, ami ezeket a pályázatokat számszerűsíti.

A Csipke városközpont rekonstrukciójában a pályázatok értékelésének utolsó fázisában tartanak. Várhatóan napokon belül megszületik a végleges támogatói döntés.

Ezt megelőzően az elmúlt hetekben már az érintett közműtársaságokkal indultak tárgyalások. Az elektromos szolgáltató az állami elvonások következtében nem kívánta felvállalni a városközpont kábelrendszerének felújítását. Pajor Kálmán képviselővel közösen folytatott tárgyalásaik eredményeként az érintett terület elektromos hálózatának rekonstrukciójára ígéretet kaptak.

A közvilágítás ezekben a napokban bejelentett államosításának hatása azonban még nem ismert.

Ha megengedik, néhány szóban ő is visszatér az adóssághozzájárulás témájára. Az önkormányzatok adósságának állami átvállalása keretében az előkészítő tárgyalások után február 27-én, azaz tegnap az államháztartásért felelős miniszter és az önkormányzatokért felelős miniszter aláírása mellé Kiskunhalas Város Polgármesterének aláírása is felkerült arra a megállapodásra, melyben önkormányzatuk adósságállományának 60 %-át, egész pontosan 2.652.417.547 Ft-ot az állam átvállal. Ez legkésőbb június végével, az egyes pénzügyintézetekkel aláírásra kerülő háromoldalú megállapodásokat követően lép életbe. A 2013-as év első félévében tehát minden eddigi kötelezettségüknek eleget kell tenniük, ami a január 1-jétől életbe lépett állami elvonások mellett rendkívül nehéz pénzügyi helyzetet eredményez. A 60 %-os állami átvállalás országosan is kitűnő. A megyében értesülései szerint csak egy település kapott ennél nagyobb, 65 %-os kedvezményt. Természetesen a kiváló eredményt egyes, a parlamenti munkában nélkülözött képviselők máris a magukénak vallják, ahogy egyes hírforrásokban olvashatják. Számára azonban nem vitás, hogy az elmúlt évek önkormányzati intézkedései, azok eredményes végrehajtása, valamint a távhővel kapcsolatos nehézségeik és az egyes megyei intézmények, múzeum, zeneiskola, speciális iskola átvételének pénzügyi következményei, valamint a hulladék- és ivóvíz-közzolgáltatások előttük álló átalakításának várható hatásai elismert érvek voltak a szakmai tárgyalások során.

Köszöni az elmúlt két év önkormányzati döntéshozóinak, valamint a döntések előkészítőinek, tevékeny végrehajtóinak eredményes munkáját, áldozatvállalását és türelmét. Természetesen az érdemi politikai segítséget nyújtók támogatását is köszöni az eredmény elérésében.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Kérdések 14:06:14

Váradi Krisztián képviselő:

A meghívóban szereplő 21. napirendi pontot 2. napirendi pontként kéri tárgyalni a költségvetés elfogadása előtt. Lenne ezzel kapcsolatban olyan javaslata, ami érintheti a költségvetést, ezért kérné ennek az előre vételét.

Gyovai István polgármester:

A szokásos rend szerint elsőként mindig rendeleteket tárgyalnak, ezután következnek az egyéb előterjesztések.

Váradi Krisztián képviselő:

Az előző években is a költségvetés februárban a 8., 9. napirendi pont volt. Előtte tárgyaltak olyan előterjesztéseket, amelyek érinthették az adott évi költségvetést.

Gyovai István polgármester:

Először mindig a rendeletek vannak. Jegyző asszonyt kérdezi, hogy eltérhetnek-e ettől.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Ha a módosító indítvány a költségvetéssel kapcsolatosan, azt el lehet ott mondani, attól függetlenül, hogy később tárgyalják. Azokat a rendeleteket szokták a költségvetési rendelet elé betenni, amelyek érinthetik a költségvetést. Nincs annak akadálya, hogy módosító indítvánnyal valamilyen összeget betegyenek a költségvetésbe.

Váradi Krisztián képviselő:


Érti amit Jegyző asszony mond, de szeretné alátámasztani, amit majd a költségvetésnél szeretne módosító indítványként javasolni. Szakmai dologról lévén szó, ennél a napirendi pontnál szerette volna megtenni.

Készült egy kicsit, ezért idézné a 236/2012. Kth. számú határozatot, csak a lényeget fogja felolvasni, nem az egészet: „készüljön részletes költségkimutatás a szükséges tervezési feladatok és engedélyeztetési eljárások lefolytatása valamint a megvalósítás érdekében, hogy a költségek pontos ismeretében a Képviselő-testület számára a költségvetés elfogadását megelőzően rendelkezésre álljanak a döntéshozatalhoz szükséges információk”. A határozat szerint ezt nekik a költségvetés elfogadását megelőzően kellene tárgyalniuk. Neki az is jó, ha nem egy hónappal előtte, hanem egyetlen napirendi ponttal előtte történik. Fenntartaná a javaslatát, hogy 2. napirendi pontként tárgyalják a „Sós-tó tanulmányban foglalt, vízmegtartást szolgáló megoldási javaslatok vizsgálata” című előterjesztést.

Gyovai István polgármester:

Ügyrendi javaslatot tett Képviselő úr. Biztos benne, hogy nem azonnali munkák szükségesek. Pillanatnyilag az kell mondania, hogy a sors úgy hozta, felhős felettük az ég és az elmúlt napokban, hetekben jócskán volt csapadék. Kétségtelen, hogy a Sós-tó vízutánpótlása rendkívül fontos, éppen emiatt foglalkoznak az egyik napirendben ezzel a témával. Biztos benne, hogy a képviselő-testület amint döntési helyzetbe kerül, a költségvetést is úgy fogja megállapítani, illetve módosítani, hogy ezek a munkák még az év folyamán elindulhassanak, illetve akár be is fejeződhessenek.

Módosító indítványában a Képviselő úr azt kérte, hogy a 21. napirendi javaslatot 2. pontként tárgyalják. Arról kérdezi a képviselő-testületet, hogy ezzel egyetért-e.


 No: 1220			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.

Fülöp Róbert.....Tart.	Hunyadi Péter.....Tart.
Jerémiás Béláné.....Távol	Pajor Kálmán.....Tart.
Máté Lajos.....Tart.	

Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 14:09:58			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	35,71%	33,33%
Nem	1	7,14%	6,67%
Tartózkodik	8	57,15%	53,33%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.
A korábban ismertetett napirendi javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1221			
Gyovai István.....Igen	Dózsa Tamás Károly.....Igen		
Halász Balázs.....Igen	Nagy Péter.....Igen		
Nagy Róbert.....Igen	Vili Gábor.....Igen		
Jekő Attila.....Tart.	Váradi Krisztián.....Tart.		
Dr. Skribanek Zoltán.....Igen	Aradszky Lászlóné.....Igen		
Fülöp Róbert.....Igen	Hunyadi Péter.....Igen		
Jerémiás Béláné.....Igen	Pajor Kálmán.....Igen		
Máté Lajos.....Igen			
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 14:10:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			

Határozat:

53/2013. Kth.

Munkaterv módosítás és Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2013. február 28-i ülésére kiküldött meghívón szereplő napirendekkel megegyezően az ülés napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

NAPIREND:

Napirend tárgya:	Napirend előadója:
1. <i>Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.29.) számú rendelet módosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
2. <i>Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló rendelete</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
3. <i>A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet elfogadása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
4. <i>A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 59/2005. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
5. <i>A Halas-T Kft. Alapító Okiratának módosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
6. <i>A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása Új változatban!</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
7. <i>Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal létszámának megállapítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
8. <i>Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. beolvadása a Halasmédia Np. Kft.-be</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
9. <i>A közérdekű önkéntes tevékenység biztosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
10. <i>Az Ady E. u. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bölcsődei ellátás céljára történő átadása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
11. <i>Kiskunhalas Város Önkormányzatának Napsugár Óvodák és Bölcsőde, valamint Bóbita Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programja módosítása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
12. <i>A Magyar Labdarúgó Szövetség Sporttelephely felújítási program tao előminősítéses pályázat támogatása</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 13. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, az integrációs támogatás felhasználására és elszámolására kötendő megállapodás | Gyovai István
polgármester |
| 14. Az intézmények 2013 évi engedélyezett létszámkerete | Gyovai István
polgármester |
| 15. A Civilek a Jövőért Alapítvány által benyújtandó „Lakóközösségi programok, kezdeményezések támogatása” című TÁMOP 5.5.4-13/2 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás | Gyovai István
polgármester |
| 16. A Türr István Képző és Kutató Intézet által benyújtandó „A kistérségekben a közösségi szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztés” című TÁMOP 3.2.3-12/1 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás | Gyovai István
polgármester |
| 17. Bay-gyűjtemény adományozása Kiskunhalas Város Önkormányzatának | Gyovai István
polgármester |
| 18. Az önkényuralmi rendszert jelképező alkotások áthelyezése a Bethlen Gábor térről | Dr. Skribanek Zoltán
képviselő |
| 19. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó döntés meghozatala | Gyovai István
polgármester |
| 20. A KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0004 azonosító számú projekt keretében történő üzemeltetési közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges eseti közbeszerzési szabályzat tárgyalása, elfogadása | Gyovai István
polgármester |
| 21. A Sós-tó tanulmányban foglalt, vízmegtartást szolgáló megoldási javaslatok vizsgálata | Gyovai István
polgármester |
| 22. Tulajdonosi hozzájárulás épület átalakításához | Gyovai István
polgármester |
| 23. Tulajdonosi hozzájárulás épülettartozékok átadásához | Gyovai István
polgármester |
| 24. Interpellációs válaszadás | Gyovai István
polgármester |

Képviselői interpelláció.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

1 Új napirendi pont 14:10:31

1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.29.) számú rendelet módosítása

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Azt kell elmondania, hogy a tegnapi napon a képviselő-testület tagjai részére új változatban került megküldésre az előterjesztés, ugyanis a Magyar Államkincstárral történt egyeztetést követően a tavalyi évben természetben nyújtott gyermekvédelmi kedvezmény, amit utalvány formájában osztottak szét a jogosultaknak, számvitelileg át kell vezetniük a költségvetésükön. Ezeket az utalványokat a Magyar Államkincstár rendelte meg és fizette ki, ennek ellenére meg kell jelennie a helyi önkormányzatok költségvetésében is. Ez azt jelenti, hogy a bevételi és a kiadási oldalt is megnövelték az utalványok értékével.

Kérdések 14:12:09

Váradi Krisztián képviselő:

Két tárgykörben szeretne feltenni kérdést. Immár harmadik alkalommal hallják dr. Skribanek Zoltán képviselőtől, többek között a mai napirend előtti hozzászólásában is azt a bizonyos 500 millió Ft-ot, ami állítólag fideszes országgyűlési képviselők lobbitevékenysége következtében a városba érkezett az elmúlt év folyamán. Megpróbálta tehetségéhez mérten a legrészletesebben átnézni a 2012. évi költségvetés módosítást, de valahogy nem jött ki neki sehogy a matek. Nem talált sehol plusz 500 millió Ft ide érkező forrásra utaló jelet. Meg szeretné kérdezni Osztályvezető asszonytól hol van ez. Ha nincs benne, akkor létezik-e, és igazat mond-e dr. Skribanek Zoltán képviselő? Érkezett-e Kiskunhalasra 500 millió Ft többletforrás?

A második kérdése a bizottsági üléshez kapcsolódik, ahol az derült ki, am már sokadik alkalommal tapasztalnak, hogy a Városgazda Zrt. finanszírozása kapcsán a bizottsági ülésen derül ki, nem teljesen egyforma a nézőpontja a cég menedzsmentjének és a hivatal vezetésének, a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálynak. Itt arra gondol, hogy 7 millió Ft került megszavazásra kátyúzásra a tavalyi évben. Ebből hány forint került kifizetésre? Ennek sem talalta igazán nyomát ebben a költségvetés módosításban. Tudja, hogy nem zárszámadásról van szó, de ez az utolsó negyedévi módosítás, s véleménye szerint itt ennek már látszania kellene.

Már a 2011. évben is problémát okozott a lakbér. 12 millió Ft a valós költsége a Városgazda Zrt.-nek, amit közös költségként neki fizetnie kellene a lakóközösségeknek. Ehhez képes a költségvetésben 10 millió Ft szerepel. Ennek a pénzügyi teljesítése hogy áll? Ezt is számon kérik a lakók a városon, jogosan.

Hunyadi Péter képviselő:

A Kiffer utcai szikkasztóaknak és a Szilády Á. u. 44. előtti árokkal kapcsolatos határozat miért teljesült 2012-ben?

Gyovai István polgármester:

Felhívja a Képviselő úr figyelmét, hogy a költségvetésről beszélnek.

Hunyadi Péter képviselő:

Mi a garancia arra, hogy a hivatalban komolyan veszik a határozatokat és a megoldást keresik, nem pedig azt, hogy hogyan nem?

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

A beérkezett támogatásokkal kapcsolatban pontos számaik a zárszámadásban lesznek. Az ÖNHIKI és a fejlesztési támogatásaikkal együtt több százmillió forint beérkezett az önkormányzat költségvetésébe. Forintosítani tudja, amikor a zárszámadási rendelet elkészül. A 7 millió Ft-os kátyúzással kapcsolatban elmondja, hogy 2012 évben nem volt megrendelve kátyúzás se a Városgazda Zrt., se más kivitelező részére. A Városgazda Zrt. egy kátyúzógépet vásárolt, amivel ezentúl el tudja látni ezeket a megrendeléseket. Aláírt megrendelés nem történt.

A közös költségek a Városgazda Zrt.-hez folynak be és az ún. kompenzációs megállapodással kerül be az önkormányzat költségvetésébe. Az önkormányzat ebből egy fillért nem lát, rajtuk keresztül nem folyik. Ők csak az önkormányzati részt fizetik a Városgazda Zrt.-nek, azt is kompenzációval. A lakbér is szintén csak a Városgazda Zrt. részére folyik be, s azt sem látja az önkormányzat, mint forgópénzkészletet, hanem szintén kompenzációval kerül könyvelésre.

A szikkasztóárokkal kapcsolatban itt annyit tud mondani, hogy a zárszámadási rendeletükben benne lesz, hogyan használták fel. A költségvetés konkrét végrehajtására megrendelésekkel kapcsolatban a zárszámadási rendeletben fog tudni számokat mondani.

Gyovai István polgármester:

Hunyadi Péter képviselő kérdésére reagálva elmondja, hogy nem tudja megmondani hány alkalommal kapott már tájékoztatást a Képviselő úr ezekben az ügyekben. Az elmúlt évben már a Városgazda Zrt.-nél már elindult a Kiffer utcai, illetve a másik munkának is a szervezése. Véget ért az év, decemberben ilyen munkákat már nem lehetett végezni. Amint a közmunka lehetőség megnyílik, a Városgazda Zrt. a megküldött megrendelő, illetve megbeszéléseik alapján, ahogy a Képviselő úr is nagyon jól tudja, végrehajtja.

Hozzászólások

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Ő is pontosítaná Osztályvezető asszony válaszát Váradi Krisztián képviselő felé, vagyis hogyan jön ki ez az 500 millió Ft. Nem készült erre a kérdésre, ezért nincsenek előtte a pontos számok, de igyekeznek fejben összeadni ezeket a tételeket. Az ÖNHIKI I. félévi összege 87 millió Ft volt, a II. félévi összege 116 millió Ft. Volt egy 170 millió Ft-os EU Önerő Alap pályázatuk és egy 130 millió Ft-os pályázat, ami olyat tartalmazott, hogy a számlákat abból tudják kifizetni. Ez mind kézzel fogható, tehát készpénznek tekinthető tételek. Mind olyan pénzek, amelyek effektíve bejöttek, például az ÖNHIKI, vagy olyan pénz, amit megspóroltak, mert nem kellett hitelből kifizetni. Ez a több, mint 500 millió Ft egy reális szám.

Gyovai István polgármester:

Kiegészítené Képviselő úr válaszát azzal, hogy az ÖNHIKI támogatás természetesen a számlájukra érkezett. Ez közel 200 millió Ft.

A másik két eset a csatornázással összefüggő BM Önerő Alap, illetve az EU Önerő Alap. Az első esetben százharmincvalahány millió forintról, a másik esetben 120 millió Ft-ról van szó. Ezeket az állam nem utalta át, hanem a különböző teljesítésekre benyújtott számlák alapján hívhatók le arányos részletekben. Természetesen ezek az összegek rendelkezésre állnak. A napirend előtt arra utalt, hogy újabb ilyen pályázatot kívánnak benyújtani és bíznak benne, hogy azon is nyerni fognak.

Váradai Krisztián képviselő:

Ezzel kapcsolatban csak egy nagyon rövid reakciója van. Ahogy korábban már Jekő Attila képviselő már egy napirend előtti hozzászólásban mondta, igazából az ÖNHIKI támogatás elnyerése, ami valóban látszik is az előterjesztésből, nem feltétlen érdem. Egyrészt azért, mert automatizmus alapján, bizonyos feltételek megléte esetén jár. Az, hogy eleget tesznek ezeknek a feltételeknek, inkább szomorú, semmint öröm. Véleménye szerint a másik pályázatoknál, hogy nyertek, az valóban örömhír, de nem feltétlen gondolja, hogy a négy képviselő „pénzbeszivattyúzását” jelentené az önkormányzatba. Az előterjesztésben ez nem látszott.

A másik témakörben Osztályvezető asszony válasza egyáltalán nem nyugtatta meg, sőt kimondottan nem tartja elfogadható válasznak. A lakosság azt érzékeli, hogy a kátyúk szaporodnak. Azokon az utakon, ahol nem is volt csatornázás a tavalyi évben azt tapasztalták, hogy a kátyúk egyre nagyobb számban jelen vannak, megjavításukra nem kerül sor. A lakosság szidja a képviselőt, a polgármestert, elsősorban őket, miközben ez a testület hozott egy olyan döntést, hogy 7 millió Ft biztosítva van a kátyúzásra. Ezután számára nem elfogadható válasz az, hogy a pénz biztosítva van, de nem történik megrendelés. Ők képviselők meghozták ezt a döntést, de kifizetést valaki nem enged, valaki azt mondja, hogy rendben van, a döntés él, de 0 Ft fizethető ki. Ezt elfogadhatatlannak tartja.

A lakbér kapcsán szintén ugyanez van. Ez a bizonyos kompenzáció tavaly emlékei szerint vitákat váltott ki. Mennyi ez a kompenzált összeg, jelen van-e? Az a következtetést tudja levonni ebből, hogyha 12 millió Ft a valós költség és 10 millió Ft van kompenzálva, s évvégén 2 millió Ft-ot nem tud a Városgazda Zrt. befizetni a lakóközösségnek közös költségként, akkor itt valami nincs jól, amit nem most, hanem legalább egy évvel ezelőtt rendbe kellett volna tenni. Megint csak a lakók jönnek a képviselőkhöz, mint ahogy mondta kérése végén, teljesen jogosan, s a képviselőknél kéri számon hol van a pénz, amit a városnak be kellene fizetnie. Miért van az, hogy az emberek rendszeresen fizetnek, de a város nem? Véleménye szerint az nem működik, hogy van döntés, de pénzügyi végrehajtás nincs. Beírják azt, hogy azért nincs, mert nem volt rá megrendelés. Kinek kellett volna megrendelni, miért nem történt megrendelés, ha van döntés, visszatérve a kátyúk esetére, 7 millió Ft értékben?

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén lezárj a vitát.

Kátyút akkor lehet javítani, ha keletkezett. Előre nem lehet kátyúzni, előre legfeljebb kiváló minőségű utat lehet építeni. A kátyút akkor lehet kijavítani, ha már ott van. Tegnap éppen az adóssághozzájárulási szerződés aláírását követően jöttek Kiskunhalasra és a Kecskemétre vezető úton egy lapáttal, egy szál ember próbálta betömöködni azokat a kátyúkat, amelyek

egyre növekvő számban az országos, kétszámjegyű főútvonalon keletkeznek. Kiskunhalason is csak akkor tudják elvégezni a kátyúzási munkákat, ha a kátyúk jelen vannak.

A Városgazda Zrt. véleménye szerint az elmúlt évben lényegesen több esetben végzett ilyen munkát, mint a korábbi években, különösen amiatt, mert az év második felében már olyan géppel rendelkezett, amivel korábban nem. Az összeg kifizetésére pontos választ nem fog tudni adni, de biztos benne, hogy az önkormányzat minden olyan kötelezettségének eleget tett, ami akár önkormányzati döntésben, akár szerződésben jelent meg, elsősorban a kötelező feladatokat tekintve. A nem kötelező feladatok esetében igaz van Képviselő úrnak, kénytelenek voltak az egész év folyamán olyan takarékosági intézkedéseket folyamatosan végrehajtani, amelyek arra irányultak, hogy a város pénzügyi helyzete ne hogy megroppanjon. Hála istennek em kerültek ebbe a helyzetbe. Ezt az évet képesek voltak végigvinni. Amennyiben ezeket a takarékosági intézkedéseket nem hajtják végre, pénzügyileg kerülnek abba a helyzetbe, amikor nem kátyúról, hanem egy mélységes veremről beszélnek. Azt már nehéz lett volna ennek az önkormányzatnak az életébe befolytani.

A 2012. évi költségvetési rendelet módosításának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1222			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 14:24:03			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 4/2013. (III.01.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete**

**Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.29.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23.§ (1) bekezdésében, 34.§ -ban foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a könyvvizsgáló, az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács, a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012.(II.29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R.) 2.§ -a helyébe a következő rendelkezés lép:

2.§ (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének

Főösszegét	9 546 011 E Ft-ban
-------------------	---------------------------

ezen belül

1. költségvetési kiadások összegét	8 865 346 E Ft-ban
------------------------------------	--------------------

2. finanszírozási célú kiadások összegét	680 665 E Ft-ban
--	------------------

költségvetési bevételeit	8 354 368 E Ft-ban
--------------------------	--------------------

működési pénzmaradványának igénybevételét	27 635 E Ft-ban
---	-----------------

működési hiányát	487 954 E Ft-ban
------------------	------------------

felhalmozási hiányát	676 054 E Ft-ban
----------------------	------------------

állapítja meg.

(2) A Képviselő-testület az (1) bekezdésben szereplő hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány külső finanszírozása működési célú hitelfelvétellel	487 954 E Ft.
--	---------------

b) a hiány külső finanszírozása felhalmozási célú hitelfelvétellel	676 054 E Ft.
--	---------------

összeben.

2.§

A R. 1., 1/a., 1/b., 2., 3., 4., 4/a., 5., 5/b., 7., 9., 10. számú mellékletei helyébe e rendelet 1., 1/a., 1/b., 2., 3., 4., 4/a., 5., 5/b., 7., 9., 10 mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.”

2 Új napirendi pont 14:24:12

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló rendelete

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Váradi Krisztián ÜHB elnök:

Jó néhány módosító javaslatuk volt. Kérdezi, hogy felolvassa ezeket tételesen, mert képviselőtársai előtt ott van mindegyik. Feltételezi, hogy ezek a módosító indítványok úgylis el fognak hangzani majd egyéni indítványként.

Gyovai István polgármester:

Abban bízok, ha a Képviselő úr felolvassa ezt a javaslatot, akkor szűkítik azt az időtartamot, ami alatt ezt az egyes képviselők külön-külön elmondják, illetve megindokolják. Túl vannak a bizottsági tárgyalásokon, mindkét bizottság közel azonos döntést hozott. Kéri Elnök urat, hogy olvassa fel a döntést.

Kérdések 14:28:32

Gyovai István polgármester:

Még mielőtt a részletes tárgyalásra rátérnének, néhány szóban felvezetné a 2013. évi költségvetést. Az elmúlt évek viszonylatában a költségvetésük tervezett főösszege a legmagasabb. Ez érdekes helyzet, ugyanis az elmúlt évben, illetve január 1-jei időponttal az állam több tevékenységet saját fenntartásba vett. Az oktatás egy részét, az oktatók bérét finanszírozza, a kórházat átvette már az elmúlt évben, járási hivatal alakult, az önkormányzattól néhány tevékenység átkerült a járási hivatalhoz. Ennek értelmében azt hihetnék, hogy csökkentek a költségeik, csökkent a költségvetés főösszege. A működési költségeik valóban csökkentek. Ebben az évben a korábbiakhoz képest nagyságrendileg nagyobb felhalmozási összeg jelenik meg a költségvetésükben. Ez alapvetően azoknak a beruházásoknak a nagyságrendjét jelenti, amelyek pillanatnyilag a városukban folynak, illetve a következő hónapokban indulnak.

Néhány számot említene az elmúlt évekből. A 2010-es évben, ami az előző ciklus utolsó éve volt, a költségvetés főösszege közel 6,7 milliárd Ft volt, 2011-ben ez 8,4 milliárd Ft-ra, 2012-ben 9 milliárd Ft-ra, illetve ebben az évben 9,8 milliárd Ft-ra változott. Közel 1 milliárd Ft-tal magasabb ez az összeg, mint az elmúlt évben volt.

A működési kiadásuk 2010-ben 5,5 milliárd Ft, 2011-ben hasonló nagyságrendű, 2012-ben ehhez képest már 0,5 milliárd Ft-tal csökkent, illetve ebben az évben 3,5 milliárd Ft, ami további közel 1,5 milliárd Ft-os csökkenést jelent.

A felhalmozási kiadások, ahogy az előbb említette, ebben az évben rendkívüli módon megnöttek. 2010-ben, amikor az önkormányzatnak még rendelkezésre álltak bizonyos hitelek, 1,2 milliárd Ft volt a felhalmozás nagyságrendje. 2012-ben ez több, mint duplájára nőtt, 2,8 milliárd Ft lett, 2012-ben majdnem 4 milliárd Ft, majd 2013-ban 6,3 milliárd Ft-ról beszélnek. Merőben megváltoztak az arányok.

A működési hiányuk ezzel ellentétben lényegesen csökkent. A kezdeti, 2010-es 450 millió Ft-os működési hiányt 2011-ben, amikor már forrásaik nem voltak, 882 millió Ft-os hiányra növelték, 2012-ben ez már 680 millió Ft-ra csökkent. A 2013-as tervük pedig már csak 423 millió Ft. A 423 millió Ft annak ellenére alakult ki, hogy ebben a költségvetésben még nem érvényesíthetik az adósságkonszolidációt, amit az elmúlt néhány percben több alkalommal is érintettek. Megváltoztak a folyamatok Kiskunhalas városában. Nem egyedülállóak ebben az országban. Az önkormányzati működés különösen január 1-jétől jelentősen megváltozott.

Azzal együtt megváltozott, hogy az ez évi állami költségvetésben, illetve ennek következményeként a városi költségvetésben láthatóvá váltak azok a számok, amelyeket kb. 800 millió Ft értékben elvon az állam. A saját bevételeik körében a korábbi szája, illetve a gépjárműadó 60 %-át az állam január 1-jétől elvonja. Ez közel 800 millió Ft-ot jelent. Hasonlóképpen 800 millió Ft-os az a nagyságrend, amelyet az állam az eddigi finanszírozáshoz képest az állami normatívák területén a városnak juttatott. Ettől az évtől kezdve merőben átalakult ez az állami finanszírozás is, úgynevezett feladatfinanszírozás jelent meg. Ez nagyságrendileg 800 millió Ft-tal kevesebb bevételt jelent az önkormányzat számára. Kétségtelen, hogy az oktatási intézményekben dolgozó pedagógusok bérének finanszírozását átvette az állam, ami közel azonos nagyságrendet jelent. Ilyen értelemben ez a tétel kiegyenlítődik. Ennek ellenére a saját bevételeik lényeges, 800 millió Ft-os csökkenése merőben megváltoztatja a város működését. Különösen amiatt, hogy bár adósságkonszolidációról beszélnek, de az I. félévben ugyanúgy eleget kell tenniük minden kötelezettségüknek, mint eddig, az I. félévük rendkívül nehéz pénzügyi helyzetben fog lezajlani. A bizottsági tárgyalásokon kérte valamennyi résztvevőt, intézményvezetőt, vállalkozásvezetőt, képviselő-testületi tagot, hogy mérsékelje azokat az igényeket, amelyeket az egyes tételek esetében az intézmények, vagy vállalkozások esetében igényként felmerültek. Sokan tudomásul vették ezt, amit köszön, viszont sokan növelni kívánják a költségeket. Ahogy mondta, az I. félévben rendkívül nehéz pénzügyi helyzetük van. Biztos benne, hogy a nem kötelező pénzügyi feladatok tekintetében az önkormányzat az I. félévben nem lesz képes teljesíteni ezeket az igényeket. Ez az ő, illetve a hivatal elsődleges felelőssége, hogy a kötelező feladatok ellátását finanszírozzák, azok rendben fussanak tovább. Ezt nem változtathatják meg a nem kötelező feladatok finanszírozásával. Bármilyen igény jelentkezik, ami eltolható a II. félévre, sajnos a működésük érdekében kénytelenek a II. félévben érvényesíteni. Természetesen az év folyamán sok változás várható még, előtte állnak egyrészt a hulladékgyűjtést meghatározó önkormányzati üzletrészvásárlásnak, az ivóvízrendszer átalakításának, az I. félév folyamán kifizetendő távfűtéssel kapcsolatos adósságaik törlesztésének, hiteltörlesztéseknek, sok más olyan tételnek, amelyek az év során erősen korlátozzák az önkormányzat működését, ezen belül a nem kötelező feladatokat. Kéri, hogy ezeket a szempontokat a képviselő-testület vegye figyelembe a tárgyalás során, bár a bizottsági tárgyalások számára nem erre utaltak. Valamennyi tétel, amit a bizottsági tárgyalások eredményeként javasolnak elfogadni, illetve a túlnyomó többségük olyan tétel, ami ennek a városnak az életében, a civilek, a sportolók életében rendkívül fontos. Maga is azon van, hogy ezek a területek, tevékenységek kapjanak önkormányzati támogatást. A II. félévben nagyon bízik benne, hogy a megváltozott körülmények között lesz erre lehetőségük. A képviselő-testületet amellet, hogy önmérsékletre kéri, még egyszer tájékoztatja, hogy a nem kötelező feladatok kifizetése várhatóan csak a II. félévben történhet csak meg.

Váradi Krisztián képviselő:

Mindezek ellenére szeretne kicsit konkrétabb számot hallani azzal kapcsolatban, hogy a II. félévtől mennyivel javul a költségvetés pozíciója? Ismét nem tud mást tenni, mint visszautalni arra, amit dr. Skribanek Zoltán képviselő napirend előtti hozzászólásában mondott, mely szerint 500 millió Ft bejött. Most újabb 400 millió Ft-ról hallottak, amit összeadva már több milliárd forintról vizionált Képviselő úr. Arról szolt a napirend előtti hozzászólása, hogy itt jön a pénzügyi kánaán. Ezután Polgármester úr bevezetőjében azt hallják, hogy ez maga a tragédia, mert több minden az I. félévben ki sem lesz fizetve. Hadd oldja fel ezt az ellentmondást és kapjon egy választ arra, hogy ez a költségvetés jó, vagy rossz. Ha jó, akkor mikor lesz jó és mennyivel? Ha nem jó, akkor ne mondjanak olyanokat, mint a napirend előtti hozzászólásban.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Talán Váradi Krisztián képviselőnek az előbb az egyik előterjesztésnél a bizottsági javaslatra Polgármester úr azt mondta, hogy nem automatikusan módosító javaslat. A költségvetés tárgyalásánál pedig mondják el, hogy mit javasolt a bizottság, mert akkor nem kell mindenkinek fényeznie magát, ki, mit csinált. Ez ellentmondásos akkor. Melyik az igazság? Annak örül, hogy a napirend előtti hozzászólása után néhány képviselőtársa is bekapcsolódott abba, hogyan, vagy hogyan nem mennek a dolgok. Nem a hivatal dolgozóiról szólt az ő megjegyzése sem, hanem elsősorban a polgármesterről, hogyan veti be a takarékoság jegyében a féket. Véleménye szerint nem biztos, hogy a leghelyesebben. Az a sok-sok millió forint, amiről ugyan döntés született, de nem került kifizetésre, és a cégeknek ezen keresztül tartozásaik is vannak, hogyan kívánja megoldani az I. félévben? Ahogy elmondta, a II. félévben lesz rá lehetőség, hogy minden másra pénz legyen. Összeadta csak a nagyberuházásokat, ezek 9 milliárd Ft-ot tesznek ki, mint a kórház, a csatorna és a hulladéklerakó rekultiválása. Ehhez kapcsolódóan sikerült-e a kivitelezők segítségét kérni egy-egy nemes ügy támogatására? Mennyi pénzt sikerült lobbizni a kiváló polgármesteri munka mentén? Az is elhangzott a Polgármester úrtól, hogy mindenféle siker csak a kiváló munka miatt történt és nem pedig a politikusok munkája miatt.

Gyovai István polgármester:

Próbálja valamelyest összefoglalva, különösebb véleményalkotástól mentesen megfogalmazni a válaszokat. Az I. félévben, ahogy mondták, minden kötelezettségüknek eleget kell tenniük. A képviselő-testületi tagok az elmúlt év végén jelen voltak annak az előterjesztésnek az elfogadásánál is, ami arra vonatkozott, hogy a december elején, november végén fennálló folyószámla-adósságukat hogyan tudják megoldani az akkori jogszabályok alapján, úgy hogy az év végén működőképeseek legyenek és január 1-től zökkenőmentesen tudják folytatni a tevékenységüket.

Az egész év folyamán jellemző takarékoság, aminek része volt, hogy a nem kötelező feladatok tekintetében a lehető legnagyobb mértékben szorítsák vissza a kiadásokat, annak érdekében, hogy a számlavezető pénzügyintézetükkel a megállapodás előtt képesek legyenek olyan helyzetet létrehozni, amelyben ő fogadni képes az igényüket. Ez az a helyzet volt, amikor mindenképpen 300 millió Ft alatt kellett tartaniuk a folyószámlahitelüket. Ahogy azt a képviselők is látták, a pénzügyintézet erre az évre vonatkozóan a várható bevételei alapján számolva, mindössze 100 millió Ft folyószámla-hitelt volt hajlandó engedélyezni január 1-jétől.

200 millió Ft-ot pedig egy hosszú távú hitelre volt hajlandó átváltani, erről tárgyalt is a képviselő-testület. A helyzet nem változott ehhez képest. Amíg a Kormány, illetve a Parlament megengedte azt, hogy a folyószámla-hitelek továbbra is érvényben maradjanak, ezt a folyószámlahitelt nekik lényegében nullára kell csökkenteniük. Nyilvánvaló, hogy ezt továbbra is érvényben kell tartaniuk. Nap, mint nap tárgyalnak Osztályvezető asszonnal, intézményvezetőkkel, cégvezetőkkel, annak érdekében, hogy képesek legyenek 300 millió Ft-on tartani a folyószámla-hitelüket. Ahogy a múlt év végén, e félév végén is van reményük arra, különösen most már az adósságkonszolidációs megállapodás birtokában, hogy a pénzügyintézet egy hasonló megállapodásra hajlandó lesz. Lényegében a félév fordulója ezzel hidálható át, viszont a félév végéig rendkívül nehéz lesz ez a helyzet. Egyszerűen ez alatt a szint alatt kell tartaniuk minden működési, elsősorban folyószámlahitelüket.

A beruházásaik hitelei az adósságkonszolidáció függvényében várhatóan a városközpontra és a különböző energetikai beruházásokra vonatkozóan e félévben létre fognak jönni. Bízunk benne, hogy a pénzügyintézet, illetve a kormányzat részéről meglesz az a hozzáállás, ami

lehetővé teszi ezeket.

Félévtől viszont, amennyiben a pénzügyekkel sikerül ezeket a megállapodásokat létrehozni, lényegében már nem rendkívüli változással, de az a 200 millió Ft-os hitel, aminek hosszú távú hitelbe történik az átváltása, kisebb részletekbe történik a visszafizetése. Ez nem azt jelenti, mint jelenleg a folyószámla-hitel tekintetében, hogy félév végéig mindenképpen vissza kell fizetniük, hanem várhatóan 10 éves távlatban, éves részletekben kell visszafizetni. Ez jelentős könnyebbséget jelent az önkormányzat számára. Ugyanakkor a másik jelentős könnyebbség az adósságkonszolidáció következménye, ami a II. félévet tekintve kb. 100 millió Ft-tal kevesebb fizetési kötelezettséget ró az önkormányzatra. Ez lényegesnek tekinthető véleménye szerint. Bíz benne, hogy ennek következtében a következő évek még kedvezőbbek lehetnek. Az első félév a lehető legnehezebb körülmények között fog lezajlani.

Nem érti igazából Képviselő úrnak azt a kérdését, hogy milyen lobbitevékenységet fejtett ki. Úgy gondolja, hogy az évnek még az első hónapjánál tartanak, amikor épp a költségvetés tárgyalása folyik. Rendkívül korai lett volna még az elmúlt 1-1,5 hónapban ilyenfajta megkereséseket elindítani. Azt tudja mondani, hogy az elmúlt évben a Képviselő úr is tanúja volt annak a szüreti hétvégének, amikor egy rendkívül színvonalas műsorfolyamatnak, hétvégének volt Kiskunhalas város, vagy akár a környező települések lakossága is. Ez az ünnepség sok millió forintos külső támogatással valósult meg. Ezúton is szeretné megköszönni azoknak a támogatóknak a hozzájárulását, akik ezt a lehetőséget a város számára biztosították. Nyilván meglesz a megfelelő időpontja annak, amikor különböző nagyberuházásokban dolgozó vállalkozások hasonlóképpen tanúbizonyságát tudják annak adni, hogy az itt végzett munka nemcsak a munkában testesül meg, hanem ebből az eredményből esetleg a város számára is valamilyen támogatást meg tudnak jeleníteni. Bíz benne, hogy válaszolt valamennyi kérdésre.

Hozzászólások

Nagy Péter képviselő:

Nem ért egyet a Polgármester úr aggodalmával. Ezt így kategorikusan nem is lehet megvalósítani. Azt mondta, hogy a módosító indítványok tekintetében nem várható az az I. félévben, hogy ezzel kapcsolatosan kifizetések történjenek, meg kell várni a félévi eredményeket, hiszen nagyon komoly változások lesznek ekkor a város életében. Nem ért egyet több tekintetben, mert ezek az összegek nem olyanok, hogy egy összegben kell kifizetni őket. Összesen 22 millió Ft-ról van szó. Egy ekkora költségvetésben 22 millió Ft nem pénz.

Gyovai István polgármester:

Nem 22 millió Ft-ról beszélt, hanem a nem kötelező feladatokról.

Nagy Péter képviselő:

Elnézést kér, arra értette, amit a módosító indítványokban hangzottak el. A lényeg az, hogy vannak feladatok, amelyeket mindenféleképpen az első félévben kell megvalósítani. Azokra mindenképpen kell pénzt biztosítani. Az összegek nagy része ütemezés formájában kerül átadásra, havi bontásban. Arra elkészíti a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály az ütemezést, akkor azt be lehet sorolni.

Van a költségvetésben több olyan tétel, amelyeket az I. félévben mindenképpen realizálni kell. Ilyen például a kórház kezességvállalása, ami a tavalyi év óta húzódik és nem történt meg. Szorgalmazni kell, hiszen be van tervezve 32 millió Ft olyan kezességvállalásra, ami ma már

nem aktuális, mert nem nekik kell felvállalni.

Az átszervezés, vagy az összevonás kapcsán komoly megtakarításra lehet számolni. Mindenképpen finomodni fog ez az egész költségvetés. Ezért mondja, hogy értelmezés szempontjából ne tekintsek kategorikusnak, azontúl, hogy az aggodalmát is megérti. Vannak olyan dolgok, mint a Halasi Norma, vagy a járdaépítés, vagy a civil szervezetek, amelyeknél már az I. félévben is lehetnek kiadások.

Dózsa Tamás Károly képviselő: (Ügyrendi)

Tisztázzák, hogy mindenki értse. Az egyéni indítványokat, amelyek a bizottsági üléseken elhangzottak, azokat mondja el mindenki, vagy pedig a bizottsági elnökök javaslata és a határozatok alapján elfogadottnak tekintik? Másról szól a történet a 3 percben, hogy szövegelnek, vagy konkrétat is mondanak.

Gyovai István polgármester:

A működési szabályok szerint minden képviselő számára annyi idő áll rendelkezésre két alkalommal, amit a szabály rendelkezésre bocsát. Ezt valamennyi képviselő úgy használja fel, ahogy kívánja. Neki kérése volt azzal kapcsolatban, hogy lehetőség szerint ne nyújtsák hosszúra a tárgyalást. Ha valaki ezt figyelembe veszi, azt köszöni.

Ha kívánja, akkor mondja a Képviselő úr. Pillanatnyilag a bizottsági döntések birtokában vannak. Ez nem azt jelenti, hogy ez a költségvetés részének tekintendő. Valamennyi képviselőnek, akinek elhangzott ilyen indítványa, véleménye szerint célszerű megismételnie, mert ettől lesz módosító indítvány.

Hunyadi Péter képviselő:

Az írásos anyag felhívja a figyelmet a bölcsőde homlokzatának problémájára. Nagyon nem tetszik neki, hogy Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezetőtől kezdve a kivitelezőig, ellenőrökig mindenki elégedett, csak a használói nem, pedig nekik kellene elégedettnek lenniük, akikért épült.

Idézet: „ megoldást kell találni az épület külső faburkolatának évenkénti javítására, mert az időjárás nagy kárt tesz benne”. Ha ilyen rövid idő után már jelezni kell a szükségét, mi lesz pár év után, vagy a garancia lejártá után. Véleménye szerint teljesen más hozzáállással kellene ezt az ügyet megközelíteni, mint eddig tette a város, hogy ne jelentsen később plusz kiadást. Sok évig nem lenne szabad egy építkezés után hozzányúlni az épülethez a tisztasági festésen kívül. Egy épület burkolata általában nem vitrinben van, az időjárás viszontagságait el kell, hogy viselje, sőt azért van, hogy megvédje az épületet ezektől. Ennek sem a faburkolat nem tesz eleget, sem pedig a bontott cserépből méretre vágott burkolat.

A költségvetés tárgyalásakor szeretné felhívni a figyelmet az előre látható felesleges kiadásokra is. Figyeljenek oda, hogy a kivitelezők, műszaki ellenőrök és a hivatal felelős vezetői elégedettségét az intézmény használói is követhessék.

Gyovai István polgármester:

Nem egészen érti a Képviselő urat, hogy került ez a téma ide.

Jeremiás Béláné képviselő:

Néhány képviselő, mint Jekő Attila képviselő nagyon méltatlan módon emlegette az

országgyűlési képviselőik nevét, pedig ebben az esetben, amit Kiskunhalasért tettek, köszönettel tartozik akár a képviselő-testület, akár a város lakossága nekik. Reméli, hogy a pénzügyi dolgokban megnyugodtak. Tény, ahogy dr. Skribanek Zoltán képviselő többször is elmondta, de úgy érzi, hogy a jó dolgokat többször is el kell mondani, hogy mindenkihez eljusson. A mai ülés is arra példa, hogy elég értetlen módon fogadták a képviselőtársai ezeket a dolgokat. Kaptak pénzt, amit megerősített a Polgármester úr is, László Mária osztályvezető pedig még elmondta azt is, hogy a zárszámadásban is meg fog jelenni. Hárman is elmondták, s több soron, reméli, hogy meg fognak nyugodni. Azt is el lehet képzelni, hogy a megállapodások most születtek meg és a II. félévben lesz ennek hatása. Azt is el lehet hinni Polgármester úrnak, hogy változatlanul nehéz helyzetben vannak az I. félévben. Azt hiszi, hogy kárpótolja Kiskunhalast a nagy adósságkonszolidáció, amit az országgyűlési képviselőik a Polgármester úr segítségével véghezvittek. Várhatják ezt a helyzetet a képviselőtársai, ellentétben a 2010 előtti kormánytól. Egyetlen esetben sem emlékszik rá, hogy kaptak volna pluszpénzeket azért, mert az önkormányzat rossz helyzetben volt.

Jekő Attila képviselő:

Az érthető, hogy a fideszes képviselők elégedettek és meg fogják szavazni a költségvetést, hiszen az ő költségvetésük a Polgármester úrral együtt. Az ő frakciójuk azt gondolja, hogy ez a leépülés költségvetése. Két oka is van rá, hogy ezt mondja. Az állami költségvetéstől nem mentesíthetik magukat, s a törvényi háttérrel kell nekik lekövetni a helyi rendeleteikben és szabályaikban. Elhangzott, hogy a főösszeg nem csökkent a beruházások miatt, viszont a működésük, ami nem felhalmozás 3 milliárd Ft körül fog beállni. Ez azt jelenti, amit már sokszor sok helyen elmondott, hogy az önkormányzattól elvettek jelentős feladatokat, az önkormányzatiság központi szerepe leépül, szinte teljesen meg fog szűnni. Ellenzéki képviselőként, demokrataként ezt nem tudja elfogadni, aki a helyi önkormányzatiságban maximálisan hisz. Azok a jogok, azok a lehetőségek, amelyek eddig a kezükben voltak az egészségügy, oktatás területén, ezektől az állam megfosztotta őket. Ez elfogadhatatlan, ez egyenlő a leépüléssel.

Nézzék a helyi szintet. Elég furcsa anomália, hogy egyik oldalról a Fidesz szerint hatalmas pénzek jönnek be, a másik oldalról pedig azt hallják, hogy további spórolásra van szükség. Azt látják és hallják a városban, hogy a helyi ügyeket nem oldja meg ez a költségvetés, ez a városvezetés. Kátyúsak az utak, a sportélet szinte megszűnt Kiskunhalason finanszírozva lenni. Véleménye szerint a város soha nem volt ilyen rossz állapotban. Bezár minden, szemetesek a közterületek, apróbb ügyek, közös költségek nincsenek fizetve, a vízművel további problémák vannak. Egy ügyet szeretne kiemelni, ami szerinte az egész költségvetésre jellemző, s a bizottsági ülésen részletesen kifejtette az étkezési normákkal kapcsolatosan. Egy olyan költségvetés, s egy olyan városvezetés számára nem elfogadható, amelynek a területén az általános iskolás gyerekek naponta 239 Ft-ból étkeznek. Ez 2013. január 1-jei állapot és 2009. szeptemberében ez 228 Ft volt. Az elmúlt években szinte semmit nem emeltek ezen a normán. Aki 239 Ft-ból egy általános iskolás menzán az étkezést megoldja, az nem konyhát üzemeltet véleménye szerint, hanem varázsló. A helyi ügyekre sincs válasz. A térségi szerepüket elveszítették, ez a város az elmúlt évben véleménye szerint jelentős leépülésen ment át. Ez a költségvetés a leépülés költségvetése, ami számukra nem elfogadható.

Halász Balázs képviselő:

A Polgármester úr felvezető szavaiból érződött az, hogy kapnak is, de visznek is el tőlük elég sok pénzt. Lehet hallani, hogy hány millió forint jön ide, de a számok maradnak. Végig lehet nézni a költségvetés, mint a tavalyit is, a törvény alapján nem tervezhetnek mínuszos

költségvetést, ezért ingatlaneladásokat terveznek, mint tavaly. Nem előjárók ebben, hiszen Pécs, Hódmezővásárhely milliárdos tételben ír be ingatlanok eladásából jövedelmet. Jó hogyha hallja a lakosság mennyi pénzt visznek el. Számon kéri tőlük, hogy mennyit befizetnek, miért nem csinálják, miért nem javítják az utakat, miért így néz ki a város, ahogy Jekő Attila képviselő is mondja. Hát ezért. 800 millió Ft első látásra elmegy. Elmegy az szja, a gépjárműadó nagy része. Akkor miből? Az önkormányzat valóban leépül, hiszen 29 fővel elment a járás, elvitt egy csomó pénzt és feladatot. Lassan ő is azt mondja, hogy az önkormányzat nem lesz önkormányzat, összezsugorodik. A valamikor 10 millió Ft-os költségvetés majd csak 3,5 milliárd Ft lesz.

Hallják az SOS kiáltásokat. A módosító javaslatok elhangzottak a bizottsági üléseken, többekévébe be is lettek fogadva. Most is azt nézi, hogy sok éven keresztül 5 millió Ft volt a polgármesteri keret, de most a többségi frakció lecsökkentette 2 millió Ft-ra. A polgármester tájékoztatta őket, hogy nem lett elég. Amikor bajba jut valamelyik család, akkor nem tud szíve szerint úgy adni, mint ahogy az a család megérdemelné. Szokta mondani, hogy könnyhöz adtak egy kis zsebkendőt és törölje szemét, száját, ennyi volt. Ezt a keretet javasolná felemelni 3 millió Ft-ra legalább, annál is inkább, mert számtalan élsportoló kopogtat azzal a polgármesternél, hogy milyen eredményt ért el. Nagyon szép dolog, de jutalmazni is kellene őket kicsit. Egyre több civil szervezet kopogtat az ajtó, hogy csak egy kis támogatás szerezhesen. 20 éves a Kuruc Vitézek Nyugállományú Egyesület az idén, szeptember 21-én ünnepli az évfordulóját. Egy nagy rendezvény lesz tudomása szerint, a dandártábornok is meghívást kap. Ők is már jelezték, hogy szeretnének valami kis támogatáshoz jutni. De miből? A polgármester kerete két részből tevődik össze, a dologiból és a krízisalapból. Azelőtt jóváhagytak az előző polgármesternek 5 millió Ft-ot, hogy abból tudjon gazdálkodni. Bizony elfogyott évvégére, úgy hogy a sok szerencsétlent, akit törvény alapján nem tudtak támogatni, a polgármesternek lehetősége volt rá.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Az előtte szólóhoz képest a Polgármester úr szavait hallgatva ő azt állapítja meg, hogy a Polgármester úr rendkívül „huncut” és rendkívül ügyesen forgatja a szavakat, kitér a kérdések elől. Például egy kérdés volt, hogy mi az eljárásrend. Ez rendszerint változik, ezért megtenné ő is a javaslatokat. Sok éves restanciájuk a városban élő sportolók felé, hogy nincsen az önkormányzat részéről támogatás az egyesületek felé. Ezért tenne egy javaslatot, hogy a sporttámogatás, ami sok éven keresztül működött a városban, 5 millió Ft-os összeggel jelenjen meg saját soron a költségvetésben.

Ma már a díszpolgári címet odaadományozták. Ott is elhangzott, hogy rendkívül sikeres emberek vannak, akik nem itt élnek a városban. Azt gondolja, hogy a velük való kapcsolattartás rendkívül fontos. Két évvel indítottak el egy kezdeményezést, a Halasról elszármazottak találkozóját. Akkor a cél az volt, hogy 2 évente kerüljön erre sor. 2013 az az esztendő, amikor a következő alkalom elérkezni látszik. A Város Napjához kapcsolódóan kerülne ez a rendezvény megszervezésre. Előzetesen a bizottságok ezt támogatták, ezért most is megtenné ezt a javaslatot. A Halasról elszármazottak találkozójára 500 ezer Ft-ot szeretne javasolni.

A televíziót nézi mindenki. A bizottsági ülésekről is beszámoltak. Többek között a Sóstó ma is és nagyon sok éve napirenden van. Arról is beszámolt a televízió, hogy egy nádvágó eszköz a nád egy részét el tudná takarítani. Ez a munkagép a jelenlegi nádfelület 1/3-át tisztítaná le, kb. 900 ezer Ft-ért. A tegnapi nap folyamán a Sóstó Sporthorgász Egyesület vezetőjével tárgyalt. Az a kérés fogalmazódott meg, hogy egy 300 ezer Ft-os összeget tegyenek ebbe a 900 ezer Ft-ba. A másik 2/3-ot azt a megyei sporthorgász szövetség és a helyi egyesület elő tudja teremteni, s akkor véleménye szerint egy óriási nagy dolog meg tudna oldódni a

Sóstóval kapcsolatban, hiszen nagyon sokat beszélnek róla.

A második hozzászólásában még fog valamit mondani. Talán akkor is baj van a polgármester munkásságával, ha már az őt támogató pártszervezet képviselői elég karakánan minősíti az elmúlt éveket.

Gyovai István polgármester:

Ezzel nem tud mit kezdeni. Az őt támogató szervezet jelenlévő képviselői jó egy évvel ezelőtt saját megfontolásukból kiléptek a koalícióból, amiben benne voltak. Ez egy másfél évvel ezelőtti történet volt. Ennek ellenére sok esetben elmondták azt, hogy a számukra ésszerű dolgokat továbbra is támogatni fogják. Ennek véleménye szerint alkalmanként tanúi is.

Még mielőtt folytatnák a tárgyalást, valamennyi képviselő számára, akik már javaslatot tettek és rendelkezésre áll még egy hozzászólás, a következőt szeretné elmondani: A 2013. évi költségvetésben közel 400 millió Ft-os hiány szerepel. Ez a működési hiányra vonatkozik. A működési hiányt, mint ahogy az elmúlt évben is tették, ingatlanbevéttel van lehetőségük a költségvetésben nullázni. Ez a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján történhet később is, nem feltétlenül ezen a testületi ülésen. Jelenleg ezt a költségvetést nyilván azzal az összeggel fogadják el, amivel elfogadják. A következő hónapokban megteszik azokat lépéseket, amelyek a költségvetésben szereplő működési hiány eltüntetésére vonatkoznak. Az előzetes tárgyalások alkalmával, ahogy már a bevezetőben is említette, valamennyi intézménnyel, vállalkozással, a testület tagjaival egyértelműen tudták azt tisztázni véleménye szerint, hogy a működési költségeikből bármelyik szervezetenél további lefaragásokat nem képesek elvégezni. Ezzel annak a szervezetnek a működését kockáztatják, hogyha bármilyen önkormányzati támogatást elvesznek. Éppen ezért kérné a módosító javaslatok alkalmával, hogy jelöljék meg azt a forrást, hogy miből vegyék el. Azért mondta korábban, hogy biztos mindenki tudatában van annak, elvenni nincs lehetőségük. Azok a javaslatok, amelyek most számszerűsítenek, lényegében a hiányt növelik. Kéri, hogy ezt egy teljes mondatba fogalmazzák bele a módosító indítványukba.

Nagy Róbert képviselő:

A mondanivalójához csatlakozva tudja azt elmondani, amit már a bizottsági ülésen is jelzett, amit lényegében Polgármester úr és Osztályvezető asszony is megerősített, hogy a költségvetési rendeletük kiadási oldalán jelentkeznek olyan tízmillió forintos nagyságrendű tételek, amelyek jelenleg, mint önerő valóban költségként jelennek meg, de jó esetben az önkormányzat 2-3 hónapon belül visszakap. Azért gondolta, hogy ez lehetőséget nyújt arra, hogy megjelenhessenek azok a módosítások a költségvetési rendeletben, amelyeket a bizottsági ülésük határozatában megfogalmaztak.

Gyovai István polgármester:

A Képviselő úr félreérti a helyzetet. Mind a bevételi, mind a kiadási oldalon szerepelnek ezek a bizonyos tételek. Ebből elvenni nincs módjuk. Ezeknek a projekteknek a megvalósításához azok a támogatások, amelyek rendelkezésre állnak, kiadási oldalon is ugyanúgy le fognak futni. Ha belenyúlnak, egy olyan rendszert bontanak meg, amit nincs értelme.

Váradi Krisztián képviselő:

Lényegében ott folytatná, ahol a kérdéseknél abbahagyta. A kérdése arra vonatkozott, hogy el tudja dönteni a költségvetés jó, vagy rossz. Sikerült eldöntenie, ez a költségvetés nem rossz.

Ahogy Jekő Attila képviselő is mondta, ez a leépülés költségvetése. Lehet itt trükközni a számokkal. Ismét meg kell szólítania dr. Skribanek Zoltán képviselőt és a hozzá csatlakozó Jeremiás Béláné képviselőt. Semmi más, amit a másik oldal tesz, mint kommunikáció, piár és a számokkal történő trükközés.

A kérdésére választ kapott, Polgármester úr a válaszában elmondta, hogy egyrészt csak a II. félévtől és mindösszesen 100 millió Ft-tal javítja a költségvetésük pozícióját az, amiről Képviselő úr beszélt, a több milliárdos dolog. Elhangzott és a halasmédián volt fenn, hogy minden egyes % 43 millió Ft-ot jelent. Csak azt ne mondják, hogy mihez képest, ez hiányzott a cikkből. Gyakorlatilag költségvetési pozíciót ez 100 millió Ft értékben javít, amit Polgármester úr mondott a válaszában. Ez a 9 milliárd Ft-os költségvetésük 1 %-a. Tehát 1 %-ot javít az óriási fideszes segítség, amiről hónapok óta beszélnek. Ennyit a költségvetésről általában.

Néhány konkrétabb gondolat: A véleménye az, hogy miután az állam elvette az intézményrendszerük 80-90 %-át, az önkormányzatnak nem sok minden maradt. Döntési hatáskörüik néhány olyan dologra fog korlátozódni, ami az igazi értékeik. Véleménye szerint ezekre az igazi értékeikre ezt a költségvetést jól kell beosztani, az igazi értékeikre áldozniuk kell. Ilyen többek között a sport, amiben maximálisan csatlakozik Dózsa Tamás Károly képviselő véleményéhez. Teljes mellszélességgel támogatja, hogy a sportegyesületek több év kihagyás után újra forráshoz jussanak az önkormányzat részéről, így szóban és természetesen szavazatával is csatlakozik ehhez a módosító javaslatához. Büszkének kell lenni arra, hogy színes egyesületek vannak a városban és újra van olyan női kézilabda a városban, ami BL győztes dolgát teszi nehezzé szombat este Kiskunhalason és folyamatosan egy-két gólos különbséggel megy a mérkőzés. Erre legyenek büszkék, ezt támogatni kell.

Támogatniuk kell olyan célokat is, mint a város kiemelt kincse, a Sóstó. Elmondhatta volna, de a képviselő-testület a szavazatával megakadályozta, hogy hosszasan kifejtse. Természetesen meg fogja tudni a képviselő-testület az indoklását is, de úgy döntöttek, hogy 2 órával később lesznek erre kíváncsiak. Ott fogja bőven és részletesen kifejteni azt, amiről beszélnie kellene még. Most annyira marad ideje, hogy egy javaslatot tegyen. Ha komolyan veszik azt, amiről novemberben döntöttek, annak pénzügyi vonzata van, amit vállalniuk kell. Az egyik javaslata az módosító indítványként, hogy a környezetvédelmi célalapot 2,5 millió Ft-ról 7 millió Ft-ra növeljék. Egyéni képviselői javaslatként még elmondja a másik kettőt. Civil kezdeményezések támogatására 500 ezer Ft, valamint a Martonosi Pál Város Könyvtár állománybeszerzésére 3 millió Ft kerüljön beépítésre, ahogy Polgármester úr kérte, a hiány megnövelése terhére.

Gyovai István polgármester:

Valamit nem értett. A bizottsági üléseken a civil tevékenységek támogatására 450 ezer Ft növekmény szerepelt. Az az 500 ezer Ft ezt tartalmazza, összhangban a bizottsági döntésekkel. Rendben van.

A könyvtár esetében 3 millió Ft.

Nem értette, hogy a környezetvédelmi alap összege mennyi.

Nagy Péter képviselő:

Bizottsági ülésen elmondta, s úgy készült, hogy most nem kell elmondania mégegyszer, ezért igyekszik gyorsan. Két döntő javaslata volt. Ilyen a külterületen élők életminőségét javító program, amit a tavalyi év szeptemberében fogadtak el, s ahhoz rendeltek 10 millió Ft-ot. Ennek az operatív tervét is elkészítették. Ebből összesen 250 ezer Ft került kifizetésre az elmúlt évben. A többi feladat nem került megvalósításra. Ennek ellenére az ez évi

költségvetésbe mindössze 5 millió Ft került betervezésre. Ez nyilvánvalóan nem fedezi a feladatokat, amelyek el lettek határozva. Éppen ezért további 4.750 ezer Ft betervezését kéri, összesen 9.750 ezer Ft összegben a költségvetési hiány terhére. Nagyon bízik abban, hogy a betervezett, de nem szükséges kezességvállalásokból és az átszervezések során adódó megtakarításokból meg tudják spórolni.

Jekő Attila képviselő részéről is elhangzott, hogy nem lehet a Halasi Városgazda Zrt.-t ebbe a helyzetbe belekényszeríteni, hogy ilyen kis összeget bocsátanak a rendelkezésükre. Ebből az összegből nem tudják fenntartani a várost. Azt akarják, hogy legyen szép városközpont, rendezés, épület, s aztán elhanyagolt parkok és járdák vegyék őket körbe? Éppen ezért javasolja, hogy a sportpálya felújítására legalább 6 millió Ft kell, de most csak 3 millió Ft van betervezve. Korábban is minimum 6 millió Ft-ot költöttek, de az sem volt elég. A közparkok fenntartására, azonkívül a Kossuth u. és Bokányi u.-i parkoló felújítására, ami tarthatatlan és minősíthetetlen állapotban van, holott a város legforgalmasabb parkolója 72 millió Ft-ról 80 millió Ft-ra javasolja felemelni a Zrt. támogatását.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Váradi Krisztián képviselő többszöri felvetésére reagálni elsősorban. A vízió szó talán, amit érdemes körbejárni, mit is takar.

Úgy gondolja, hogy amikor több százmillió forint érkezett a Kormánytól az elmúlt évben Kiskunhalasra, amit Osztályvezető asszony is megerősített, s 2.600 millió Ft körüli terhet vesz át az állam a városuktól, ahogy Polgármester úr elmondta, a tegnapi napon aláírta, azt a tény szó jobban lefedi, mint a vízió szó. Némi fogalomzavart vél felfedezni. Az a kételkedő hangnem, ami a szocialista, illetve DK-s képviselőktől most is hallható, némileg déja vu érzést vet fel benne. Jól emlékszik a tavalyi költségvetési vitára, ahol pontosan ugyanezeket a mélységes aggodalmakat vetették fel. Még arra is emlékszik, hogy olyan jóslatok hangzottak el, hogy nem fog évvégéig ez a költségvetés kitartani, már ősszel össze fog omlani és az intézmények nem lesznek finanszírozva. Hogy finoman fogalmazzon, az kiderült, hogy a szocialisták nem tévedhetetlenek, bár ezt eddig is tudták. A költségvetés tavaly végigment, mégpedig úgy, hogy tavaly még 750 millió Ft hiány lett betervezve, az idén pedig 430 millió Ft. Ha jól számolja, több, mint 300 millió Ft-ot tudott egy év alatt az önkormányzat megtakarítani.

A jelenlegi testületben nincs egy olyan többségi frakció, aki egy költségvetést át tudna vinni, más felelősséget hoz maga után a helyzet, itt minden képviselőnek egyéni felelősséget kell vállalnia a költségvetésért. Nem lehet hangzatos és már a választásra készülő jelmondatokat elpuffogatni és kényelmesen ülni a székben. Ha minden képviselő így gondolkodna, akkor nem lenne a városnak költségvetése. Nagyon jól tudják, hogy az azt vonja maga után, hogy semmilyen állami normatíva nem jön le, s akkor valóban nem fognak az intézmények működni, s nem fognak az ott dolgozók pénzt kapni. A módosító indítványait, amelyeket a bizottsági üléseken tettek, az a következőkben tudja elmondani.

Halász Balázs képviselő:

Próbálja komolyan venni a Polgármester úr szavait, hogy jelöljenek meg a forrást, ahonnan el lehet venni a sok millió forintot. Hallottak már járdaépítésről, nyilván szükség van rá. Azt is hallották, hogy játék a számokkal. Más önkormányzatok példájából kiindulva, mihez tudnak nyúlni. Vagy a bírságemeléshez, amit csak beír, vagy az ingatlaneladáshoz. Ő is azt mondja, hogy akkor játszanak a számokkal. Az ingatlanok eladását meg kell emelni, mint más önkormányzatoknál, s akkor nullás lesz a költségvetés.

Jekő Attila képviselő:

Reflektálni szeretne dr. Skribanek Zoltán képviselő egy évvel ezelőtti hozzászólására, hogy jó-e, vagy rossz-e a költségvetés. Egy évvel ezelőtt pont dr. Skribanek Zoltán képviselő mondta, amikor pont a költségvetést tárgyalták, ami nehézkesen ment át, hogy a mindenkori polgármester felelőssége, hogy megszerezze a többséget a költségvetéshez. Ha jól emlékszik, az ő szájából hangzott el. Most ez a helyzet van. Polgármester úr megszervezte hozzá a többséget a Fidesz frakcióval. Azzal, aki bement a városvezetésbe, Fülöp Róbert személyében alpolgármestert ad a városnak. Akkor ne mondják azt, hogy a Fidesz frakciónak nincs ebben több felelőssége, mint egy-egy képviselőnek. Dehogynem, sokkal több felelőssége van. Ez a másik oldal költségvetése a polgármesterrel, s azokkal együtt, akik meg fogják szavazni. Ők nem fogják megszavazni, mert szerintük ez a leépülés költségvetése. Nem ő, vagy dr. Skribanek Zoltán képviselő fogja eldönteni, hogy ez a költségvetés jó-e, hanem az emberek, akik kint élnek és minden nap a kátyúkban járnak, s a szemetet szedik mások helyett az utcáról, vagy nyomorognak. Ezért mondta, hogy az ő véleményük szerint ez a költségvetés a leépülést szolgálja, s abszolút nem fogják tudni támogatni.

Rostás László KVCNÖ elnöke:

Szeretné kérni a Polgármester urat, hogy a terjessze a képviselő-testület elé a cigány nemzetiségi önkormányzat költségvetését az év második felében. Június hónapban tekintsek át, ugyanis az ő költségvetésük nem tudják mennyi lesz. Amikor megismerik ezeket a számokat, hogy tudjanak normálisan működni és tényleg tenni is abban a házban, térjenek vissza rá.

Meg kell javítani néhány dolgot benne, de megpróbálnak pályázni. Jelenleg nem ismert, hogy az állami költségvetésből mennyi pályázati pénzt kapnak. Éppen ezért kéri, hogy a júniusi hónapban térjenek vissza a költségvetésükre.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Reflektálva Jekő Attila képviselő szavaira, erősen populista ízűnek érezte ezt a hozzászólást. Meglehetősen hiányolta a bölcs észérveket, illetve racionális javaslatokat, hogyha szerintük ennyire rossz ez a költségvetés. Nem akarja megvédeni, ez nem az övék, akkor látták ők is először, amikor a másik oldal. Ha ennyire rossz, akkor talán elvárható lett volna, hogy elmondják, hogy lehetett volna megreformálni, megjavítani oly módon, hogy ne legyenek se kátyúk, se szegény emberek, se a városban, se a világon.

Mivel az ideje rövid, elmondaná a módosító javaslataikat. Lakossági járdaépítés támogatására 2 millió Ft, közkifolyók létesítésére 500 ezer Ft, Stúdió 2000 részére 500 ezer Ft, Kiskunhalasi Állatvédő Egyesület 500 ezer Ft, Zelei Miklós:Halasi Norma című könyve 500 ezer Ft, a Halasmédia Np. Kft. támogatásából a működési céltámogatás soron még ki nem fizetett támogatási rész 12.500 ezer Ft-ot helyezze tartalékba a képviselő-testület március 1-jétől, a Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. támogatásából a működési céltámogatás soron a még ki nem fizetett rész 20.833 ezer Ft-ot helyezze tartalékba a képviselő-testület március 1-jétől.

Gyovai István polgármester:

Gondolja, hogy az elhangzott javaslatok, mint a korábbiak is, a hiányt növelik.

A végén majd összefoglalja.

Hunyadi Péter képviselő:

A támogatások valósak, már régen csődbe jutott volna ez a város, ha ezek nem jönnének be. A pusztta tény, hogy talpon vannak, az is azt igazolja. A hiány is kevesebb, mint ami eddig volt. Polgármester úr 500 millió Ft-ot talált a hivatal költségvetésében, ez is nagyon jelentős tétel. Jekő Attila képviselőék pedig ne csináljanak úgy, mintha most jöttek volna a 6:20-assal, s nem lenne közük ahhoz, hogy ez a város milyen helyzetben van. Abszolút demagógia, amit elkövetnek. A maga részéről a várossal kapcsolatos felelősségét felvállalja, s ennek megfelelően fog szavazni.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Lenne még két dolog, az egyik, amit az előbb Rostás László KVCNÖ elnöke jelzett, hogy félévkor a támogatásukat vizsgálják felül. Szeretné javasolni, nehogy az legyen a vége, hogy a képviselő nem javasolta, ezért nem foglalkoznak vele, szokásos technika. Egy későbbi napirendnél tárgyalják a Városi Sportpálya infrastrukturális fejlesztésének lehetőségét. Ott van egy városi önrész vállalás lehetősége. Ez egy 10 millió Ft-os beruházás és abból 3 millió Ft. Szeretné, ha a költségvetésben ezzel is foglalkoznának, mert utána csodák fognak történni. Véleménye szerint az összköltségvetés tekintetében mindenki tisztában van azzal, hogy nincs honnan leszedni. Jekő Attila képviselő elmondta a letelején, hogy étkezési adagon forintális dolgával van probléma. Tudják azt is mindannyian, hogy a gyerekeknek a szülők viszik mindannyian az egészségügyi papírt, az uzsonnát, az ételkiegészítést, minden programra, műsorra, papírra, színesceruzára a szülők viszik a pénzt. Tudják azt, hogy problémák vannak. Ezzel együtt vannak olyan dolgok, amelyek elhangzanak és amelyekkel elsőként kellett volna foglalkoznia Polgármester úrnak és betervezni. Véleménye szerint a legfőbb problémát az jelenti, hogy csak annyi történt a költségvetésekkel az elmúlt években, hogy a kiadásokat nem teljesítik, vagy eleve úgy tesznek, mintha nem lennének problémák. Az államtól jött központi segítségnél minden forint számít, nagyszerű dolog. A fő probléma az, hogy a bevételek fokozására nem történtek lépések és szerinte ezzel kellene nagyon komolyan foglalkozni.

Pajor Kálmán képviselő:

A gyermekétkeztetésre valószínűleg a következő költségvetés módosításnál mindenképpen ki kell térni, egyrészt a nyersanyagnormákra, másrészt a befagyasztott rezsiköltségekre. Nem egy intézmény konyhájától segélykiáltás jut el hozzájuk, amit komolyan kell venni. Úgy tudja, hogy ezen talán dolgoznak. Sajnos a költségvetésben nem látja beépítve.

Amikor dr. Skribanek Zoltán képviselő a bizottság után másodszor sorolta a módosító javaslatait, látta, hogy szemben többen ingatták a fejüket. A 4 millió Ft nem egy eget rengető összeg. Mielőtt megnyomják a gombot, gondoljanak arra, hogy indokoltak, vagy nem ezek a tételek. 0 Ft beállítva a tervezetben lakossági járdaépítési támogatásra. Régi vesszőparipája, hogy hatvanvalahány kilométer földjárda van a városban. Még azzal a 2-3 millió Ft-tal, amivel támogatja az önkormányzat, több évtizedig tartana a szilárd burkolattal való ellátása. Így, hogy 0 Ft volt beállítva, ami elfogadhatatlan, azt jelenti, hogy soha napján jutnak járdához egyes utcák. Ezért javasolták, hogy legyen minimum 2 millió Ft erre a témára. Úgy hiszi, hogy senki nem tartja indokolatlannak.

A másik téma a Halasi Norma című könyv, ami már tavaly is vitát gerjesztett. Elmondja, hogy miről van itt szó, mielőtt valami blogban, vagy cikkben félremagyaráznák. Nagy Szeder

Istvánról szól ez a könyv, ami útravalóul szeretnének adni a végzős középiskolás diákoknak. Nagy Szeder István példát mutatott az ifjúságnak is arra, hogyan kell erős szolidáris közösséget szervezni, teremteni és működtetni. Azt is megmutatta, hogyan kell nehéz történelmi helyzetben Jekő úr embernek maradni, határozott vezetőként helyt állni és harcolni gerincesen, megalkuvás nélkül az igazukért. Úgy hiszi, hogy erre a példára a mai ifjúságnak is nagy szüksége van, ezt nem vitathatja el senki.

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Azt mondták valamennyi tétel esetében, hogy azzal a hiány összegét növeljék. Most visszatér a közben elmondottakra. Ezt a hiányt ingatlaneladásból származó bevétellel fedik le valamennyi esetben, összefoglalva. Valamikor a tárgyalás elején említette, hogy ennek a technikáját így tudják pillanatnyilag megoldani. Egyetlen tételt tesz még hozzá, amit a bizottsági üléseken is felvezetett. A múlt héten lezajlott kistérségi ülés következtében a kistérségi orvosi ügyelet támogatására szükséges 1.031 ezer Ft-ot az önkormányzat részéről átadni. Bizik benne, hogy a képviselő-testület így is fog dönteni.

A bizottsági ülések hétfőn és kedden voltak, ma csütörtök van. Számára megdöbbentő az a képviselői felkészülés, ami most vált láthatóvá. Bizottsági ülésen el nem hangzott tételek jöttek most be a képviselő-testület ülésére. Nem a fontosságukat, vagy a jelentőségüket próbálja ezzel megkérdőjelezni, de amikor a polgármestert próbálják felelősségre vonni különböző ügyek tekintetében, talán önmagukat is meg kellene ítélniük azzal, hogy mennyire készülnek fel egy-egy bizottsági tárgyalásra különösen a költségvetés tekintetében. Számára az is érdekes álláspont, amikor valaki nem kívánja elfogadni a költségvetést, mert azzal nem ért egyet, de ugyanakkor módosító tételekre vár elfogadást. Majd a képviselő-testület a módosító javaslatok egyesével történő megszavazásával véleményt fog erről nyilvánítani. Egy tétellel kapcsolatban máris jelzéssel élne. Dózsa Tamás Károly képviselő a sportpálya felújítására 3 millió Ft-ot most is javasolt beilleszteni a költségvetésbe, mint a bizottsági üléseken. Képviselő úr bizonyára nem olvasta el, drága ideje nem engedte, azt az előterjesztést, ami az elmúlt napok kiküldésre került pótlólagosan. Ebben az előterjesztésben pályázat benyújtását fogják majd tárgyalni valamelyik napirendi pontban. Ez az előterjesztés vonatkozik ennek a pályázatnak a benyújtására. Véleménye szerint, vagyis bizik benne, hogy a képviselő-testület hozzá fog járulni. Bizik benne, hogy ezt a módosító javaslatát ezek után vissza fogja vonni a Képviselő úr.

Rátér a módosító javaslatokra. Engedjék meg, hogy először azt említse, amit a maga részéről bár utólag említett, de a legfontosabbnak tart. Ez a kistérségi orvosi ügyelet 1.031 ezer Ft-tal történő támogatásnövelésére vonatkozik. Ezzel egyetért-e a képviselő-testület?


 No: 1223			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	

<i>Ideje:2013.febr.:28 15:36:28</i>			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Halász Balázs képviselő a polgármesteri keret 750 ezer Ft-tal történő emelését javasolta, ennek elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1224			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
<i>Ideje:2013.febr.:28 15:36:49</i>			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,66%	46,66%
Nem	1	6,67%	6,67%
Tartózkodik	7	46,67%	46,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
<i>Eredménye: Elutasítva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.

Nem tudja, hogy a Képviselő asszony jól nyomta-e meg a gombot, mert nem látja. Ez a keret szolgál az ilyenfajta súlyos helyzetek támogatására. Sajnálja, hogy a képviselő-testület ezt nem hagyta jóvá.

Sorban próbál menni, bár lehet, hogy nem sikerül.

Váradi Krisztián képviselő a könyvtár állománybővítésének támogatására 3 millió Ft-ot javasolt elfogadni. A képviselő-testület ezt elfogadja-e?

No: 1225			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jerémiás Béláné.....	Távol	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:37:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	42,86%	40,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	8	57,14%	53,33%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.

Sportegyesületek támogatására Dózsa Tamás Károly képviselő 5 millió Ft-ot javasolt a költségvetésbe beilleszteni. Elfogadják-e?


No: 1226			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen

<i>Máté Lajos.....Igen</i>			
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
<i>Ideje:2013.febr.:28 15:38:16</i>			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
<i>Igen</i>	<i>15</i>	<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>
<i>Nem</i>	<i>0</i>	<i>0,00%</i>	<i>0,00%</i>
<i>Tartózkodik</i>	<i>0</i>	<i>0,00%</i>	<i>0,00%</i>
<i>Szavazott</i>	<i>15</i>	<i>100.00%</i>	<i>100,00%</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Távol</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Össz.:</i>	<i>15</i>		<i>100.00%</i>
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.


Az elszármazottak találkozóját javasolja megrendezni 500 ezer Ft támogatással szintén Dózsa Tamás Károly képviselő. A maga részéről azt javasolja, hogy ezt a találkozót a jövő évben rendezzék meg, amikor a városközpont felújításra kerül. Látható, hogy a város erőteljesen átalakítás alatt van és még lesz a nyár folyamán. Ez az időpont nem feltétlenül a legalkalmasabb arra, hogy távolról, akár más földrészről érkező halasiakat fogadjanak. Dózsa Tamás Károly képviselő javaslatának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1227			
<i>Gyovai István.....Nem</i>		<i>Dózsa Tamás Károly.....Igen</i>	
<i>Halász Balázs.....Tart.</i>		<i>Nagy Péter.....Igen</i>	
<i>Nagy Róbert.....Igen</i>		<i>Vili Gábor.....Tart.</i>	
<i>Jekő Attila.....Tart.</i>		<i>Várad Krisztián.....Tart.</i>	
<i>Dr. Skribanek Zoltán.....Tart.</i>		<i>Aradszky Lászlóné.....Tart.</i>	
<i>Fülöp Róbert.....Tart.</i>		<i>Hunyadi Péter.....Igen</i>	
<i>Jeremiás Béláné.....Igen</i>		<i>Pajor Kálmán.....Igen</i>	
<i>Máté Lajos.....Igen</i>			
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
<i>Ideje:2013.febr.:28 15:39:11</i>			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
<i>Igen</i>	<i>7</i>	<i>46,66%</i>	<i>46,66%</i>
<i>Nem</i>	<i>1</i>	<i>6,67%</i>	<i>6,67%</i>
<i>Tartózkodik</i>	<i>7</i>	<i>46,67%</i>	<i>46,67%</i>
<i>Szavazott</i>	<i>15</i>	<i>100.00%</i>	<i>100,00%</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Távol</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elutasítva		
Határozat:		


Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget. Szintén Dózsa Tamás Károly vadonatúj javaslattal élt. Amennyire ő értette, a Sóstó Sporthorgász Egyesület számára kér 300 ezer Ft támogatást nádvágási munka elvégzésének kifizetésére. Abban a helyzetben, amikor érvényes szerződésük van az egyesülettel, amiben az ő kötelessége az, hogy ezt a nádat levágja, rendezze a tó környékét, amiről azt kell mondania, hogy tisztességgel el is végeznek, kívánnak-e újabb támogatás nyújtani az egyesület számára?

 No: 1228			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.
Jeremiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 15:40:19			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	20,00%	20,00%
Nem	1	6,67%	6,67%
Tartózkodik	11	73,33%	73,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget. Jekő Attila képviselő 450 ezer Ft-tal javasolja megnövelni a civil kezdeményezések támogatását. Ennek elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1229	
Gyovai István.....	Igen
Dózsa Tamás Károly.....	Igen


Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Tart.		

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:40:40			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.


Dr. Skribanek Zoltán képviselő lakossági járdaépítésre 2 millió Ft-ot javasolt. Elfogadják-e?

 No: 1230			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:41:02			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%

Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		


Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.
Közkifolyók felújítására, illetve újak építésére 500 ezer Ft-ot javasolt. Elfogadják-e?

 No: 1231			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:41:18			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.
A Halasi Norma című könyv kiadására 500 ezer Ft-ot javasolt. Elfogadják-e?

 No: 1232			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen

Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 15:41:35			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66,67%	66,67%
Nem	3	20,00%	20,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			


Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget. Állatvédő Egyesület támogatására 500 ezer Ft-ot javasolt. Elfogadják-e?

No: 1233			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Távol
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 15:41:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	92,86%	86,66%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			


Határozat:**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.
A Stúdió 2000 Egyesület támogatására 500 ezer Ft-ot javasolt. Elfogadják-e?

 No: 1234				
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen	
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen	
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen	
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Igen	
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen	
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Tart.	
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen	
Máté Lajos.....	Igen			
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás		
Ideje: 2013.febr.:28 15:42:08				
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	
Igen	13	86,67%	86,67%	
Nem	0	0,00%	0,00%	
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%	
Szavazott	15	100,00%	100,00%	
Nem szavazott	0		0,00%	
Távol	0		0,00%	
Össz.:	15		100,00%	
Eredménye: Elfogadva				

Határozat:**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.
Az elején nem említette, Váradi Krisztián képviselő a környezetvédelmi alap növelését 7,5 millió Ft-tal kéri. Elfogadják-e?

 No: 1235				
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen	
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.	
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen	
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen	
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.	
Fülöp Róbert.....	Tart.	Hunyadi Péter.....	Tart.	
Jeremiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.	
Máté Lajos.....	Nem			

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 15:42:33			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33,33%	33,33%
Nem	1	6,67%	6,67%
Tartózkodik	9	60,00%	60,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.

Az összegek ismertetése után bízok benne, hogy valamennyit felolvasta.


Elnézést kér. A Városgazda Zrt. számára Nagy Péter képviselő 8 millió Ft támogatásnövelést kért. Elfogadják-e?

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 15:43:05			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

A külterületen élők életminőségét javító programra további 4,750 ezer Ft-ot kért. Elfogadják-e?

 No: 1237			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje: 2013.febr.:28 15:43:23			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Dózsa Tamás Károly képviselő úr a sportpálya felújítására 3 millió Ft-ot javasolt, amit a következő döntésükben meg fognak alapozni. A pályázat tekintetében pillanatnyilag nem világos, hogy az ez évi, vagy a jövő évi költségvetésből kell ezt majd finanszírozniuk. Véleménye szerint, ha a pályázat pozitív elbírálást fog kapni, akkor a képviselő-testület ezt a módosítást meg tudja szavazni. Minden vágyuk ez, de úgy gondolja, hogy ne menjenek elébe a dolgoknak. A képviselő-testület elfogadja-e Képviselő úr javaslatát, miszerint 3 millió Ft-ot a sportpálya pályázatára biztosítsanak?

 No: 1238			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen

Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Tart.		

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:44:34			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	60,00%	60,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	6	40,00%	40,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%


Eredménye: Elfogadva

Határozat:

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Akkor most már az összegeket letudták. Két olyan javaslat volt dr. Skribanek Zoltán képviselő előadásában, amelyek az egyes szervezetek számára biztosítandó összegeket tartalékba helyezi. A Halasmédia Np. Kft. támogatását tartalékba kívánja helyezni 12,500 ezer Ft-tal egészen a feloldásig. Elfogadják-e?

 No: 1239			
---	--	--	--

Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		


Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:45:16			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66,67%	66,67%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%

Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

A Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. 20,833 ezer Ft-os támogatását tartalékba kívánja helyezni a feloldásig. Elfogadják-e ezt a javaslatot?

 No: 1240			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Nem
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:45:38			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,67%	46,67%
Nem	3	20,00%	20,00%
Tartózkodik	5	33,33%	33,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget. Roppant érdekes, tehát a Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Juttatása továbbra is érvényben marad. Kizárólag a média nem kap támogatást. Érdekes hozzáállást láttunk az elmúlt percekben.

Osztályvezető asszony, mint egy fejszámoló működött.

Dózsa Tamás Károly képviselő: (Ügyrendi)

Kiskunhalas Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzatának volt egy kérése.

Gyovai István polgármester:

Tudomásul vették, a következő módosítás alkalmával felkéri, hogy ezt vezesse elő.

Dózsa Tamás Károly képviselő: (Ügyrendi)

Akkor most nem kerül rögzítésre?

Gyovai István polgármester:

Ebben a költségvetésben felesleges olyan tételeket rögzíteni, amelyek majd valamikor kerülnek tárgyalásra. Képviselő úr biztosan érvényesíteni fogja majd ezt a szándékot.

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Összefoglalná azt, amiről az előbb a képviselő-testület tételesen döntött.

Az orvosi ügyeletre fogadott el 1,031 ezer Ft-os plusz költségvetési kiadást.


A sportegyesületeknek 5 millió Ft-os plusz költségvetési kiadás.

Civil kezdeményezésekre plusz 450 ezer Ft-os költségvetési kiadás.

Lakossági járdára 2 millió Ft, közkifolyókra 500 ezer Ft, a Stúdió 2000 Táncklubnak 500 ezer Ft, a Kiskunhalasi Állatvédők Egyesületének 500 ezer Ft, a Halasi Norma kötetre 500 ezer Ft. A Városgazda Zrt. támogatásár plusz 8 millió Ft, a külterületen élők életminőségének javítására plusz 4,750 ezer Ft, illetve a sportpálya felújítási pályázatára plusz 3 millió Ft. Ez mindösszesen 26,231 ezer Ft, ami a költségvetési főösszeget is növeli, s mivel hiányt egyáltalán nem lehet a költségvetésbe tervezni, az ingatlanértékesítési bevételt fogja növelni. Így a költségvetés főösszege 9,830,892 ezer Ft lesz, ezt kell a képviselő-testületnek elfogadni. Mint mondta, hiányt nem lehet elfogadni, tehát ez a tétel a másik oldalon az ingatlanértékesítési bevételt növeli.

Gyovai István polgármester:

Az Osztályvezető asszony szavaival együtt kérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadják-e a 2013. évi költségvetést.

 No: 1241			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 15:48:26			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%

Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 5/2013. (III.01.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete
Kiskunhalas Város Önkormányzatának
2013. évi költségvetéséről**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 91. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. §-ának (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a könyvvizsgáló, az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács, a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága valamint Pénzügy, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével Kiskunhalas Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) 2013. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

I.

A rendelet hatálya

1. §

E rendelet hatálya kiterjed Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testületére és szerveire, valamint az Önkormányzat által irányított költségvetési szervekre (a továbbiakban: intézmények).

II.

A költségvetés főösszege

2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének

Főösszegét **9 830 892 E Ft-ban**

ezen belül

1. Költségvetési bevételt **9 167 570 E Ft-ban**

2. Költségvetési kiadást **9 170 208 E Ft-ban**

3. Tárgy évi költségvetési egyenlegét	- 2 638 E Ft-ban
Tárgy évi működési egyenlegét	- 53 273 E Ft-ban
Tárgy évi felhalmozási egyenlegét	50 635 E Ft-ban
Finanszírozási kiadását	660 684 E Ft-ban
Finanszírozási bevételt	663 322 E Ft-ban
összesített egyenlegét	-663 322 E Ft-ban
állapítja meg.	

(2) A Képviselő-testület a 394 737 E Ft működési hiány – költségvetési hiány és működési célú finanszírozási kiadás - fedezetére az ingatlan értékesítési terv alapján tervez felhalmozási többletbevételt.

(3) A Képviselő-testület a hiány külső finanszírozására, az Európai Unió pályázatok önerejének biztosítására felhalmozási célú hitelfelvételről dönt 663 322 E Ft összegben.

3. §

(1) Az Önkormányzat 2013. évi összevont költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, működési költségvetés és felhalmozási költségvetés szerint. Finanszírozási bevételeket és kiadásokat, az előző évek költségvetési maradványának igénybevételét és a hitelműveleteket működési és felhalmozási cél szerinti tagolásban az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait – előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban az 1a.-1b. mellékletek szerint hagyja jóvá.

(3) A Képviselő-testület az önkormányzat, és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok, és kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban a 2.-3. mellékletek szerint hagyja jóvá.

(4) A Képviselő-testület az önkormányzat és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek engedélyezett létszámát a 3/a. mellékletek szerint hagyja jóvá.

(5) A Képviselő-testület az intézmények önkormányzati támogatásának előirányzatát 1.331.731 E Ft-ban állapítja meg.

(6) A Képviselő-testület az önkormányzat fejlesztési céljait, amelyek megvalósításához a Stabilitási tv. 3.§.(1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet válik szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható együttes összegével együtt a 4. melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) Az Európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételei és kiadásai, a 2013. évi hitelfelvétel előirányzata terhére megvalósuló fejlesztési célok bemutatásával az 5. melléklet tartalmazza.

(8) Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési tartalékait a 6. melléklet tartalmazza.

(9) A Stabilitási tv. 3.§.(1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kötelezettségvállalásokból 2013. január 01-én fennálló kötelezettségeket, az adósságot keletkeztető ügyletek futamidejének végéig, a 7., 7.1, 7.2, 7.3 mellékletek tartalmazzák.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatását a futamidő végéig a 8. számú melléklet tartalmazza.

4. §

A Képviselő-testület a költségvetési rendeletet Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 42/2012. (XII.21.) számú rendeletének felhatalmazása alapján beszedett bevételek és teljesített kiadások előirányzataival beépítve fogadja el.

III. Eljárási szabályok

5. §

(1) A hitelműveletekkel kapcsolatos hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(2) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a folyamatos likviditás biztosítása céljából az Önkormányzat folyószámlahitel szerződést köt, melynek keretösszegét 500.000 E Ft-ban állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az esedékes havi munkabér kifizetések folyamatoságának biztosítása érdekében munkabérhitelt vesz fel, melynek keretösszegét 106.000 E Ft-ban állapítja meg.

6. §

(1) A költségvetési rendelet módosítására negyedévente, vagy rendkívüli esetben szükség szerint, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal kerül sor.

(2) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról és előirányzat átcsoportosításokról szóló adatszolgáltatások (Polgármesteri határozatok, előirányzat módosításokról, előirányzat-átcsoportosításokról szóló dokumentumok), valamint a többletbevételek felhasználására irányuló kérelmek Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya részére történő megküldésének határideje:

25. április 30.

26. augusztus 31.

27. október 31.

28. tárgyévet követő év január 20.

(3) A tárgy éven belüli központi költségvetési támogatás igénylés, illetve lemondáshoz kapcsolódó intézményi adatszolgáltatás Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya részére történő megküldésének határideje:

(2) március 31.

(3) június 30.

(4) szeptember 30.

7. §

(1) Kötelezettség tartalék terhére nem vállalható.

(2) A Vis maior keret kizárólag előre nem látható, nem tervezett, sürgős beavatkozást igénylő feladatok finanszírozásához használható fel.

(3) A cél tartalékok felszabadításáról a Képviselő-testület költségvetési rendelet módosítás keretében dönt.

8. §

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 72. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat által fejezeti kezelésű előirányzatokra vagy költségvetési támogatásra benyújtandó támogatási igény (pályázat) esetében – pályázat benyújtását jóváhagyó, és a saját forrás biztosításáról szóló külön testületi döntés hiányában – az Önkormányzat nevében előzetesen nyilatkozzon a saját forrás biztosításáról - a rendelkezésre álló tartalék terhére - azzal, hogy nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés megkötéséhez testületi döntés szükséges.

9. §

(1) A Képviselő-testület önkormányzati biztost rendel ki az intézményekhez, amennyiben annak harminc napon túli elismert tartozásállománya eléri az Áht. 71. § (4) bekezdésében meghatározott mértéket. Az önkormányzati biztos kirendelését a polgármester kezdeményezi a Képviselő-testületnél.

(2) Amennyiben az intézmény harminc napon túli elismert tartozásállománya eléri az Áht. 71. § (4) bekezdésében meghatározott mértéket, az intézmény vezetője azonnali hatállyal adatot szolgáltat az Önkormányzat részére.

10. §

Egy költségvetési éven belül az egy jogosult részére biztosított – nem normatív, céljellégű működési és fejlesztési célú támogatási összegeket egybeszámolva – 200 E Ft összeg alatti támogatásra vonatkozó adatokat nem kell közzétenni.

Az intézmények költségvetésének végrehajtására vonatkozó szabályok

11. §

(1) Az Önkormányzat az intézmények finanszírozására – az államháztartáson kívülről kapott támogatásból megvalósuló, elkülönített számlán kezelt feladatok finanszírozását, valamint az (5) bekezdésben foglaltakat kivéve – az úgynevezett kiskincstári finanszírozást alkalmazza, amely során az intézmények kiadásainak fedezetét – a saját bevételek figyelembe vétele mellett – naponta, a szükséges mértékig az Önkormányzat fizetési számlájáról az intézmények számláira átvezeti. Az intézményi saját bevételek, napi finanszírozási szükségletet meghaladó bevételi részét naponta, a szükséges mértékig az intézmények számláiról az Önkormányzat fizetési számlájára átvezeti.

(2) Az intézmények a likviditás tervezettségéhez a Képviselő-testület 148/2011. Kth. határozatának megfelelően, a kötelezettségvállalásaik finanszírozására a polgármestertől előzetesen írásban hozzájárulást kérnek és a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztállyal egyeztetik.

(3) Az intézmények a személyi és járulék kiadások finanszírozásának ütemezettségéhez az állományi létszám változásának minden mozgását a polgármesterrel előzetesen írásban egyeztetik, az Oktatási és Közművelődési Osztály tájékoztatása mellett.

(4) Az igénybe vehető önkormányzati támogatás időarányosan nem haladhatja meg az éves előirányzat 1/12 részét.

(5) A pályázati forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló, utófinanszírozású projektek esetében a projektek összköltségvetésének 25%-a mértékig többletfinanszírozás igényelhető. Az intézmény a többletfinanszírozásként igényelt összeget legkésőbb a projekt záró elszámolásához tartozó támogatási összeg megérkezését követően, a legrövidebb időn belül köteles az Önkormányzat fizetési számlájára átvezettetni.

12.§

(1) Az intézmények a közhatalmi bevételek, intézményi működési bevételek és felhalmozási bevételek eredeti, illetve módosítást követően a jóváhagyott módosított előirányzatán felüli többletbevételüket a Képviselő-testület előzetes engedélyével használhatják fel. Az intézmények a többletbevétel felhasználására irányuló kérelmüket a polgármesterhez nyújthatják be. A Képviselő-testület a többletbevétel felhasználásának engedélyezéséről a költségvetési rendelete módosítása során dönt.

Az intézmények vezetői személyükben felelősek a jogszerű előirányzat módosításért. A költségvetési rendelet módosításához az intézmények vezetői a 7. § (2) bekezdésében foglalt határidőkhöz igazodóan a saját hatáskörükben végzett előirányzat módosítások pénzügyi ellenjegyzéssel ellátott dokumentációit kötelesek benyújtani.

(2) A beruházási kiadások, felújítások előirányzatának (1) bekezdés alapján történő módosítása működési költség-többletet nem okozhat.

(3) Az (1) bekezdés alapján végrehajtott előirányzat-módosítás többlettámogatási igényt sem a tárgyévi költségvetésben, sem az azt követő években nem eredményezhet.

(4) Az (1) bekezdés szerinti átcsoportosítás nem irányulhat a személyi juttatások előirányzatának növelésére, kivéve, ha a Képviselő-testület azt engedélyezi az előirányzatok jóváhagyásakor még nem ismert jogszabályváltozás miatt.

13.§

(1) Az önkormányzat intézményeinek házipénztáraiban a napi záró pénzkészlet 500.000 forintot meghaladó részét naponta be kell fizetni az intézmény folyószámlájára.

(3) A költségvetési szerv házipénztárából a kiadás készpénzben teljesíthető

a) jogszabályban meghatározott szociális vagy gyerekvédelmi pénzbeli ellátás,

b) személyi juttatás körében

ba) rendszeres és nem rendszeres személyi juttatás,

bb) külső személyi juttatás,

c) készpénzelőleg,

d) természetes személy részére pénzbeli kártalanítás vagy kártérítés,

e) számlázott szellemi tevékenység,

f) természetes személy részére ingatlan vételárának kifizetése,

g) jogcímtől függetlenül 200.000 Ft összeg alatti kifizetés,

h) ellátottak részére személyi térítési díj visszafizetése,

i) ellátottak egyéb pénzbeli juttatása

esetén.

14.§

(1) A pénzmaradvány elszámolása során az intézményektől elvonásra kerül:

a célfeladatra kapott támogatás feladatra fel nem használt része

a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó azon része, amely nem köthető jogszabályban rögzített kötelezően adandó személyi juttatások maradványához

a költségvetési támogatás – feladatmaradás miatt – fel nem használt része

a kötelezettségvállalással nem terhelt pénzmaradvány összege

a tárgyévi költségvetési rendeletben feladathoz nem rendelt intézményi saját bevételek többlete

a költségvetési szerv feladatmutatóhoz kapcsolódó központi költségvetési támogatás jogtalanul igénybevett összege, ha az meghaladja a 3 %-ot

a gazdálkodási szabályok megsértéséből származó maradvány

15. §

(1) A intézmények a személyi juttatások előirányzatának átmeneti megtakarítása terhére tartós kötelezettséget nem vállalhatnak. A személyi juttatások előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkező intézmény vezetője – e jogkörében eljárva – a Képviselő-testület döntésével megvalósuló feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyekkel nem rendelkezik, az ehhez kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel.

16. §

(1) Az intézmények által az Önkormányzat költségvetésének tervezéséhez, a költségvetési rendelet módosításához, valamint a beszámoló összeállításához elkészített rendszeresen vagy eseti jelleggel szolgáltatott adatok és információk teljeskörűségéért, valódiságáért, határidőben történő beérkeztetésükért, a számviteli szabályok előírásainak való megfeleléséért, a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért az intézmények vezetői felelősséggel tartoznak.

IV.

Záró rendelkezések

17. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) E rendelet rendelkezéseit 2013. január 1-jétől kell alkalmazni.”

Gyovai István polgármester:

Határozatot is kell hozniuk ezzel kapcsolatban. Ez az előterjesztésben szerepel? Nem emlékszik.

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető:

Az új jogszabályok miatt külön határozati javaslatban kell elfogadni a képviselő-testület középtávú tervét a következő 3 évre vonatkozóan. A tervezett költségvetési bevételeikről és kiadásairól külön határozatot kell hozni.

Gyovai István polgármester:


Ezeket a költségvetéssel együtt tárgyalta valamennyi bizottság. Az előbb felolvasott bizottsági véleményekben ez benne volt már? Nem volt benne.

Kérdések 15:49:39

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1242			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen

Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje: 2013.febr.:28 15:49:57			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

54/2013. Kth.

A 2013. évi költségvetési rendelethez kapcsolódó határozat

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29.§. (3) bekezdése alapján a mellékelt táblázat szerint állapítja meg a [Stabilitási tv. 45. § \(1\) bekezdés a\) pontjában](#) meghatározott saját bevételeinek, valamint a [Stabilitási tv. 3. § \(1\) bekezdése](#) szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Ssz.	Megnevezés	Saját bevételből és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség		
		2014	2015	2016
1.	Helyi adók	960 000	960 000	960 000
2.	Osztalékok koncessziós díjak	0	0	0
3.	Díjak, pótlékok, bírságok	16 000	16 000	16 000
4.	Tárgyi eszköz értékesítés	50 000	50 000	50 000
5.	Vagyonhasznosításból származó bevétel	200 000	200 000	200 000
6.	Részvények, részesedések értékesítése	0	0	0
7.	Privatizációból származó bevételek	0	0	0
8.	Kezességvállalás megtérülése	0	0	0
9.	Saját bevételek	1 226 000	1 226 000	1 226 000
10.	Saját bevételek 50%-a	613 000	613 000	613 000

11.	<i>Előző években keletkezett tárgy évet terhelő fizetési kötelezettség</i>	467 936	459 799	451 661
12.	<i>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel</i>	145 064	153 201	161 339

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

Töröljék meg a homlokukat, úgy gondolja, hogy kicsit megizzadtak. 10 perc szünetet rendel el.

Szünet be 15:50:16

Szünet ki 16:12:19

SZÜNET UTÁN:

3 Új napirendi pont 16:13:16

3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet elfogadása

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság ülésén jelezték, hogy a 3. számú mellékletben szeretnék az oktatással kapcsolatos feladatokat mindenhol köznevelési és művelődési feladatokra javítani. Nem oktatási, hanem köznevelési feladat, ami az óvodai ellátásnál jelentkezik.

Gyovai István polgármester:

Tudomása szerint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság már ennek tudatában fogadta el az előterjesztést.

Kérdések 16:14:47

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

A szervezeti és működési szabályzat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1243			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 16:15:03			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 6/2013. (III.01.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete
A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdésében, 44. §-45. §-ában, 46. § (3) bekezdésében, 48. § (2)-(4) bekezdésében, 49. § (2) bekezdésében, 50. §-ában, 51. § (2) bekezdésben, 52. § (1) bekezdés n) pontjában, 53. § (1)-(3) bekezdésében, 57. § (1)-(2) bekezdésében, 59. § (2) bekezdésében, , 84. § (2) bekezdésében, 120. § (1) bekezdés d) pontjában, 143. § (4) bekezdés a) pontjában, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 9.§ (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 47. § (1)

bekezdés d) pontjában és 47. § (2) bekezdésében, 49. § (2) bekezdésében és 50. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az önkormányzat és jelképe

1. §

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Kiskunhalas Város Önkormányzata.
- (2) Székhelye: 6400. Kiskunhalas, Hősök tere 1.
- (3) Illetékességi területe: Kiskunhalas város közigazgatási területe, beleértve a kül- és belterületeket egyaránt. Az önkormányzathoz tartozó közigazgatási terület leírását, a város jellemző adatait az 1. sz. függelék tartalmazza.
- (4) Az önkormányzat jogi személy.
- (5) Az önkormányzat feladat- és hatáskörei - az SZMSZ, illetve helyi önkormányzati rendelet eltérő rendelkezése hiányában – Kiskunhalas Város Képviselő-testületét illetik meg.
- (6) Az önkormányzat jelképei a város címere, zászlója és pecsétje. A város jelképeiről külön jogszabályban rendelkezik. Jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a képviselő-testület és szervei használhatják a hivatali bélyegzőkön az önkormányzat címerét.
- (7) A Képviselő-testület pecsétje: körbélyegző, Kiskunhalas Város Képviselő-testülete körirattal, középen a Magyar Köztársaság koronás címerével.
A Képviselő-testület körbélyegzőjét kell használni:
- a képviselő-testület és bizottsága üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére.
- (8) A Képviselő-testület hivatalának pecsétje: körbélyegző Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal körirattal, középen a Köztársaság koronás címerével.
- (9) Kiskunhalas város ünnepi képviselő-testületi ülésein a polgármester a város címerét ábrázoló medállal ékesített polgármesteri ezüstláncot visel.
- (10) Kiskunhalas Város Napja május 6-a.

2. §

- (1) Kiskunhalas város partnervárosi, kulturális és egyéb kapcsolatot tart fenn e rendelet 2. számú függelékében meghatározott városokkal.
- (2) Kiskunhalas Város Önkormányzata tagja e szabályzat 3. sz. függelékében felsorolt szervezeteknek.

II. fejezet

3. §

AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

- (1) A Képviselő-testület – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) keretei között - önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket.

(2) Az önkormányzat - figyelemmel a kötelezően ellátandó feladatokra, anyagi lehetőségeitől függően - az éves költségvetésében meghatározza, hogy a helyi közszolgáltatások körében mely feladatokat, milyen mértékben és módon látja el.

(3) A Képviselő-testület a törvények által előírt kötelező feladatainak ellátásán túl önként akkor vállalhat feladatot, ha:

- a.) nem tartozik más szervek kizárólagos feladat és hatáskörébe,
- b.) megvalósítása nem veszélyezteti a kötelezően előírt feladat és hatáskörök ellátását,
- c.) amelynek ellátásához a költségvetésben megfelelő egyszeri és tartós pénzügyi fedezet áll rendelkezésre, vagy a fedezet megteremtéséhez az önkormányzat felhatalmazással rendelkezik.

(4) A feladatok önkéntes vállalása előtt minden esetben előkészítő eljárást kell lefolytatni, melynek keretében az érintett bizottságok, valamint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság véleményét ki kell kérni. Szükség esetén a feladatellátás felvállalása előtt szakértő közreműködése is igénybe vehető.

(5) Az előkészítő eljárás lefolytatásáról a polgármester gondoskodik. A közfeladat önkéntes felvállalását tartalmazó javaslat akkor terjeszthető a Képviselő-testület elé, ha tartalmazza a megvalósításhoz szükséges költségvetési forrásokat.

(6) A Képviselő-testület önként felvállalható feladatait a szabályzat 1.sz. melléklete tartalmazza. Az önként felvállalt feladatainak körét és mértékét a Képviselő-testület minden évben a költségvetési rendeletében határozza meg.

III. fejezet

4.§

AZ ÖNKORMÁNYZAT MŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYAI

(1) A Képviselő-testület feladatait a Képviselő-testület és szervei a polgármester, bizottságai, a Közös Önkormányzati Hivatal, jegyző és a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás útján látja el.

(2) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, bizottságaira, jegyzőre, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

(3) A Képviselő-testület a polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörét a 2. sz., a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörét a 3.sz., a Halasi Többcélú Kistérségi Társulásra átruházott feladat-és hatáskörét a 4. sz. melléklet tartalmazza.

(4) Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról a hatáskört gyakorlók a Képviselő-testületnek évente beszámolnak. Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról a beszámolót minden év január 1-től december 31-i időszakra vonatkozóan kell elkészíteni, melyet a következő év januári képviselő-testületi ülés elé kell betervezni. A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskörök közül a polgármester jutalmára és költségtérítésére vonatkozó hatáskör gyakorlásáról a bizottság a döntést követő képviselő-testületi ülésen számol be.

5.§

A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az MötV 42.§-ában meghatározott hatáskörök.

6.§

A Képviselő-testület szervezete és működése

(1) A Képviselő-testület tagjainak száma: 15.

(2) A Képviselő-testületet a polgármester képviseli.

- (3) A Képviselő-testület tagjainak névsorát a 4. sz. függelék tartalmazza.
- (4) A Képviselő-testület alakuló ülést, munkaterv szerinti ülést, rendkívüli ülést és ünnepi ülést tart.
- (5) A Képviselő-testület döntéseit ülésein hozza meg, az alakuló és a munkaterv szerinti ülések helye a Polgármesteri Hivatal Díszterme. A Képviselő-testület ülése nyilvános. Az ülés nyilvánossága az állampolgárok részvételi lehetőségét is biztosítja.
- (6) A nyilvános ülésen a hallgatóság csak az ülésterem kijelölt helyein foglalhat helyet, az ülés rendjét nem zavarhatja.

7. §

A Képviselő-testület alakuló ülése

- (1) A Képviselő-testület alakuló ülését a választást követő 15 napon belül tartja meg, amelyet a megválasztott polgármester hív össze.
- (2) Az alakuló ülést a korelnök nyitja meg és vezeti a polgármester eskütételéig.
- (3) Az alakuló ülés kötelező napirendi pontjai:
 - a.) a Helyi Választási Bizottság elnökének beszámolója a választások eredményéről,
 - b.) a képviselők eskütétele,
 - c.) a polgármester eskütétele,
 - d.) polgármester programjának ismertetése,
 - e.) a polgármester illetményének megállapítása,
 - d.) az alpolgármester megválasztása, eskütétele, illetmény megállapítása
- (4) A képviselő-testület alpolgármester megválasztásának titkos szavazással történő lebonyolítására a képviselő-testület tagjaiból szavazatszámlláló bizottságot hoz létre.

8. §

A Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

A Képviselő-testület - július és augusztus hónapok kivételével – havonta egy alkalommal, minden hónap utolsó csütörtöki napján 13.00 órától rendes ülést tart.

9.§

A Képviselő-testület rendkívüli ülése

- (1) Ha a körülmények indokolják a képviselő-testület rendkívüli ülést tart. A polgármester köteles 15 napon belül a rendkívüli ülést összehívni, ha :
 - a) azt jogszabály kötelezővé teszi,
 - b) a képviselők legalább egynegyedének írásban benyújtott indítványára,
 - c) a képviselő-testület bármely bizottságának benyújtott indítványára,
 - d) a kormányhivatal vezetőjének indítványára.Az indítványnak tartalmaznia kell az ülés időpontjára és a napirendre vonatkozó javaslatot. A meghívót az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal kell a képviselők és meghívottak részére eljuttatni.
- (2) A polgármester a - Képviselő-testület munkatervétől eltérően - sürgős, halasztást nem tűrő esetekben rendkívüli testületi ülést hívhat össze.
- (3) Amennyiben a polgármester 48 órán belül hív össze rendkívüli testületi ülést, akkor a Képviselő-testület bármely kérdésben csak minősített többségi szavazattal dönthet.
- (4) A jegyző gondoskodik a Képviselő-testületi ülés időpontjának helyi hírközlő szervek és sajtó útján történő meghirdetéséről, valamint az időpont és napirendi javaslat Kiskunhalas város honlapján történő közzétételéről.

10.§

A Képviselő-testület ünnepi ülése

A Képviselő-testület ünnepi ülést tart az alakuló ülésén, a város napja alkalmából megrendezett ünnepségen a kitüntetések átadásakor, valamint a Képviselő-testület eseti döntése alapján.

11.§

Munkaterv

- (1) A Képviselő-testület a rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a polgármester javaslatára éves munkatervet határoz meg. A következő évi munkatervet jóváhagyásra legkésőbb decemberi ülésre kell a Képviselő-testület elé terjeszteni.
- (2) A munkaterv tervezetét a jegyző állítja össze, amelynek során javaslatot kér :
 - ❖ a Képviselő-testület tagjaitól,
 - ❖ a bizottságoktól,
 - ❖ a Közös Önkormányzati Hivatal osztályvezetőitől,
- (3) A munkatervhez javaslatot tehetnek a városban működő pártok, nemzetiségi önkormányzatok, egyesületek, egyházak, társadalmi szervek, a közszolgáltatást nyújtó szervezetek a jegyző által meghatározott időpontig. A jegyző a javaslattételre nyitva álló időpontot a hírközlő szerveken és a www.kiskunhalas.hu hivatalos honlapon keresztül hirdeti meg.
- (4) A munkaterv tartalmazza:
 - ❖ az ülések tervezett időpontját,
 - ❖ az ülések várható napirendjét,
 - ❖ megnevezve a napirendi pontok előadóit,
 - ❖ meghatározza azokat a napirendeket, melyek előkészítésénél közmeghallgatást kell tartani,
 - ❖ Kiskunhalas város éves rendezvénytervét
 - ❖ az éves pénzügyi - gazdasági ellenőrzésről szóló beszámoló időpontját,
 - ❖ a beszámoltatásra kötelezetteket, illetve a tájékoztatásra felkérteket.
- (5) A munkatervet a város hivatalos honlapjára www.kiskunhalas.hu fel kell tenni.

12.§.

Az ülés összehívása, vezetése

- (1) A Képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti
- (2) A tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetve akadályoztatásuk, kizártságuk esetén az ülés összehívására és vezetésére az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság elnöke jogosult.

13.§

Meghívó

- (1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót és az előterjesztéseket a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak úgy kell megküldeni, hogy azt az ülés időpontját megelőzően legalább 7 nappal elektronikus formában megkapják. A bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos állásfoglalását az ülés időpontját megelőző 1 nappal kell megküldeni, vagy az ülés napján át kell adni a képviselőknek.
- (2) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívónak tartalmaznia kell:
 - ❖ az ülés helyét, időpontját,
 - ❖ a javasolt napirendi pontokat és az előterjesztők nevét.
- (3) A meghívóhoz mellékelni kell:

- ❖ az előterjesztéseket,
- ❖ a határozat-tervezeteket.

(4) A meghívót a polgármester írja alá. Akadályoztatása esetén a 12.§-ban meghatározott helyettesítési szabályokat kell alkalmazni.

(5) A jegyző a képviselő-testület ülésének helyéről, időpontjáról és napirendjéről a lakosságot a helyi sajtó (www.kiskunhalas.hu honlap, Halas TV, Halasi Tükör) útján tájékoztatja.

14.§

Meghívottak

(1) A Képviselő-testület tagjai mellett, állandó meghívottként - tanácskozási joggal – a Képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

- a.) a Bács-Kiskun megyei 08-as számú egyéni választókerület országgyűlési képviselőjét,
- b.) a jegyzőt és aljegyzőt,
- c.) a települési nemzetiségi önkormányzatok elnökeit,
- d.) a **közös önkormányzati hivatal** osztályvezetőit,
- e.) a Képviselő-testület által megbízott könyvvizsgálót, a véleményezési körébe tartozó napirendekhez,
- f.) a napirend tárgya szerint illetékes szervek vezetőit,
- g.) az előterjesztés kapcsán érintett magánszemélyt, jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági szervezetet, illetve annak meghatalmazottját.

(2) A Képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

- a) A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal vezetőjét,
- b) Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatóját
- c) Az önkormányzati reprezentatív szakszervezetek vezetőit
- d) Egyházak
- e) A helyi média képviselőit:
 - Halas Tv
 - Halasi Tükör
 - Mckenzy Tv

(3) Az előterjesztések a www.kiskunhalas.hu honlapon bárki által megtekinthetők.

15.§

Előterjesztések

(1) Előterjesztésnek minősül:

- a.) rendeleti javaslat;
- b.) határozati javaslat;
- c.) beszámoló;
- d.) tájékoztató.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt c.) és d.) pont szerinti előterjesztés kivételesen szóbeli is lehet.

(3) A Képviselő-testület elé javaslatot terjeszthet:

- ❖ a polgármester,
- ❖ az alpolgármester,
- ❖ a jegyző,
- ❖ a képviselő-testület bizottságai,
- ❖ a képviselő,

(4) Az előterjesztés

- a.) tartalmi kellékeit a 35.§(3)bekezdése tartalmazza
- b.) formai kellékeit a 10. függelék tartalmazza

(5) Az előterjesztéseket a törvényesség biztosítása érdekében a jegyző ellenőrzi és aláírásával látja el. Egyidejűleg feltünteti, hogy a határozathozatal az Mötv., valamint e rendelet vonatkozó előírásai alapján egyszerű vagy minősített többséget igényel.

(6) Az előterjesztéseket legkésőbb 10 nappal az ülés előtt le kell adni a jegyzőnek.

(7) Az előterjesztéseket a bizottságok feladatkörükben meghatározottak szerint véleményezik. Bizottsági véleményezés nélkül előterjesztés csak rendkívül indokolt és sürgős esetben terjeszthető a képviselő-testület elé.

Erről a Képviselő-testület a napirend elfogadásakor minősített szótöbbséggel határoz.

16.§

Sürgősségi indítvány

(1) Sürgősségi indítványt a polgármester, a képviselők, vagy a jegyző terjeszthet elő.

(2) Az indítványt - a sürgősség tényének rövid indoklásával és az indítvány megküldésével - írásban az ülés előtt legalább 24 órával a polgármesterhez kell benyújtani.

(3) A sürgősség elfogadásáról a Képviselő-testület minősített többséggel határoz. A sürgősség elfogadása esetén a Képviselő-testület az indítványt napirendre tűzi.

17.§

Zárt ülés

(1) A Képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A Képviselő-testület zárt ülést tart vagy tarthat, az Mötv 46.§ (2),(3) bekezdésben és 50.§-ban szabályozottak szerint.

18.§

Határozatképesség

(1) A polgármester az ülés megnyitásakor - a jegyző közreműködésével - megvizsgálja a képviselő-testület határozatképességét, s kihirdeti az arra vonatkozó megállapításait. A Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a képviselők több mint fele jelen van.

(2) A Képviselő-testület határozatképességét a polgármester az ülés vezetése során folyamatosan figyelemmel kíséri. Ha a képviselő-testület határozatképtelenné válik, a polgármester kísérletet tesz a határozatképesség helyreállítására.

(3) Ha a Képviselő-testület a polgármester kísérlete ellenére határozatképtelen marad, a polgármester az ülést berekeszti. Az ülés berekesztése esetén a Képviselő-testület a következő ülésén elsőként az elmaradt napirendi pontokat tárgyalja meg.

(4) Határozatképtelenség miatt elmaradt ülést, azonos napirendi pontokkal az elmaradt ülést követő első munkanapra, azonos időpontban összehívottnak kell tekinteni.

19. §

Az ülések napirendje

(1) A polgármester a napirend tervezetét a képviselő-testület elé terjeszti. A napirend tervezete tartalmazza a tárgyalandó előterjesztések tárgyának megjelölését, azok előterjesztőjét. A képviselők kezdeményezhetik valamely napirendi pont elhagyását, elnapolását, illetve a javasolt sorrend megváltoztatását.

(2) A polgármester a napirend tervezetét szóban kiegészíti az ülésen kiosztott anyagok napirendre vételére vonatkozó javaslattal. Az ülésen kiosztott előterjesztés tárgyalására csak halasztást nem tűrő esetben a polgármester külön engedélye és a jegyző törvényességi véleménye alapján kerülhet sor.

(3) Nem kerülhet a Képviselő-testületi ülésen kiosztásra:

- ❖ a munkatervben meghatározott feladatokkal kapcsolatos anyag,
- ❖ 10 millió forintot meghaladó mértékű költségvetés-átcsoportosítás,
- ❖ intézmény, gazdasági társaság alapítása, átszervezése, megszüntetése, alapító okirat, társasági szerződés, alapszabály módosítása,
- ❖ közalapítvány létrehozása, alapítványhoz való csatlakozás ügyében készített előterjesztés,
- ❖ önkormányzati társulás létrehozásáról, az ahhoz való csatlakozásról szóló előterjesztés,
- ❖ önkormányzati pénzeszköz, vagyon átadásáról, illetve vagyon elidegenítéséről szóló javaslat,
- ❖ rendeletalkotás, vagy módosítás,

(4) A napirend megállapításáról vita nem nyitható.

(5) A Képviselő-testület ülésének napirendjeit elsődlegesen az alábbi sorrendiség megtartásával határozza meg:

- ❖ a helyi rendeletalkotásra vonatkozó előterjesztések,
- ❖ minősített többséget igénylő előterjesztések,
- ❖ egyéb előterjesztések,
- ❖ beszámolók,
- ❖ tájékoztatók,
- ❖ indítványok,
- ❖ bejelentések
- ❖ jellegüktől függetlenül az ülésen kiosztott anyagok,
- ❖ interpellációk, kérdések.

20.§

A Képviselő-testület tanácskozási rendje

(1) A Képviselő-testület ülését a polgármester vezeti.

(2) Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása után:

- a polgármester tájékoztatást ad a két képviselő-testületi ülés között történt fontosabb eseményekről, döntésekről, a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról,
- amennyiben a választókerület országgyűlési képviselője szót kér, tájékoztatást ad, országos, illetve a választókerületet érintő kérdésekről.

(3) A tájékoztatókról vita nem nyitható.

(4) Ezt követően a polgármester:

- javaslatot tesz a napirendre,
- napirendi pontonként megnyitja, vezeti, lezárja és összefoglalja a vitát,
- napirendi pontonként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat és kihirdeti a határozatokat.

(5) Az ülés levezetője a vitában nem vehet részt. Amennyiben a vitában részt kíván venni az ülés vezetését át kell adnia.

21.§

Az ülés vezetésével kapcsolatban a polgármester feladata a tanácskozás rendjének fenntartása. Ennek érdekében az alábbi intézkedésekre jogosult :

- ❖ figyelmeztetheti a hozzászólót, hogy csak a napirenddel kapcsolatban tegye meg észrevételét, s javaslatát, s attól ne térjen el,

- ❖ felszólíthatja a hozzászólót, hogy a tanácskozáshoz nem illő, másokat sértő kijelentésektől tartózkodjon,
- ❖ rendre utasíthatja azt, aki a testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
- ❖ megvonhatja a szót attól, aki a fentiekben írt rendzavaró magatartást megismétli,
- ❖ a nem képviselő résztvevőt - ismételt rendzavarás esetén - a teremből kiutasíthatja.

22. §

Napirend előtti felszólalás

- (1) Munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen napirend előtt bármelyik képviselő egy alkalommal 3 perc időtartamban felszólalhat. Napirend előtt felszólalnia várost érintő közérdekű ügyben, a Képviselő-testület munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az adott ülésen napirendként szerepelnek, illetőleg kérdésként, interpellációként, vagy javaslatként terjeszthetők elő.
- (2) A polgármester, vagy a testületi ülést levezető elnök a napirendi pontok tárgyalása előtt szót ad a napirend előtti felszólalásra jelentkező képviselőnek, feltéve, hogy a napirend előtti felszólalási szándékát a képviselő az ülést megelőzően legkésőbb 2 órával a polgármesternek, vagy a jegyzőnek, - a tartalomra utaló címmel - előre jelezte és a felszólalás az e rendelet szerinti szabályoknak megfelel.
- (3) Ha a napirend előtti felszólalásra jelentkező képviselő nem az (1) pontban meghatározottak szerint szólal fel, a polgármester, illetve a levezető elnök a szót megvonhatja.
- (4) A napirend előtti felszólalásra maximum 3 perc időtartamban a polgármester, illetőleg az ülés levezető elnöke vagy az általa kijelölt személy válaszolhat.
- (5) A napirend előtti felszólalás határozati javaslatot nem tartalmazhat, arról a Képviselő-testület határozatot nem hoz.

23.§

A napirend tárgyalása

- (1) A polgármester minden napirendi pontról - kivéve a tájékoztató jellegű napirendeket - külön vitát nyit.
- (2) A napirendi pont tárgyalásakor elsőként mindenkor annak előterjesztőjét illeti a szó. Legfeljebb 5 perc időtartamban a döntéshozatalt befolyásoló, szóbeli kiegészítést fűzhet az írásbeli előterjesztéshez.
- (3) Ezt követően a bizottságok elnökei maximum 2 percben ismertetik az előterjesztéssel kapcsolatos bizottsági véleményt, állásfoglalást abban az esetben, ha az előterjesztéssel kapcsolatos - bizottság által elfogadott - határozat módosító indítványt, javaslatot tartalmaz.
- (4) Az előterjesztő esetleges szóbeli kiegészítését követően az előterjesztőhöz kérdéseket lehet intézni, egyszer maximum 2 percben, amelyekre válaszolnia kell. A kérdésekre adott válaszok követően a polgármester a döntést igénylő napirendi pont felett a tájékoztatók és a kérdésekre, interpellációkra adott válaszok kivételével vitát nyit.
- (5) A képviselői felszólalásra a jelentkezés sorrendjében kerülhet sor. A képviselő ugyanahhoz a napirendi ponthoz legfeljebb kétszer szólhat hozzá. Az első hozzászólása legfeljebb 3 percig tarthat és egy alkalommal élhet felszólalással és 2 perc időtartamban reagálhat.
- (6) A napirendben érintett állampolgároknak a polgármester a napirenden szereplő ügyben hozzászólási lehetőséget ad, amennyiben az állampolgár azt írásban, felszólalásának rövid tartalmát a polgármesternek az ülés megkezdéséig, vagy annak szünetében jelezte. A felszólalás időtartama maximum 2 perc.
- (7) A tanácskozási joggal rendelkező meghívottak a tevékenységi körüket érintő előterjesztések kapcsán felszólalhatnak. A felszólalás időtartama maximum 3 perc.
- (8) A jelen rendeletben írt időkorlátok alól a polgármester - a tárgyalt téma fontosságára figyelemmel - felmentést adhat.
- (9) Bármikor szót kérhet:

- ❖ az előterjesztés készítője
- ❖ bármely képviselő ügyrendi kérdésben,
- ❖ a jegyző, ha törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.

(10) A felszólalások után a polgármester a vitát lezárja. A vita lezárásáról szóló döntését a polgármester kimondja.

(11) Szavazás előtt az előterjesztő, vagy az előterjesztés készítője maximum 5 percen válaszol a vitában elhangzottakra, véleményt nyilvánít a határozati javaslatához elhangzott indítványokról, és legkésőbb ekkor nyilatkozik arról, hogy az elhangzott kiegészítéseket és módosító javaslatokat befogadja-e. Az előterjesztő által elfogadott módosításokat, kiegészítéseket a napirendre vonatkozó eredeti döntési javaslat részének kell tekinteni.

(12) A válasz után a polgármester az elhangzott módosító javaslatokat összefoglalja és szövegszerűen, az eredeti javaslatához illeszkedő módon ismerteti, annak megjegyzésével, hogy azt az előterjesztő elfogadta-e.

(13) Szavazás előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha a döntési javaslat törvényességével kapcsolatosan észrevételt kíván tenni.

(14) Az előterjesztést a napirend előterjesztője a szavazást megelőzően bármikor visszavonhatja. Az előterjesztés napirendről való levételét a szavazás előtt bármikor, bármely képviselő indítványozhatja. Az indítványról a képviselő-testület - vita nélkül - egyszerű szótöbbséggel dönt.

(15) Szavazás előtt a polgármester, vagy bármelyik képviselő tárgyalási szünetet (maximum 30 perc) javasolhat, a javaslatról a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.

(16) A vita során a képviselők a hozzászólásuk részeként, a tárgyalat előterjesztésre vonatkozóan módosító, illetve kiegészítő javaslatokat tehetnek. A módosító és kiegészítő javaslatokat szövegszerűen kell megfogalmazni. Új változatot vagy módosító indítványt csak a vita lezárásáig lehet előterjeszteni. A polgármester az előterjesztett és a vitában elhangzott javaslatokat szavazásra bocsátja. Először a módosító, kiegészítő javaslatokról kell dönteni.

(17) Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester kérésére írásban kell benyújtani. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli elkészítése érdekében a polgármester a napirend tárgyalását felfüggesztheti, szünetet rendelhet el.

Az előterjesztő által tett módosító javaslatot nem kell külön szavazásra bocsátani.

(18) Ügyrendi kérdésekben a képviselő bármikor maximum 2 percen szót kérhet, melyről képviselő-testület - vita nélkül - egyszerű szótöbbséggel dönt.

(19) Ügyrendinek minősül az a hozzászólás, kérdés, melyben a képviselő a képviselő-testület munkájával - ülésének lefolytatásával - kapcsolatos eljárási ügyben tesz észrevételt.

Ügyrendi kérdés:

- ❖ napirend tárgyalásának elhalasztására vonatkozó javaslat,
- ❖ szavazás módjára vonatkozó javaslat,
- ❖ tanácskozás rendjének helyreállítására javaslat,
- ❖ polgármester rend fenntartása érdekében tett intézkedés kifogásolása,
- ❖ speciális ügyrendi kérdés, ha a képviselő-csoport szünetet kér.

24.§

A szavazás módja

(1) A Képviselő-testület döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. A nyílt szavazás szavazatszámoló gép alkalmazásával, annak meghibásodása esetén kézfelemeléssel történik. Ha a szavazás kézfelemeléssel történt a polgármester, illetőleg a levezető elnök a szavazatokat a jegyző közreműködésével megszámláltatja.

(2) Titkos szavazással kell megválasztani az alpolgármestert.

(3) A Képviselő-testület titkos szavazást tarthat az MötV 46.§(2) bekezdésben foglalt ügyekben.

(4) A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon, szavazófülke (vagy külön szavazóhelyiség) és urna igénybevételel történik. A titkos szavazás eredményét jegyzőkönyvbe kell rögzíteni. A titkos szavazást az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság képviselő tagjai bonyolítják.

- (5) A Képviselő-testület – bizottsági, polgármesteri, képviselői javaslatra - a jelenlévő képviselők egynegyedének "igen" szavazata alapján név szerinti szavazást rendel el.
- (6) Név szerinti szavazással kell dönteni:
a helyi népszavazás kiírásáról,
a Képviselő-testület feloszlatásáról.
- (7) A név szerinti szavazás szavazatszámláló gép alkalmazása mellett a jegyző, a jelenléti ív szerinti sorrendben felolvassa a képviselők nevét, akik szóban „igen”-nel vagy „nem” -mel szavaznak, vagy tartózkodnak a szavazástól.

25.§

- (1) Az eldöntendő javaslatokat a polgármester bocsátja szavazásra. Egy előterjesztésről csak egy határozat hozható. A javaslat szövegét szavazásra egyértelműen és úgy kell feltenni, hogy arra igennel vagy nemmel lehessen szavazni.
- (2) A szavazásra bocsátás során a polgármester szövegszerűen ismerteti a szavazás tárgyát képező javaslatot. A javaslatot szövegszerűen nem kell ismertetni - elegendő csupán arra utalni - ha az mindenben megegyezik az eredetileg írásban előterjesztett javaslattal, továbbá akkor sem, ha az előterjesztő a vitában elhangzott módosító javaslatokat elfogadta, s ezen javaslatok a vita során félreérthetetlen szövegszerűséggel megfogalmazást nyertek.
- (3) A polgármester először - az elhangzás sorrendjében külön-külön - az előterjesztő által el nem fogadott módosító és kiegészítő javaslatokat bocsátja szavazásra.
- (4) A módosító és kiegészítő javaslatok feletti szavazás lezárása után dönt a képviselő-testület az eredeti előterjesztés szerinti javaslat előterjesztő által felvállalt, illetve a képviselő-testület által elfogadott módosításokat is tartalmazó egészéről.
- (5) Az ügyrendi javaslatokat a polgármester soron kívül, az elhangzást követően azonnal szavazásra bocsátja.
- (6) A képviselőknek lehetőségük van feltételtől függő, kapcsolódó módosító javaslat megfogalmazására. Ezeket csak akkor kell szavazásra bocsátani, ha a képviselő által megfogalmazott feltétel az előterjesztő felvállalása, vagy a módosítások megszavazása során bekövetkezik.

26.§

Határozathozatal

- (1) A képviselő-testület tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.
- (2) A javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges.
- (3) A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét. A kizárásról a érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.
- (4) Nem vehet részt a döntéshozatalban az, aki a képviselő-testület által átruházott önkormányzati hatósági jogkör gyakorlása során az elsőfokú határozat meghozatalában részt vett.

27.§

- (1) Minősített többséghez a megválasztott települési képviselők több mint a felének a szavazata szükséges. Amennyiben a döntés minősített többségi szavazatot igényel, az azzal kapcsolatos részdöntések is minősített többségi szavazattal hozhatók meg.
- (2) Minősített többségi szavazat szükséges:

- a) önkormányzati rendeletalkotáshoz;
 - b) az önkormányzat szervezetének kialakításához és működésének meghatározásához, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz ;
 - c) önkormányzati társulás létrehozásához, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozáshoz;
 - d) megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozáshoz;
 - e) intézmény alapításhoz, megszüntetéséhez;
 - f) a képviselő döntéshozatalból való kizárásához;
 - g) zárt ülés elrendeléséhez ;
 - h) a képviselő-testület megbízatásának lejárt előtti feloszlásához ;
 - i) a polgármester elleni kereset benyújtásához ;
 - j) polgármester ellen a tisztsege megszüntetése ellen irányuló kereset benyújtásához;
 - k) gazdasági társaságba történő belépéshez, gazdasági társaságban lévő üzletrész elidegenítéséhez;
 - l) korlátozottan forgalomképes ingatlan forgalomképessé történő nyilvánításához;
 - m) fegyelmi ügyben hozott döntéshez;
 - n) közfeladat önkéntes felvállalásához, megszüntetéséhez;
 - o) közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntések;
 - p) gazdasági program elfogadásához;
 - r) városi kitüntetés, díszpolgári cím adományozásához ;
 - s) sürgősségi indítvány elfogadásához;
 - sz) 10 millió forint feletti hitelfelvételhez, kötvénykibocsátáshoz, 1 millió forint feletti önkormányzati tulajdonban lévő vagyon értékesítéséhez;
 - t) titkos szavazás elrendeléséhez ;
 - ty) bizottsági véleményezés nélküli előterjesztés megtárgyalásához ;
 - u) Sürgősséggel, 48 órán belül összehívott rendkívüli ülésen tárgyalt előterjesztések esetében.
- (3) Több ugyanazon rendelkezésre vonatkozó eltérő javaslat, módosító javaslat közül - ha egynél több megkapta az elfogadásához szükséges szavazatot - a Képviselő-testület által elfogadott változat az, amelyikre több „igen” szavazatot adtak le. Ha több változatra azonos számú igen szavazatot adtak le, ezekre vonatkozóan a szavazást egy esetben meg kell ismételni.
- (4) Az (1) és (2) bekezdésekben meghatározottnál kevesebb számú „igen” szavazat, illetve a (3) bekezdés szerint megismételt szavazáson ismételt szavazategyenlőség a javaslat elutasítását jelenti.
- (5) A képviselő-testület az érdemi döntést nem igénylő tájékoztatóról, bejelentésről, állásfoglalásról határozatot nem hoz.

28. §

(1) A szavazatok összeszámlálása után a polgármester megállapítja és kihirdeti a javaslat mellett, majd ellene szavazók, a tartózkodók és a szavazásban részt nem vett, de jelenlévő képviselők számát, és kihirdeti a döntést.

(2) A döntés ismertetése vonatkozik a zárt ülésen hozott döntésre is, a határozat ismertetésére rögtön a zárt ülés napirendjei után kerül sor. Nem hozhatók nyilvánosságra a hatósági ügyekben hozott döntések. A közérdekű és közérdekből nyilvános adat - így különösen az önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az Önkormányzat vagyonának kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, vagy a vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével, a közpénzek felhasználásával, az ezekre kötött szerződésekkel, a piaci szereplők, magánszervezetek és -személyek részére biztosított kizárólagos, vagy különleges jogok biztosításával kapcsolatos döntések - megismerésének lehetőségét kizárni nem lehet.

(3) A polgármester, ha a Képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt tárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a Képviselő-testület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt.

29.§

Képviselő-testület döntései

- (1) A képviselő- testület rendeletet alkot, vagy határozatot hoz.
- (2) A rendeleteket és határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni.

30.§

Önkormányzati rendeletalkotás

(1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

(2) Az önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezheti:

- a polgármester,
- az alpolgármester,
- a képviselő
- a képviselő-testület bizottsága,
- a jegyző,

(3) A kezdeményezést:

a) a polgármesternél kell benyújtani legkésőbb 15 nappal az ülés előtt, aki a hivatal, a rendelet tárgya szerint illetékes képviselő-testületi bizottságok bevonásával a kezdeményezést majd a tervezetet a képviselő-testület elé terjeszti

b) a rendelet alkotást indítványozó képviselőt is szerepeltetni kell az előterjesztés készítőjeként

c) a benyújtott rendelet-tervezet napirendre vételéről a képviselő-testület dönt az előterjesztés benyújtását követő első munkaterv szerinti ülésen.

(4) A rendelet szakmai előkészítése minden esetben a jegyző feladata. Ennek során minden olyan előkészítő munka elvégzése és elvégeztetése, amely lehetővé teszi, hogy a testület elé döntésre alkalmas előterjesztés kerüljön.

Ennek során feladata különösen:

- ❖ a döntés előkészítésben közreműködők közötti munka elosztása,
- ❖ a tervezetek bizottsági véleményeztetéséről és az észrevételek feldolgozásáról való gondoskodás,
- ❖ az elvi célkitűzések érvényesítésének, a vitás kérdések megfelelő szinten történő eldöntésének biztosítása,
- ❖ az érintett társszervekkel való koordináció,
- ❖ az adminisztrációs munka megszervezése,
- ❖ a tervezet testület előtti megvitatásában való részvétel.

(5) Az elkészült rendelet tervezetet a tárgya szerint illetékes bizottság(ok), továbbá az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság minden esetben megvitatja. Az SZMSZ-t, a gazdasági programot, az éves költségvetésről szóló rendelet tervezetet a képviselő-testület valamennyi bizottsága megvitatja.

(6) Az önkormányzati rendelet tervezete csak indoklással együtt nyújtható be a képviselő-testületnek, módosítása esetén el kell választani a tervezetet a hatályos szövegtől.

(7) A rendelet-tervezet előkészítéséhez a képviselő-testület - szükség esetén- más szakértőket is felkérhet.

(8) A rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztése :

- ❖ a rendelet-tervezetet a polgármester, alpolgármester, képviselő, Képviselő-testület bizottsága, a jegyző terjeszti a Képviselő-testület elé
- ❖ A rendeletervezetet az indoklással együtt kell a Képviselő-testület elé terjeszteni. A rendelet-tervezet elfogadásához, valamint a rendeletalkotással kapcsolatos részszavazások esetében a döntéshozatalhoz minősített többség kell.

30/A.§

A rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályairól

- (1) A (6) pontban foglalt kivétellel társadalmi egyeztetésre kell bocsátani a helyi önkormányzati rendelet-tervezetet, melynek keretében az állampolgárok, a nem állami és nem önkormányzati szervek, szervezetek (továbbiakban: véleményezésre jogosultak) a rendelet-tervezettel kapcsolatosan véleményt nyilváníthatnak az önkormányzat honlapján a rendelet-tervezet véleményezésére kialakított oldalon megadott elektronikus levélcímen, vagy papír alapú dokumentumban a Közös Önkormányzati Hivatal címére megküldött levélben.
- (2) Nem vehető figyelembe az a vélemény, amely sérti a közérkölcset, a rendelet-tervezet tárgyához nem illeszkedik, vagy név nélküli.
- (3) A rendelet-tervezetet úgy kell a véleményezésére kialakított oldalon közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan a véleményezésre jogosultaknak elegendő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez, a vélemények kifejtéséhez.
- (4) A beérkezett vélemények, a véleményezésre jogosult nevének és e-mail címének kezelése a véleményezett rendelet hatálybalépésétől számított 1 évig történik. Az adatkezelés magában foglalja az említett adatok gyűjtését, tárolását, közzétételét, felhasználását és törlését is.
- (5) A véleményezésre jogosultak széles körét érintő rendelet-tervezettel kapcsolatos vélemények megismerése érdekében a Közös Önkormányzati Hivatal lakossági fórumot szervezhet.
- (6) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani:
 - a) az állami támogatásokról,
 - b) a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról
 - c) a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályait meghatározó
 - d) a köztisztviselői jogviszonyban állók munkavégzésével és juttatásaival kapcsolatos önkormányzati rendelet-tervezet,
 - e) a rendelet-tervezetet, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik, valamint
 - f) az önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezetet, ha az csak magasabb szintű jogszabály módosítása miatt szükséges rendelkezéseket tartalmaz.

31. §

A rendelet kihirdetése

- (1) A rendelet elfogadását követően, annak hiteles szövegét a jegyző szerkeszti.
- (2) Az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A rendelet irattári példányát kihirdetési záradékkal kell ellátni.
- (3) Az önkormányzati rendeletet a Halasi Tükör helyi újság mellékletében kell megjelentetni. Az önkormányzati rendeletet egységes szerkezetben az önkormányzat honlapján az ülést követően, 15 napon belül meg kell jelentetni.
- (4) Az önkormányzati rendeletet a helyben szokásos módon ki kell hirdetni. Az önkormányzati rendelet helyben szokásos kihirdetési módja Kiskunhalas Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.) épületén belül elhelyezett hirdetőtáblára történő kifüggesztés. A kihirdetés időpontjának a hirdetőtáblán történő kifüggesztés napját kell tekinteni.
- (5) A rendeletet meg kell küldeni azon szervezeteknek, szervezeteknek és intézményeknek, amelyek számára az feladatot, vagy hatáskört állapít meg.

32. §

Rendelet jelölése, egyéb rendelkezések

(1) A rendeleteket külön-külön a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni. A rendelet jelölése: Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének sorszám /év(hó,nap) önkormányzati rendelete aról/ről (A zárójelben feltüntetett dátum a rendelet kihirdetésének időpontja).

(2) A jegyző jelezni köteles jogszabályváltozás esetén a képviselő-testületnek az önkormányzati rendeletek módosításának szükségességét.

(3) Az önkormányzati rendeletet meg kell küldeni a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatnak, valamint a Jegyzői Titkárság gondokosdik arról, hogy a hivatalos honlapra www.kiskunhalas.hu és a www.hatarozatok.hu oldalra felkerüljön.

33. §

Határozatok

(1) A határozatok jelölése: Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének.../20.. (hó, nap) KH. számú határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának időpontja.

(2) A határozat tartalmazza a végrehajtásért felelős nevét, a végrehajtás határidejét.

A végrehajtásért felelősök lehetnek:

- ❖ a polgármester, az alpolgármester
- ❖ a bizottság elnöke,
- ❖ a jegyző

(3) A Képviselő-testület határozatait meg kell küldeni a tisztségviselőknek, az állandó bizottságok elnökeinek, illetve a végrehajtás és az érintettek részére történő megküldés végett a felelős osztályoknak. A határozatokról a jegyző nyilvántartást vezet.

(4) A határozat végrehajtásáról a határidő lejártá után a jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet.

34. §

A Képviselő-testület elé kerülő anyagok tartalmi követelményei és a benyújtásukra vonatkozó szabályok

(1) A Képviselő-testület elé kerülhetnek:

- a) napirend előtti felszólalás,
- b) előterjesztés,
- c) beszámoló,
- d) tájékoztató,
- e) képviselői indítvány,
- f) interpelláció, kérdés.

(2) Az (1) bekezdés b)-f) pontja szerinti anyagokat előzetesen, írásban kell benyújtani a jegyző részére, aki a benyújtott anyagok alapján - az e)-f) pont kivételével, előzetes törvényességi véleményezést követően - gondoskodik az ülés napirendi tervezetének elkészítéséről. A benyújtáskor – az e)-f) pont kivételével - figyelemmel kell lenni az ülés meghívójának kézbesítésére irányuló 13.§ szerinti időpontra.

35. §

Előterjesztés

(1) Az előterjesztés benyújtására a polgármester, az alpolgármester, a Képviselő-testület bizottságai, a képviselő a jegyző, feladatkörükben, továbbá a jogszabály alapján beszámolásra kötelezettek jogosultak.

(2) Az előterjesztés irányulhat rendelet alkotására, vagy határozat meghozatalára.

(3) A Képviselő-testület elé kerülő írásos előterjesztések főbb tartalmi elemei:

- ❖ a tárgy pontos meghatározása; annak áttekintése, hogy a téma szerepelt-e már korábban is napirenden, s ha igen, milyen döntés született;
- ❖ a meghozandó döntés indokainak bemutatása,
- ❖ a tárgykört rendező jogszabályok megjelölése,
- ❖ elemezni kell azokat az új követelményeket, összefüggéseket, a lakossági véleményeket, amelyek új intézkedéseket, testületi döntést igényelnek,
- ❖ mindazon körülmények, összefüggések, tények és adatok bemutatása, amelyek lehetővé teszik az értékelést és a döntést indokolják;
- ❖ be kell mutatni az előkészítés során végzett összehangoló munka főbb tapasztalatait; mely személyekkel vagy szervezetekkel történt egyeztetés és ennek során milyen lényeges érdek- és véleménykülönbségek merültek fel (kisebbségi vélemények bemutatása), ezek közül melyek nem kerültek a határozati javaslatokba;
- ❖ konkrétan jelölje meg az előterjesztés a feladatokat, a megvalósításhoz szükséges feltételeket és a végrehajtás során elérhető eredményeket;
- ❖ az előterjesztés szerves részét képezik a téma átfogó értékelését segítő mellékletek (statisztikai táblák, korábbi határozatok szövege, stb.)
- ❖ a határozati javaslatok logikusan épüljenek az előterjesztés megállapításaira,
- ❖ legyen a határozati javaslat egyértelmű, szakszerű és végrehajtható, tartalmazza a végrehajtásért felelősök nevét, a végrehajtási határidő megjelölését,
- ❖ a határozati javaslatban utalni kell a korábban hozott határozatok további sorsára (hatályon kívül helyezés, módosítás, hatályban fenntartás),
- ❖ az önkormányzati hatósági ügyekben készített előterjesztés tartalmazza a döntési javaslat tömör kivonatát. Az eljárás iratanyaga a Közös Önkormányzati Hivatal illetékes osztályán tekinthető meg,
- ❖ az előterjesztésben fel kell sorolni azon személyek, szervek, szervezetek körét, akiknek/amelyeknek jogszabály alapján véleményezési, egyetértési joga áll fenn a meghozandó döntés körében, illetve akiket/amelyeket arról tájékoztatni szükséges. A véleményüket, álláspontjukat tartalmazó írásos dokumentumot az előterjesztés mellé kell csatolni.

(4) A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések egyéb követelményei:

- ❖ A Képviselő-testületi előterjesztés sokszorosítási példányának az előterjesztő, vagy kijelölt helyettese aláírását vagy elektronikus esetben sk-val ellátott aláírását kell tartalmaznia.
- ❖ Az előterjesztésben meg kell jelölni, hogy a határozat végrehajtása a Közös Önkormányzati Hivatal mely osztályának (osztályainak) feladatkörébe tartozik;

(5) Az előterjesztéseket - a rendelet 3. számú mellékletében foglalt feladat- és hatáskörök figyelembevételével - a tárgykör szerint érintett állandó bizottság véleményezi.

(6) Minden, a költségvetési rendelet végrehajtását érintő előterjesztést és az ahhoz kapcsolódó módosító javaslatot csak a Pénzügyi Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság és a polgármester állásfoglalásával lehet benyújtani.

(7) Ha előterjesztés vagy módosító javaslat a költségvetés kiadásának növelését vagy bevételeinek csökkenését eredményezheti, meg kell benne jelölni a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében javasolt megoldást is.

(8) A könyvvizsgálói véleményezés körébe tartozó előterjesztésekhez mellékelni kell a könyvvizsgáló jelentését. Ennek hiányában a javaslatról érvényes döntés nem hozható.

(10) A területi és települési jelentőségű, ezen belül egyes ágazatokba tartozó közalkalmazottak jogviszonyát érintő, különösen a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti kérdésekben az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum véleményét ki kell kérni, véleményük az előterjesztés mellékletét képezi.

(12) A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kinevezések, választások, és egyéb pályázatok esetén a pályázatra beérkezett pályamunkák az előterjesztés mellékletét képezik, azonban azok a személyi jellegű döntések, és nagyobb terjedelmű egyéb pályázatok esetén a Közös Önkormányzati Hivatalban tekinthetők meg.

(13) A zárt ülés napirendjén szereplő előterjesztés jobb felső sarkában a "ZÁRT ÜLÉS NAPIRENDJE" megjelölést kell alkalmazni.

36.§

Beszámoló

(1) A beszámoló

- önkormányzati hatáskör gyakorlásáról,
- a Képviselő-testület valamely határozatának végrehajtásáról,
- az interpellációk kivizsgálásáról,
- a Képviselő-testület és szervei tevékenységéről készíthető.

(2) A beszámolók benyújtására a Képviselő-testület határozataiban felelősként megjelölhető személyek –a polgármester, az alpolgármester, a bizottsági elnökök, és a jegyző feladatkörükben –, továbbá a jogszabály alapján beszámolásra kötelezettek jogosultak.

(3) A beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület határozatot hoz.

(4) A jogszabály alapján beszámolásra kötelezett nem önkormányzati szervek beszámolóját a polgármester terjeszti elő.

37. §

Tájékoztató

(1) A tájékoztató olyan információk Képviselő-testület elé terjesztését jelenti, amelyek az önkormányzati döntések meghozatalát általános jelleggel támasztják alá, illetve amelyek valamely a város életével kapcsolatos jelenségnek, nem önkormányzati szerv tevékenységének megismerését segítik elő.

(2) Tájékoztató formájában kell beterjeszteni - ha nem valamely döntés meghozatalát támasztják alá

- ❖ a jogszabályok ismertetését,
- ❖ az önkormányzat költségvetési mérlegére vonatkozó adatokat,
- ❖ a Képviselő-testület és szervei működésére jellemző adatokat,
- ❖ a városra vonatkozó különböző adatok, jelenségek ismertetését, stb.

(3) Tájékoztató benyújtására a 15. § (3) bekezdésben megjelöltek jogosultak.

(4) A tájékoztató határozati javaslatot nem tartalmaz, elfogadásáról a Képviselő-testület vita és felszólalás nélkül dönt. Amennyiben a képviselő-testület a tájékoztatót nem fogadja el, azt átdolgozva a következő ülésre ismét be kell terjeszteni.

38. §

Indítvány

(1) Az indítvány javaslatot tartalmaz rendelet, vagy határozat meghozatalára. Az indítványnak tartalmaznia kell a javasolt döntés főbb elemeit.

(2) A képviselői indítvány vonatkozhat az indítvánnyal javasolt döntés előkészítésére.

(3) Indítványt bármely képviselő terjeszthet a Képviselő-testület elé.

(4) Az indítvány elfogadásáról a polgármester nem nyit vitát, azonban ahhoz bármely képviselő - további javaslat megtételével - csatlakozhat. Az indítvány felett a Képviselő-testület vita és felszólalás nélkül dönt.

(5) Az indítvány elfogadása esetén a Képviselő-testület az ügyet a polgármesternek, az alpolgármesternek, a jegyzőnek vagy az illetékes bizottságnak adja ki Képviselő-testületi döntés előkészítése céljából.

39. §

Interpelláció, kérdés

- (1) Interpellációnak minősül az a felvetés, amelyben a képviselő valamilyen hibás, helytelen gyakorlatot jelez. A Képviselő-testület tagjai a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a bizottságok elnökeihez és a jegyzőhöz írásban interpellációt intézhetnek önkormányzati feladatkörbe tartozó minden ügyben. Az írásban beadott interpellációkat a képviselő szóban 3 percen összefoglalhatja.
- (2) Az interpellált 15 napon belül írásban köteles választ adni.
- (3) Az interpellációra adott írásbeli választ a Képviselő-testület következő ülésén napirendre tűzi.
- (4) A képviselő a válasz után nyilatkozik a válasz elfogadásáról. Ha a képviselő a választ nem fogadja el, a válasz elfogadásáról a Képviselő-testület vita nélkül dönt.
- (5) Ha a Képviselő-testület a választ nem fogadja el, az interpellációt, az illetékes bizottságnak, vagy a jegyzőnek, adja ki kivizsgálásra.
- (6) Kérdés minden olyan képviselő-testületi hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntés előkészítési jellegű felvetés, vagy tudakozódás, amely nem kapcsolódik a soron lévő napirend témájához. Kérdés feltevésére és megválaszolására az interpellációra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

40.§

A Képviselő-testület jegyzőkönyve

- (1) A Képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni 3 példányban. A testületi ülés teljes hanganyaga számítógépes úton rögzítésre kerül, melynek anyagát CD lemezen kell tárolni.
- (2) A zárt ülés hangfelvétele külön kerül rögzítésre, s a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásáról külön jegyzőkönyvet kell készíteni, az e § (3), (4), (5) bekezdésében foglaltak szerint.
- (3) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
 - ❖ az ülés helyét és időpontját,
 - ❖ az ülésen megjelent képviselők nevét és egyéb meghívottak nevét,,
 - ❖ az ülésen végig, illetőleg annak egyes napirendi pontjainál, tanácskozási joggal jelenlévők nevét,
 - ❖ az elfogadott napirendet,
 - ❖ napirendi pontonként az előadók nevét, szóbeli előterjesztés esetén annak rövid tartalmát, a felszólalók nevét és mondanivalójuk lényegét, a szóban előterjesztett határozati javaslatokat, döntésenként a szavazás, - név szerinti szavazás esetén annak részletes eredményét, a döntések szó szerinti szövegét,
 - ❖ az elhangzott bejelentéseket, valamint az azokkal kapcsolatos válaszokat, illetve határozatokat,
 - ❖ a képviselő kérésére, írásos külön véleményét,
 - ❖ az elhangzott interpellációt, s az arra adott szóbeli válasz lényegét, valamint az interpelláló véleményét és a Képviselő-testület döntését,
 - ❖ a napirenden kívüli felszólaló nevét, felszólalása lényegét,
 - ❖ az elhangzott bejelentések lényegét,
 - ❖ a polgármester és a jegyző, valamint két hitelesítő képviselő aláírását,
- (4) A jegyzőkönyv mellékletei:
 - ❖ az ülésre szóló meghívó,
 - ❖ az előterjesztéseket és azok mellékletei, a határozat-tervezetek egy-egy példánya,
 - ❖ az ülésen elfogadott rendeletet,
 - ❖ a rendelet-tervezethez írásban benyújtott módosító indítványok.
 - ❖ bizottsági határozatok, Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács véleménye,
 - ❖ a névszerinti szavazás névsora,
 - ❖ titkos szavazás esetén az eredményt megállapító jegyzőkönyv,
 - ❖ az aláírt esküokmány,
 - ❖ a képviselői kérdésre adott írásbeli válasz,
 - ❖ a jelenléti ív.

- (5) A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének elkészítéséről - hangrögzítés és kézírásos anyag alapján - a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv egy eredeti példányának megőrzéséről és bekötetéséről a jegyző gondoskodik.
- (6) Zárt ülésről külön hangrögzítés és külön jegyzőkönyv készül.
- (7) A rendeletekről és határozatokról központi nyilvántartást kell vezetni.
- (8) Az állampolgárok a nyilvános ülés jegyzőkönyvébe a Városi Könyvtárban, a képviselők a Közös Önkormányzati Hivatalban betekinhetnek.
- (9) A zárt ülés jegyzőkönyvének eredeti példányát, valamint a hangfelvételt a titkos ügyiratok kezelésére vonatkozó szabályok szerint kell kezelni.
- A külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét a zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell.
- (10) A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés nyilvános.
- (11) Az ülésekről készült hang anyagot a Közös Önkormányzati Hivatal Ügyiratkezelési Szabályzata szerint kell kezelni és őrizni.
- (12) A zárt ülés hanganyagát csak a zárt ülésen részt venni jogosultak hallgathatják meg. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.
- (13) A jegyzőkönyvet a mellékletekkel együtt, jogszabályban meghatározottak szerint- az ülést követő 15 napon belül - a jegyző megküldi a Kormányhivatal vezetőjének.
- (14) A képviselők, vagy más felszólalók a polgármesternél írásban kérhetik a jegyzőkönyv kiigazítását, ha annak tartalma megítélésük szerint nem egyezik meg az általuk előadottakkal. Ha a polgármester a kiigazítási javaslattal nem ért egyet, az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság a hangfelvétel meghallgatását követően dönt a jegyzőkönyv kiigazításáról.

41. §

Lakossági fórumok

- (1) A polgármester, az alpolgármester a lakosság, a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása, a fontosabb döntések előkészítése céljából várospolitikai fórumot tarthatnak.
- (2) A képviselők fórumot tarthatnak a választók részére. A sajtóban közzétett helyen és időpontban a helyi képviselő fogadóóra keretében találkozik a város lakosságával.

42. §

Közmeghallgatás

- (1) A Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek, maximum 5 percen.
- (2) A közmeghallgatás időpontjáról és helyéről legalább 15 nappal a -közmeghallgatás előtt - a helyi sajtón keresztül (Halas TV, Halasi Tükör) a lakosságot tájékoztatni kell.
- (3) A Képviselő-testület az elhangzott és azonnal meg nem válaszolt közérdekű kérdés, kezdeményezés, javaslat megvizsgálását a tárgy szerint illetékes bizottságnak adja ki. A vizsgálat eredményéről a bizottság elnöke, a képviselő -testület soron következő ülésén tájékoztatást ad.
- (4) A javaslattevőt a vizsgálat eredményéről, a képviselő-testület döntéséről értesíteni kell.

43. §

Kapcsolattartás a települési nemzetiségi önkormányzattal

(1) Képviselő-testület - a települési nemzetiségi önkormányzatok kezdeményezésére - jogszabályban meghatározott feladatai ellátásához éves költségvetésében meghatározza a települési nemzetiségi önkormányzatok használatába adandó vagyont, a vagyontárgyak és pénzeszközök pontos megjelölésével.

(2) Ha a nemzetiségi önkormányzat jogainak gyakorlásához a Képviselő-testület döntése szükséges, a települési nemzetiségi önkormányzat erre irányuló kezdeményezését a Képviselő-testület a következő ülés napirendjére tűzi, ha a döntés más önkormányzati szerv hatáskörébe tartozik, akkor az a kezdeményezés benyújtásától számított 30 napon belül köteles döntést hozni.

(3) A Képviselő-testület által megbízott személy - települési nemzetiségi önkormányzatonként - a települési nemzetiségi önkormányzat elnökével az önkormányzat költségvetési koncepciójának összeállítása előtt áttekinti a települési nemzetiségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, bevételi forrásait.

(4) A települési nemzetiségi önkormányzat működéséhez az önkormányzat a mindenkori költségvetéséből az igényelt központi támogatást, lehetőségei szerint kiegészítve, forrásként biztosítja. A Közös Önkormányzati Hivatal útján ellátja adminisztratív, valamint együttműködési megállapodás alapján pénzügyi és számviteli feladataikat. Az önkormányzat a települési nemzetiségi önkormányzat elhelyezését a nemzetiségi önkormányzat egyetértésével biztosítja.

IV. fejezet

44. §

SZERVEZETI SZABÁLYOK

Polgármester

(1) A polgármester Kiskunhalas Város Önkormányzatának vezetője, a Képviselő-testület elnöke, a város első tisztségviselője. Megbízatását főállásban látja el. A Polgármester polgármesteri esküjének megfelelően képviseli a Képviselő-testületet. Államigazgatási tevékenységéért a közszolgálati szabályok szerint felelős.

(2) A polgármester tagja a Képviselő-testületnek, határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából, önkormányzati képviselőnek tekintendő.

(3) Szervezi a településfejlesztést és a közszolgáltatásokat, biztosítja az önkormányzat demokratikus működését. Tevékenységével hozzájárul Kiskunhalas fejlődéséhez, az önkormányzat szervei munkájának hatékonyságához. Biztosítja a demokratikus helyi hatalomgyakorlás, a közakarat érvényesülését. Gondoskodik a testület működésének nyilvánosságáról, a helyi fórumok szervezéséről, támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, kapcsolatot tart a megyei önkormányzat, az egyházak, a helyi pártok és társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések vezetőivel, a nemzetiségi önkormányzatok testületeivel, az országgyűlési képviselővel.

(4) Szervezi az önkormányzat és a külföldi partnervárosok, szervezetek együttműködését.

(5) A polgármester - az alpolgármester közreműködésével - összehangolja a bizottságok működését, indítványozhatja azok összehívását, a bizottságok elnökeit egyeztető megbeszélésre összehívhatja.

(6) A polgármester - az önkormányzat költségvetési koncepciójának Képviselő-testület elé terjesztése előtt - kikéri az állandó bizottságok - szakterületükre vonatkozó - véleményét, s azt a koncepcióhoz csatolja.

A költségvetési szervek vezetőivel egyeztetett költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester ugyancsak az állandó bizottságok elé terjeszti, annak megtárgyalása és a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság általi véleményezése végett.

(7) Önkormányzati, valamint államigazgatási feladatait, hatásköreit a Közös Önkormányzati Hivatal közreműködésével látja el. A Képviselő-testület által polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök jegyzékét a 2 sz. melléklet tartalmazza.

(8) A Képviselő-testület döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében eljárva - a jegyző javaslatának figyelembevételével - meghatározza a Közös Önkormányzati Hivatal feladatait.

(9) Dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja.

(10) Gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat a főállású alpolgármester, a jegyző és az intézményvezetők tekintetében.

(11) A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat és meghatározza – jogszabályok keretei között – illetményét. A képviselő-testület munkáltatói jogkörében hozott határozatok, jogszabályi rendelkezés végrehajtásával kapcsolatos kiadmányozást az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság elnöke gyakorolja.

(12) A hatáskörébe tartozó ügyekben, szabályozza a kiadmányozás rendjét.

(13) Zárt ülés keretében negyedévente tájékoztatást nyújt a Képviselő-testületnek az Önkormányzat bíróság előtti pereiről, valamint a megszületett ítéletekről.

(14) Javaslatot tesz az Önkormányzat kizárólagos, ill. többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetek legfőbb szervének az ügyvezetők és a Felügyelő Bizottságok elnökeinek és tagjainak tiszteletdíjára.

45.§

Az alpolgármester

(5) A Képviselő-testület a polgármester munkájának segítésére és a polgármester helyettesítésére egy főállású alpolgármestert választ.

(6) Az alpolgármester feladatait a polgármester irányításával, annak távollétében, vagy akadályoztatása esetén a polgármesterrel egyeztetve látja el

(3) Az alpolgármester részletes feladatkörét a polgármester határozza meg, melyet a szabályzat 6. sz. függeléke tartalmaz.

46.§

A jegyző

(1) A polgármester – pályázat alapján – a jogszabályban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A kinevezés határozatlan időre szól.

(2) A jegyző feladata:

- ❖ gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról,
- ❖ a polgármester irányításával vezeti a Közös Önkormányzati Hivatalt, megszervezi annak munkáját,
- ❖ döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket,
- ❖ dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át,
- ❖ dönt a hatáskörébe utalt ügyekben, szabályozza a kiadmányozás rendjét,
- ❖ tanácskozási joggal részt vesz a Képviselő-testület és a Képviselő-testület bizottságainak ülésén,
- ❖ rendszeresen tájékoztatást ad a Képviselő-testületnek, bizottságoknak, polgármesternek az önkormányzat munkáját érintő jogszabályokról,
- ❖ tájékoztatja a Képviselő-testületet a hivatal munkájáról és az ügyintézésről,
- ❖ szervezi a jogi felvilágosító munkát,
- ❖ gondoskodik a hivatali dolgozók rendszeres továbbképzéséről,
- ❖ gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében. A polgármester meghatározhatja azon kinevezéssel, vezetői megbízással, felmentéssel, a vezetői megbízás visszavonásával, jutalmazással kapcsolatos ügyeket, melyek tekintetében egyetértési jogot gyakorol.
- ❖ biztosítja a képviselők munkájának tárgyi és személyi feltételeit.

(3) Előkészíti a Képviselő-testületi előterjesztéseket, illetve a Közös Önkormányzati Hivatal illetékes osztályán keresztül a bizottságok elé kerülő előterjesztéseket. A költségvetési szervek vezetőivel egyeztetési és írásban rögzíti a költségvetési rendelet-tervezetet. Ellátja a Képviselő-

testület, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat. A jegyző köteles jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak, a polgármesternek, alpolgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel.

47.§

Az aljegyző

- (1) A polgármester a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint – aljegyzőt nevez ki.
- (2) Az aljegyző jegyző által meghatározott feladatát a 7. sz. függelék tartalmazza.

48.§

A települési képviselő jogai

- (1).A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. A képviselők jogai és kötelezettségei azonosak. A települési képviselő az alakuló ülésen az az MötV 1. melléklete szerint esküt tesz.
- (2) A képviselő
 - a) A települési képviselő ,
 - részt vehet a Képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében,
 - részt vesz a Képviselő-testület ülésein,
 - felszólalhat,
 - indítványt tehet,
 - kérdéseket tehet fel,
 - interpellálhat,
 - szavaz a döntést igénylő ügyekben a képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb 15 napon belül - írásban - érdemi választ kell adni.
 - b) Kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.
 - c) Tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottsági ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni.
 - d) Megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet.
 - e) A Képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. Az igénylést a jegyzőn keresztül előzetesen egyeztetett időpontban érvényesítheti. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a Képviselő-testület hivatalának intézkedését, amelyre a hivatal 15 napon belül érdemi választ köteles adni.

49. §

Képviselő kötelességei

- (1) A képviselő, a bizottság nem képviselő tagja a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles megtartani a tudomására jutott állami és szolgálati titkot, valamint köteles figyelembe venni a magántitokra és a személyi adatok védelmére vonatkozó jogszabályi előírásokat. Titoktartási kötelezettsége megbízatásának lejártá után is fennáll. A Képviselő-testület és a képviselő-testület bizottsága zárt ülésére kiküldött előterjesztés, azok mellékletei, a zárt ülésen elhangzottak, az ott

történetek közül, csak az hozható nyilvánosságra, amelyet a polgármester, illetve a levezető elnök, bizottsági elnök a nyílt ülésen bejelent. A zárt ülés papír alapú előterjesztéseit azok valamennyi mellékletét a képviselő köteles a testületi ülést követően a jegyzőnek haladéktalanul átadni, az elektronikusan küldött előterjesztéseket megsemmisíteni köteles, ennek tényéről a jegyzőt elektronikusan úton értesíteni kell a képviselő-testületi ülést követő nap 16 óráig.

(2) A titokvédelem biztosítása a képviselő-testület ülését vezető polgármesterre, alpolgármesterre, a bizottsági ülések során a bizottság elnökére hárul.

(3) A képviselő köteles:

- ❖ részt venni a képviselő-testület munkájában,
- ❖ felkérés alapján részt venni a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban,
- ❖ kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, illetve a lakosság önszerveződő közösségeivel.

(4) A képviselő döntéseit kizárólag saját meggyőződése alapján hozza. Szavazatát megindokolni nem köteles, emiatt semmiféle hátrány nem érheti.

50.§

Képviselői csoportok

(1) A képviselők csoportokat (frakciókat) hozhatnak létre úgy, hogy egy képviselő csak egy képviselőcsoport tagja lehet és képviselőcsoport alakításához legalább kettő képviselő részvétele szükséges. Az ugyanazon párthoz tartozó képviselők csak egy frakciót alkothatnak. Önálló képviselőcsoportot alkothatnak azon képviselők, akik nem tartoznak a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 149. § g) pontjában meghatározott jelölő szervezetek által szervezett frakcióhoz.

(2) A képviselőcsoport megalakulását a Képviselő-testületnek be kell jelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a képviselőcsoport elnevezését, a csoport vezetőjének és helyettesének nevét, a képviselőcsoport tagjainak névsorát, valamint ezen adatok megváltozását.

(3) A képviselőcsoportot a Képviselő-testület előtt megnevezett vezetője (frakcióvezető) vagy akadályoztatása esetén Képviselő-testület előtt megnevezett helyettese képviselik.

(4) A képviselőcsoportok vezetőit a polgármester és az alpolgármester és a legnagyobb képviselőcsoport vezetője egyeztető tárgyalásra összehívhatják. Az egyeztető tárgyalást össze kell hívni, ha a képviselőcsoportok vezetői közül legalább 2 fő írásban kéri.

51. §

A Képviselő-testület bizottságai

(1) A Képviselő-testület bizottságai előkészítő, szervező és ellenőrző feladatokat látnak el.

(2) A bizottságok lehetnek:

- állandó bizottságok,
- ideiglenes bizottságok

(3) A Képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre:

1. Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság
2. Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

(4) A bizottságok részletes feladat és hatáskörét hatáskörét a 3. sz. melléklet tartalmazza.

52.§

A bizottság megválasztása

(1) A bizottság elnökét és tagjait a képviselő-testület választja meg. A bizottság elnökét és tagjainak több mint a felét a települési képviselők közül kell választani. A polgármester, az alpolgármester, nem lehet a bizottság elnöke, vagy tagja.

(2) A bizottság elnökének személyére vonatkozóan előzetesen ki kell kérni a Képviselő-testületbe jutott pártok és társadalmi szervezetek véleményét.

(3) A bizottságok létszámáról és összetételéről a képviselő-testület a polgármester előterjesztésére külön határozattal rendelkezik.

(4) Tanácskozási joggal meghívott személyekre vonatkozó szabályok:

a) A bizottság üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármestert, a jegyzőt, az alpolgármestert, továbbá a képviselő-testületi és bizottsági előterjesztés tárgyalásakor azt, akit az előterjesztő tanácskozási joggal meghívni javasolt.

b) A bizottság állandó tanácskozási jogot adhat azon személyeknek – maximum 3 fő - akik részvételét a bizottsági munkában szükségesnek tartja.

c) A bizottság eseti tanácskozási jogot adhat egyes napirendi pontok tárgyalásának idejére azon személyeknek, akik véleményének megismerését az adott ügy tisztázása érdekében szükségesnek tartja.

d) A bizottság elnöke a napirendi pontok tárgyalásához bárkit meghívhat, aki véleményének megismerését az adott határozat meghozatalához szükségesnek tartja.

(5) A bizottságok ellenőrzik a Közös Önkormányzati Hivatalnak, a képviselő-testületi döntések előkészítésére, illetőleg végrehajtására irányuló munkáját, céljaitól való eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli, a polgármester intézkedését kezdeményezheti.

(6) A bizottság - a feladatkörében - előkészíti a képviselő-testület döntéseit, ellenőrzi a döntések végrehajtását.

(7) A bizottságot a polgármester indítványára össze kell hívni.

(8) A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a Képviselő-testület a következő ülésén határoz.

(9) A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. Kizárásról elnök esetében a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.

53.§

(1) A Képviselő-testület állandó bizottságai ellátnak minden olyan feladatot és hatáskört, amelyet helyi önkormányzati döntés a bizottság számára meghatároz.

a.) Döntenek:

- ❖ a Képviselő-testület által átruházott hatáskörökben,
- ❖ a Képviselő-testület helyi rendeletében a bizottság részére megállapított hatáskörökben,

b.) Előkészítik:

- ❖ a szakterületüket érintő önkormányzati koncepciókat
- ❖ a feladatkörükbe tartozó testületi előterjesztéseket,
- ❖ döntési jogkörükbe tartozó célfeladat előirányzat felhasználásának alapelveit,
- ❖ a hatályos önkormányzati rendeletek hatáskörükbe tartozó szükség szerinti módosítását.

c.) Javaslatot tesznek:

- ❖ a szakterületükhöz tartozó intézmények vezetői álláshelyének betöltésére beérkező pályázatokat értékelő bizottságok személyi összetételére,
- ❖ javaslatot tesznek az éves munkaterv összeállításához,
- ❖ az önkormányzat felügyelete alatt álló és szakterületüket érintő gazdasági társaságok, intézmények létesítésével, átalakításával, megszüntetésével, átvételével és ellátottságával kapcsolatos testületi döntésekre,
- ❖ javaslatot tesznek a Képviselő-testület helyi rendeletének vonatkozó szakaszai alapján kitüntetések odaítélésére és megvonására.

d.) Véleményezik:

- ❖ a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések feladatkörükbe tartozó kérdéseket,
- ❖ az önkormányzat éves pénzügyi tervének és költségvetési rendelet-tervezetének szakterületüket érintő részét,
 - A szakterületükhöz tartozó 100%-os, vagy részben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, intézmények szakmai munkáját,
- ❖ a hatályos önkormányzati rendeletek hatáskörébe tartozó szükség szerinti módosítását.

e.) Ellenőrzik:

- ❖ a Képviselő-testület és bizottsági döntések végrehajtását,
- ❖ a Képviselő-testület tartozó intézmények működését.

f.) Beszámolnak:

- ❖ a bizottság éves tevékenységéről, a bizottsági célfeladat előirányzat felhasználásáról és azok végrehajtásáról.

g.) Kezdeményezik:

- ❖ a szakterületükhöz tartozó önkormányzati rendeletek szükség szerinti módosítását.

54.§

Ideiglenes bizottság

(1) Képviselő-testület meghatározott feladat ellátására, javaslat kidolgozására bármely képviselő javaslatára, a polgármester előterjesztése alapján ideiglenes bizottságot is létrehozhat.

(2) Az ideiglenes bizottság feladatát, megbízatásának terjedelmét, elnevezését, tagjainak számát a Képviselő-testület a bizottság felállításakor határozza meg.

(3) Ideiglenes bizottság elnöke lehet más állandó vagy ideiglenes bizottság elnöki tisztségét ellátó képviselő is.

55.§

Bizottságok működése

(1) A bizottságok működésük szabályait maguk állapítják meg.

(2) A bizottság ülésének összehívásáról a bizottság elnöke gondoskodik. A meghívó és előterjesztések megküldésére e szabályzatban foglaltakat kell alkalmazni.

(3) Kizárólag a bizottság által tárgyalt előterjesztésekkel kapcsolatos eljárási szabályok megegyeznek a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések szabályaival.

(4) A bizottság határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van.

(5) A bizottság határozatát szótöbbséggel hozza.

(6) A bizottságok állásfoglalásuk, döntéseik kialakításához esetenként szakértőt vehetnek igénybe és más szakbizottsággal együttes ülést is tarthatnak.

(7) Amennyiben a két szakbizottság együttes ülést tart, abban az esetben az alábbi szabályok szerint kell eljárni:

- ❖ Együttes bizottsági ülés akkor határozatképes, ha azon jelen van a megválasztott tagoknak több mint a fele.
- ❖ Az együttes bizottsági ülés levezető elnökét a jelenlévő bizottsági tagok jelölik ki.
- ❖ Az együttes bizottsági ülésen hozott határozatok meghozatalához a jelenlévő tagok több mint felének egybehangzó szavazata szükséges.

(8) A bizottsági ülés időpontját és várható napirendjeit a bizottság elnökével egyeztetni kell, a meghívót a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén az általa megbízott képviselő bizottsági tag írja alá. A bizottsági meghívó az elnök egyetértésével sk. jelzéssel, aláírás nélkül is kiküldhető.

(9) A bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Külön jegyzőkönyvet kell készíteni:

A bizottságok átruházott hatáskörének gyakorlásakor

- ❖ A bizottság előkészítő, véleményező feladatkörének ellátásakor A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés helyét, idejét, a jelenlévők nevét (jelenléti ív), a bizottság számmal ellátott határozatba foglalt javaslatát, a szavazás eredményét, a bizottság tagjának kérésére a külön véleményét.
- A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, illetve a levezető elnök **és egy tagja** írja alá. A jegyzőkönyv egy példányát megőrzés és nyilvántartás végett a jegyzőnek kell átadni.
- (10) A bizottság üléséről hangfelvétel készül, melyet a keletkezéstől számított 1 évig meg kell őrizni.
- (11) A zárt ülés és a titkos szavazás képviselő-testületre megállapított szabályai a bizottságokra is vonatkoznak.
- (12) A képviselő-testület éves munkatervében határozza meg azokat a témaköröket, amelyek:
- előkészítését,
 - véleményezését kéri a bizottságoktól.

56.§

Bizottság munkájáról beszámoló

- (1) A bizottságok tevékenységükről választási ciklusonként legalább egy alkalommal kötelesek a képviselő-testület előtt számot adni.
- (2) A beszámolási kötelezettség időpontját a Képviselő-testület éves munkatervében határozza meg.

57.§

Gazdasági Tanácsadó Testület

- (1) A polgármestert feladatai ellátásában Gazdasági Tanácsadó Testület segíti.
- (2) A testület felállításának elsődleges célja, hogy a város ügyeiben a lehető legkörültekintőbben születhessenek meg a legjobb döntések.
- A városhoz kötődő befolyásos, tapasztalt és információkkal rendelkező vállalkozók számára lehetőséget és fórumot biztosítson a város vezetésére.
- (3) A Gazdasági Tanácsadó Testület tagjait a polgármester kéri fel a tisztségre. A város elismert szakemberei a fontosabb gazdasági, pénzügyi, városüzemeltetési, oktatási, kulturális és társadalmi szervezeteket érintő döntések előkészítésében segítik a polgármester és a képviselők munkáját.
- (4) A Gazdasági Tanácsadó Testület évente két rendes ülést tart, melyet a polgármester hív össze. A tagok megbízólevél birtokában végzik tevékenységüket, amelyet számukra a polgármester ad át. Tevékenységükért díjazásban nem részesülnek.
- A testület tagjainak névsorát az SZMSZ 5.sz. függeléke tartalmazza.

58.§

Közös Önkormányzati Hivatal

- (1) A Képviselő-testület egységes hivatalt hoz létre, az önkormányzat működésével, a polgármester vagy jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására, személyi és tárgyi feltételeit éves költségvetésében biztosítja. A hivatal hivatalos elnevezése: Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal
- (2) A Közös Önkormányzati Hivatal ellátja a nemzetiségek jogairól szóló törvényben meghatározott feladatokat.
- (3) A Közös Önkormányzati Hivatal a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati ügyeket készíti elő, az önkormányzati döntéseket hajtja végre és végzi a képviselő-testület, valamint a szakbizottságok működésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat.
- (4) A Közös Önkormányzati Hivatalt a polgármester irányítása mellett a jegyző vezeti.

- (5) A Közös Önkormányzati Hivatalnak Szervezeti és Működési Szabályzatot kell készíteni.
Az SZMSZ tartalmazza:
- a) a hivatal belső tagozódását, szervezetét,
 - irányítását, vezetését,
 - a hivatali munkaidőt,
 - az ügyfélfogadás rendjét,
 - munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét,
 - a hivatali szervezetek között a feladatok elosztását,
- (6) A Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának tervezetét a jegyző javaslata alapján a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

59.§

A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal ügyfélfogadása

- (1) A Közös Önkormányzati Hivatal ügyfélfogadási rendje:
- | | |
|-------------|----------------------------|
| hétfőn | 8-12 óráig, |
| szerdán | 8-12 óráig és 13-17 óráig, |
| csütörtökön | 13-17 óráig. |
- (2) Az állampolgárok ügyeinek intézésére a polgármester, alpolgármester előre egyeztetett időpontban, a jegyző szerdai napon 8-12 óráig tart fogadóórát.
- (3) A Közös Önkormányzati Hivatal épületében hivatali időben (hétfő, kedd 8.30-12.00 óráig, 13.00-15.45 óráig, szerda, csütörtök 8.30-12.00 óráig, 13.00-17.00 óráig, pénteken 8.30-12.00 óráig) iroda áll rendelkezésre a képviselők munkájának segítése és a fogadóórák megtartása céljából. Az iroda működésének személyi és tárgyi feltételeiről a jegyző gondoskodik.
- (4) A Közös Önkormányzati Hivatal épületében, előre egyeztetett időpontban, az önkormányzati képviselői frakció ülések megtartása céljából iroda vehető igénybe.

60.§

Önkormányzat társulásai

- (1) A Képviselő-testület a társulási megállapodások megkötése során az Möt. helyi önkormányzatok társulásaira vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak szerint jár el.
- (2) A Képviselő-testület a közös érdekű feladatok célszerű, gazdaságosabb és hatékonyabb megvalósítása, a polgároknak nyújtott közszolgáltatásai színvonalának javítása, térségi kapcsolatok elmélyítése céljából társulási megállapodást köthet.
A folyamatos kapcsolattartás a polgármester feladata.

V. fejezet

61.§

AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSE, VAGYONA

A költségvetés

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetését rendeletben határozza meg. A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartás működési rendjéről szóló Korm.rendelet, a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az állami költségvetési törvény határozza meg.

- (2) A költségvetési koncepció főbb elemei:
- ❖ a Kormány által rendelkezésre bocsátott költségvetési irányelv tartalmának figyelembevétele,
 - ❖ az önkormányzat részére kötelezően előírt és szabadon felvállalható feladatok elemzése,
 - ❖ elemzés és helyzetfelmérés során számításba veendő bevételi források, azok bővítésének lehetőségei: kiadási szükségletek, azok gazdaságos, célszerű megoldásainak felvázolása,
 - ❖ igények és célkitűzések egyeztetése.
- (3) A képviselő-testületi ülést megelőzően a koncepciót az önkormányzat állandó bizottságai, valamint az Érdekegyeztető Tanács megtárgyalja és véleményezi, melyet csatolni kell a koncepcióhoz.
- (4) Az állandó bizottságok, az Érdekegyeztető Tanács véleményével a képviselő-testület a koncepciót megtárgyalja és határozatot hoz a költségvetés készítés további munkálatairól.
- (5) A költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartás működési rendjéről szóló Korm. rendelet figyelembevételével a jegyző készíti el. A jegyző a költségvetési rendelet-tervezetet egyezteti a költségvetési szervek vezetőivel, azt írásba foglalja. A polgármester a tervezetet a képviselő-testület állandó bizottságai és az Érdekegyeztető Tanács elé terjeszti.
- Az állandó bizottságok és az Érdekegyeztető Tanács véleményével a polgármester a költségvetési rendelet-tervezetet a képviselő-testület elé terjeszti.
- (6) A zárszámadási rendelet-tervezet elkészítésére és előterjesztésére a (6) bekezdésben foglalt szabályok az irányadók.

62. §.

A Képviselő-testület gazdasági programja

- (1) A Képviselő-testület meghatározza gazdasági programját.
- (2) A gazdasági program meghatározza mindazon célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti, gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével - a kistérségi területfejlesztési koncepcióhoz illeszkedve – az önkormányzat által nyújtandó kötelező és önként vállalt feladatok biztosítását, fejlesztését szolgálják. A gazdasági program tartalmazza különösen: a fejlesztési elképzeléseket, a munkahelyteremtés feltételeinek elősegítését, a településfejlesztési politika, az adó politika célkitűzéseit, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó megoldásokat, továbbá a befektetés-támogatási politika, városüzemeltetési politika célkitűzéseit.
- (3) A gazdasági programot a Képviselő-testület alakuló ülését követő 6 hónapon belül fogadja el.

63.§

Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése.

- (1) Az önkormányzat gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.
- (2) Az önkormányzat belső pénzügyi ellenőrzését a külön jogszabályok szerinti
- folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (pénzügyi irányítás és ellenőrzés) FEUVE – és
 - belső ellenőrzés útján biztosítja.
- (3) Az önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodik a hivatal és a felügyelt költségvetési szervek belső- és felügyeleti ellenőrzéséről.
- (4) A közös önkormányzati hivatal a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendeletben előírt belső ellenőrzési kötelezettségét belső ellenőr útján látja el. A belső ellenőr ellenőrzési feladatkörében független, nem utasítható, és csak a jegyzőnek van alárendelve. A belső ellenőrzés rendjét részletesen a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

64.§

Az önkormányzat vagyona

- (1) Az önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni jellegű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják.
- (2) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól külön önkormányzati rendelet rendelkezik.
- (3) A polgármester az őt megillető kötelezettségvállalási és utalványozási jog gyakorlásáról a jegyzővel közösen külön rendelkezést ad ki.

VI. fejezet

65. §

HELYI NÉPSZAVAZÁS, NÉPI KEZDEMÉNYEZÉSEK

- (1) A Képviselő-testület helyi népszavazást köteles kiírni az Ötv. 46.§. (1) bek. foglalt kérdésekben.
- (2) A helyi népszavazást a polgármesternél kezdeményezheti:
 - ❖ a települési képviselők legalább egynegyede,
 - ❖ a képviselő-testület bizottsága,
 - ❖ helyi egyesület vezető testülete
 - ❖ a választópolgárok legalább 25 %-a.
- (3) A Képviselő-testület köteles kitűzni a helyi népszavazást, ha azt a (2) bekezdésben meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.
- (4) Népi kezdeményezés útján a képviselő-testület elé terjeszthető minden olyan ügy, amelynek eldöntése a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A kezdeményezését a polgármesterhez kell benyújtani.
- (3) A Képviselő-testület köteles megtárgyalni azt a népi kezdeményezést, amelyet a választópolgárok legalább 5 %-a kezdeményezett.

VII. fejezet

66.§

ÉRTELMEZŐ ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- (1) Ez a rendelet 2013. március 1. napján lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti Kiskunhalas Város Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2010. (XII.1.) önkormányzati rendelete
- (3) A szabályzat függelékeinek folyamatos vezetéséről és kiegészítéséről a jegyző gondoskodik.
- (4) A szabályzat megtekinthető:
 - ❖ Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatalban a Jegyzői Titkárságon,
 - ❖ Városi Könyvtárban.
- (5) A szabályzat mellékletei:
 - 1.sz. A Képviselő-testület önként vállalt feladatainak felsorolása.
 - 2.sz. A polgármesterre átruhozott feladatok és hatáskörök.
 - 3.sz. Bizottságok feladatai, átruházott hatáskörök felsorolása.
 - 4.sz. Halasi Többcélú Kistérségi Társulásra átruházott feladatok.
 - 5.sz. Képviselői, polgármesteri vagy nyilatkozatok kitöltésére vonatkozó eljárási szabályok.
- (6) A szabályzat függelékei:

1. sz. Kiskunhalas város közigazgatási határainak leírása, a város jellemzői,
- 2.sz. Kiskunhalas Város Önkormányzatával kulturális együttműködést kötött országok és települések felsorolása.
- 3.sz. Kiskunhalas Város Önkormányzata szövetségekkel, egyesületekkel kötött tagságának felsorolása.
- 4.sz. Képviselő-testület és bizottság tagjainak névsora.
- 5.sz. Gazdasági Tanácsadó Testület tagjainak névsora.
- 6.sz. Főállású alpolgármester polgármester által meghatározott feladatköre.
- 7.sz. Aljegyző jegyző által meghatározott feladatai.
8. sz. A Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 9.sz. Kiskunhalason képviselettel rendelkező egyházak felsorolása.
- 10.sz. Kiskunhalas Város Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódó szakfeladatai
- 11.sz. Előterjesztések formai kellékei”

4 Új napirendi pont 16:15:11

4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 59/2005. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása*

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.*

Ván László főkertész:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság ülésén felhívták a figyelmet arra, hogy van egy ellentmondás a rendeletükben, s ezért került új változatban a testület elé. A 4 § (9) bekezdésénél az eredeti rendeletükben kivételként a lakóingatlan előtti járdaszakaszt jelöli meg a rendelet, ahol nem a Városgazda Zrt. feladata a takarítás. Megnézték a rendeletet tüzetesen és látszik, hogy ez egy félreérthető megfogalmazás, mivel a 3. §-ban már egyértelműen leírja, hogy az ingatlanok előtt kinek milyen feladata van. Ha megengedik, ezt felolvassák. Az ingatlan előtti járda tisztántartása, járda hiányában 1 méter széles területsáv, illetve ha a járda mellett zöld sáv is van, a telekhatártól az úttesttől terjedő teljes terület az ingatlan használójának kötelessége. Intézmények, kereskedelmi és vendéglátóipari egységek és más elárúsító helyek előtt járdaszakaszt a használónak kell tisztántartani, függetlenül attól, hogy a szemét az ingatlan használójának, vagy másnak a tevékenységéből származik. Ez a tevékenység kiterjed a hóeltakarítással és a síkosság megszüntetésével kapcsolatos feladatokra is. Itt már egyértelműen szabályozza ezt a dolgot. Így a 4 § (9) bekezdésénél tévesen jelent meg a korábbi rendeletüknél a lakóingatlan. Itt ezt módosították, tehát ezért került újabb változat elkészítésre.

Kérdések 16:17:33

Pajor Kálmán képviselő:

A bizottságon már szó volt róla, de most elbizonytalanította a módosított szöveg arra vonatkozóan, hogy az ingatlan határától hány méterre lehet cserjét, vagy fásszárú növény telepíteni. A 4/A.§ vastagbetűs része azt írja, hogy a 3. számú mellékletben előírt ültetési távolság stb. megtartásával. lehet telepíteni mégpedig a belterület, valamint zártkerti övezetben magáningatlan telekhatára mellett. Nem írja, hogy a telken belül, vagy telken kívül

a közterületen. Melyikre vonatkozik ez a telekhatár melletti bokortelepítés? Nem írja, hogy magánterületekre vonatkozik, csak hogy a telekhatár mellett. Akkor ki kell egészíteni azzal, hogy magánterületre vonatkozik. De magánterületen miért szól bele abba, hogy milyen fát akar az ember, meg hova? Nagyon érdekes.

Halász Balázs képviselő:

Továbbra is cél a városban közterületen lévő gyümölcsfák kiváltása? Ha előregszik, vagy beteg a gyümölcsfa, akkor a helyébe gyümölcsfát nem ültethetnek.

Nagy Róbert képviselő:

Nagyon jó, hogy ezt a rendeletet megalkotta az önkormányzat, csak jó lenne be is tartatni. A városnak rengeteg pénzébe kerül, hogy a rendelet nem tartják be akikre vonatkozik, s ezért saját hatáskörben végeztetik el ezeket a munkákat. Véleménye szerint arra is hangsúlyt kellene fektetni, hogy a rendeletet betartassák.

Gyovai István polgármester:

Ez nem kérdés volt.

Ván László főkertész:

Van egy magasabb rendű jogszabály, a fásszárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet, ami úgy határozza meg a fásszárú növény ültetését, hogy olyan távolságra kell elhelyezni az ingatlan határától, hogy a szomszéd ingatlanba ne okozzon kárt, illetve annak használatát ne akadályozza. Segítséget nyújtva a lakosságnak, taxatívum megpróbálják meghatározni, hogy egy-egy növénynél mi az a távolság, ami kiterjedt korban sem fogja zavarni a szomszéd ingatlanját, azért rakták bele ezt a meghatározást. Gyakorlatilag a magáningatlanokra vonatkozik, mivel ha közterületen fát, benne van, hogy közterületen fásszárú növény ültetése, faj, illetve fajta megválasztása a városi főkertész véleményének kikérésével történhet. Ha őt megkeresik, akkor megmondja, hogy milyen távolságra ültesse a fát a közterületen. A két dolog így nem üti egymást, a képviselő kérdésére válaszolva.

A közterületen a gyümölcsfák leváltását mindenképp támogatni ildomos. Normálisan gyümölcsöt természetien úgy lehet, hogy folyamatosan növényvédelemben kell részesíteni, ami közterületen elég szigorú feltételek között valósítható meg. Ez mindenképpen támogatott dolog lenne.

Hozzászólások

Hunyadi Péter képviselő:

A körzetében voltak olyan kezdeményezések, ahol fát szerettek volna lakóközösségek kivágni és ezt a Főkertész úr nem engedélyezte, mert nem volt rá lehetőség. Úgy tudja, hogy ez a rendelet lehetővé teszi azt, hogy olyan fákat is kivágjanak megfelelő feltételek mellett, amelyeket nem lehetett volna. Fel szeretné hívni azok figyelmét, akik ilyenén gondolkodnak, erre most lehetőség nyílik, szabályosan és korrektül.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A fák cseréjéről volt szó az elmúlt percekben. A Főkertész urat már az elmúlt évben sokszor arra igyekezett sarkallni, s így most hivatalosan az ülésen is kéri, hogyha lehet, akkor mézelő fákat is vegyenek be az ültetési rendbe, mert sok-sok méhésziük van a térségben. A városban élő mézelő fák is hasznosak és alkalmasak arra, hogy segítsék a méhészek munkáját.

Pajor Kálmán képviselő:

Ezek szerint magánterületen cserjét, nyírsövényt 1 méterre a telekhatártól telepíthet a tulajdonos. Gondolja, hogy az is meghatározásra került –ezek szerint ez a főkertész feladatköre-, hogy közterületen a kerítéstől milyen távolságra lehet cserjét telepíteni. Több helyütt van a városban olyan helyzet, hogy kb. 1 méterre telepítették a cserjét a kerítéstől, de kiterjed miután megnő és nem hagy fél méternél több járdát a kerítés mellett. Gyakorlatilag akadályozza a gyalogosokat. Ezeket a helyeket vizsgálja-e a Főkertész úr? Valószínű. Több helyet tudnak mondani a városban, ahogy minden képviselőtársa.

A másik téma, amit fel szeretne vetni, hogy nagyon helyes, hogy a fák kiirtása elleni védekezést belevették. A Radó-módszer, amit most megszavaznak, nagyon szigorú. A fák nyesését is emlegetik. Az indokolatlan lombirtástól tartózkodjanak, mert még mindig látja a városban, hogy léghábeles elektromos vezetékek alatt indokolatlanul csonkolják a fákat szinte törzsig, holott a szabvány megengedi, hogy a szigetelt elektromos léghábeles a lombok között vezessen. Indokolatlan ott lombot irtani, ahol nem csupasz vezeték van. Nyilván amelyik veszélyesen dörzsöli a vezetéket, azt a néhány ágat le kell venni, de nem indokolt odáig levágni a fák ágait. Igen nagy értékük a lombfelület, óvni kellene, nem irtani. Ahol megóvhatják, ott tegyék és ne engedjék feleslegesen csonkolni. Lehet, hogy akinek a kezében van a stihl fűrész, az nem tudja. Látja, hogy villanyvezeték, puff le tőből az ágakat. A szigetelt vezeték egész más kategória.

Nagy Róbert képviselő:

Pajor Kálmán képviselőhöz csatlakozva elmondja, hogy tudni lehet, ezen villanyvezetékek alatt a fák metszését egy külső vállalkozó végzi az áramszolgáltató megbízásából. Sajnos nagyon sok esetben felvették velük a kapcsolatot, s kérték őket arra, hogy valami szakszerűséget szeretnének tapasztalni a munkájukban. Ők ettől teljesen elzárkóztak, azt mondták, hogy egy egyedi terv és módszer alapján végzik a tevékenységüket, s kéri, hogy ne szóljanak bele.

Gyovai István polgármester:

Körülbelül egy héttel ezelőtt küldtek egy levelet a DÉMÁSZ-nak, amit a főkertész fogalmazott és helyszíni fotókat is csatoltak hozzá, bizonyítva azt a brutalitást, amit helyenként elkövetnek ezek a cégek. Azzal a szándékkal küldték el, a levél tartalma legalábbis ez volt, hogy a DÉMÁSZ egyrészt ez volt, másrészt minden egyes esetben jelentse be és kérje a főkertész segítségét, illetve helyszíni jelenlétét. Kértek még helyszíni szemlét is. Mindeddig nem érkezett reagálás erre a levélre, de ez már a sokadik alkalom volt emlékei szerint, amit hasonlóképpen, fényképekkel alátámasztva küldtek el a DÉMÁSZ-nak.

Rostás László KVCNŐ elnöke:

Ehhez szeretne csatlakozni. Meg kell nézni, hogy a Cigány Közösségi Háznál mit csináltak. A kolléganő arra kérte őket, hogy valahogy normálisan vágják le. Azt a választ kapta, hogy ne szóljon bele, mert ért hozzá. Nem nyúlt még hozzá, mert szakembert kér, hogy a másiktól is le tudják vágni az ágakat. Valami ordenáré munkát végeztek. Meg lehet nézni, hogy a Tó u. 36. előtt mit csinált a DÉMÁSZ és nem először. Egy napig nem volt telefonjuk és internetük, mert rá esett az ág. Azt mondták, hogy nem tehetnek róla. Az udvariasságtól is távol vannak. Nagyon örül neki, hogy csak akkor vágathatják, ha főkertész mutatja. Ismeri, hogy a főkertész hogyan óvja a fákat, virágokat. Így nem lehet, ahogy ezek az emberek csinálják. Borzalmas ahogy kinéz az utcájuk. Kénytelenek lesznek körbenyesni az egészet, hogy valami alakjuk legyen a fáknak. Indokolatlanul csonkolták le.

Ván László főkertész:

Polgármester úr már a nyesésekkel elmondta, hogy milyen problémáik vannak az áramszolgáltató által megbízott vállalkozóval. Odáig jutottak, hogy a Szénás utcán megtiltották a fák nyesését. Nem tudja, hogy hova fognak kilyukadni ebben a dologban, mert azt mondták, hogy akkor minden felelősséget az önkormányzat vállal, ami gazdasági az áramkimaradásból keletkezik. Erre vissza fognak térni a DÉMÁSZ-szal való tárgyalásoknál, ha eljutnak oda.

Hunyadi Péter képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy továbbra is az ő feladata az, hogy egyetlen fa se legyen feleslegesen kivágva a városban. Ez a Radó-féle számítási mód többek között arra jó, hogy lássák azok, akik egy-egy fának a kivágását kérik, hogy milyen értéket tesznek tönkre akkor, amikor egy élő fát kivágnak. Inkább elrettentésként van ez benne. Egy-egy fa értéke akár a milliós értéket is megközelítheti. Ha valamilyen ok miatt erre szükség van, akkor ez az összeg elkülönítetten kell, hogy kezelődjön és csak zöldfelület fejlesztésre, faültetésre kell fordítani.

Dózsa Tamás Károly képviselő javaslatára reagálva elmondja, hogy itt elsősorban a városban őshonos fafajokat kell telepíteni, mert a szélsőségesebb időjárásnak ezek tudnak leginkább ellenállni. Többek között hársfára gondol. Tudja, hogy vannak olyan területek, ahova lehetne méhlegelőnek való fát is telepíteni. Természetesen erről sem fognak megfeledkezni, amint lesz pénzük telepítésre. Az akác telepítését tiltja. Úgy érzi, hogy az ő vidékükön ez egy kicsit nonszensznek tűnik, de ezt nekik figyelembe kell venniük.

Gyovai István polgármester:

A rendelet módosítás elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1244			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 16:32:23			
Eredménye		Voks:	Szav%
			Össz%

<i>Igen</i>	15	100,00%	100,00%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 7/2013. (III.01.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2013. (III.01.) önkormányzati rendelete
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló
59/2005.(XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, továbbá Kiskunhalas Város Képviselő-testületének Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 59/2005. (XII. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

„i) használó: az a magán személy, jogi vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, aki az ingatlant, illetve a közterületet köteles gondozni.”

2.§

(1) A Rendelet 4.§ (9) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az 1. sz. mellékletben felsorolt közutak, közparkok, zöldterületek, sétányok, játszóterek, valamint az ezeken keresztül vezető gyalogjárdák tisztántartását, kaszálását, síkosság-mentesítését, a keletkező szemét összegyűjtését és elszállítását az Önkormányzat végzi, kivéve az ingatlan előtti járdaszakaszt.”

(2) A Rendelet 4.§ (11) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A 2. számú mellékletben szereplő közterületi ingatlanok (10) a) és b) pontja szerinti tisztántartását a fizető parkoló rendszert üzemeltetőnek kötelessége elvégezni.”

3. §

A Rendelet a következő 4/A. § szakasszal egészül ki:

„4/A. §

- a) *Bármely ingatlan határa mellett fásszárú növényzet telepítésénél figyelembe kell venni az adott faj, fajta tulajdonságait, növekedési jellemzőit. A belterületi, valamint zártkerti övezetben a magáningatlan telekhatára mellett fásszárú növény a 3. számú mellékletben előírt ültetési távolság megtartásával telepíthető.*
- b) *Közterületen fásszárú növény ültetése, a faj, illetve fajta megválasztása a városi főkertész véleményének kikérésével történhet. A fásszárú növények egymástól történő telepítési távolságait az 4. számú melléklet határozza meg.*
- c) *Pótlási kötelezettség teljesítésénél, ha az adott közterületen a telepítés nem lehetséges, pl. „túltelepítést” eredményezne, úgy azt a jegyző által kijelölt egyéb közterületen kell teljesíteni. Ebben az esetben a pótlást az önkormányzat végezteti el a kötelezett költségére. Amennyiben ilyen közterület nem áll rendelkezésre, úgy kompenzációs intézkedésként növénymegváltási díjat kell meghatározni.*
- d) *Engedély nélküli fakivágás, egyéb zöldfelületi rongálás kárértékének vagy a növénymegváltási díjának megállapításához az ún. Radó-féle zöldfelületi számítási módszert kell alkalmazni. A módszert és alkalmazását az 5. számú melléklet tartalmazza. A kár, ill. díj nagyságát a városi főkertész vagy megbízott szakértő állapítja meg, mely összeget az Önkormányzat részére kell megfizetni. Az így befolyt összeget a környezetvédelmi alapon elkülönítetten kell kezelni, melyet növénytelepítésre kell fordítani.*
- e) *A fák nagyobb arányú nyesése csak a városi főkertész hozzájárulásával történhet.*
- f) *Közhasználatú zöldterületen lévő légzézeték alatti érintésvédelmi gallyazást a munkák kezdése előtt legalább 48 órával írásban be kell jelenteni a jegyzőnek. A gondozási munkák végzője felelős a szakszerű munkavégzésért.*
- g) *Az épületek eresz- és lefolyócsatornájának, tetőfelületének tisztítása az épület tulajdonosának saját költségén történő kötelessége és felelőssége.”*

4.§

A Rendelet 8.§ (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Zöldterületként nyilvántartott közterületre járművel ráhajtani, azon parkolni, azt bármi módon károsítani, valamint rendeltetés ellenesen használni tilos.”

5.§

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép:

6.§

A Rendelet a 2. számú melléklet szerinti 3. számú melléklettel egészül ki:

7.§

A Rendelet a 3. számú melléklet szerinti 4. számú melléklettel egészül ki:

8.§

A Rendelet a 4. számú melléklet szerinti 5. számú melléklettel egészül ki:

9.§

1. Ez a rendelet 2013. március 1. napján lép hatályba és hatályba lépést követő napon hatályát veszti.
2. A Rendelet 4.§ (7) és (8) bekezdés hatályát veszti.”

5 Új napirendi pont 16:32:30

5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halas-T Kft. Alapító Okiratának módosítása

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 16:32:51

Hunyadi Péter képviselő:

A közvélemény fokozott érdeklődéssel kíséri az önkormányzat törekvéseit a biztonságos szolgáltatás érdekében. Ezért kérdezi, testület korábbi döntései hogyan érvényesülnek? A folyamatok mennyire vannak az önkormányzat ellenőrzése alatt? Vannak-e olyan előre nem látható körülmények, amelyek a város szándékait akadályozzák, vagy módosításra kényszerítik?

Gyovai István polgármester:

Amikor a Halas-T Kft. beszámolóját fogják tárgyalni, akkor tegye fel ezt a kérdést. Pillanatnyilag az alapító okirat módosításáról van szó.

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és az alapító okirat módosításáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1245			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	

Ideje:2013.febr.:28 16:33:48

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

55/2013. Kth.

Halas-T Kft. Alapító Okiratának módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halas –T Kft főtevékenységét: 35.30.08 Gőzellátás, légkondicionálás tevékenységi körben határozza meg.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Halas-T Kft. ügyvezetőjének figyelmét, hogy a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága felé járjon el az Alapító Okirat változásának bejegyzése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Halasi Városgazda Zrt. Bem u. 1. fsz. 15. (2 pld.)

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

6 Új napirendi pont 16:33:55

6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása

Írásos előterjesztés mellékelve.


Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 16:34:11

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a Városgazda Zrt. alapító okiratának módosításáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1246			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje:2013.febr.:28 16:34:25			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

56/2013. Kth.

A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Zrt. könyvvizsgálójának 2018. május 31. napjáig Rózsáné Takács Szilvia könyvvizsgálót bízta meg. Megbízási díját 150.000,-Ft+ÁFA/ hó összegben állapítja meg.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Zrt. főtevékenységét: 35.30.08 Gőzellátás, légkondicionálás tevékenységi körben határozza meg.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. február 28-i hatállyal, az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint módosítja a Halasi Városgazda Zrt Alapító Okiratát.

4. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 2. számú melléklete szerint a Halasi Városgazda Zrt. 3. pont szerinti tartalommal módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

5. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a módosítást tartalmazó, illetve egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

6. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatójának figyelmét, hogy a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága felé járjon el az Alapító Okirat változásának bejegyzése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Halasi Városgazda Zrt. Bem u. 1. fsz. 15. (2 pld.)

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

7 Új napirendi pont 16:34:31

7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal létszámának megállapítása

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 16:34:46

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal létszámának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1247			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen

Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 16:35:00			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

57/2013. Kth.

Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal létszámának megállapítása

H a t á r o z a t

1./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői létszámát 2013. március 01. nappal 74 főben határozza meg, közszolgálati ügykezelők létszámát 1 főben, a Munka Törvénykönyv hatálya alá tartozók létszámát 8 főben határozza meg.

2./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat alkalmazásában álló közalkalmazottak létszámát 7 főben állapítja meg.

3./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti felépítését az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint fogadja el.

4./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a Közös Önkormányzati Hivatal SzMSz-nek a Képviselő-testület márciusi testületi ülésére történő benyújtására.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Szervezeti egységek vezetői

Harkakötöny Község Önkormányzata 6136, Harkakötöny, Kossuth u. 1.

Pirtó Község Önkormányzata 6414 Pirtó, Dózsa Gy. u. 19.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

8 Új napirendi pont 16:35:07

8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. beolvadása a Halasmédia Np. Kft.-be

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kristóf Andrea aljegyző:

A határozati javaslat 5. pontját szeretné kiegészíteni, ahol kipontozva szerepel a könyvvizsgáló neve, illetve megbízási díja.

A név Vida József Attila, mint az ELKO AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Bt. 250.000 Ft + ÁFA összegben állapítja meg a könyvvizsgálói díját.

Kérdések 16:36:08

Jekő Attila képviselő:

Bizottsági ülésre is nagyon felkészültek ebből a napirendből, s már ott is kérdéseket tett fel, amelyekre nem kapott választ. Hátha itt fog kapni. Lehet, hogy ez már ilyen költői kérdés. Akkor is azt kérdezte csak meg, hogy mi változott a múltkori testületi ülés óta, amikor azt fogadták el, hogy a két cég egyesüljön? Az volt az érvrendszer e mellett, hogy a közművelődésen keresztül lehet friss pénzeket pumpálni a Halasmédia Np. Kft.-be, s szinte a túlélése ez, hogy a közművelődéshez csatlakozzon. Ehhez képest megfordult. Mi indokolja ezt? Azon már túl van, hogy gazdasági számításokat kérjen. Legalább egyetlen érvet mondjon valaki már, hogy miért lesz gazdaságosabb, vagy szakmailag jobb ez a megoldás. A bizottsági ülésen csak azt hallotta végig, hogy ne féljenek, higgyék el jobb lesz, ne gyanakodjanak, nagy lökést fog kapni. Azt gondolja, hogy ezek nem érvek. Jó lenne, ha valaki ebben a teremben egy értelmes mondatot mondana arról, miért lesz jobb. Az operatőrök jegyet tudnak szedni, vagy a közművelődés szereplői fognak a híradóban bementeni? Egyáltalán mi lesz szakmailag?

Halász Balázs képviselő:

A könyvvizsgáló vonatkozásában kérdezné, hogy mi indokolja azt, hogy ilyen magas összegért vizsgálja az anyagot? Látták a pályázatoknál, hogy 4-5 alapítványt 300-350 ezer Ft-ért elvállalnak. Van itt egy anyag, ahol a Városgazda Zrt.-t érintően 150 ezer Ft-ért végzik, itt viszont ilyen magas összegért.

Nagy Róbert képviselő:

Ehhez csatlakozik az ő kérdése is. Mi alapján lett az említett vállalkozó kiválasztva?

Gyovai István polgármester:

Jekő Attila képviselő kérdésére igyekszik válaszolni. A korábbi megbeszélések alapján többféle lehetőség volt arra, hogy a két kft. valamilyen módon egyesüljön. Szóba került az a megoldás, ami évekkal ezelőtt már a Városgazda Zrt., illetve a Halasmédia Np. Kft. viszonylatában már megtörtént. Annak idején az volt, hogy a Városgazda Zrt. valamilyen névleges értéken megvásárolta az önkormányzattól a Halasmédia Np. Kft.-t. Ez volt az egyik lehetőség. Ez azonban azt jelenti, hogy a két cég, mégha egyik a másiknak tulajdonosa is, két ügyvezetőt, két felügyelő bizottságot és több más tekintetben is duplikációt jelent, ami a költségekben is láthatóvá válik.

A másik megoldás az volt, hogy valamelyik cég beolvad a másikba. A Halasmédia Np. Kft.-nek olyan kötelezettségei, illetve jogai vannak, amelyek magához a céghez fűződnek. Abban az esetben, ha a Halasmédia Np. Kft. olvad be a közművelődési kft.-be, ezek a jogok nehezen átvihetők, sőt kérdéses, hogy egyáltalán átvihetők-e. Abban az esetben, ha ez fordítva történik, vagyis a Halasmédia Np. Kft.-be a Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft., akkor ezek a jogok és minden kötelezettség is a Halasmédia Np. Kft. nevében futnak tovább. Itt a korábban említett duplikáció nem jelentkezik. Az összevont cégnek egy ügyvezetője, egy felügyelő bizottsága lesz, tehát minden hasonló tekintetben költségmegtakarítás keletkezik. Elsősorban a Halasmédia Np. Kft. vezetőivel tárgyalták ezt több alkalommal. Ők a maguk részéről is az utóbbi módszert javasolták. Amikor javasolták, még kérdéses volt a megoldás. Elsősorban a pénzügyi megtakarítások okán ez utóbbi mellett döntöttek és ez szerepel az előterjesztésben is. Halász Balázs és Nagy Róbert képviselők a könyvvizsgálóról kérdeztek. Előzetesen folytak ezzel kapcsolatban megbeszélések. A maga és a Fidesz részéről is volt javaslat. Akit ő javasolt, az nem tudta elvállalni ezt a munkát. A másik oldal javaslatát kellett figyelembe venniük. A cég a mai napon juttatta el azt a nyilatkozatot, hogy elvállalja ezt a munkát és mekkora összegért.

Hozzászólások

Halász Balázs képviselő:

Arra lett volna kíváncsi, hogy miért kap ennyit. Az anyagból nem derül ki, hogy havonta, vagy egy évre.

Gyovai István polgármester:

Ez egyetlen alkalom. Az átmeneti könyvvizsgálat, amikor az egyik cég beolvad a másikba.

Nagy Róbert képviselő:

Véleménye szerint több alkalommal került a bizottságuk és a testület elé olyan döntési javaslat, amikor könyvvizsgálót kellett választani bizonyos feladatokra. Hiányolja azt, hogy ez nem került se a bizottság elé, se külön megtárgyalásra. Nem tartja jó dolognak, hogy egyetlen jelölt van, s abból kell választani, vagy nem választani.

Jekő Attila képviselő:

Sajnos most sem lett sokkal okosabb, de biztos az ő hibája. Mindkét cégnek vannak jogai és kötelezettsége, eddig is voltak. A művelődési háznak vannak futó pályázatai és egy összeolvadásnál a kötelezettségeket ugyanúgy a jogutód cég viszi tovább. A jogutódláson van a lényeg, teljesen mindegy, hogy A-ból B-be, vagy B-ből A-ba. Úgy gondolja, hogy ez nem

érv. Nem érv a költségmegtakarítás is, mert azt nehezen tudja elképzelni, hogy egy személyben lesz valaki művelődési ház vezető és főszerkesztő is. Tudja, hogy a Fidesz bugyrában nagyon nagy tehetségek vannak, látják ezt országosan is. Biztos, hogy itt is megvan már a jelölt, aki írja az üzleti tervet. Mindegy, hogy milyen lesz, úgyis meglesz hozzá a többség, amivel elnyeri az új cég vezetését. Nem hiszi, hogy ezt egy ember el tudja látni. Ugyanígy lesz művelődési központ vezető és főszerkesztő, mint eddig. Nem lát költségcsökkentést, illetve érveket sem hallott, hogy ezen felül mi indokolná ezt az egész dolgot. Már sokszor elmondták, profán politikai érdek van mögötte. Borítékolni tudja, hogy az első lépés az lesz az új cég létrejötte után, hogy új ügyvezető lesz kinevezve. A Fidesznek biztos nagyon jó jelöltje lesz és meg is fogja hozzá szerezni a többséget. Biztos, hogy szakmailag megfelelő lesz, érteni fog a kultúra minden területéhez, a televíziózáshoz, az internetes újságíráshoz, egyéb másokhoz, mint ahogy annak idején értett hozzá Poór Csaba, Rik Gabriella, Szarvas Tibor és a többiek. Lehet, hogy valamelyik régi név fog visszaköszönni. Vannak ennek előzményei. Elfogadhatatlan az egész előterjesztés. Az önállóság megszűnése révén a kultúra nemhogy lökést fog kapni, hanem el fogja veszíteni arcukat, nehogy erősödni fog ez a terület, hanem attól fél, hogy visszaépül.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A határozati javaslatához 9. pont gyanánt módosító javaslatot szeretne betervezni, ami úgy szól, hogy a Halasmédia Np. Kft. tartalékba helyezett összegét a képviselő-testület szabadítsa fel a két kft. egyesülési megállapodásának elfogadásakor, legkésőbb 2013. március 31-ig.

Jekő Attila képviselő:

Ez egy nagyon szép fideszes javaslat volt. Lefordítaná a köznyelvre, hogy mit jelent. Ha bármilyen módon bárki ezt az összeolvadást megpróbálná meggátolni, az azt jelenti, hogy nem kapnak fizetést és semmilyen támogatást a Halasmédia Np. Kft. onnantól kezdve. Vagy végrehajtják márciusig ezt a dolgot, vagy nem kapnak egy fillért sem. Nem tudja, hogy ezt fenyegetésnek, vagy zsarolásnak hívják. Ez egy nagyon szép etikus előterjesztés volt. Ha így indul a kft. története, akkor láthatják, hogy milyen sorsot szán neki a Fidesz. Véleménye szerint elhangzott ma egy tükör, ami előtt el kell menni és sok embernek belenézni. Ez tipikus esete, ezután el lehet menni és belenézni.

Nagy Péter képviselő:

Változatlanul csodálkozik a hozzáálláson. Elmondta már a múltkor is, hogy van egy intézkedési tervük 2011. szeptemberéből, amikor ezt a lépést elhatározták, csak fektetve lett és nem foglalkozott vele az önkormányzat. Most, amikor oda kerül a sor, hogy lépjenek, mert sürgető a dolog, akkor mindenféle hátsó gondolatot látnak benne egyes képviselőtársai, holott ez egy prognosztizált dolog. Polgármester úr érthetően elmondta, hogy milyen megtakarításokat érnek el. Hozzáadték még azt is, hogy nem kell két gazdasági vezető, nem kell két könyvelő. Ez magában hordozza azt is, hogy lehetőség lesz létszámcsökkentésre is. Ami a legfontosabb, hogy komoly szemléletváltásra is sort kell keríteni. Nem érti, s számára felfoghatatlan, hogy ilyen dolgok jönnek elő. Miért kell ezt sürgetni és felpörgetni? Azért, mert telik az idő. Ha tavaly végrehajtották volna, akkor több tízmillió forintot megtakarítottak volna. Ha ez megint el lesz húzva, halasztva, akkor megint több tízmillió forintjába kerül a városnak. Ezért szükséges, hogy minél előbb végre legyen hajtva.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A múlt havi ülésen is elmondta, de úgy látszik, hogy most is érvényes, évek óta kialakult egy bizalmatlan légkör és egyes politikusok ott is ellenfelet látnak, ahol nincs. A szándék nyilvánvalóan az volt, hogy amikor megalakul a két cégből egy új cég, amit tudnak előre, akkor a rendelkezésre álló éves pénzügyi keretük elsősorban akkor legyen egész évre megtervezhető, amikor az egyesülés megtörténik. Nem lát abban problémát, hogy egy hónapig ez az összeg tartalékban lesz, s azután felszabadul. Ennek az előterjesztésnek a 8. pontja is pontosan ezt írja, hogy az egyesülési dokumentumoknak legkésőbb március 31-ig el kell készülniük. Semmiféle presszió pluszban ehhez nem kell, mert benne van az eredeti előterjesztésben. Pont ellenkezőleg, azt kívánja ezzel egészen biztosra tenni, hogy nincs miért izgulniuk. Legkésőbb március 31-re, amikor a testület a következő előterjesztést megszavazza, a pénzük felszabadul.


Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Mielőtt a módosító indítványt megszavaztatja, engedjék meg, hogy egyetlen mondatot hozzáfűzzön. Számára az az érthetetlen, hogy a költségvetés tárgyalása alkalmával az egyik cégnek befagyasztják a juttatását, míg a másiknak tovább adják. Nem érti a különbséget. Az egyik cég talán érdekelt, míg a másik nem a dologban? Ha mindkettő érdekelt, akkor mindkettőnek tartalékba kellett volna helyezni a pénzügyi támogatását. Ezzel szemben az alkalmi többség úgy ítélte meg, hogy az egyik cég közelebb áll hozzá, mint a másik. Benne mindössze ennyi kérdés merül fel ezzel kapcsolatban. A többit inkább nem mondja.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, amit véleménye szerint teljesen egyértelműen fogalmazott meg. Legkésőbb március 31-éve, az egyesülési dokumentumok alkalmával a képviselő-testület feloldja a tartalékba helyezett összeget, ami a Halasmedia Np. Kft. számára most a költségvetésben megfogalmazásra került. Úgy gondolja, hogy azzal együtt, amit az Aljegyző asszony ismertetett a könyvvizsgáló megbízásával kapcsolatban. Nem mondja el mégegyszer, hogy melyik cég és milyen összeggel.

Először a módosító indítványt szavaztatja meg.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát.


 No: 1248			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Nem	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 16:52:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	60,00%	60,00%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	4	26,67%	26,67%

<i>Szavazott</i>	<i>15</i>	<i>100.00%</i>	<i>100,00%</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Távol</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Össz.:</i>	<i>15</i>		<i>100.00%</i>
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

Az előbb elhangzottakkal együtt a könyvvizsgáló személyével és az összeg megnevezésével együtt a képviselő-testület elfogadja-e a határozati javaslatot?

 No: 1249			
<i>Gyovai István.....</i>	<i>Igen</i>	<i>Dózsa Tamás Károly.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Halász Balázs.....</i>	<i>Tart.</i>	<i>Nagy Péter.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Nagy Róbert.....</i>	<i>Igen</i>	<i>Vili Gábor.....</i>	<i>Tart.</i>
<i>Jekő Attila.....</i>	<i>Nem</i>	<i>Váradi Krisztián.....</i>	<i>Nem</i>
<i>Dr. Skribanek Zoltán.....</i>	<i>Igen</i>	<i>Aradszky Lászlóné.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Fülöp Róbert.....</i>	<i>Igen</i>	<i>Hunyadi Péter.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Jerémiás Béláné.....</i>	<i>Igen</i>	<i>Pajor Kálmán.....</i>	<i>Igen</i>
<i>Máté Lajos.....</i>	<i>Igen</i>		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
<i>Ideje: 2013.febr.:28 16:53:12</i>			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
<i>Igen</i>	<i>11</i>	<i>73,34%</i>	<i>73,34%</i>
<i>Nem</i>	<i>2</i>	<i>13,33%</i>	<i>13,33%</i>
<i>Tartózkodik</i>	<i>2</i>	<i>13,33%</i>	<i>13,33%</i>
<i>Szavazott</i>	<i>15</i>	<i>100.00%</i>	<i>100,00%</i>
<i>Nem szavazott</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Távol</i>	<i>0</i>		<i>0,00%</i>
<i>Össz.:</i>	<i>15</i>		<i>100.00%</i>
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

58/2013. Kth.

Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. beolvadása a Halasmédia Np. Kft.-be

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 25/2013. Kth számú határozatának végrehajtásaként elhatározza a Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft beolvadását a Halasmédia Nonprofit Kft. –be az alábbiak szerint:

Első alapítói önkormányzati döntés

- 1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. alapítója úgy határoz, hogy a társaság egyesül a Halasmédia Nonprofit Kft-vel. Az alapító az egyesülés módját – 2006. évi IV. törvény 81.§ szerinti – beolvadásként határozza meg, mégpedig oly módon, hogy a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. beolvad a Halasmédia Nonprofit Kft-be. A fennmaradó gazdasági társaság a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. követeléseinek és kötelezettségeinek teljes mértékű jogutódja.*
- 2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Halasmédia Nonprofit Kft. alapítója úgy határoz, hogy a társaság egyesül a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft.-vel. Az alapító az egyesülés módját – 2006. évi IV. törvény 81.§ szerinti – beolvadásként határozza meg, mégpedig oly módon, hogy a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. beolvad a Halasmédia Nonprofit Kft-be.*
- 3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogutód gazdasági társaságnak 100 %-ban továbbra is egyszemélyes tulajdonosa (alapítója) marad.*
- 4. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a beolvadással kapcsolatos vagyonomérleg tervezet készítés fordulónapja Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. és a Halasmédia Nonprofit Kft. esetén is 2012. december 31. napja.*
- 5. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a társaság beolvadásával kapcsolatos könyvvizsgálói feladatok ellátására Vida József Attila könyvvizsgálót bízta meg. Megbízási díját 250.000,-Ft+ÁFA összegben állapítja meg, melynek fedezetét a 2013. évi költségvetésben biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés elkészítésére és aláírására.*
- 6. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a két cég ügyvezetését, hogy az átalakuláshoz szükséges iratokat, különös tekintettel a vagyonomérleg és leltár tervezetekre, szerződés tervezetekre, azokat a jogszabályok előírásainak megfelelően készítse elő.*
- 7. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító akként dönt, hogy – a második alapítói döntést követően - az egyesülésre tekintettel a szükséges közzétételért a felelős társaságnak a befogadó Halasmédia Nonprofit Kft-t jelöli ki.*
- 8. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 6. pontban szereplő dokumentumok elkészültét követően, de legkésőbb a 2013. március 31-ig, azokat terjessze ismételten a Képviselő-testület elé, illetve megbízza a polgármestert a fenti döntések végrehajtásához szükséges minisztériumi vélemények beszerzésével.*

9. A Halasmédia Np. Kft. tartalékba helyezett támogatási összegét a képviselő-testület szabadítsa fel a két Kft. egyesülési megállapodásának elfogadásakor, legkésőbb 2013. március 31-ig.

Határidő: 6. és 9. pont kivételével: azonnal
6. és 9. pont 2013. március 31.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető,
Tóth István Halasmédia Szolgáltató Non-profit Kft. ügyvezető és **általa:** Felügyelő Bizottság,
Király Gábor Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft ügyvezető és **általa:**
Felügyelő Bizottság

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

9 Új napirendi pont 16:53:20

9. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A közérdekű önkéntes tevékenység biztosítása

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Az előterjesztést egyetlen bizottság sem tárgyalta, kéri Simon István szociálpolitikai osztályvezetőt, hogy néhány szóban foglalja össze.

Simon István szociálpolitikai osztályvezető:

Jól lehet, hogy a címben az szerepel, hogy közérdekű önkéntes tevékenység biztosítása tárgyában, de ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy ez alapvetően biztosított. Itt csak egy figyelemfelhívást szeretnének a fogadóintézmények felé közvetíteni a képviselő-testület hozzájárulásával. Ez azt jelenti, hogy a közérdekű önkéntes tevékenység végzését minél nagyobb számban tegyék lehetővé, s fogadják azon embereket, akik ebben a kérdésben bizony rászorulnak tekinthetők. Miről is van szó? Már az év végén, de az év elején is sokszor szembesültek azzal, hogy az aktív korúak rendszeres szociális ellátásban lévő személyek bizony itteni munkalehetőség hiányában, illetve a munkaerőpiaci elhelyezkedés tekintetében hátrányt szenvednek. Nagyon sokan nem tudják teljesíteni a jogszabályban előírt 30 napos munkaviszonyt, s így veszélyeztetve vannak, hogy az egyetlen jövedelmüket, amit a foglalkoztatást helyettesítő támogatás jelent, kiesnek belőle. Ennek kapcsán merült fel a lehetőség, amit már két jogszabály is lehetővé tesz ennek a formának a teljesítésén keresztül a jogosultság megteremtését. Egyrészt a szociális törvény, másrészt, a 2005. évi LXXXVIII. tv. leszabályozza ezt. Ennek megfelelően vannak olyan fogadószervezetek, akik szívesen látják, csak nem is tudnak róla, vagy szívesen mennének olyan támogatottak, akik ezt a

feltételrendszer tudnák biztosítani. Az az előnye ennek a lehetőségnek, hogy az önkéntes munka alapján is folyamatosan kaphatják a támogatást, nem kell különféle munkajogi procedúrákba bonyolódni. Ahhoz, hogy ez hivatalos, legális legyen, egyfajta szerződést kell kötni azzal a munkavállalóval, aki ezt ellátja. Ennek megvannak a jogszabályi keretei. Azért terjeszti be a Polgármester úr az előzetes javaslatok alapján ezt az anyagot, hogy hangsúlyt fektessenek erre, katalizálják az elhelyezési lehetőségeket, illetve minél több fogadószervezet vegyen részt ebben a tevékenységben.

Gyovai István polgármester:

Szeretné hozzátenni, hogy ezzel kapcsolatban első alkalommal Kiskunhalas Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökével folyt néhány héttel ezelőtt beszélgetés. A helyzet kényszeríti őket, mert egyre több olyan munkanélküli van, aki hosszabb ideje nem jutott munkához. Annak érdekében, hogy a különböző segélyeket megkaphassák, inkább önkéntes munkára jelentkeznek fizetség nélkül. Ebből indult ki ez az előterjesztés, s az előkészítést követően pedig itt áll előttük.

Kérdések 16:57:27

Hozzászólások

Hunyadi Péter képviselő:

Maga is sok emberrel találkozott, akinek szüksége van ilyen lehetőségre, keresték a lehetőséget. Ő maga is szorgalmazta, hogy a város tegye lehetővé ezt a munkavégzést. Több intézmény valóban lehetővé tette már. Ebbe a sorba a városnak mindenképp bele kell tartoznia. Természetesen támogatja ezt az előterjesztést. Volt egy ilyen interpellációja, amit ezennel visszavon. Bízunk benne, hogy sikerül tartalommal megtölteni ezt a lehetőséget, s a város lakói és az érintettek meglegedésére fog szolgálni ez a program. Talán megtakarításokat is el lehetne érni ennek a programnak a révén, ebben bízunk.

Gyovai István polgármester:

Kéri Képviselő urat, hogy ne vonja vissza korábbi interpellációját, ugyanis a válasz már régen elkészült, s szereti azt hallani, hogy elfogadja.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Egyesületi vezetőként szólna is. Felmerül a méhészek társaságában, hogy keresik az utat. Ez egy lehetőség, de mégis megfogalmazódik benne, azontúl, hogy elhatározzák, a Polgármester úr felveszi többek között a civil egyesületekkel a kapcsolatot, milyen egyéb elgondolás van még, hogy összejöjjenek azok az emberek, akik zöld egyesületekhez, vagy szociális területre alkalmas kiegészítő dolgozónak, vagy akár a méhészt egyesületbe? Valamilyen koordináció is tervben van, vagy csak az, hogy valahol egy elbeszélgetésre összejönnek, s mindenki csinálja ahogy tudja? Véleménye szerint szükség lenne rá. 1225 fő nagyon komoly szám. Bizonyára tudják, hogy ki mire képes, s aszerint célszerű lenne a megkeresendő szervezeteket is segíteni.

Gyovai István polgármester:

Mindezen folyamatnak legelső feltétele, hogy a képviselő-testület elfogadja ezt az

előterjesztést, illetve megbízta ennek a kezdeményezésnek az indításával. Ezt követően valamennyi szóba jöhető szervezetet, bár elég hosszú az a lista, hogy kik vehetnek ebben részt, meg fognak szólítani. Egy közös nagy asztalhoz le kell, hogy üljenek, ahol megbeszélésre kerül, hogy kinek mekkora létszámmal, milyen végzettséggel kell ember. Százféle szempont szóba jöhet. Bízunk benne, hogy ezek a tárgyalások eredményesek lesznek és rendkívül rövid időn belül meg is nyílik ez a lehetőség.

Simon István szociálpolitikai osztályvezető:

Azt tudja válaszolni erre a felvetésre, hogy az osztály nagyon szívesen vállal ilyen koordinációt, hiszen látják mekkora az a szám, aki veszélyeztetve van, hogy kiesik a támogatásból. Mégegyszer hangsúlyozza, hogy a támogatásból való kiesés oly módon veszélyezteti a megélhetést, hogy nem lesz más jövedelme. Az anyagban is szerepel, hogy a fogadószervezet lehet a helyi önkormányzat is. Ebből kiindulva előzetes elvi egyezség is van, ha fogadják ezeket az önkénteseket, a Városgazda Zrt. fogadja ennek a felügyeletét, hogy tényleg eredményes legyen a munkavégzés. Bizonyos szempontból, a startjelre várva, már egy kicsit beledolgozták magukat. Látszik az, hogyha kiesik innen valaki, a másik oldalon, a saját forrásból történő segélyezésnél lecsapódik, ami nem lenne szerencsés, mert azt a pénzt inkább valamilyen fejlesztésre, vagy még hasznosabb dologra lehetne fordítani.

Rostás László KVCNÖ elnöke:

Nagyon örül, hogy idekerült ez az anyag a képviselő-testület elé. Azt gondolja, hogy ez egy olyan kezdeményezés, amiről máshol még nem hallott. Ahogy a Polgármester úr is mondja, a szükség hozta. Tényleg az a legfontosabb, hogy a testület fogadja el, s utána lesz velük. Nagyon szívesen segít ebben. Nyilvánvalóan a hátrányos helyzetűeknél elsősorban a cigányokra gondolt, akik kétkézi munkát tudnak végezni. Ehhez szükség lesz a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. együttműködésére. Itt a környezetvédelemről lenne elsősorban szó. Szükség lenne a Városgazda Zrt., a Polgármesteri Hivatal, a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. és Kiskunhalas Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzatának együttműködésére. A város különböző területei elég szemetesek, s ebben tudnának segíteni. Természetesen a civil szervezet is át tudnak vállalni néhány embert, de nincs akkora adminisztrációjuk, gépük, szerszámuk, hogy tudják csinálni. A felügyeletet és egyéb szervezési munkákat elvállalja. Azt kéri az önkormányzattól, hogy ezt az előterjesztést fogadja el. Szeretné megköszönni Osztályvezető úrnak és Polgármester úrnak is, hogy előterjesztették és támogatják az elképzelést. Sok embert mentenek meg attól, hogy elvegyék a 22-23 ezer Ft-jukat. Vannak családok 3-4 felnőttel, ahol már csak egynek jár. Ha nem lesz meg a 30 napja, akkor 4 felnőttnek nem lesz semmiféle jövedelme. Sok ilyen van. Azt ígéri, hogy a cigány önkormányzat beszámolóját áprilisra elkészíti. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Dózsa Tamás Károly képviselő:


Az előbb elfelejtette mondani, a civil vezető társait is képviselve, hogy egy fontosat még tudni kell hozzá. Az egyesületeket nem nagyon tudják támogatni, hiszen most is 500 ezer Ft-ot fogadtak el a II. félévre. Azzal tudnak segíteni, ha az egyesületekhez oda tudnak menni ezek a személyek, mert vannak olyan támogatási és pályázati lehetőségek, ahol az önkéntes munkát át lehet fordítani pénzre, s az az egyesület saját erejébe beszámítható. Ezzel csak azt akarja erősíteni, hogy az egyesületek felé is nyissanak, ne csak az önkormányzaton belül gondolkodjanak.

Nagy Róbert képviselő:

A közcélú munkások foglalkoztatásában főszerepet vállal a Halasi Városgazda Zrt. Ezzel is hozzájárul ahhoz, hogy ezek az embereknek lehetőségük legyen egzisztenciájuk megtartására, se ne essenek ki a segélyezésből. Sokszor éri kritika ezeknek az embereknek a munkáját. Tudni kell, hogy vannak köztük 30-40 évesek, s még soha nem volt bejelentett munkahelyük. Ezeknek az embereknek nagyon nehéz elmagyarázni, hogy mi a munka értéke és értelme, ezért mindenkinek a türelmét és a megértését kéri, amikor ezek az emberek kerülnek foglalkoztatásra.

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1250			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 17:05:55			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

59/2013. Kth.

A közérdekű önkéntes tevékenység biztosítása

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület felhatalmazza Kiskunhalas Város Polgármesterét, hogy kezdeményezzen együttműködést a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény 3. §-ban felsorolt – a városban működő - fogadó szervezetek helyi képviselőivel.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Simon István szociálpolitikai osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

10 Új napirendi pont 17:06:02

10. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Az Ady E. u. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bölcsődei ellátás céljára történő átadása*

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Gyovai István polgármester:

A bizottságok által tett kiegészítést a határozati javaslat részének tekinti.

Simon István szociálpolitikai osztályvezető:

Ami már elhangzott bizottsági üléseken, azt szeretné megerősíteni. Ez egy elvi hozzájárulás lenne, hiszen a részletek, a pontos költségek kimunkálása, a tervek elkészülte után lehetséges. Ami ennél is fontosabb, hogy hamarosan itt vannak az óvodai és bölcsődei beiratkozások, s ezzel a döntéssel megerősítik, egyfajta biztatást adnak azon szülőknek, akik továbbra is szeretnék igénybe venni az általuk biztosított bölcsődei ellátást. Amennyiben kiesne ez a létszám, nagyon sok család nehéz helyzetbe kerülne, egyrészt a munkavállalás, másrészt az ellátás finanszírozása miatt. A magánszféra lényegesen nagyobb költséget jelent számukra.

Kérdések 17:07:51

Halász Balázs képviselő:

Az anyag alján ott van egy mondat, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelete nem tartalmazza a fedezetet az átalakításhoz.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A bizottsági ülésen komoly hangsúllyal merült fel, hogy lehetőleg a Halasi Városgazda Zrt. legyen az átalakítás lebonyolítója. Kapnak-e erre választ, hogy van-e ennek jogtechnikai megoldása?

Pajor Kálmán képviselő:

Valószínűleg szabályszerűen akarják aktiválni ezt a beruházást végre. Korábban az hangzott el a Polgármester úr szájából, hogy már alkalmas bölcsődének, hiszen minden vizesblokk úgy került kialakításra, de kiderült, hogy még 30 millió Ft még kell hozzá, hogy alkalmas legyen. Ezenkívül van egy befejezetlen állománya a Városgazda Zrt.-nek, nem tudja, hogy mekkora összegben, ami még hozzájön ehhez a 30 millió Ft-hoz. Ennek hol van a fedezete? Ha a Városgazda Zrt.-vel készíttetik el, akkor is hol van a fedezet? Egyszerűen nem látják a fedezetét.

Jekő Attila képviselő:

Kicsit vicces, hogy a fedezetről kezdenek el polemizálni, amikor az előbb legalább minden képviselőnek volt legalább három indítványa, hogy mivel növeljék a hiányt. Nem tudja, hogy most már hány millió forint a hiányuk. A hiány azt jelenti, hogy nincs rá fedezet, hitelt fognak felvenni rá a bankból és azt fogják visszatörleszteni. Amiről döntött a képviselő-testület, arra sem volt, nem tudja, hogy most miért akadnak fenn pont a bölcsőde kérdésén. Véleménye szerint ez egy olyan dolog, amit támogatni kell. Lehet, hogy populistának fog hangzani, de nagyon sokan nem tudják megfizetni a magánbölcsődéket, s óriási igény van erre. Remélik, hogy nőni fog a gyermeklétszám. Most is nagy az igény erre, s remélik, hogy még nagyobb lesz. Meg kell oldani ezt a kérdést. Nem lehet az kérdés, hogy van-e rá fedezet. Lehet, hogy most nincs, de a költségvetés módosításával lesz. Azt szeretné megkérdezni, hogy a költségvetés módosításakor be tudják emelni, amikor megjön a végleges tervezet a költségekről, s ezáltal megoldódik.

Gyovai István polgármester:

Azok a számok, amelyekről a bizottsági ülésen beszéltek, nyilván emlékeznek a képviselők, az alig néhány nappal korábban kiküldött előterjesztés mögött még nem volt semmiféle pénzügyi előjelzés. Abban az előterjesztésben az állt, hogy majd a bizottsági ülésre várható a költségbecslés. Ez egyelőre költségbecslés. Egyelőre abban a helyzetben vannak, hogy amennyiben a képviselő-testület elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor tervezőt fognak megbízni. A konkrét tervek alapján el lehet kezdeni a számítást, hogy mibe fog kerülni ez a beruházás. Engedélyeztetniük kell ezt a beruházást, mert építési engedély nélkül nem szeretne belefutni már egy korábban előforduló ügybe, vagy ahhoz hasonlóba. Számos olyan előkészítési munka van még, ami a következő 1-2 hónapban fog történni. Amikor a konkrét költségvetését ismerik ennek a beruházási munkának, akkor lesznek abban a helyzetben, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy a költségvetést ehhez módosítsa. Ez körülbelül egybe fog esni az első költségvetés módosítási időponttal, valamikor április, májusban biztosan el tudják fogadni, az elmúlt évi zárszámadást követően. A megvalósításra biztos elegendő a nyári 3-4 hónap.

Pajor Kálmán képviselő azt említette, azt mondta, hogy ez önmagában alkalmas. Számára nem vitás, s valamennyien tisztában vannak azzal, hogy a bölcsőde rekonstrukciója, illetve bővítése alkalmával ez az épület bölcsődei célokat szolgált. Abban az átmeneti helyzetben eleget tett azoknak a követelményeknek, amelyek szükségesek voltak. Épp a bizottsági ülésen hangzott az el, hogy január 1-jétől megváltoztak azok az előírások, amelyek rögzítik a bölcsődei, illetve óvodai ellátás fizikai paramétereit. Ezeknek kell eleget tenniük, amit pillanatnyilag túlzásnak tart. Az elmúlt években, évtizedekben ennél szerényebb megfogalmazásban is kiválóan működtek bölcsődék, illetve óvodák. Nyilván eleget kell tenniük a jogszabályoknak. Ez az átalakítás is ennek a következménye, s sajnos ekkora

költséggel jár. Biztos benne, ha újat építenének, jóval magasabb költséggel tudnák megtenni. Nem tudja, hogy van-e az önkormányzat tulajdonában olyan ingatlan, ami egyrészt most üresen van, másrészt rövid időn belül át tudnának alakítani.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a jogi megoldás, ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, jóval összetettebb, minthogy erre azonnali választ adjanak. A hivatalban már foglalkoznak a kérdéssel, biztos benne, hogy egy héten belül egyértelmű helyzet várható. Az a törekvésük, hogy a bizottsági ülésen elfogadott határozatnak megfelelően lehetővé tegyék a Városgazda Zrt. számára, hogy a munkát elvégezze.


Hozzászólások

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Ez azon ritka alkalmak egyike, amikor egyetértenek Jekő Attila képviselővel. Teljesen nyilvánvaló, hogy mindenkinek az a szándéka, hogy a városban legyen egy újabb bölcsőde. A Képviselő úr gondolatmenetéből azt is leszűri, hogy ez egy olyan ritka alkalom, amikor úgy tűnik, hogy a kormányzati szándékkal is teljesen egyetért. A kormányzati szándék pont arra irányul, hogy a hátrányos helyzetű, szegény gyerekek már 3 éves korukban bekerüljenek egy bölcsődei közösségbe, s ezáltal ne szenvedjenek akkora hátrányt, amit iskolás korban már nem tudnának behozni.

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a bizottsági döntésekkel összhangban, azzal együtt kérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a határozati javaslatot.

 No: 1251			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:16:14			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

60/2013. Kth.

Az Ady E. u. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bölcsődei ellátás céljára történő átadása

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hozzájárul a Kiskunhalas, Ady E. u. 3. szám alatti önkormányzati ingatlan bölcsődei ellátás céljára történő átadásához.

2013. évi költségvetésében biztosítja az átalakítás és tárgyi –technikai felszereléséhez szükséges anyag fedezetet. A Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az Önkormányzat saját gazdasági társaságával végezze el a beruházást.

2013. szeptember 01. napjától a Kiskunhalas, Ady E. u. 3. szám alatti ingatlanban kialakított kettő bölcsődei csoportot a kiskunhalasi Városi Bölcsőde szervezeti egységébe integrálja, annak telephelyeként működteti.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Simon István szociálpolitikai osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

11 Új napirendi pont 17:16:36

11. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Napsugár Óvodák és Bölcsőde, valamint Bóbita Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programja módosítása*

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.*

Kérdések 17:16:56

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a szakmai program elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1252			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:17:14			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

61/2013. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Napsugár Óvodák és Bölcsőde, valamint Bóbita Óvoda és Bölcsőde Szakmai Programja módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzat a Napsugár Óvodák és Bölcsőde módosított és egységes szerkezetbe foglalt Szakmai Programját – jóváhagyja.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzat a Bóbita Óvoda és Bölcsőde módosított és egységes szerkezetbe foglalt Szakmai Programját – jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Simon István szociálpolitikai osztályvezető,
Napsugár Óvodák és Bölcsőde
Bóbita Óvoda és Bölcsőde

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

12 Új napirendi pont 17:17:20

12. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Magyar Labdarúgó Szövetség Sporttelephely felújítási program tao előminősítéses pályázat támogatása

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Szintén nem foglalkozott egyik bizottság sem a kérdéssel, tegnap érkezett a hivatalukba a helyi labdarúgóklub kezdeményezése. Ahogy a bizottsági ülésen már elhangzott, a kérdéssel mind a Városgazda Zrt., mind a hivatal munkatársai korábban foglalkoztak. Bízunk benne, hogy Dózsa Tamás Károly képviselő is el tudta már olvasni ezt az előterjesztést.

Kérdések 17:17:55

Hozzászólások

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Természetesen elolvasta az előterjesztést, de azért tartotta szükségesnek, hogy már a költségvetés tárgyalásánál szóba kerüljön, mert nem egy-két dolognál fordult elő, hogy nem lett rá forrás, s nem lett belőle semmi. Ezt próbálta megelőzni, hogy ne megint a huncutság kerüljön elő.

Bizonyára beszéltek a Halasi Városgazda Zrt.-nél és a hivatalban is erről a témáról. A keddi bizottsági ülésen is igyekezett ezt elővezetni, miután a helyi egyesület azt mondták, hogy mérsékelt volt a fogadtatás az első kezdeményezésre a hivatal részéről. Kérték a segítséget, ezért elő is hozta a bizottsági ülésen. Akkor meglehetősen értetlenség volt. Elég ferdesség azt beállítani, hogy minden elő volt készítve. A Zrt. részéről foglalkoztak vele, s a sportegyesület is foglalkozott vele, de a tények pontos értelmezése mellett fontos azt elmondani, hogy eddig a percig elég sok nyűglődés volt, hogy az előterjesztés ebbe a formában, ezzel a tartalommal idekerülhetett.

Gyovai István polgármester:

Képviselő úr legyen szíves meghallgatnia a mellette ülő Osztályvezető urat arról a bizonyos fogadtatásról. Szerinte rosszul értesült erről a találkozóról.

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető:

A Polgármesteri Hivatal múlt héten csütörtökön kereste meg a labdarúgó klub képviselőjében egy illetőt, akivel meg is beszéltek, hogy a Stratégiai és Fejlesztési Osztályt

megkeresi. Oda át is kísérték, be is mutatták neki az illetékes ügyintézőt. Innentől kezdve felveszi a kapcsolatot az osztállyal, rendelkezésre bocsátja azokat az adatokat, amelyek az előterjesztés megírásához kellene. Ezt követően nagy csönd lett a labdarúgók részéről, semmiféle további kapcsolatfelvétel nem történt. Tegnap délután, miután megkeresték a sportág képviselőjét, érdeklődve arról, hogy a március 8-i beadási határidő miatt feltétlenül elő kellene terjeszteni ezt az anyagot a mostani testületi ülésre, különben nem lesz belőle semmi. Akkor kaptak egy hivatalos levelet a helyi labdarúgó klubtól, mely nyomán meg is csinálták az előterjesztést. Véleménye szerint ez a késlekedés nem a hivatal késlekedéséből, illetve aktatologatásából származott. Ha valakinek fontos valami, az gyorsan meg tudja csinálni. Jó példa, hogy tegnap délután ezt az előterjesztést megcsinálták, magát a pályázatot áttekintették, s itt van a képviselő-testület asztalán. Véleménye szerint ez a fontos. Az a beruházás, ami ennek kapcsán meg tud valósulni a sportpályán, az valóban nagyon fontos és már évek óta szükséges beruházás. Várhatóan a jövőben költségmegtakarítást is fog eredményezni, nem beszélve a szakmai színvonal gyökeres és meredek emelkedéséről.

Gyovai István polgármester:

A határozati javaslat jóváhagyásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1253			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:22:16			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

62/2013. Kth.

A Magyar Labdarúgó Szövetség Sporttelephely felújítási program tao előminősítéses pályázat támogatása

Határozat

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Magyar Labdarúgó Szövetség Sporttelephely felújítási program tao előminősítéses pályázathoz a Kiskunhalasi Football Club részére a pályázati összeg 30 %-ának erejéig, maximum 3.000.000 Ft összegig támogatást biztosít pályázati önrészként. A Kiskunhalasi Football Club a támogatást kizárólagosan a pályázat megnyerése esetén önrészként használhatja fel.

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a „Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.”

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető
Kiskunhalasi Football Club elnöke Kertész u. 28/a

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

Kéri Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a hivatallal, a munkatársaival szemben alaptalanul megfogalmazott kijelentésektől tartózkodjon és először tájékozódjon.

13 Új napirendi pont 17:22:22

13. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, az integrációs támogatás felhasználására és elszámolására kötendő megállapodás

Írásos előterjesztés mellékelve.


Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:22:56

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1254			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen

Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:23:11			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

63/2013. Kth.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, az integrációs támogatás felhasználására és elszámolására kötendő megállapodás

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, az integrációs támogatás felhasználására és elszámolására kötendő megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető

Vágó Ferencné tankerületi igazgató

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

14 Új napirendi pont 17:23:17

14. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az intézmények 2013. évi engedélyezett létszámkerete

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:23:33

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1255			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:23:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

64/2013. Kth.

Az intézmények 2013. évi engedélyezett létszámkerete

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények engedélyezett létszámkereteit az alábbiak szerint határozza meg 2013, január 1-jei hatállyal.

INTÉZMÉNY	2013. 01.01
------------------	--------------------

Napsugár Óvodák és Bölcsőde	39,5
<i>Pedagógus státusz</i>	24,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	12
<i>Technikai dolgozók</i>	3
Százszorszép Óvodák	29,5
<i>Pedagógus státusz</i>	18
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	9
<i>Technikai dolgozók</i>	2,5
Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat	61,5
<i>Pedagógus státusz</i>	38
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	18
<i>Technikai dolgozók</i>	5,5
Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete	112
<i>Védőnői hálózat</i>	19,25
<i>Gazdaság iroda</i>	13
<i>Konyha</i>	24
<i>Mosoda</i>	2
<i>Sportiroda</i>	1
<i>Technikai dolgozók</i>	52,75
Martonosi Pál Városi Könyvtár	13
<i>Szakalkalmazott</i>	13
Thorma János Múzeum	7
<i>Szakalkalmazott</i>	5
<i>Technikai</i>	2
Városi Bölcsőde	17
<i>Szakalkalmazott</i>	13
<i>Technikai</i>	4
MINDÖSSZESEN	279,5

2. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a 212/2012. Kth.sz. határozattal módosított 194/2012. Kth.sz. határozatát 2012. december 31-ei hatállyal hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető,
Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető,
Mészáros Ágnes intézményi referens
érintett intézményvezetők

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

15 Új napirendi pont 17:23:59

15. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Civilek a Jövőért Alapítvány által benyújtandó „Lakóközösségi programok, kezdeményezések támogatása” című TÁMOP 5.5.4-13/2 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Gyovai István polgármester:

A bizottság által javasolt kiegészítést az előterjesztés részének tekinti.

Kérdések 17:24:31

Jekő Attila képviselő:

Most fogadja be a Polgármester úr? Nem kaptak új változatot, nincsen benne.

Gyovai István polgármester:

Most mondja, hogy a határozati javaslat részének tekinti.

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1256			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen

Máté Lajos.....Igen

Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 17:25:14			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

65/2013. Kth.

A Civilek a Jövőért Alapítvány által benyújtandó „Lakóközösségi programok, kezdeményezések támogatása” című TÁMOP 5.5.4-13/2 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Civilek a Jövőért Alapítvány által benyújtandó „Lakóközösségi programok, kezdeményezések támogatása” című TÁMOP 5.5.4-13/2 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodást. Az Önkormányzat anyagi kötelezettséget nem vállal. Felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető,
Civilek a Jövőért Alapítvány, Huber Helga kuratóriumi elnök Vasút u. 8/a

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

16 Új napirendi pont 17:25:19

16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Türr István Képző és Kutató Intézet által benyújtandó „A kistérségekben a közösségi szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztés” című TÁMOP 3.2.3-12/1 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Ez minden képviselő előtt most kiosztott anyagként megtalálható, annak következtében, hogy az elmúlt napokban kapták meg a kezdeményezést. Ahogy látható, egy állami tulajdonban lévő épületben kíván az illető intézet egy újfajta tevékenységet végezni, számtalan résztvevőkkel együtt. Ez akár arra is adhat lehetőséget, hogy az okmányirodát részlegesen itt helyezték el. Elsősorban szociális területet érintő tevékenység jelenik meg a pályázat nyomán, amennyiben nyer. Volt egyeztetés a város szociális területén dolgozó vezetőkkel, a Szociális Szolgáltató Központtal abban az értelemben, hogy a városi, kistérségi tevékenységeket érinti, sérti-e az a tevékenység, amit megvalósítani kívánnak. A vezetők részéről az volt az álláspont, hogy a város érdekeit nem érinti, nem sérti, ezért javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Kérdések 17:26:47

Jeremiás Béláné képviselő:

A kiírás szerint érintett régióként 3-3 központ kialakítása kötelező, további 2 helyszínt pedig szabadon választhat ki. Arra lenne kíváncsi, hogy Kiskunhalas melyik épületet jelöli ki erre a feladatra?


Gyovai István polgármester:

Az illető intézmény kéri a Nagy Szeder István u. 1. szám alatti, korábban APEH székházként ismert épületet, illetve ennek egy részét kívánja használatba venni. Az előterjesztésben benne van.

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1257			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 17:28:36			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%

<i>Igen</i>	15	100,00%	100,00%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

66/2013. Kth.

A Türr István Képző és Kutató Intézet által benyújtandó „A kistérségekben a közösségi szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztés” című TÁMOP 3.2.3-12/1 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodás

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Türr István Képző és Kutató Intézet által benyújtandó „A kistérségekben a közösségi szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése” című TÁMOP 3.2.3-12/1 azonosító számú pályázat kapcsán kötendő együttműködési megállapodást azzal, hogy az Önkormányzat anyagi kötelezettséget nem vállal. Az Önkormányzat felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Simon István szociálpolitikai osztályvezető

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető

Türr István Képző és Kutató Intézet 1054 Bp., Széchenyi u. 14.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

17 Új napirendi pont 17:28:42

17. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Bay-gyűjtemény adományozása Kiskunhalas Város Önkormányzatának

Írásos előterjesztés mellékelve.


Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:29:01

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1258			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 17:29:31			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

67/2013. Kth.

Bay-gyűjtemény adományozása Kiskunhalas Város Önkormányzatának

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a Bay-gyűjtemény önkormányzati tulajdonba kerüléséhez szükséges tárgyalások és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Molnár Nándor oktatási és közművelődési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

A médiából már értesülhetett Kiskunhalas lakossága, illetve a távolabbiak is, hogy a Bay-gyűjtemény egy fantasztikus mennyiségű és értékű képzőművészeti gyűjtemény. Dr. Bay Miklós, aki egyébként az elmúlt hónapokban a Thorma vándorkiállítását is támogatásával finanszírozta, felajánlotta városuk számára a gyűjtemény egy részét. Véleménye szerint a két évvel ezelőtti Bodor Miklós hagyaték adományozása fantasztikus gazdagodást jelent Kiskunhalas számára. Az előbb elfogadott határozat arra szolgál, hogy a további tárgyalásokra a felhatalmazást megkapják.

18 Új napirendi pont 17:29:38

18. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az önkényuralmi rendszert jelképező alkotások áthelyezése a Bethlen Gábor térről

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:31:21

Halász Balázs képviselő:

A városközpont rendezési tervét érinti-e ezt a területet?

Gyovai István polgármester:

A rendezési terv érinti ezt a területet. Maga a terület benne van a városközpont rekonstrukcióban, de a szobor helyszínét nem érinti.

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Az előterjesztésnek nem tárgya és ő sem erről akar beszélni, mert Garbai Sándor munkásságával és történelmi megítélésével nagyon nagy viták generálódnának az önkormányzat berkein belül. Csak arra hívná fel az előterjesztő figyelmét, s kéréssel fordulna a Városgazda Zrt.-hez, illetve a hivatal munkatársaihoz, hogy mindenképpen az alkotók megkérdezésével és Garbai Sándor leszármazottainak az értesítésével történjen meg ez a dolog. A Városgazda Zrt. figyelmét szeretné felhívni a arra részre, hogy az áthelyezést és a terület megfelelő kialakítását és rendezését végezze el. A megfelelő kialakítás lenne a lényeg, hogy normális körülménye közé kerüljön a szobor.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Mindkét javaslatot befogadja. Azzal is teljesen egyetért, amit Jekő Attila képviselő mondott. A határozatról értesül részbe az alkotókat is javasolja bevenni. A határozati javaslat 1. pontjának végét, ami az áthelyezés helyszínét illeti, törölni javasolja. Amit a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság javasolt, azt befogadja.

Nagy Róbert képviselő:

Nem volt egyértelmű Polgármester úr részéről, hogy a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság módosító javaslatát befogadta-e.

Gyovai István polgármester:


Nem ő az előterjesztő. Az imént elhangzott.

Nagy Róbert képviselő:

Amennyiben befogadta, nem tesz külön módosító indítványt.

Gyovai István polgármester:

Az előterjesztő az imént elfogadta a javaslatot. A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát a fentebb ismertetett formában.

 No: 1259			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje: 2013.febr.:28 17:34:32			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

68/2013. Kth.

Az önkényuralmi rendszert jelképező alkotások áthelyezése a Bethlen Gábor térről

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bethlen Gábor téren található Szanyi Béla: Garbai emléktábla (1987) (Felirata: „Népünk maga erejéből, földjéből, ipari és kereskedelmi munkájából, természet adta tehetségéből kívánt megélni... és más nyelvű, felekezetű népekkel szemben türelmes és készséges volt.” Garbai Sándor levél a szovjet kormányhoz, Párizs, 1944. október 18.) és a Kalló Viktor-Skoda: Garbai Sándor mellszobra (1987) (Felirata: Garbai Sándor 1879-1947) áthelyezését rendeli el.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Halasi Városgazda Zrt-t, hogy a szobor leszerelését a 2013. évi működési támogatása terhére 2013. március 21-ig végezze el, s annak átmeneti tárolását biztosítsa.

Határidő: 2013. augusztus 30.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

dr. Skribanek Zoltán képviselő Szilády Á. u. 52.

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető

Halasi Városgazda Zrt. Bem u. 1. fsz. 15.

Tóth Péter főépítész **általa:**

alkotók

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

19 Új napirendi pont 17:34:41

19. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó döntés meghozatala

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:35:06

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Véleménye szerint egy nagyon fontos előterjesztés van előttük, amivel a közeljövőben sokat kell foglalkozniuk, hiszen egy olyan közszolgáltatásról van szó, amit sok évvel ezelőtt az önkormányzat kikapcsolított, s egy olyan iparágról, ami a városnak, a városi cégeknek is egy jelentős bevételt tudna generálni. A törvényalkotó szándéka az volt, s azért mondja azt, hogy többségi tulajdonban lévő állami, vagy önkormányzati cégek végezzék a közszolgáltatást, hogy ennek a nonprofit jellege meglegyen. Ez azt jelenti, hogy ne egy vállalkozó végezze, aki próbál ebből minél több profitot kivenni, hanem a lakosságnak minél kevesebb költségbe kerüljön, s szinte nullásan végezze tevékenységét. Rájött a kormányzat arra, hogy ezt csak akkor tudja megtenni, ha ebben önkormányzati érdekeltség van. Éppen ezért arra szeretné kérni Polgármester urat, hogy arra nézve is vizsgálják meg a lehetőségeket, hogyha a Városgazda Zrt. végezné ezt a tevékenységet, annak milyen módja lenne. Most már a távhőszolgáltatást is ő végzi. Végre olyan szolgáltatási ág kerülhetne oda, ami pluszt tudna termelni. Akár az itt megtermelt profitot át lehetne forgatni egyéb tevékenységbe. Véleménye szerint nagy előrelépés lenne. Többen is hangoztatták bármelyik oldalról, hogy a város cége vigye el a munkákat, ide jöjjön a profit, s itt hasznosuljon. Ezt tudják utána visszaforgatni. Reméli, hogy ebben nincs közöttük vita. Amilyen egység volt abban, hogy a távhőszolgáltatás kerüljön vissza és végigverekedték ezt az utat, amiben még most is sok feladat van, ugyanúgy a hulladéknaál is végig kell járni. A szemétszállításnak véleménye szerint, s a frakciójuk szerint is vissza kell kerülnie a városhoz, városi kézbe, hogy ők végezzék ezt a közszolgáltatást.

Gyovai István polgármester:


Jól hangzott az, amit a Képviselő úr elmondott. Biztos benne, ha lenne rá lehetőségük, meg is tennék. Azt kell mondania, hogy ez a megoldás kizárt. Ez a rendszer arra épül, hogy valamikor évekkel ezelőtt 82 önkormányzat konzorciuma nyert meg egy ISPA pályázatot, amelynek során elnyerték azokat a beruházási támogatásokat, amelyekből egyrészt hulladéklerakók épültek, másrészt eszközöket vásároltak. Ezeket a beruházásokat a helyben található és működő szolgáltatóknak szerződéses keretek között a konzorcium, illetve a hulladékgazdálkodási zrt. üzemeltetésre, szolgáltatás végzésére hosszú távra átadta. A szerződés emlékezete szerint 30 éves. Pillanatnyilag ebben a rendszerben kizárólag ez a cég, önkormányzati többségi tulajdonnal, ha nem ez a cég, akkor létezhet más megoldás is, de annak is azokat az eszközöket kell alkalmaznia, aminek a megfizetésére sem a Városgazda Zrt., sem az önkormányzat önmagában nem képes.

Halász Balázs képviselő: (Ügyrendi)

Nem túl jelentős a dolog, de úgy gondolja, hogy Fülöp Róbert alpolgármester érintett, ezért nem kellene, hogy szavazzon.

Gyovai István polgármester:

Úgy hiszi, hogy itt egy felhatalmazásról van szó, a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert. Nem hiszi, hogy ebben még érintettsége lenne. A határozati javaslat jóváhagyásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1260			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradai Krisztián.....	Igen

Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Távol	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 17:40:19			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

69/2013. Kth.

A hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó döntés meghozatala

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvényből eredő közszolgáltatási kötelezettségének teljesítése érdekében felhatalmazza Gyovai István polgármestert a döntés előkészítéshez kapcsolódó tárgyalások és egyeztetések lefolytatására, szükség esetén szakértő(k) bevonására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető
 László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető
 Soltész Gergely környezetvédelmi ügyintéző
 Homokhátsági Hulladékgyűjtési Kft.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

20 Új napirendi pont 17:40:30

20. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0004 azonosító számú projekt keretében

történő üzemeltetési közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges eseti közbeszerzési szabályzat tárgyalása, elfogadása


Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 17:40:56

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1261			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje: 2013.febr.:28 17:41:09			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

70/2013. Kth.

A KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0004 azonosító számú projekt keretében történő üzemeltetési közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges eseti közbeszerzési szabályzat tárgyalása, elfogadása

Határozat

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 számú „Települési Szilárd Hulladék mechanikai-biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben” elnevezésű projektjében létrejövő létesítmények, eszközök üzemeltetése és az ezekkel kapcsolatos települési szilárd hulladéokra vonatkozó kiegészítő közszolgáltatási feladatok ellátása tárgyban lefolytatandó hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásához hozzájárul.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező eseti közbeszerzési szabályzatot, egyben felhatalmazza a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást az üzemeltetési közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: 2013. március 15.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Soltész Gergely környezetvédelmi ügyintéző **általa:**

Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

21 Új napirendi pont 17:41:15

21. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Sós-tó tanulmányban foglalt, vízmegtartást szolgáló megoldási javaslatok vizsgálata

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 17:41:32

Váradi Krisztián képviselő:

A napirendeknél már felolvasta, mégis megtenné még egyszer, mert Soltész Gergely környezetvédelmi referens akkor nem volt jelen, így nem hallhatta, hogy mi az egyik problémája, amire szeretné építeni az elhangzó véleményét.

Ők 2012. novemberében 236/2012. Kth. számú határozatot hoztak. Ebből szeretne felolvasni: „készüljön részletes költségkimutatás a szükséges tervezési feladatok és engedélyeztetési eljárások lefolytatása valamint a megvalósítás érdekében, hogy a költségek pontos ismeretében a Képviselő-testület számára a költségvetés elfogadását megelőzően

rendelkezésre álljanak a döntéshozatalhoz szükséges információk.” Aláhúzna ebben kettő szót, megvalósítás, valamint a költségvetés elfogadását megelőzően.

Az észrevétele az, hogy ezt a határozatot a hivatal nem hajtotta végre. Elég egyértelmű, a tények ezt mutatják. A kérdése az, hogy miért nem történt meg, hogy a költségvetés elfogadása előtt konkrét megvalósítási számokat lássanak?

A másik kérdése kapcsolódik ehhez a korábbi határozathoz és a Sóstó vízmegtartásához. Szeretné, ha itt a nyilvánosság előtt is elhangzana, amiről ő már információkkal rendelkezik. Azért megkérdezi, hogy áll az a másik ügyük, amelyben további 40 ezer m³ víz Sóstóba engedésére kértek vízjogi engedélyt?

A továbbiakat hozzászólásban fogja elmondani.

Halász Balázs képviselő:

Amikor a szennyvíztisztítóról beszéltek, bíztak benne, hogy a vízmegtartó programban a szennyvíztisztító által kibocsátott megtisztított víz nagy része itt marad Halason. A Sóstó utánpótlásánál szerepelt, hogy a Szlavkovszki és Járószék területre engedve visszanyeri a víz a biológiai egyensúlyát. Áll-e még ez a dolog? Úgy tudja, hogy a tisztított víz teljes mennyiségét el kell engedni.

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

Váradi Krisztián képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a határozati javaslatban hivatkozott, október végén hozott képviselő-testületi határozat valóban a felolvasottak szerint szólt, azzal, hogy a februári testületi ülésre kerüljön beterjesztésre. Azóta a dokumentáció megküldésre került a hatóságoknak, ahogy az előterjesztésben is szerepel, illetve folytak egyeztetések. A tanulmánytervben bizonyos részek vannak megfogalmazva arra vonatkozóan, hogy milyen megoldási javaslatok lehetnek. A konkrét tervezési feladatoknál adott elemeket érintően, ahogy az előterjesztésben is szerepel, vannak engedélyeztetési költségek a létesítésre vonatkozóan. Egy létesítési engedélyt megelőzően szükséges a tervek elkészítése és erre vonatkozna ez a felhatalmazás, hogy komplexen egy elvi vízjogi engedélyt megkérve a vízmegtartást szolgáló megoldásokra indulna egy tervezési folyamat, illetve azt követően egy elvi vízjogi engedély megkérése, mely engedély birtokában később, abból elemeket kivéve lehet létesítési engedélyes, illetve megvalósítási tervekig eljutni. Ebből utána megfelelő források hozzárendelésével lehet megvalósítani az adott munkafolyamatot, ami a vízmegtartást szolgálja.

A vízjogi engedéllyel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő urat, hogy a korábbi egyeztetéseknek megfelelően érdeklődtek a felügyelőségnél, hogy áll az engedély. Korábban kaptak egy tájékoztatást, hogy nem sok van már hátra a kiadásig. A legfrissebb hír, a mai nappal vette kézbe azt a levelet, amiben a hatóság az eljárási határidőt 30 nappal meghosszabbítja.

Halász Balázs képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a mostan megvalósuló szennyvízprojekt tervezési szakaszában megfogalmazódott egy olyan elképzelés, hogy egy nagyon komoly tisztítási technológia beépítésével a Sóstó feletti területeknél egy elszívárogató, vagy akár közvetlen vízpótlással kialakítandó rendszer kerül kialakításra. Egyéb költség-haszon elemzések végrehajtását követően látszott, hogy nem megvalósítható ebben a szennyvízprojektben. Ezért a tisztított szennyvíz ilyen jellegű betáplálása nem képezi részét ennek a projektnek. Bízik benne, hogy a tisztítási technológia fejlődésével, vagy a most bővített szennyvíztelepnél további pályázati lehetőségek bevonásával olyan tisztítási szintet lehet elérni, ami a közvetlen/közvetett vízpótlást szolgálja.

Jelenleg a pályázathoz kapcsolódóan vannak bizonyos fenntartási előírások és a kibocsátási

paraméterek sem teszik azt jelenleg lehetővé, hogy ezt a tisztított szennyvizet felhasználják a Sóstónál, illetve környezetében.

Gyovai István polgármester:

Ezek a bizonyos tervek még az előző ciklusban lettek elfogadva, s ez alapján történt a pályázat benyújtása. Sajnos már régen eldőlt, hogy a tisztított szennyvizet nem tudják felhasználni a Sóstó vizének megtartására, duzzasztására.

Hozzászólások

Váradi Krisztián képviselő:

Elég elszomorító és elkészerítő, hogy ott tart ez az ország, hogy ki szeretnének nyitni egy csapatot, még ki is fizetnék a 40 ezer m³ vizet, s ehhez az engedély megkérése november vége óta húzódik, s nem tudnak a dolog végére járni. Tudja, hogy ez tényleg nem az ő hibájuk. Maga a tény elkészerítő. Nem folytatja, mert nem biztos, hogy nyugodtan tudná kommentálni. Ami az előterjesztést illeti, nem szeretné, ha az a látszata lenne, hogy a hivatal környezetvédelmi referense elszabotálja ezt az előterjesztést. Félreértés ne legyen, ez nem áll mögötte. Mégis egyfajta olyan érzése van, hogy az előterjesztés arról szól, hogy valami történjen, írjanak le néhány sort, de túl sok minden ebben az évben ne történjen. Miért van ez az érzése? Elfogadja a választ, amit Soltész Gergely referens neki elmondott, s meg is érti, hogy ez így van. Ezért örült volna, ha a költségvetést megelőzően kerül tárgyalásra. Ettől függetlenül azt olvassa ki ebből, hogy ebben az évben ezzel le is zárják a történetet. Megkérlik az elvi engedélyt, elkészítetik a terveket, erre van a 2,5 millió Ft-os keretből annyi, amennyi le is van írva. Több ebben az évben nincs. Szomorú, hogy a testület úgy szavazta le a módosító indítványát a költségvetésnél, hogy kérte előre, legalább beszéljenek a dologról. A tisztelt képviselők arra sem méltatták az ügyet, hogy napirendre vegyék a 2. pontban, amikor ezt meg lehetett volna tárgyalni, hogy egyáltalán hogy fog kapcsolódni a költségvetéshez. Úgy lezavarták egy javaslatát, hogy nem tudják mi áll mögötte. Javaslatának lényege az volt egyébként, hogy az itt látható javaslatok közül ami belefér egy 10 millió Ft-os keretbe, azt valósítsák meg ebben az évben. Miután erről itt nincs szó ebben az előterjesztésben, azt olvassa ki, hogy olyan elszabotálás valakik részéről lehet a dolog mögött, hogy kérjék meg az engedélyeket, amellyel ki van elégítve az a bizonyos határozat. Pénz nincsen rá, tehát ebből az idei évben semmit nem fognak megcsinálni. Ő ezt nem tudja elfogadni. Egy irányban végre elindultak a Sóstó mentén, egységesen a képviselő-testület. Tényleg itt lenne az ideje, hogy ne csak 20 éven keresztül tanulmánytervek készüljenek, hanem valami valósuljon meg belőle. Abban a bizonyos Sóstó tanulmányban van egy ilyen mondat, hogy a fenti passzív vízutánpótlási, vízmegtartási javaslatok viszonylag olcsón kivitelezhetők, hosszabb távon fenntarthatók, gazdaságosan üzemeltethetők. Itt van a lényeg. Nyilván van a tervnek olyan része, ami lehet, hogy pályázati forrást igényel és adott esetben több tíz, vagy százmillió forintos költsége is lehet. Elhiszi, hogy ezt látni kell, meg kell tervezni, kell hozzá a szakhatóságok engedélye, s egyéb dolgok, de a szakértő is leírta, hogy lehetnek olyan tételek, amelyek néhány millió forintból megvalósíthatók. Ezt a szándékot hiányolja az előterjesztésből, hogy ez 2013-ban megvalósuljon. Ebben a formában ezt az előterjesztést nem tudja támogatni, tartózkodni fog. A célt érti, de egészében többet várt volna.

Halász Balázs képviselő:

Végigolvasta az anyagot, mint annak idején Jerémiás Béláné képviselő, hogy hosszú

oldalakat végigolvasott, s idézett belőle. Amit egy helyen talál benne, az kicsit humoros. Aki kicsit ismeri ezt a területet, hogy a Sóstó valamikor magas vízszintjét úgy szabályozták, hogy zsilippel ellátott csatornát építettek a Dong-ér felé. A szakértő azt írja, hogy érdemes lenne ezt a csatornát ellenesésűvé alakítani. Nem hiszi, hogy sokat látta ezt a csatornát, hisz ennek a fenékszintje sokszor a Dong-ér vízszintjét nem éri el. Nemhogy onnan táplálkozna ez a csatorna, s a Sóstó felé vezetné a vizet, bár itt megjegyzi zárójelben a szakértő, hogy nem gondol arra, hogy a Dong-érből táplálják a Sóstót. Az a zsilip, amire hivatkozik, a vasszerkezetét valamikor ellopták a cigányok. Humorosan azt írja, hogy homokzsákokat kell odarakni, s majd nehezebben vinnék. Ez biztos így van, de annak a területnek nem megoldott a helyzete. A megoldás az lenne, s erre hívná fel a figyelmet, ha a Járószékkal valamikor valamit kezdeni akarnak, mert valamikor záportároló és a Sóstónak egy utótárolója volt, hogy elidegenítési tilalmat jegyezzenek be a Földhivatalnál, hogy ne történjen meg az, mint pár évvel ezelőtt a nagy belvíznél, hogy a Városgazda Zrt. hordta oda a szénát az épülethez, mert adtak neki építési engedélyt, holott tudták, hogy nagy víz esetén víz alá kerül a terület. Tényleg komolyan gondolná, s azt szeretné, ahogy Váradi Krisztián is mondja, ha a Sóstó vizének utánpótlása megoldódna. Bízunk benne, hogy különböző pályázati lehetőségekkel ezt a témérdek mennyiségű vizet meg tudják fogni, helyben tartani, amit a szennyvíztisztító tisztítás után kibocsát.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A téma már nagyon régóta az asztalon van. Az elődeik közül is sokan próbáltak rá megoldást találni, s ők is keresik jó ideje. Véleménye szerint sokszor abba a hibába esnek, hogy önképző körökön belül nagy szakmai tapasztalattal rendelkező emberek, akik sok véleményt befolyásolnak és formálnak. Egy tanulmány elkészítését, bármilyen témában, képzett emberekre érdemes rábízni. Így történt ez ebben az esetben is. Ez a tanulmányterv körültekintő vizsgálatokon közel 4 év alatt készült el. Adatok nem álltak rendelkezésre és döcögött sok minden. A lényeg az, hogy elég komoly anyag került összeállításra. Az előtűk lévő előterjesztésben több ponton ott van, hogy gátat kellene megjavítani, megmagasítani, akár a Dong-ér csatorna alsó részét feltölteni, amivel már segíteni tudják a vízmegmaradást. Vannak olyan munkák, amelyek egyszerű földmunkák. Nyilván pénzbe kerül, de eredményes lehet, ha foglalkoznak vele. Amikor ez előtűk van, ne azzal foglalkozzanak, hogy mi nem jó, mi hogyan jó. Oktató szakemberek dolgoztak ezen, akik tudományosan is látják és gondolják, nemcsak ösztönösen és a sok évtizedes tapasztalattal. Véleménye szerint ezt az előterjesztést támogatni kell. A bizottsági ülésen is felmerült, hogy ne foglalkozzanak ezzel most, mert úgyszincs rá pénz. Itt is jussanak előbbre, hogy milyen műtárgy, vagy milyen földmunka szükséges és mikor. Úgy is tudnak erről beszélni. Arra szeretne mindenkit sarkallni, hogy a véleményeket persze mondják el nekik is, ahol csak tudják. A korábbi tanulmányokhoz kapcsolódóan ez egy jól sikerült dolog volt. Kicsit soká születt meg, de remélik, hogy jó ideig irányt tud adni nekik.

Jekő Attila képviselő:

Nem tudja, ennyi idő alatt akár egy atomerőmű is megépülhetett volna a Sóstó környékén. Elég furcsán tekint erre az ügyre. Ha van városvezetői szándék, akkor ennek a fejlesztésnek hamarosan meg kell történnie. Az első lépéseket kisebb összegekben is meg kell tenni. Számukra ez az ügy fontos, de nemcsak nekik, hanem sok halasinak és a horgászoknak. Ez az egész város egy olyan pontja, amire méltán büszkék lehetnek. Ennek megmentésének, vagy fenntartásának közös ügynek kell lennie. Azért ülnek itt, hogy ilyen ügyeket előrevigyenek. Évek óta szórakoznak vele, véleménye szerint tenniük kellene a dolgukat. Legyen, hogy több

horgász kellene a hivatalba, hogy átérezzék ennek a súlyát. Ha vannak, akkor jó. Lehet, hogy nekik kellene kezelni ezt az ügyet. Arra sarkallna mindenkit, akinek feladata és dolga van ebben a témában, hogy járjon a hatóság nyakára, minél előbb adják ki az engedélyeket, készüljenek el a tervek, költségbecslések és lépjenek ebben az ügyben minél előbb.

Pajor Kálmán képviselő:

Örül neki, hogy egyéb visszatartási lehetőségeket is részletez ez a tanulmány, nemcsak arról van szó, hogy csak fűrt kutakból próbálják meg a tó vízszintjét emelni. Máté Lajos képviselő számolta ki, hogy a 40 ezer m³ víz 6,6 cm vízszintemelkedést jelentene. A mostani esőzés már 30 cm-nél tart. Nem ez irányba kellene erőlködniük, hanem abba, amit a tanulmány is tartalmaz, hogy a területen lévő vizet úgy hasznosítsák, hogy a hidrológiai viszonyok úgy alakuljanak, hogy a víz ne áramoljon ki a Sóstóból. Már az egész városra vonatkozó vízvisszatartási tervet hiányolja, nemcsak a Sóstóra. Évtizedekkel ezelőtt felmerült, hogy nem szabadna elengedni Halasról az itt leesett csapadékvizet, s minden cseppjét meg kellene menteni. Küzdenek, s megpróbálják elengedni, pedig azon kellene dolgozniuk, hogyan kellene visszatartani nyárra. Ennek a műszaki feltételeit kell előbb-utóbb kialakítaniuk. Ebben benne van, hogy a Dong-ér folyásfenekét megemelik a városi szakaszon, hogy még inkább tójellegű legyen a Dong-ér. Most is már az. A bizottsági ülésen is mondta, hogy 1 ezrelék a lejtése a vasút alatti átereszt küszöbszintje miatt. Már most pang benne a víz jobbára. Remélik, hogy azzal a helyzettel, hogy a város szennyvízcsatornázása teljessé válik, a Dong-ér is kitisztul. Jelenlegi állapotában nem nagyon alkalmas arra, hogy bárhol élővízbe vezessék. Csak bűzölög nyáron. Ha ez a dolog javul a szennyvízbevezetések elmaradásával, annak csak örülhetnek, de ott még nem tartanak.

Nagy Róbert képviselő:

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslat a kapcsolódó feladatok finanszírozására azt a környezetvédelmi alapot jelöli meg, amelyből egyéb fontos, a várost érintő környezetvédelmi feladatok, mint az illegális hulladéklerakók felszámolását, valamint a környezettudatos gondolkodásra való nevelést finanszírozzák. Azt kéri, hogy ezekre az általa említett feladatokra maradjon elég forrás, mert ezek is ugyanolyan, vagy még nagyobb problémát jelentenek a város szempontjából.

Gyovai István polgármester:

Ezzel a vitát lezárja. Várad Krisztián képviselő ne feltételezze, hogy bármit késleltetnének. Ami ebben az országban zajlik, számtalan eset zajlott már a szemük előtt, hogy kamion számra hordták az országba a nyugati hulladékot, elrejtve a világ szeme elől, az erdőkben és a nyilvános területeken is mindenféle hulladékok találhatók, élővizek úgy sérülnek, hogy kiszáradnak, vagy bármilyen más probléma éri őket, a környezetvédelmi és más hatóságok valami iszonyatos lassúsággal dolgoznak. Ezt nemcsak ennek az ügynek a kapcsán, hanem akár építési engedélyezési eljárásban is tapasztalják. Amikor a testületi döntés megszületett, ahhoz számítva 2-3 nap múlva küldték a levelüket. Ahhoz képest 60 napon belül határozatot kellett volna hoznia a hatóságnak. Még nem is hallotta, de ezek szerint a mai nappal további 30 napot kértek. Közben küldtek nekik 1-2 hónappal ezelőtt különböző kiegészítéseket, amelyeket kértek. A maguk részéről, amikor lehetett, megtették azt, amit megkíván a hatóság. Ha nem ennek megfelelően járnak el, hatalmas büntetéseket rónak ki. Ahogy a költségvetés tárgyalásánál utalt rá, a költségvetés módosításánál mindenképpen figyelemmel lesznek erre. Addig az előkészítő munkák el tudnak készülni, ami alapján a költségeket megismerik.


Váradi Krisztián képviselő: (Ügyrendi)

Elnézést kéri, hogy Ügyrendben kér szót. Polgármester úr legutolsó mondatánál nyomta meg a gombot. Azt mondta, hogy adott esetben a költségvetésbe még idén bekerülhet összeg, ha úgy alakul, hogy az elvi előzetes tájékoztatás azt hozza, hogy ebben az évben megvalósítható lenne valami. Ha kap garanciát arra, vagy szóbeli ígéretet, nem is kell belefoglalni a határozati javaslatba, neki a szóbeli ígéret is garancia és a Polgármester úr itt most azt mondja, hogy 5-7 millió Ft-ból valamit az idén meg tudnak csinálni, s be fogják építeni a költségvetésbe, akkor elfogadja. Úgy jött ide, hogy önmagában, ebben a formában nem tudja támogatni, ezért is mondta, hogy tartózkodik, ha így marad.

Gyovai István polgármester:

Kéri Képviselő urat, hogy a költségvetés következő módosítása alkalmával terjessze elő. Úgy gondolja, hogy ennél az asztalnál egyetlen képviselő sem ül, aki ezt a folyamatot megakadályozná. Amikor döntési helyzetbe kerülnek, akkor napirenden lesz. Bízunk benne, hogy a képviselő-testület el fogja fogadni.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1262			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje: 2013.febr.:28 18:05:13			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

71/2013. Kth.

A Sós-tó tanulmányban foglalt, vízmegtartást szolgáló megoldási javaslatok vizsgálata

Határozat

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kiskunhalasi Sós-tó és környékének komplex tájökológiai-természetföldrajzi vizsgálata, hidrológiai egyensúlyának megőrzése tárgyú tanulmányban foglalt, a Sós-tó észak-nyugat, dél-kelet irányú talajvízáramlási zónáját érintő területeken a vízmegtartást szolgáló komplex megoldás megvalósítása valamint az egyes elemek engedélyeztetési eljárásának a lefolytatása érdekében a jogszabályban foglalt lehetőségek figyelembe vétele mellett a vízjogi engedély megkéréséhez, valamint a szükséges tervek elkészítéséhez, a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság előzetes tájékoztatása mellett, a környezetvédelmi alap célleírányzat terhére, figyelemmel az alaphoz kapcsolódó feladatellátások finanszírozására is, a pénzügyi forrást biztosítja.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Kiskunhalas Város Polgármesterét a szükséges, fentebbi Képviselő-testületi döntésnek megfelelő eljárások lefolytatására, nyilatkozatok megtételére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

*Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető
László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető
Soltész Gergely környezetvédelmi ügyintéző*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

22 Új napirendi pont 18:05:18

22. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Tulajdonosi hozzájárulás épület átalakításához

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.*

Gyovai István polgármester:

Tóth Péter főépítész készítette az előterjesztést, aki igazoltan távol van. Ha kérdés van, arra igyekszik ő válaszolni.

Kérdések 18:05:43

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1263			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 18:06:17			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

72/2013. Kth.

Tulajdonosi hozzájárulás épület átalakításához

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulást ad a Kiskunhalasi Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola és Nevelési Tanácsadónak, hogy a Köztársaság utca 17. szám alatti intézményben található lépcsőházi korlátot átalakítsa. A leszerelt korlátelemeket megőrzésre a Polgármesteri Hivatalba kell szállítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész,

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető,

Kiskunhalasi Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola és Nevelési Tanácsadó, Köztársaság u. 17.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

23 Új napirendi pont 18:06:22

23. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Tulajdonosi hozzájárulás épülettartozékok átadásához

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Gyovai István polgármester:


Ha jól tudja, a bizottsági ülésen már az a módosítás szerepelt, miszerint a Városgazda Zrt.-nek adják át a leszerelt virágtartóládákat. Ez már a javított, bocsánat.

Kérdések 18:07:00

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1264			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 18:07:13			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

73/2013. Kth.

Tulajdonosi hozzájárulás épülettartozékok átadásához

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület nem járul hozzá, hogy a Vári Szabó István Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumnak, hogy a Kazinczy utcai székhelyintézmény területén található, épülettartozéknak minősülő 10 db téglatest és 5 db gömbszelet alakú, kültéri műkö virágládát térítésmentesen átadja a Halasi Kórház Nonprofit Kft.-nek. A virágládákat a lovaspályára kell átszállítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész,

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető,

Vári Szabó István Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, Kazinczy u. 5.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

24 Új napirendi pont 18:07:20

24. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Interpellációs válaszadás

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a városi bölcsőde felújításáról kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Ellentmondás van a válaszban, a költségvetés vitájában jelezte aggályait, úgyhogy semmiképpen nem tudja elfogadni.

Gyovai István polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.



No: 1265

Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 18:07:49			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33,33%	33,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	3	20,00%	20,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

A közvetlenül nem érintett képviselőknek is javasolja, hogy olvassák el a válaszokat, mert esetleg egyértelműbben tudnak ilyen alkalmakkor szavazni. Véleménye szerint valamennyi kérdésre adtak választ. Az, hogy a Képviselő úr nincs ezzel megelégedve, az egy egyéni hozzáállás kérdése. Nem hiszi, hogy ebben az ügyben sokkal többet tudnak tenni.


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Dózsa Gy. u. 2.,3.,5. szám alatti ingatlanok csatornázására kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Hátrányosan van abban az utcában megkülönböztetve több lakó. Vili Gábor képviselővel is beszélt ez ügyben. Nem tudja elfogadni a választ.

Gyovai István polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1266			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.

Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 18:08:44			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33,34%	33,34%
Nem	5	33,33%	33,33%
Tartózkodik	5	33,33%	33,33%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a távhővel kapcsolatban kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a hiányzó utcanévtáblák pótlására kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

A választ elfogadja, megbeszélte az illetékessel.

Gyovai István polgármester:


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy Thorma János szobrának áthelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Nem elfogadható ez a válasz.

Gyovai István polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1267			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2013.febr.:28 18:09:19			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,66%	46,66%
Nem	4	26,67%	26,67%
Tartózkodik	4	26,67%	26,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy Kiskunhalast népszerűsítő kiadvány készítésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

A választ elfogadja, Molnár Nándor osztályvezetővel megbeszélte.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy az elkerülő út északi nyomvonalának kijelölésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Jókai utcára kerékpárút készítésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a múzeum bővítésével feleslegessé vált két szobor köztéren való elhelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Sajnálattal hallja, hogy szegényedik a város, de a választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Jókai utcai hulladéklerakó rekultivációs munkáinak végzésére kapott választ elfogadja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Semmiképp nem tudja elfogadni ezt a választ, sőt újabb interpellációt nyújt be.

Gyovai István polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1268			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 18:10:05			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%

<i>Igen</i>	8	53,33%	53,33%
<i>Nem</i>	3	20,00%	20,00%
<i>Tartózkodik</i>	4	26,67%	26,67%
<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.
Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy a Csipkeház előtti szobor világításának megjavítására kapott választ elfogadja-e?*

Jerémiás Béláné képviselő:

Megtörtént, annyit kell hozzátenni, hogy a Csipkeház igazgatónöje tájékoztatta arról, hogy a kuratórium végeztette el saját költségén, 44.000 Ft-ért, holott ez közterület.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Jerémiás Béláné képviselőt, hogy az illegálisan lerakott elszállítására kapott választ elfogadja-e?

Jerémiás Béláné képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy a távhődij összegének vizsgálatára kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Halász Balázs képviselőt, hogy az 53-as számú főúton való átjutás megoldására kapott választ elfogadja-e?

Halász Balázs képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:


Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy az Erzsébet királyné téri játszótér közvilágításának megerősítésére kapott választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

A választ nem fogadja el.

Gyovai István polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1269			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2013.febr.:28 18:11:23			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	60,00%	60,00%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	4	26,67%	26,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.

Kérdezi Jekő Attila képviselőt, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás átalakításával kapcsolatos önkormányzati lépésekre kapott választ elfogadja-e?

Jekő Attila képviselő:

Beszéltek róla és azért nem fogadja el, mert szeretné, ha a bizottság beszélne róla. Szeretné ezt a témát napirenden tartani, mert nem volt számára elfogadható a Polgármester úr érvelése. Szerinte van jogi lehetőségük más irányba is elmenni.

Gyovai István polgármester:

Kéri Képviselő urat, hogy jöjjön be és őt világosítsa fel az elképzelésekről. Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1270			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Tart.	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Tart.		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2013.febr.:28 18:12:17			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,67%	46,67%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	6	40,00%	40,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy az 53-as főút Kárpát utcai kereszteződésétől a csatornázás megvizsgálására kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy az 53-as főút városi szakaszán a forgalomlassítás lehetőségének megvizsgálására kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Ez a levél elment a közútkezelő felé? Itt az áll, hogy amint a válasz megérkezik, azt ismertetni fogja Képviselő úrra. Csak írva van, vagy el is ment?

Gyovai István polgármester:

Nyilván elment. Képviselő urat igyekszik minden alkalommal megnyugtatni, hogy a hivatal nem blöfföl, végzi a munkáját.

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja, annál is inkább, mert a Jegyző asszony rettentő csúnyán nézett rá.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Városgazda Zrt.-nél munkáltatói lépésre kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Gyovai István polgármester:

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Hunyadi utca takarítására kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A Városgazda Zrt. írja vissza Polgármester úrnak, hogy a takarítást végző céggel takaríttasson. A választ elfogadja, de az utca szinte járhatatlan. Ha elfogadja, abból mi következik?

Gyovai István polgármester:

A Hunyadi utcában a következő hetekben az útburkolat végleges helyreállítása meg fog történni.

Kérdezi Dózsa Tamás Károly képviselőt, hogy a Bethlen Gábor téri szobrok városközpont felújítását követő elhelyezésére kapott választ elfogadja-e?

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A választ elfogadja.

Különálló interpelláció:1 Interpelláció 18:14:36

Hunyadi Péter képviselő:

A Szilády Áron utcában a volt tüdőgondozónál a megállást tiltó tábla áthelyezését kéri 400 vállalkozás nevében a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara. Mellékletben fotó és rajz kidolgozva. A jelen szabályok alapján nem lehet, ezt a kört már megfutották, ezért ő a szabályok módosítását kéri az ügy érdekében.

A Jókai utcai rekultivációval kapcsolatos előzetes választ az érintett lakosság nem fogadja el. A válaszban leírtak nem egyeznek a tapasztalataikkal. A munkavégzést természetesen tudomásul veszik. A mellékelt aláíróíven látható kérést nyomatékosan megismétlik. 22-06 óra között a pihenésüket lehetetlenné tevő zajhatásokat szüneteltesse a kivitelező.

A Partiszőlők 42. szám előtti földút járhatóvá tételéhez kéri a Polgármester segítségét. A Városgazda Zrt. jelen helyzet szerint nem költhet a tartós megoldásra, ezért fordul hozzá.

A Hunyadi utca újra előkerült nála is. Hívják, hogy balesetveszélyes közlekedni rajta. Tudják, hogy az út feltehetőleg ki lesz javítva, de addig is járhatóvá kellene tenni.

A Bibó környékére szemetest kértek.

Az önkéntesekkel, illetve a Kiffer utcával kapcsolatos interpellációt, amit leadott, miután mindkettő megoldódott menet közben, ezeket visszavonja.

Különálló interpelláció:2 Interpelláció 18:16:03

Aradszky Lászlóné képviselő:

A Sóstói lakótelep, valamint az egyéni választókerületéhez földutak karbantartását és javítását kéri. Ezt ilyen röviden is el tudná intézni, de kb. 10 éve negyedévenként kéri ugyanezen munkálatok elvégzését, utoljára 2012. október 25-én interpellált emiatt. A Polgármester úr válaszában a Halasi Városgazda Zrt. ütemterv szerint végezte ezeket a feladatokat, azonban az időjárás és az utóbbi hetekben mindennapos esőzések sajnos már régen elmosták azokat a javításokat.

A Sóstói lakótelepen zúzottkövel terített Epreskert utca első fele szinte járhatatlan. Kéri, hogy nézzék meg és tapasztalják meg milyen rossz az az utca. Szinte teljesen járhatatlan, annyira fel van gödrösödve.

A végig föld Izabella, Bánegyháza, Platán utcák egyes szakaszai szintén nehezen járhatók a gödröktől és a sokszor 2-3 telekhossznyi vízállások miatt. Egyszerűen megáll a víz, nem tud elfolyni. Mintha kis tavak lennének, s a házak küszöbéig áll a víz néhol.

A többi utca is hasonló képet mutat, a külterületi földutak szintén. Kéri még egyszer, hogy a fent említett úthibák javítása érdekében minden lehetséges beavatkozást tegyenek meg. Hacsak elviszik a vizet olyan területre, ahol felszívódik, az is jó.

Kéri továbbá Polgármester urat, hogy hatalmazza fel az önkormányzat illetékes osztályait a belterületi földutak aszfaltozására kiírt pályázatok figyelésére. Amennyiben kiírásra kerül ebben a témában pályázat, a képviselő-testület elé hozni szíveskedjenek. Egyszerűen tarthatatlan a 21. században a földutak állapota. Borzalmas. Ajánlja mindenkinek, hogy menjen ki és járja végig. Gondolkozzanak el rajta, hogy meddig lehet még ezt tűrni.

Különálló interpelláció:3 Interpelláció 18:18:27

Jekő Attila képviselő:

Napirenden volt már ma a közös költségek ügye. Az Erdei F. tér 4/a és 4/b társasházaknak a Városgazda Zrt. már jó ideje tartozik a közös költségekkel. Kéri ilyen úton is, hogy rendeződjön a kérdés. A többi lakó rendszeresen fizet, pont a város nem.

A Táncsics és a Kossuth utca sarkán, a volt Krausz bolt mellett elhelyezkedő beugró részeket sokan illemhelyként használják. Hajléktalanok beköltöztek oda, kéri a közterület-felügyelőket, hogy fokozottan ellenőrizzék ezt a területet és intézkedjenek.

Kéri megvizsgálni a lehetőségét egy, a város több pontjára kiterjedő térfigyelő kamerarendszer kiépítésének. Hol lenne célszerű kihelyezni ezeket a kamerákat és mekkora költséget jelentene?

A fákról is elég sok szó esett ma. A könyvtár mellett, a Szövetség téren 2011-ben egy óriási fűzfa kidőlt egy vihar következtében. A mai napig nem lett pótolva. Elég kevés parkjuk és zöldfelületük van, ezért kérné a fa pótlását.

Különálló interpelláció:4 Interpelláció 18:19:49

Halász Balázs képviselő:

Több önkormányzati ingatlanban lakó panaszkodik, hogy az előtte lakó felhalmozott bizonyos tartozást a szemétszállítással kapcsolatban, s az új lakónak számlázzák ki. Ez sokszor 10-40 ezer Ft-ot is eléri. Ő nem tehet arról, hogy az előtte ott élő adósságba verte magát, s eltűnt onnan. Az a baj, hogy annak a kamatát a most ott élő szemétszállítási díjára rászámolják mindig. Ő nem tehet arról, hogy az előtte ott élő nem teljesítette ezt a kötelezettségét, mégis rá számlázzák az összeg kamatát. Ennek kéri valamilyen megoldását, illetve járjanak utána hogy létezik. Ő nem kötött szerződést a másik nevében. Aki a szerződést kötötte, azon hajtsák be a pénzt, ne az új lakón.

Már napirend előtt is mondta, hogy a városban úgy hírlik, bizonyos személyek különböző feljelentéseket tettek, ezáltal a csatornázás után visszamaradó betontörmelék, amit depózni kezdtek és arra szolgált volna, hogy a külterületi utakat megjavítsák, a kátyúkat betömjék, sajnos elszállításra kerül. Kérvé kivizsgálni, hogy igaz-e a hír, mert akkor borzalmas hátrányt szenved a halasi külterületi nép.

A Belvárosi Patika előtt van egy feljáró a mozgáskorlátozottaknak. Jó abból a szempontból, hogy megközelítik a patikát, de egy kapaszkodó kellene oda. Ezzel megakadályoznák azt, hogy a gördeszkások lejárjanak. A Városgazda Zrt. már több alkalommal kijavította. Nem kevés pénzbe kerül annak a lapnak a pótlása. Egy vaskorlát kellene oda, s máris megoldódna.

Különálló interpelláció:5 Interpelláció 18:22:11

Nagy Róbert képviselő:

A Kanizsa téren lévő közparkot ismeretlen személyek a lakosok hatalmas felháborodására láthatóan gépjárművekkel mintegy 300 m²-es területen megrongálták. A zöldfelületet és a

talajt tönkretették. A sorozatosan elkövetett környezetkárosítás sajnálatos módon a közterület-felügyeletnek nem tűnt fel. A jó ideje tartó szabálysértés megakadályozása érdekében nem tettek lépéseket. Kéri, hogy a hivatal erre szakosodott apparátusa a cselekmény tetteit adatgyűjtést, vagy egyéb más módszerekkel tárja fel, a szükséges intézkedéseket tegye meg, az elkövetőkkel szemben járjon el, a parkot állítsa helyre, melynek költségeit az elkövetőkkel térítse meg. Hasonló észrevételt tesz a Kertvárosi Általános Iskola melletti sportpályával kapcsolatban is, azzal a különbséggel, hogy ez esetben az elkövetőt lakossági felhívással és a közterület-felügyelet segítségével az elkövető ismertté vált. Tájékoztatást kér az eljárás lefolytatásáról és végeredményéről. Ez esetben is kéri a hivatalt, hogy az eredeti állapot visszaállítását az elkövető terhére végeztesse el.

Különálló interpelláció:6 Interpelláció 18:23:39

Dózsa Tamás Károly képviselő:

A Tinódi utcán kifelé haladva a FÜSZÉRT telepet követően vannak üresen álló ingatlanok, amelyeken mérhetetlenül sok a hulladék. Szeretné, ha azt összetakarították.

A Harangos tér és a Tompa utca csatlakozásánál a víz rendszeresen megáll. Azt is vizsgálják meg, hogy milyen lehetőség van ennek a megszüntetésére.

A Vásártér gazdabolt felőli bejáratánál, a Tinódi utcáról lecsatlakozó, vásártér felé vezető útalapos út is meglehetősen megviselődött, s nagy a vízállás, amikor esik az eső. Jó lenne azzal is valamit tenni.

Gyovai István polgármester:

A mai napi munkájukat ezzel befejezték, köszöni mindenkinek a hatékony részvételt. Köszöni a nézők türelmét, mindenkinek nyugodalmat jóéjszakát és jó pihenést kíván. Más napirend nem lévén a képviselő-testületi ülést befejezettnek nyilvánítja.

Ülés befejezése 18:24:41

K.m.f.

*(: Gyovai István :)
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)
jegyző*

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Aradszky Lászlóné:)

(:Vili Gábor:)