

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete

File: C:\testületi_ulesek\120830_rk\2012 augusztus 30 001.rep

Ülés ideje: 2012.08.30.

Rendkívüli ülés

08:59

Ülés helye: Városháza tanácskozóterme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Testületi névsor:

Képviselő	Voks	Frakció
1. Gyovai István	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4.		
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6. Halász Balázs	1	Független
7. Hunyadi Péter	1	FIDESZ Frakció
8. Jekő Attila	1	MSZP
9. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció
10.		
11. Nagy Péter	1	Független
12. Nagy Róbert	1	Független
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Váradi Krisztián	1	Demokratikus Koalíció
15. Vili Gábor	1	Jövők Halas Egyesület Frakció

(13 fő 86,66 %)

1. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
2. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció

(2 fő 13,33 %)

Dr. Ferenczi Mária	jegyző
Kristóf Andrea	aljegyző

Csúzdi Zoltán	oktatási és közművelődési osztályvezető
László Mária	pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető
Barta József	stratégiai és fejlesztési osztályvezető
Tóth Péter	főépítész


Gyovai István polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselőből jelen van 13 fő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt. Rendkívüli képviselő-testületi ülésre hívták össze a képviselő-testületet a mai nap délelőttjén néhány határidős dologgal kapcsolatban.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Hunyadi Péter és Nagy Róbert képviselőket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy 5. napirendi pontként javasolja tárgyalni az osztós anyagként érkezett "Távhőszolgáltatással kapcsolatos döntések" című előterjesztést.

Észrevétel nem lévén az általa ismertetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

 No: 998			
Aradszky Lászlóné.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Gyovai István.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Jerémiás Béláné.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Skribanek Zoltán.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Vili Gábor.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2012.aug.:30 09:04:07			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

NAPIREND:

Napirend tárgya:	Napirend előadója:
1. Szabadidő és Élmenycentrum létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás	Gyovai István polgármester
2. Együttműködési megállapodás megkötése	Gyovai István polgármester
3. Közoktatási intézmények engedélyezett létszámkeretének módosítása	Gyovai István Polgármester
4. DAOP-2.1.1/J-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázat	Gyovai István polgármester
5. Távhőszolgáltatással kapcsolatos döntések	Gyovai István polgármester

1 Új napirendi pont 09:04:13

1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Szabadidő és Élmenycentrum létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Kéri a képviselő-testületet, illetve valamennyi résztvevőt, hogy a lehetőségekhez képest a lehető leggyorsabban tárgyalják a napirendeket. Reggel van, mindenkinek dolga van.

Kérdések 09:04:39

Jekő Attila képviselő:

A kérdése nemcsak erre, hanem három előterjesztésre vonatkozik. Ez mind egy pályázati keretben van. Az fogalmazódott meg benne, amikor olvasta a kiírást, hogy 4 milliárd Ft van benne és 30 pályázatot akarnak, hogy nyerjen. Ők beadják a csipkére, de a másik két pályázat nekik potenciálisan ellenfelük lesz. Valószínűleg többletpontot ér az önkormányzati együttműködés. Ráadásul a csipke pályázattal ők a maximumra pályáznának az 500 millió Ft-tal, ami elég nagy tétel lenne. Nem tudja, hogy jó ötlet-e a saját maguk konkurenciáját erősítsék ezzel a másik két hozzájárulással. Érti ő, hogy jó lenne, ha ez lenne. Ezzel nem a saját esélyeiket csökkentik, ha az ellenfeleiket erősítik?

Pajor Kálmán képviselő:

A terület pontos kialakítása ebben a stádiumban mennyire fontos? Azt a területet, amit besatírozott a Főépítész úr, azt nem kellene beépíteni. Van ott ennek a közelében erre

alkalmas és a jelenlegi infrastruktúrával is jobban megközelíthető más terület is. Hogy áll a helyzet? Szükséges-e konkrétan bejelölni, vagy elegendő azt mondani, hogy ezen a területen, vagy ennek a területnek a közelében biztosítja az önkormányzat ennek a lehetőségét? A pályázáshoz mennyire kell ezt konkretizálni.

Gyovai István polgármester:

Jekő Attila képviselő felvetése teljesen jogos. Önmaguk ellen versenytársakat teremtenek azzal, ha az együttműködést rögzítik, elfogadják az előterjesztést. Természetesen a többi pályázat esélyeit nem ismerik. A csipke pályázattal kapcsolatban nem tudja pontosan megmondani, de legalább 2-3 hónapja tart az előkészítő munka. Ennek nemcsak házon belül folynak a különböző tárgyalásai, hanem más szinteken is. Pillanatnyilag egyértelműen az mondható, hogy a pályázat kiírója részéről a lehető legnagyobb támogatás nyilvánul meg, természetesen csak szóban, különösen amiatt, mert a csipke, mint hungarikum, mint kiemelt magyarországi érték és kiemelt támogatást kell, hogy kapjon. Ez valamennyi, a rendszerben részt vevő döntéshozó részéről egyértelműen meghatározásra került. Természetesen 100 % biztonsággal nem tudják azt mondani, hogy az ő pályázatuk fog nyerni és a többi nem. Véleménye szerint valamennyi pályázat valahol Kiskunhalas városának esélyeit javítja, illetve a lehetőségeit bővíti.

Pajor Kálmán képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy természetesen az előterjesztés mellékleteként egy terület sraffozásra került. Ez egyfajta irány. Egyébként a mértékadó az, hogy ennek a két helyrajzi számú ingatlanak valamilyen igénybevétele fog megtörténni a pályázat benyújtása, illetve későbbi megvalósítása. A vállalkozók részéről -megtekintve nemcsak ezt, hanem sok más területet, legalább 6-8 területtel kapcsolatban folytak tárgyalások- egyértelműen elhangzott az a kijelentés, hogy ehhez az élményparkhoz számukra meghatározó a természetközelség, a fák, a bokrok stb. Ilyen értelemben egyetlen fát sem akarnak kivágni, egyetlen olyan értékes növényt sem kívánnak megsemmisíteni, ami ezen a területen van. A kalandpark kifejezés talán tartalmazza azt is, hogy elsősorban a természethez közeli, szabadterei lehetőségeket próbálják megteremteni. Természetesen lesz ennek egy csarnok része is. Ez olyan területre épül, ahol lényegében nem fogja érinteni ezt a területet. A sraffozás nyilván egyfajta irányvonal. A pályázók részéről elhangzott az, hogy a pályázat keretében, hogyha nyer a pályázat, még helyszín módosítására is van lehetőség. Folyamatos a gondolkodás annak érdekében, hogy a lehető legjobb területet találják meg.

Hozzászólások

Pajor Kálmán képviselő:

Ha ez a sraffozott terület marad, akkor nem tudja támogatni ezt a projektet. A helyzet az, hogy ez egy teljesen félrevezető helyszínmegjelölés, mert hozzá kellett volna sraffozni azt a jelenleg vizes élőhelyként működő természeti területet is, ami a Nagy-Szedes István utcát összeköti ezzel a sraffozott területtel. Biztos, ha valamilyen úton-módon útépités, parkolók építése folyik, az nem marad a jelenlegi állapotban. Azt nem jelentheti ki senki, hogy nem fog a természet változni. Így ezzel a sraffozott területtel nem elfogadható az ő részéről.

Az megint más kérdés, ha kimondják, hogy ennek a helynek a közelében egyéb területben gondolkodnak, akkor el lehet fogadni, bár maga ez az interaktív játékokat tartalmazó építmény is meglehetősen idegen az ő elképzeléseitől, mert inkább erdei tornapályát szeretne ilyen helyeken. A gyerek a fűben focizzon és ne egy interaktív pályán bent egy teremben. Tudja, hogy ez a téli időszakra készül. Úgy gondolja, hogy ezzel a helyszínnel meglehetősen nagy gond, hogy a megközelítési és parkolási témát leahagyja a vázlat, ezért félrevezető.

Éppen ezért nem támogatható a részéről.


Gyovai István polgármester:

Pajor Kálmán képviselő felvetésére reagálva elmondja, hogy a határozati javaslatban nem szerepel a terület konkrét meghatározása, mindössze helyrajzi számok szerepelnek, amelyek igénybevételével valahol kialakul ez az élmény-, illetve kalandpark.

Az ún. természetes vizes élőhely, amire a Képviselő úr hivatkozik és kiskunhalasi lakosként nyilván nagyon jól ismeri ezt a területet, ez a vizes élőhely azáltal vizes, mert a strand különböző fürdővizei ezen a területen távoznak. Amennyiben törvény szerint, szabályosan fogják működtetni a strandot reményei szerint, ez a vízutánpótlás teljesen megszűnik. Ha már korábban megtörtént volna ennek a szabályossá tétele, akkor már réges-régen nem vizes élőhely lenne ez a terület, hanem pontosan ugyanolyan, mint a környezete. Ez a vízutánpótlás kizárólag a strandnak köszönhető. Abban a helyzetben, hogyha a strand működése szabályossá válik, a vizes élőhely egyébként is várhatóan meg fog szűnni.

Mégegyszer hangsúlyozza, hogy a pályázat készítői, a vállalkozók részéről egyértelműen megfogalmazódott, hogy az értékes fákhöz, vagy egyáltalán a fákhöz nem kívánnak hozzányúlni, ami azt jelenti, hogy ennek a területnek a jellege továbbra is meg fog maradni.

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 999			
Aradszky Lászlóné.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Gyovai István.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Jeremiás Béláné.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Skribanek Zoltán.....	Távol	Várad Krisztián.....	Igen
Vili Gábor.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje:2012.aug.:30 09:14:42			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84,62%	73,34%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	15,38%	13,33%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

192/2012. Kth.

Szabadidő és Élménycentrum létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad az Erő Többllet Kft.-nek (Kecskemét, Lóverseny u. 39. IV. em. 10.) hogy a 2358/6 hrsz valamint 2515/5 hrsz alatti ingatlanból a rendezési terv szerint kialakítandó területen és parkban szabadidő és élménycentrumot létesítsen. A Képviselő-testület a tervezett beruházáshoz szükséges területet biztosítja.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete sikeres pályázat esetén hosszú távon az ingatlant az Erő Többllet Kft részére külön szerződéssel használatba adja.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész

Erő Többllet Kft. 6000 Kecskemét, Lóverseny u. 39. IV. em. 10.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

2 Új napirendi pont 09:14:52

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Együttműködési megállapodás megkötése*

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:


Ugyanarról a pályázati lehetőségről van szó. Megkereste őket az Evangélikus Egyház azzal az elhatározással, hogy ezt a pályázati alapot kívánja igénybe venni annak érdekében, hogy egy zarándokút létesítéséhez különböző helyszíneken kerékpáros, gyalogos és egyéb turisták számára különböző létesítményeket emeljen. Ehhez kér az önkormányzat részéről hozzájárulást, illetve együttműködési megállapodást.

Kérdések 09:15:41

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1000			
Aradszky Lászlóné.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Gyovai István.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Jerémiás Béláné.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Skribanek Zoltán.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Tart.
Vili Gábor.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2012.aug.:30 09:15:58			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	84,62%	73,34%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	15,38%	13,33%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

193/2012. Kth.

Együtműködési megállapodás megkötése

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület együtműködési megállapodást kíván kötni a Magyarországi Evangélikus Egyházal, melynek célja az egyház által benyújtott turizmusfejlesztési pályázat keretében megvalósuló fejlesztés közös hasznosítása. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Együtműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

3 Új napirendi pont 09:16:06

3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Közoktatási intézmények engedélyezett létszámkeretének módosítása

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Felkéri Csúzdi Zoltán osztályvezető urat, hogy néhány szóban foglalja össze az előterjesztést.

Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető:

Két okból kell változtatni a létszámkereteket a közoktatási intézményeiknél. Az egyik az, hogy átadnak tulajdonképpen két oktatási intézményt az egyháznak. A másik, hogy a nyáron tisztázódott, hogy melyek a mindennapos testnevelés feltételei, vagyis konkrétan hogyan kell biztosítani. Korábban arról beszéltek, hogy 3+2, vagyis 3 órarendi óra és 2 délutáni foglalkozás. A nyáron tisztázódott és kiderült, hogy 5 órarendi órát kell biztosítani a tanulók számára. Ebből kifolyólag újra kellett számolni a státuszszámokat. A korábbi számításokban voltak kerekítések, ezért nem minden intézménynél jelent ez óraszám-, illetve státuszszám-bővülést. Két intézményüket érinti, a Kertvárosi Általános Iskolát, illetve a Felsővárosi Iskolát. Itt 2-2 státusszal kell a törvény szerint megemelni a létszámot. Erre felhívta még a belügyminiszter is a figyelmüket, hogy ellenőrizniük kell megvan-e a mindennapos testnevelés. Oda kell figyelniük és ebből kifolyólag ezt teljesíteni kell.

Az első ok, hogy megpályázhatják a végkielégítést azoknál a dolgozóknál, akik nem kívánnak átmenni az egyházhoz. A végkielégítés egy részét megpályázhatják. Ebből kifolyólag kell egy ilyen döntést hozniuk, amiből kiderül a létszámkeret-csökkenés pontosan.

Kérdések 09:18:08

Jekő Attila képviselő:

A megszűnő intézményekkel kapcsolatban szeretne kérdezni két dolgot. Mindenkit átvettek az intézmények? Ha van olyan, akit nem vettek át, azt tudják-e foglalkoztatni, vagy végkielégítéssel elköszönnek tőle?

Az 5. pontban az van benne, hogy a megszüntetett álláshelyeket legalább 5 évig nem állítják vissza. Ha vis maior van és az egyház visszaadja, arra vonatkozik a mondat másik része, hogy „jogszabályból adódó többletfeladat ezt indokoltá teszi”. Ez így értendő?

Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető:

Az egyházak az esetükben úgy nyilatkoztak, hogy minden egyes dolgozót átvesznek. Akik nem kerültek át az egyházakhoz, azok önként nyilatkoztak úgy, hogy nem kívánnak átmenni. Voltak olyan települések, ahol az egyházak úgy döntöttek, hogy a 16 főből 15 főt vesznek át. Esetükben úgy nyilatkoztak, hogy minden egyes dolgozót átvesznek, de a dolgozó dönthet úgy, hogy mivel megszűnik a közalkalmazotti jogviszonya, ezért nem vállalja fel. Ilyenkor

végkielégítést kell fizetni az utolsó közalkalmazottként töltött munkanapján, augusztus 31-én. A jelenlegi törvényi álláspont szerint nem is ők veszik vissza az iskolát. Ha marad ez a helyzet, akkor nem is az önkormányzathoz kerülnek vissza az iskolák, hanem majd a járást lefedő tankörzethez az általános iskola esetében. Középiskola esetében pedig ez a megyei szint, ahová visszakerülnek az intézmények. Ha így marad.

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 1001			
Aradszky Lászlóné.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Gyovai István.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Jeremiás Béláné.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Skribanek Zoltán.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Vili Gábor.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2012.aug.:30 09:20:16			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

194/2012. Kth.

Közüktatási intézmények engedélyezett létszámkeretének módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Képvisező-testülete a Szűts József Általános Iskola közalkalmazotti létszámát 2012. szeptember 1. napjától 46,5 álláshellyel csökkenti, hivatkozva a Képvisező-testület 116/2012. Kth. sz. határozatára, melyben a Szűts József Általános Iskola fenntartását átadta a Kiskunhalasi Református Egyházközségnek. A Szűts József Általános Iskola alkalmazottai közül 3 fő nem járult hozzá az új munkáltatónál

történő foglalkoztatáshoz. Az Önkormányzat az álláshely megszüntetésére a települési önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012. (III.1.) BM rendeletben foglaltak szerint létszámcsökkentési pályázatot nyújt be. A 3 fő foglalkoztatási jogviszonya 2012. augusztus 31. napjával megszűnik, őket a 1992. évi XXXIII. tv alapján végkielégítés illeti meg.

2. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola közalkalmazotti létszámát 2012. szeptember 1. napjától 84 álláshellyel csökkenti, hivatkozva a Képviselő-testület 115/2012. Kth. sz. határozatára, melyben a II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola fenntartását átadta a Katolikus Egyháznak. A II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola alkalmazottai közül 2 fő nem járult hozzá az új munkáltatónál történő foglalkoztatáshoz. Az Önkormányzat az álláshely megszüntetésére a települési önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012. (III.1.) BM rendeletben foglaltak szerint létszámcsökkentési pályázatot nyújt be. A 2 fő foglalkoztatási jogviszonya 2012. augusztus 31. napjával megszűnik, őket a 1992. évi XXXIII. tv alapján végkielégítés illeti meg.
3. A Képviselő-testület nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy az érintett álláshelyeken foglalkoztatott dolgozók – jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatásra a helyi önkormányzat költségvetési szerveinél, a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylő fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.
4. A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a fenntartásában lévő intézményeinek tervezhető létszám- és álláshely átcsoportosítás lehetőségét felülvizsgálta, és ennek ismeretében döntött az intézmények létszámcsökkentéséről a 2012. évre vonatkozóan.
5. A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a megszüntetett álláshelyek legalább 5 évig nem kerülnek visszaállításra kivéve, ha – önkormányzati rendeleten kívül – jogszabályból adódó többletfeladatok ezt indokoltá teszik.
6. A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az álláshely megszűnését követően, a soron következő 2012. évi költségvetési rendelet módosításkor vezesse át a létszámcsökkenést.
7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentési pályázat 2012. évi III. fordulójában, a kifizetésre kerülő dolgozói juttatás visszaigényléséről intézkedjen.
8. Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a közoktatási intézmények engedélyezett létszámkereteit az alábbiak szerint módosítja:

<i>INTÉZMÉNY</i>	<i>2012. 08.31.</i>	<i>2012. 09.01</i>
------------------	---------------------	--------------------

Napsugár Óvodák és Bölcsőde	39,5	39,5
<i>Pedagógus státusz</i>	24,5	24,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	12	12
<i>Technikai dolgozók</i>	3	3
Szászsorszép Óvodák	39	39
<i>Pedagógus státusz</i>	24	24
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	12	12
<i>Technikai dolgozók</i>	3	3
Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat	67	67
<i>Pedagógus státusz</i>	43,5	43,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	18	18
<i>Technikai dolgozók</i>	5,5	5,5
Fazekas Gábor Utcai Általános Iskola	48,5	45
<i>Pedagógus státusz</i>	39	35,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	1,5	1,5
<i>Technikai dolgozók</i>	8	8
Felsővárosi Általános Iskola	67,5	68
<i>Pedagógus státusz</i>	51	51,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	2	2
<i>Technikai dolgozók</i>	14,5	14,5
Felsővárosi Általános Iskola - Pirtó	7,5	7,5
<i>Pedagógus státusz</i>	6,5	6,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	0	0
<i>Technikai dolgozók</i>	1	1
Kertvárosi Általános Iskola	47,5	48
<i>Pedagógus státusz</i>	34	34,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	1,5	1,5
<i>Technikai dolgozók</i>	12	12
Szűts József Általános Iskola	46,5	megszűnt
<i>Pedagógus státusz</i>	35,5	-
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	2,25	-
<i>Technikai dolgozók</i>	8,75	-
Bernáth Lajos Kollégium	29	28
<i>Pedagógus státusz</i>	16	15
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	4	4

<i>Technikai dolgozók</i>	9	9
Bibó István Gimnázium	63	63
<i>Pedagógus státusz</i>	42,5	42,5
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	0,5	0,5
<i>Technikai dolgozók</i>	20	20
II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola	84	megszűnt
<i>Pedagógus státusz</i>	47,5	-
<i>Nevelő-oktató munkát segítő</i>	0,5	-
<i>Technikai dolgozók</i>	36	-
Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete	62	62
<i>Védőnők</i>	21	21
<i>Gazdasági ügyintézők</i>	14	14
<i>Konyhai dolgozók</i>	24	24
<i>Mosodai dolgozók</i>	2	2
<i>Sportiroda</i>	1	1
Martonosi Pál Városi Könyvtár	13	13
<i>Könyvtáros</i>	13	13
MINDÖSSZESEN	614	480

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

érintett intézményvezetők,
Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető,
Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix oktatási referens,
Császár-Putyi Brigitta intézményi referens

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

4 Új napirendi pont 09:20:22

4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: DAOP-2.1.1/J-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázat

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Úgy gondolja, hogy maga az előterjesztés tartalmazza ennek a lényegi dolgait.

Kérdések 09:20:42

Pajor Kálmán képviselő:

A Polgármester úr az imént azt mondta, hogy 2-3 hónapja folyik az előkészítési munka. Furcsállja, hogy sem a kuratóriumot, sem a felügyelő bizottságot erről senki nem értesítette. A Halasi Csipke Közalapítvány kuratóriumának egyetlen tagja sem tud az előkészületekről. Ez egy dolog. Lehet, hogy mivel több esztendeje folyik ez a kuratóriumi munka, a tagok tudták volna segíteni a célok megfogalmazását. Ez teljességgel elmaradt. Valószínűleg amiatt, hogy ilyen kapkodva kellett ezt a pályázatot a felszabaduló pénzek miatt betenni.

Azt is furcsállja, hogy a halasi strand pályázata szóba sem jön, holott már évek óta vajúdnak rajta. Valószínűleg az az oka, hogy dr. Várnai László korábbi polgármester annak idején elkótyavetyélte ezt a területet és ez az akadálya.

Tartalmaz olyan kitétel, hogy 8 fő részére munkahelyteremtés. Ez plusz 8 főt jelent a jelenlegi létszámon kívül? Milyen 8 főről van itt szó?

Halász Balázs képviselő:

Azt gondolja, hogy nagyon jó lenne, ha ez a pályázat nyerne, mert nagyon régen volt már ilyen komoly összegű pályázat, pláne a Csipkeház tekintetében. Belefér-e a pályázatba az, hogy a halasi északi és déli kapunál a figyelemfelkeltő reklámtáblát másra cseréljék? Úgy gondolja, hogy ez a csipke komolyabb megjelenést is megérdemelne. Azt a barna foltot, ami az út mellett van, nagyon nem veszi észre senki. Már régebben is szólt, hogy ezt cserélni kell.

A pénzhiány hozta azt, hogy nem volt arra mód. Ha ebbe beleférne, akkor szeretné, ha megvalósulna. Akár egy hófehér hattyú kék alapon is lehetne, amire felkapja a fejét a beutazó, hogy itt csipkemúzeum van.

Jekő Attila képviselő:

Neki is a 8 fővel van problémája. Azt tudni kell, hogy ezt a pályázatot minimum 5 évig kell fenntartani. A jelenlegi létszám feletti 8 fő munkavállalót jelent ez. Ez alaphangon is éves szinten 15-16 millió Ft. Ha 5 évre kiszorozzák, elég komoly tíz millió forintok. Látszik az is ebből a rövid anyagból, hogy 20 %-os látogatószámmal tervez a pályázat. Ez messze nem fogja fedezni az alkalmazásra jutó bérköltséget. Arra akarja felhívni a figyelmet, illetve azt akarja megkérdezni, hogy terveztek-e azzal, hogy a következő évek költségvetésében ez 15-20 millió Ft-os plusz tételt fog jelenteni, ha nyer a pályázat?

Gyovai István polgármester:

Pajor Kálmán képviselő kérdéseire válaszolva elmondja, hogy a Képviselő úr nyilván emlékszik arra, hogy június 28-i testületi ülésükön már foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Akkor kapták meg azt a felhatalmazást a képviselő-testülettől, hogy elindítsák ennek a pályázatnak az előkészítő munkáit. Ezen az ülésen nyilván Pajor Kálmán képviselő is értesült erről a pályázatról. Valamennyi tárgyaláson jelen volt, de különösebb szempontokat nem szabott a pályázat készítőinek, illetve a Csipkeház kialakításával kapcsolatos terveknek. Valamennyi

tárgyaláson jelen volt a Csipkeház vezetője és a kuratórium elnöke. Elsősorban az ő igényeik és természetesen a tervezők részéről felvetett különböző lehetőségek voltak azok, amelyek a tervezési programban testet öltöttek. Véleménye szerint a kuratórium elnöke képviselte magát az alapítványt is. Hozzáteszi még egyszer, hogy Képviselő úr is jelen volt azon a testületi ülésen, amikor ezzel a kérdéssel foglalkoztak. Ezt követően is bármikor rendelkezésre álltak és állni fognak, ha bármilyen kérdés van ezzel kapcsolatban.

Halász Balázs kérdésére válaszolva elmondja, hogy a figyelemfelkeltés teljesen jogos felvetés. Amennyiben ebben a pályázatban van lehetőségük ezt érvényesíteni, akkor természetesen élni fognak vele. Ha véletlenül mégsem fér bele a pályázatba, mert az ingatlanra vonatkozik és nem azon történik a változás, akkor is a Csipkeház fejlesztésének elkészültével meg fogják teremteni a következő évi költségvetésben azt a forrást, hogy láthatóan és figyelemfelkeltően felhívják az itt átutazók figyelmét arra, hogy milyen értékek vannak Kiskunhalason.

A 8 fővel kapcsolatban Osztályvezető urat kérdezi, hogy tud-e választ adni.

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető:

Június óta tudják, hogy van ilyen attrakciós pályázat, ami a turizmus fejlesztését célozza meg országosan. Viszonylag sok is és kevés is, amit most erre szán a Kormány. A pályázat nem ingatlanfejlesztési pályázat, tehát mindenképpen pontot ér benne, ha munkahelyteremtés is van benne. Komoly turisztikai szakemberek vannak ebbe bevonva, akiknek a segítségével próbálják azt a fajta tevékenységet kitalálni, hogy ezeknek a bére is kitermelődjön. Elég jelentős marketingtevékenység is van benne, ami látszik a sorokban is. 30 millió Ft van erre beállítva. A város előtti előjelzés, szórólapok benne lehetnek. Ennek a kidolgozása még folyamatban van. Azt, hogy nincs benne, nem mondhatják, de azt, hogy benne lehet, azt igen. Szerencsére nem olyan RMT-vel kell bizonyítani, mint a csatornával, hogy be kell bizonyítani x év múlva visszatérül az állam erőfeszítése. Hozzátehetik, ha 100 %-ig támogatott a pályázat, akkor állami pénzt tesznek bele nem keveset. Nyilván akkor elvárnak valamiféle erőfeszítést részükről is. Működni kell a dolognak, hogy bátran mondhassák mennyi önerőt kell hozzátenni. Vannak olyan indikátorok egy pályázatban, amit ha véletlenül nem sikerül teljesíteni, akkor még „fel nem szántják a földet utána”, mert ne adj isten mégsem tettek bele 8 főt.

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Azt gondolja, hogy köztük nincs vita abban, hogy ez egy nagyon nemes cél, amit támogatni kell, viszont az előkészítéssel kapcsolatban vannak aggályai. Utána olvasott ennek a pályázatnak, ami egy régiós pályázat, a dél-alföldi régióra 4 milliárd Ft van. A pályázat kiírója 30 nyertes pályázatot szeretne. Ha ezt visszaosztják, az 133 millió Ft pályázatonként. Ehhez képest ők el akarják hozni a maximumot, 500 millió Ft-ot, ami azt jelenti, hogyha ekkora projektmérettel számolnak, az 8 pályázatot jelent. Elég grandiózusra sikerült ez a dolog. Nézve a részletes költségvetést, mindent feltoltak a maximum elszámolható költségre. Azt akarja mondani, hogy nem lesz egyszerű elhozni ezt a pályázatot. Lehet, hogy a kevesebb ebben az esetben több lett volna. Ha nem maximális összeget akarnak elhozni, ahhoz könnyebben lehet támogatást szerezni. Persze ezt mindenki meg fogja szavazni és tényleg egy nagyon fontos dolog, de nagyon komoly anyagi vonzata lesz egyrészt a 8 fő foglalkoztatásával. Az 5/12. számú tábla azokban az években a csipkénél fel fog menni 10-15 millió Ft-tal, amivel számolni kell.

A 100 %-os finanszírozás valóban így van ennél a kategóriánál és az is igaz, hogy 50 %

előleg van, viszont ezt nem lehet teljesen lefinanszírozni az 50 %-os előlegből. Aki egy ilyen projektet végigmenedzsel, az tudja, hogyha jól visszajönnek a kifizetési kérelmek, akkor is körülbelül ennek az összegnek alsó hangon is a 30 %-át bele kell tenni mobil forgatókéként, hogy lehessen előfinanszírozni ezt a projektet. Első körben beleforgatják az előleget, utána az első kifizetési kérelemben nem fognak tudni pénzt kérni, mert az előleget fogják leminuszolni. Vagy a végén. Teljesen mindegy, valamikor a saját pénzüket bele kell tenni arra az időre, amíg a kifizetési kérelemből visszajön a pénz. Egy likvid részt is jelent az önkormányzatnak, amit majd arra az időszakra át kell adni. 500 millió Ft-nál ez azért elég komoly tétel, több tízmillió forint lesz. Ez nem egy egyszerű történet így. Lehet, hogy egy ütemes, előre jól átgondolt fejlesztést szívesebben fogadott volna. Nem mondja, meg lehet vele birkózni, de első ránézésre elég grandiózus. Nem egyszerű feladat, de megszavazzák természetesen. Lehet, hogy egy kisebb pályázattal előrébb lennének.

Pajor Kálmán képviselő:

Nyilvánvaló, hogy a Csipkeház fejlesztésének témája támogatandó. Neki is vannak fenntartásai ezen előterjesztéssel kapcsolatosan. A csipke fennmaradásának letéteményesei a csipkevarrók. Az ő munkakörülményeiket kellene javítani. Ennek kellene első helyen szerepelnie, de teljesen kimaradt. Évek óta kéri, hogy javuljanak a munkakörülményeik. Szűk, nem helyen dolgoznak, nem megfelelő bútorzattal. Biztos, hogy bele fog férni. Még említés szintjén sincs benne ebben a pályázatban ez a téma, ami elgondolkodtató. Minden más van, a szobor, a kiállítások, a múzeum, a korosztályok, minden fel van sorolva, de a lényeg, hogy maguk a csipkevarrók jobb körülmények közé kerüljenek, kimaradt az előterjesztésből. Reméli, hogy a pályázatból nem fog kimaradni. Azt, hogy a plusz 8 fő mit fog csinálni, milyen munkát fog végezni, nem hallotta a válaszban. Nem tudja, hogy mire gondolnak. Az biztos, hogy a költségvetés jövőre a nem kötelező feladatra egy fillért nem tud biztosítani. Úgy gondolja, hogy ezt megelőlegezhetik. Nagyon nagy problémát fog okozni a nem kötelező feladatok finanszírozása a város részéről. Éppen ezért kell a célmeghatározást még jobban átgondolni. Elvileg támogatni tudja, de a célok átfogalmazását és konkretizálását elvárna az előterjesztőktől.

Halász Balázs képviselő:

Ő is átolvasta az anyagot és valóban nem tér ki minden apróságra. Pajor Kálmán képviselő úr is úgy fogalmazott, hogy sok mindent kellene csinálni. Valószínű, hogy a belső terek átalakításába belefér a jobb munkakörülmények létrehozása az ott dolgozóknak. Ezt nem tudják. Látják azt, hogy kitér a szobor mögötti pergolára, ami lehet, hogy a tavaszt nem éri meg, mert olyan állapotban van, hogy le fog szakadni hamarosan. A kerítés állapota, a repedezett falak. Aki annak idején felelős volt az építésért, nem nézte meg azt, hogy a dilatációt hogyan kellene megcsinálni. Mindegy, ezeket meg kell oldani. Nagy pénz ez, nem tudja, hogy mennyire nyernek. Jekő Attila képviselő mondta, hogy a legmagasabb összeg lett megcélozva. Ebből lehet elvenni és valamennyit mégis nyerni. Azt gondolja, hogy igenis lépni kell vele, nagyon jó lenne, ha nyernének és jó helyre kerülne ez a pénz.

Szeretné felkérni a nagyon jó országgyűlési képviselőjüket, hogy vegye kezébe ezt a pályázatot és ballagjon vele minden olyan ajtóhoz, ahol aláírást tud rá szerezni, hogy nyerjenek. Ha jól tudja, utoljára Csatári József képviselő hozott egy nagyobb összeget, amit azóta is emlegetnek. Azt gondolja, hogy támogatni kell ezt a pályázatot. Bizik benne, hogy nyernek és jó felhasználásra kerül.

Jeremiás Béláné képviselő:

Feltétlen jó lenne, ha nyerne a pályázat. Csatlakozni tud Pajor Kálmán képviselőhöz, aki azt mondta, hogy a csipkevarrók munkakörülményeit javítani kell, mert elengedhetetlen.


Jelenleg 9 csipkevarró dolgozik és abból is több volt. Neki is kétséges, hogy a plusz 8 fő mit fog csinálni és hol dolgozik. Akarja-e a vezetés a csipkevarrók számát ismét növelni, vagy pedig más valakiket akar behozni a Csipkeházba. Mindenképpen jó lenne, mert egy ilyen átalakítás nagyon hatásos tud lenni. A nyáron járt a szárszói József Attila Emlékmúzeumban, amit az elmúlt tavasszal nyitottak meg. Tényleg nagyon szép és nagyon jó megoldások születtek. Ezekben reménykedve tudja támogatni ezt.

A csipkére való felhívást ő is mondta már a testületi ülésen. Jó lenne táblákat kihelyezni. Ha ez tényleg belefér, akkor nagyon megköszöni.

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Nyilván nem kétséges, hogy az önkormányzatuknak, ennek a városnak szükséges, hogy a Csipkeház, Kiskunhalas város legfőbb értéke fejlődjön és korszerűvé váljon. Ennek érdekében nyújtják be ezt a pályázatot. A pályázat értékelője a döntési folyamatban dönthet úgy, hogy az általuk igényelt összegnél lényegesen kevesebbet ítél meg. Ha ez így történik, akkor át kell alakítaniuk a pályázatukat. Pillanatnyilag az látható, hogy a benyújtásra kerülő pályázat támogatásra fog kerülni. Ezeknek a feltételeknek a kialakítása, ami akár a működés, akár a megvalósítás során fog következni, a következő hónapok feladata lesz. Bíz benne, hogy a képviselő-testület valamennyi tagja ennek a kialakításában részt fog venni.

A pályázat benyújtásával kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 1002			
Aradszky Lászlóné.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Gyovai István.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Jeremiás Béláné.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Skribanek Zoltán.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Vili Gábor.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2012.aug.:30 09:38:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

Határozat:

195/2012. Kth.

DAOP-2.1.1/J-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című. pályázat

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő- testülete felhatalmazza a város Polgármesterét DAOP-2.1.1/J-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című. pályázat benyújtásához, előkészítéséhez szükséges szerződések megkötésére, a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére az 1. számú melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

5 Új napirendi pont 09:38:28

5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Távhőszolgáltatással kapcsolatos döntések

Írásos előterjesztés mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Néhány mondatot szeretne ezzel kapcsolatban mondani. Amennyiben a képviselő-testület tagjainak volt lehetősége és átolvasták az előterjesztést, értesülhettek arról, hogy az elmúlt hetekben milyen események történtek a távhőrendszer átalakításával kapcsolatban.

Véleménye, illetve az itt felsoroltak szerint valamennyi, az önkormányzat által meghatározott teendő teljesült, vagy határidő előtt a teljesülés folyamatában tart. Egyetlen tétel volt az, ami miatt ezt az előterjesztést a mai napon a testület elé hozták. A napokban tartott felügyelő bizottsági ülés alkalmával a Halas-T Kft., illetve a Halas-Táv hő Kft. rögzítette azt a tételt, ami az előterjesztés hátoldalán látható. Aláírásukkal rögzítették azt, hogy az elmúlt években a Halas-T Kft. részéről nem került kiszámlázásra mintegy 56 millió Ft +ÁFA, amely a korábbi szerződés alapján jogosan kérhető lett volna a Halas-Táv hő Kft.-től. Nyilván ennek értelmében ez a befizetés sem történt meg. Ha jól emlékszik, a képviselő-testület kettővel ezelőtti ülésén meghatározta, hogy többek között ez a tétel is kiszámlázásra, érvényesítésre kerüljön. Ennek az összegnek a nagyságrendje meghaladja azt a mértéket, amit pillanatnyilag a Halas-Táv hő Kft. teljesíteni tud. Ha a Halas-T Kft. ezt kiszámlázza, azzal mintegy 15 millió Ft-os ÁFA befizetési kötelezettsége keletkezik. Ez finoman szólva is nehezen teljesíthető. Annak érdekében, hogy lehető legtöbb pénzt, a lehető legnagyobb arányban tudjanak a

Halas-Távhő Kft.-től behajtani, ennek az összegnek tárgyalásos úton történő felosztása és olyanfajta ütemezése szükséges a számlázásban, amely számukra többletkiadást nem fog eredményezni pillanatnyilag és a következő hónapokban, ugyanakkor garantáltan be fog folyni a kiszámlázott összeg. Erre vonatkozik a határozati javaslatuk is. A képviselő-testület ezáltal megismerte a két ügyvezető által rögzített tételt és felkéri a polgármestert, hogy a következő taggyűlésen a Halas-T Kft. ügyvezetőjét ösztönözze. „Az ügyvezető haladéktalanul folytasson tárgyalásokat a Halas-Távhő Kft-vel a bérleti díj legmagasabb érvényesíthető összegének megállapítására, és az ez alapján készülő számlázás ütemezésére, és mielőbbi kifizetésére.”

Kérdések 09:41:45

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Örömmel látja, hogy a felügyelő bizottság megalakult valamikor a héten. A múltkor elfogadták az előterjesztést, azt a 115 millió Ft-ot, amivel helyt állnak a ki nem fizetett gázzámláért. A behajtásból és amit át nem számlázott...

Gyovai István polgármester:

Szünetet rendel el.

Szünet be 09:42:24

Szünet ki 10:21:04

(A Polgármesteri Hivatal épületében a szünet ideje alatt tűzriadó próba zajlott, ezért a képviselő-testületnek az épületet el kellett hagynia. A szünet után a testületi ülést külső helyszínen, hangfelvétel nélkül folytatták.)

Gyovai István polgármester:

Nem várható, hogy a teljes összeg be fog folyni. Nincs garancia. A határozati javaslatban az szerepel, hogy folytassanak tárgyalásokat.

Pajor Kálmán képviselő:

Az ügyvezető az édesapjával fog tárgyalni?

Gyovai István polgármester:

Az ő jelenlétében és bízik benne, hogy a felügyelő bizottság jelenlétében.

Pajor Kálmán képviselő:

Érdeklődik, hogy a hatóság felé történt-e már lépés?

Gyovai István polgármester:

Amit aláírtak, az egyértelműen rögzíti, hogy mulasztottak.

Pajor Kálmán képviselő:

Kinek van joga az összegből engedni?

Fülöp Róbert alpolgármester:

A határozati javaslat azt rögzíti, hogy ütemezik az összeg megfizetését.

Jerémiás Béláné képviselő:

Mi látszik kibontakozni, mekkora lehet a legmagasabb összeg, amit megfizetnek?

Gyovai István polgármester:

Maximum 10-20 millió Ft.

Halász Balázs képviselő:

Van-e rá törvény, hogy az ÁFA-t nem kell rögtön a kiszámlázás után befizetni?

Gyovai István polgármester:

Valamennyi csúsztatás van.

Pajor Kálmán képviselő:

A határozati javaslat 2. pontjából kimaradt egy szó. Nem az egész bérleti díj csökkentéséről van szó valójában.

Gyovai István polgármester:

Két szék közötti tárgyaláson válik láthatóvá, hogy mennyi pénz van a Halas-Távhő Kft.-ben. Úgy szólna a határozati javaslat, hogy az ügyvezető haladéktalanul folytasson tárgyalásokat a Halas Távhő Kft-vel a bérleti díj első részének legmagasabb érvényesíthető összege megállapítására, és ezt követően a számlázás ütemezésére, és mielőbbi kifizetésére.

Fülöp Róbert alpolgármester:

Arról van szó, hogy milyen összegeket van értelme kiszámlázni.

Nagy Péter képviselő:

Arról van szó, hogy részletben fizetnek.

Jekő Attila képviselő:

Kiderült, hogy a Halas-Távhő Kft. ügyvezetője nem igazán akar fizetni. A felügyelő bizottság ragaszkodik hozzá. Felvetette, hogy vizsgálják meg, ezt a követelését az önkormányzatra engedményezze, mert az önkormányzat nem ÁFA-s. A másik dolog, hogy készüljön egy üzleti terv, cash flow kimutatás, hogy tőkésíteni kell-e.

Gyovai István polgármester:

Ez módosító indítvány?

Jekő Attila képviselő:

Nem kell a határozati javaslatba foglalni, mert a felügyelő bizottsági ülésen elhangzott és rögzítve lett.

Pajor Kálmán képviselő:

Elhangzott, hogy a Halas-Távhő Kft. nincs abban a helyzetben, hogy fizessen. Kinek van joga csökkentett összeget elfogadni?

Gyovai István polgármester:

Ez nem elfogadás kérdése. A képviselő-testület tudomására jutott ez az összeg. A képviselő-testület nem lesz jelen minden tárgyaláson, de ellenőrizni fogja a részletfizetést a polgármester és a felügyelő bizottság.

Nagy Péter képviselő:

Tavaly az eseti bizottság jegyzőkönyvében rögzítésre került, hogy nem fizettek bérleti díjat.

Gyovai István polgármester:

Eddig az ügyvezetők vitatták ezt a tételt, most aláírták. Nem szabad, hogy felszámolási helyzetbe kerüljön a Halas-Távhő Kft.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Ez az utolsó olyan képviselő-testületi ülés, amikor utána taggyűlést hívnak össze. Utána elég lesz a képviselő-testületnek döntést hoznia.

Gyovai István polgármester:

Pajor Kálmán képviselőt kérdezi, hogy fenntartja-e módosító indítványát.

Pajor Kálmán képviselő:

Igen, fenntartja.

Gyovai István polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és Pajor Kálmán képviselő fentebb ismertetett módosító indítványának elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Megállapítja, hogy **8 igen szavazattal, 5 tartózkodás** mellett a módosító indítvány megkapta a szükséges minősített többséget.

A módosítás figyelembe vételével a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

(A szavazás kézfelemeléssel történt, a Polgármester a szavazatokat a Jegyző közreműködésével megszámolta.)

196/2012. Kth.

Távhőszolgáltatással kapcsolatos döntések

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halas Távhő Kft. és a Halas-T Kft. ügyvezetőinek a két társaság között korábban létrejött szolgáltatói szerződés alapján kidolgozott, mindeddig nem érvényesített bérleti díjról szóló jelentését megismerte.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a fentiek szerint számszerűsített 56.895.000.- Ft + ÁFA bérleti díj teljes mértékű érvényesítésére a társaságok pénzügyi helyzete miatt egy összegben nincs lehetőség.

2. A Képviselő-testület megbizsa a polgármestert, hogy a HALAS-T Kft. közgyűlésén képviselje, hogy az ügyvezető haladéktalanul folytasson tárgyalásokat a Halas Távhő Kft-vel a bérleti díj első részének legmagasabb érvényesíthető összege megállapítására, és ezt követően a számlázás ütemezésére, és mielőbbi kifizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető

Kovács Gábor Halas-T Kft. ügyvezetője

Halas-Távhő Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

Más napirend nem lévén megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testületi ülést befejezettnek nyilvánítja.

Ülés befejezése 10:21:11

K.m.f.

*(: Gyovai István :)
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)
jegyző*

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Hunyadi Péter :)

(:Nagy Róbert:)