

File: C:\testületi\_ulesek\120326\2012 március 26 001.rep

Ülés ideje: 2012.03.26.

13:18

Ülés helye: Városháza tanácsterme

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### Testületi névsor:

Képviselő	Voks	Frakció
1. Gyovai István	1	Jövőnk Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6. Halász Balázs	1	Független
7. Hunyadi Péter	1	FIDESZ Frakció
8. Jekő Attila	1	MSZP
9. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció
10. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció
11. Nagy Péter	1	Független
12.		
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Várad Krisztián	1	Demokratikus Koalíció
15. Vili Gábor	1	Jövőnk Halas Egyesület Frakció

(14 fő 93,33 %)

### Igazoltan távol:

1. Nagy Róbert	1	Független
----------------	---	-----------

(1 fő 6,66%)

Dr. Ferenczi Mária	jegyő	
Kristóf Andrea	aljegyző	
László Mária	penzügyi és gazdálkodási osztályvezető	
Csúzdi Zoltán	oktatási és közművelődési osztályvezető	
Simon István	szociálpolitikai osztályvezető	
Kőrösi Dezső	építéshatósági csoportvezető	

Tóth Péter	főépítész
Orosz Jánosné	belső ellenőrzési csoportvezető
Veszelszkiné Huszárík Ildikó	Bibó István Gimnázium igazgatója
Király Gábor	Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. ügyvezetője
Molnár Ferenc	Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója
Kovács József	Halas-T Kft. ügyvezetője

**Gyovai István** polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselőből jelen van 13 fő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt. Igazoltan van távol Nagy Róbert képviselő, Jekő Attila képviselő jelezte, hogy valamikor az ülés elején érkezik.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri dr. Skribanek Zoltán és Vili Gábor képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést.

**NAPIREND ELŐTT:**

---

### ***Napirend előtti hozzászólások 13:21:40***

#### **1.) NAPIREND ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Egy hónappal ezelőtti napirend előtti felszólalásában Jekő Attila képviselő egy érdekes, izgalmas eszmefuttatást tárt eléjük arról, hogy ki mennyit keres és mit tesz ezért. Véleménye szerint érdemes szétnézni Jekő képviselő háza táján is, hogy bő fél éves alpolgármesteri ténykedésért mit adott a városnak és mit kapott cserébe a várostól. Kapott egyrészt az utolsó hónaptól eltekintve 386.500 Ft illetményt, plusz természetesen ennek a járulékai. Kapta azt a 650 ezer Ft-os összeget, amelyért volt olyan kedves és beperelte saját városát. Ez összesen kb. 4 millió Ft, ami véleménye szerint nem kevés pénz, főként egy olyan helyzetben, amikor hasonló nagyságrendű összeg kellene, hogy a strand életben maradjon ebben az évben.

A Képviselő úr a legutóbbi rendkívüli ülést követően azt a nyilatkozatot adta a helyi televízióban, hogy a Fidesz és a Nagy család megváltoztatta az álláspontját a városközpont felújítása kapcsán. Véleménye szerint lenézi a Képviselő úr Kiskunhalas polgárait, amikor ilyen valótlan dolgot mond. Lenézi azzal, amikor azt állítja, azt gondolja, hogy azt, amit ő állít, elhiszik a tévénézők, akik a saját szemükkel látták, hogy Nagy Róbert képviselő nem is volt jelen az ülésen, Nagy Péter alpolgármester pedig nemmel szavazott ebben a kérdésben. Érti azt, hogy a Képviselő úr szeretne bizonyos koalíciókat látni. Ekkora erővel mondhatná azt is, hogy van Fidesz-Gyovai koalíció, hiszen a költségvetés és a városközpont kapcsán a Polgármester úrral szavaztak, de akár MSZP-Fidesz koalíciót is mondhatna, mert az adórendeletek kapcsán az ő szavazatuk volt hasonló. Azt tudomásul kell venni, hogy a Fidesz senkivel sincsen koalícióban, egyedül a város polgáraival van szövetségben. Ebben a képviselő-testületben idáig egyetlen koalíció volt, egy nyolcas koalíció. Még nem telt el túl sok idő, hogy ne emlékezzen rá Jekő képviselő, hogy kik voltak ennek a koalíciónak a tagjai.

**Dózsa Tamás Károly képviselő:**

Még mindig az egy hónappal ezelőtti eseményeknél tart. Kiskunhalas költségvetését a képviselő-testület nagy többséggel elfogadta. Utána egy tartalékkeretről hosszasan, néha mosolyogtatóan vitakoztak. Döntések születtek és a nagy osztogatásban jó néhány dologra nem jutott pénz. Fontos, hogy továbbra is napirenden tartsák minden testületi ülésen. Egy kicsit olyan érzése van, hogy megnyomták a gombot és onnantól, mintha minden megoldódott volna, közben a problémák csak gyarapszanak. Közben azok a gazdasági társaságok vezetői, akik nem kaptak elég pénzt, komoly döntéseket hoznak ezekben a napokban. Véleménye szerint hangot kell adni ennek és megkérdezni, hogy mi lesz a Csillagvizsgálóval, a Halas Galériával, az Ifjúsági Irodával és az ifjúságszervezővel, a civil és sportegyesületekkel, a tavaszi, nyári, őszi városi rendezvényeikkel, a jól beígért fogorvosi ügyelet kérdéskörével? A múlt héten derült ki, de mi lesz az ifjúsági táboraik fenntartásával? Mi lesz a gazdasági társaságok alulfinanszírozottsága mellett azokkal a feladatokkal, amelyeket szeretnének legalább az eddigi szinten ellátni? Beszélhet akár a strandról, akár a művelődési házról, akár arról, hogy az utcát fel kellene söpörtetni szeptemberben és októberben is. Véleménye szerint minden testületi ülésen beszélniük kell erről és nemcsak beszélni, hanem olyan döntést is hozni, hogy ezek az idekésztendőkben is valamilyen szinten meglegyenek. Ebben a pillanatban úgy látszik, hogy 0 Ft áll rendelkezésre. Többen sokféleképpen hangoztatják, hogy ezektől város a városuk és nem elfogadható, hogy ezekkel ne foglalkozzanak, és a következő költségvetés módosításoknál ezekről ne tárgyaljanak.

**Gyovai István polgármester:**

Mindkét hozzászólásban az elmúlt testületi üléseken elhangzottakról volt szó. Véleménye szerint a tényeket tényekként kell kezelni, bármi is történt. A költségvetéssel kapcsolatban egyértelmű az, hogy abban a helyzetben, ha látják, hogy a város további bevételekre tesz szert, vagy a gazdálkodásban olyanfajta lehetőségek teremtenek, ami a nem kötelező feladatok további díjazására, támogatására lehetőséget teremtenek, akkor nyilván erről a képviselő-testület tárgyalni fog és módosítja korábbi döntéseit.

**2.) TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL**

A tájékoztató írásban mellékelte.

**Gyovai István polgármester:**

Az írásbeli tájékoztató kiegészítve elmondja, hogy a március 15-i rendezvények több helyszínen zajlottak, rendkívül nagy látogatottsággal. Az ünnepi megemlékezések mellett rendkívül nagy sikerrel zajlott az immár hagyományosnak tekinthető Magyarok Vására is. Köszönet valamennyi szervezőnek és résztvevőnek.

A kivitelezők utolsó nyilatkozatai alapján legkésőbb április 15-ig megkezdődnek a kivitelezési munkálatok, időben értesítve a lakosságot és az érintett szervezeteket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy „A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetési határidejének megállapítása” című osztós előterjesztést, melyet 16. napirendi pontként kívánja megtárgyalni valamint a „Közszolgáltatási szerződés módosítása” című

előterjesztést, melyet 17. napirendi pontként kívánja tárgyalni.

Észrevétel nem lévén az általa ismertetett napirendet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

No: 779			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.: 26 13:40:18			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00%</b>	<b>93,33%</b>
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
<b>Össz.:</b>	<b>15</b>		<b>100.00%</b>
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

#### **66/2012. Kth.**

Munkaterv módosítás és Napirend elfogadása

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2012. március 26-i ülésére kiküldött meghívón szereplő napirendektől eltérően felveszi napirendjére a „A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetési határidejének megállapítása” című osztós előterjesztést, melyet 16. napirendi pontként kíván megtárgyalni valamint a „Közszolgáltatási szerződés módosítása” című előterjesztést, melyet 17. napirendi pontként kíván tárgyalni. Az ülés napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

#### **NAPIREND:**

##### **Napirend tárgya:**

1. Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása
2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 16/2011. (VI.01.) számú rendelet módosítása

##### **Napirend előadója:**

Gyovai István  
polgármester

Gyovai István  
polgármester

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| 3. <i>A gyermekek védelméről szóló 18/2011. (VI.29.) számú rendelet módosítása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 4. <i>Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 5. <i>A közművelődésről szóló önkormányzati rendelet elfogadása</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 6. <i>A városi távfűtési rendszer átalakítása</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 7. <i>Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodásának módosítása</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 8. <i>A Kiskunhalas, Nagy Szeder István u. 1. és a Kiskunhalas, Petőfi u. 2. alatti ingatlanok Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ részére történő átadása</i>             | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 9. <i>A II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosítása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 10. <i>Önkormányzati iskolák és kollégium szakmai beszámolója</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 11. <i>A Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2009. és 2010. évi közhasznúsági jelentések elfogadása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 12. <i>Beszerezési szabályzat elfogadása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 13. <i>Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadása</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 14. <i>A KEOP 1.1.1./2F/09-11 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” konstrukcióra benyújtott pályázathoz szükséges RMT részét képező új üzemeltetési koncepció elfogadása</i> | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 15. <i>Intézmények által nem hasznosított ingatlanok felülvizsgálatának eredménye</i>  | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 16. <i>A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetési határidejének megállapítása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 17. <i>Közszolgáltatási szerződés módosítása</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 18. <i>A Tölgyfa Vendéglő értékesítése</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |
| 19. <i>A Kiskunhalas, Szász Károly u. 12. alatti lakás vásárlási kérelme</i>   | <i>Gyovai István<br/>polgármester</i> |

20. A Kiskunhalas, Szilády Á. u. 4. alatti ebédlő és raktár vásárlási kérelme Gyovai István  
polgármester

21. Interpellációs válaszadás. Gyovai István  
polgármester

Képviselői interpelláció.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **1 Új napirendi pont 13:40:25**

#### **1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

---

#### **Kérdések 13:41:35**

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

A nemzeti vagyonról szóló törvény hatályba lépését követően vált szükségessé, hogy a hatályos vagyonrendeletüket átfogóan módosítsák. Ezért készült egy új rendelet, mert elég sok módosítás került bele a korábbiába. Egy kérése lenne. Az 1. sz. melléklet II. pontjában a korlátozottan forgalomképtelen törzsvagyon elírásra került, helyesen korlátozottan forgalomképes törzsvagyon.

---

#### **Hozzászólások**

**Nagy Péter** alpolgármester:

További két módosító indítványt terjesztene elő, mégpedig a 23. §(2) és a 24. § (8) bekezdésénél. Az első mondatot kívánja kiegészíteni. A 23. § (2) bekezdésénél azt a mondatot, hogy "Az önkormányzatok által alapított gazdasági társaságokban a képviselő-testület jogosítványait az e rendeletben foglalt eltérésekkel a polgármester gyakorolja." Úgy módosítaná, hogy az e rendeletben foglalt eltérésekkel a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott települési képviselő gyakorolja. Véleménye szerint adódhat olyan helyzet, amikor bármilyen jellegű ügyben, akár összeférhetlenség miatt előfordulhat, hogy a polgármester helyett valamelyik képviselő, akit a képviselő-testület ezzel felhatalmaz, lássa el ezt a képviselést.

A 24. § (8) bekezdésénél „A gazdasági társaságok ügyvezetői felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.” Ez olyan formán egészülne ki, hogy a gazdasági társaságok ügyvezetői felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott települési képviselő gyakorolja. Komoly dolgról van szó, amit kér tiszteletben tartani. Ez az ő javaslata. Adódhat olyan helyzet, amikor erre sor kerülhet. Hogy ennek elébe menjenek és ne legyen ilyen probléma, ezért javasolja ezt a két módosítást. Szeretné Jegyző asszonynak előre bocsátani, hogy mindkettő szakjogással meg lett tárgyalva, illetve szakjogász körültekintően átnézte. Törvény szerint semmi akadálya annak, hogy ez bekerüljön a vagyonrendeletükbe, mielőtt nagy körbeírásokkal kezdené magyarázni a dolgokat. Kéri a Polgármester urat, hogy ilyen formában szavaztassa meg.

**Váradi Krisztián** képviselő:

Érdekes fejlemények vannak e rendelet kapcsán. Már a bizottsági ülésen is vitát váltott ki dr. Skribanek Zoltán képviselő azon javaslata, amit bizottsági véleményként felolvasott, mint bizottsági elnök. Hogy mindenki értse miről is van itt szó, a Halasi Városgazda Zrt. tulajdonában van jelen pillanatban a Halasthermál Kft., de nincs kizárva, hogy a későbbiekben valamilyen csoda folytán más gazdasági társaság, ami még jelen pillanatban 100 %-os önkormányzati tulajdonú, szintén a Zrt. tulajdonába kerül át. Láttak erre már példát az előző ciklusban. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezt abszolút nem tudja támogatni, mert elfogadhatatlan. Ha ezt a testület elfogadja, az azt jelenti, hogy ezen gazdasági társaságok teljesen kikerülnek a testület kontrollja alól. Ez egyrészt jelenti a nyilvánosság kontrollját, másrészt azt, hogy önkormányzati támogatást kapnak, kaphatnak ezek a gazdasági társaságok, tehát a város költségvetéséből befolyó pénzekkel gazdálkodnak. Az ehhez kapcsolódó üzleti tervet, a beszámolót, illetve az ügyvezető, illetve egyéb személyi kérdésekben a kinevezés jogkörét sem gyakorolhatja a képviselő-testület. Véleménye szerint ez semmiképp nem elfogadható. Némiképp új színezetet ad az ügynek Nagy Péter képviselő újonnan felvetett két módosító indítvány. Álláspontja szerint ez semmiképp nem lehet jogszerű. Az, hogy egy képviselő gyakoroljon munkáltatói jogköröket, nem ismeri a munkajogot, de véleménye szerint abszolút nonszensz. Ha még lehetséges is, akkor is valamilyen politikai szándékot mindenképpen mutat ez a módosító indítvány. Nemcsak itt Kiskunhalason, de a világon mindenhol, legalábbis Magyarországon, ahol ebben a jogrendben működnek 22 éve a rendszerváltás óta, a gazdasági társaságoknál a tulajdonos, a képviselő-testület hozza meg a döntéseket, amelyeket a polgármester, mint a tulajdonos képviselője az adott cég taggyűlésén képvisel. Az, hogy még a munkáltatói jogokat is a többség által kinevezett képviselő gyakorolja, több, mint aggályos.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Nem tudja, hogy a Polgármester úr szavazásra azt a verziót fogja-e feltenni, amit a két bizottság befogadott, vagy az eredetit. Amennyiben az eredeti verziót szavaztatja meg, akkor a két bizottság által elfogadott verziót módosító indítványnak tekinti és így kéri megszavaztatni.

**Jekő Attila** képviselő:

Nincs itt másról szó, minthogy a Fidesz fogta a régi lemezt, leporolta és felteszi a lejátszóra. Már látták, amikor megpróbálták a Zrt.-be mindent belepakolni. Egy nagyszerű igazgatói gárdával, Valaczkai, Szarvas. Poór és még sorolhatná a neveket, megpróbálta a várost irányítani. Van egy olyan helyzet, amit mai napig nem tud a másik oldal elfogadni, ami nem más, minthogy a polgármester nem az ő jelöltjük, Lukács László. Ezért megpróbálják a

*polgármester jogköreit szépen lassan, módszeresen csökkenteni. Az SZMSZ módosításban ez már elindult, amikor a rendelet módosítás jogát elvették a polgármestertől. Most már a munkáltatói jogokat is el szeretnék. Minden egyes tevékenységet, amiről azt gondolják, hogy rálátásuk kell, hogy legyen, azt pakolják be a Zrt.-be, lásd a következő napirendeknél a távhőt. Ki tudja, hogy mi lesz a következő, netán a Halasmédia, mert az nagyon be van csípődve a jobboldalnál és aggályos ez a terület. Szépen fű alatt próbálják megcsinálni. Azt nem gondolták komolyan, hogy ezt mindenki szó nélkül fogja hagyni. Pár éve nagy sikerrel megpróbálták véghezvinni, látták, hogy mi lett belőle. Véleménye szerint nagyon rossz irányba mennek el a dolgok, ha ezt erőltetik. Az kéri a testülettől, hogy mégegyszer azt a hibát, ami kb. 300 millió Ft-jába került a városnak, ne játsszák el. Ha a másik oldal azt szeretné, hogy ezeket a poros slágereket ismét felrakják a lejátszóra, akkor kezdjék el játszani, de az kéri, hogy még mielőtt elindul ez a történet, akadályozzák meg, ne támogassák.*

**Dr. Ferenczi Mária jegyző:**

*Nagy Péter alpolgármester módosító indítványával kapcsolatban elmondja, hogy külön kell választani a 100 %-os önkormányzat tulajdonban lévő gazdasági társaságokat az olyantól, ahol csak részben tagja az önkormányzat egy gazdasági társaságnak. A 100 %-os tulajdonnál az önkormányzat képviselő-testülete a taggyűlés. A másik esetben a képviselő-testület döntése, vagy a képviselő-testület által bizottságára átruházott döntését kell a polgármesternek képviselni. Jelen esetben így szól a rendelet. Gondolja, hogy a szakjogászok az Ötv.-vel együtt vizsgálták a Nagy Péter alpolgármester által felvetett dolgokat. Az önkormányzat, a képviselő-testület hatáskört a polgármesterre, tehát a szerveire adhat, nem pedig bármelyik képviselőre. Az, hogy bármelyik ügyben képviselő képviselheti a képviselő-testületet, vagy a polgármester felkéri, hogy valamilyen ügyben járjon el, erre természetesen az önkormányzati törvény szerint lehetőség van.*

*Álláspontjaként abban az esetben, amit Nagy Péter alpolgármester kért módosító indítványként, nem vehető be ide módosításként. Nem tudja hogy képzeli el az egyéb munkáltatói jogok gyakorlását. Az egyéb munkáltatói jogok, mint a szabadság kiadása, véleménye szerint szorosan fűződik a képviselő-testületi döntésekhez, vagy azok végrehajtásához. Ezek az egyéb munkáltatói jogok. Ezt úgyszintén a polgármester, mint képviselő szerve a testületnek, jogosult erre és rá lehet átruházni. Munkáltatói jogokat nem valószínű, hogy át lehet ruházni képviselőre. Melyik esetre gondol az Alpolgármester úr? A 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál, vagy a nem 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál? A nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál fellephet az, hogy a Polgármester úr képviseli a képviselő-testület, vagy bizottságának álláspontját. Azzal kapcsolatosan, ha ő akadályoztatva van, vagy más esetben, felkérhet, megbízhat valakit, hogy helyette eljárjon. A Nagy Péter alpolgármester által említett szakjogászokkal lehetett volna előtte egyeztetni. Bejöhettek volna és akkor az önkormányzati törvénnyel összhangban megvitathatták volna ezt. Úgy gondolja, hogy nem jogszabályszerű ez a módosítás. Azt javasolná a testületnek, hogy módosító javaslat nélkül fogadja el a rendeletet és ha valóban úgy gondolja Alpolgármester úr, hogy ebben módosítás szükséges, akkor egy későbbi időpontban bármikor lehet módosítani. Álláspontja szerint hatáskört nem adhat képviselőre a képviselő-testület.*

**Nagy Péter alpolgármester:**

*Igenis szakjogász tekintette át, aki határozottan állítja, hogy ez az önkormányzati törvénnyel abszolút összhangban van, tehát semmilyen tekintetben nem lehet kifogásolni. A szakjogász szakvéleményét nagyra értékeli és biztos benne, hogy legalább annyira tájékozott a dologban,*



*mint a jegyző, vagy tájékozottabb. Ragaszkodik ahhoz, hogy Polgármester úr megszavaztassa a módosító indítványát.*

**Gyovai István** polgármester:

*Jegyző asszony az önkormányzati törvény figyelembe vételével alkotta meg azt a véleményt, amit itt elhangzott. Ezen az alapon a Jegyző asszony az önkormányzat törvényes működésének a felügyelője. Sajnos azt kell mondanom, hogy nem áll módjában megszavaztatni ezt a két módosító indítványt. Természetesen amennyiben a következő napok, hetek alatt az ellenkezője derülne ki, akkor a következő testületi ülés, vagy az követő ülés alkalmával, ha ilyen értelmű előterjesztés érkezik, akkor a képviselő-testület tárgyalni fogja.*

**Nagy Péter** alpolgármester:

*Kifogással fog élni ezzel.*

**Gyovai István** polgármester:

*Jegyző asszony kiegészítette az előzőeket, tehát megszavaztatható a módosító indítvány, de a képviselő-testületnek tudatában kell lennie annak, hogy ez nem törvényes, amennyiben így hagyja jóvá.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Ha megszavazásra kerül ez a módosító indítvány, akkor úgy gondolja, hogy az ő döntésüknek van egy felülvizsgálati helye is a kormányhivatalnál. Ha ők törvénytelennek tartják, akkor visszajelzik. Ez is egyfajta jelzés lehet felénk.*

**Gyovai István** polgármester:

*Ezt nevezik próbálkozásnak.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

*Ha az önkormányzati törvényt nézik, akkor a képviselő-testület ad egy hatáskört a polgármesternek, vagy bármelyik másik szervének. Általános szabály, hogy ezt a polgármester sem adhatja tovább. Ezzel mást nem is bízhatna meg, hogy az egyéb munkáltatói jogot más gyakorolja helyette. Ez egy hatáskör. A hatáskört és a feladatot kellene külön választani. Hatáskört a képviselő-testület nem ruházhat csak szerveire. A képviselő-testület nem szerve az önkormányzatnak. Pontosán meghatározza az önkormányzati törvény, hogy kik a képviselő-testület szervei, mégpedig a polgármester és a képviselő-testület bizottságai. Csak arra lehet hatáskört telepíteni a képviselő-testületnek, tehát képviselőre nem. Ezért mondta, hogy a hatáskör ilyen jellegű átruházása másra, jogszabálysértő.*

**Gyovai István** polgármester:


*A vitát lezárja. Bármilyen csöndben is zajlik ez a megbeszélés, véleménye szerint kiderült, hogy mértékadó döntés előtt állnak. Volt már ennek az önkormányzatnak olyan időszaka, ahogy már elhangzott, amikor egyes gazdasági társaságok a Zrt. „védelme” alatt működtek, lényegében elzárva a nyilvánosságtól. Pontosán ezelőtt állnak most, amennyiben a bizottsági*

módosító indítványt érvényesíti a képviselő-testület. Ez azt jelenti, hogy egy későbbi döntéssel bármelyik gazdasági társaságukat bevihetik a Zrt. alá. Ezt követően ezekre a gazdasági társaságokra sem a nyilvánosságnak, sem a képviselő-testületnek nem lesz jogában rátekinteni, akár munkáltatói, akár egyéb döntések oldaláról. Véleménye szerint a nyilvánosság, Kiskunhalas város lakossága megérdemli azt, hogy előtte folyjon a gazdasági társaságaikkal kapcsolatos bármilyen tevékenység. Éppen ezért megérdemli azt, hogy a képviselő-testület nyilvános döntéseivel hozza a gazdasági társaságok működésének bármilyen szabályát. Ez a képviselő-testület pillanatnyilag azzal a többséggel működik, akik ezt a rendelkezést be kívánják vezetni. Mivel többségben vannak, számára nem kétséges, hogy egyetlen célja van ennek a módosításnak, a nyilvánosság elől történő elzárás. Ahogy Jegyző asszony mondta, a polgármester jogköréből a képviselő-testület a tulajdonosi jogokat a polgármester által gyakorolja. Az eddigi szabályozás szerint a polgármester egyetlen esetben volt felhatalmazott ezeknek a jogoknak a továbbadására, kizárólag abban az esetben, ha akadályoztatva volt. Egyéb esetben nem adhatta tovább ezeket a jogokat. Most a képviselő-testület lényegében a polgármesteri döntés alól kívánja kivonni azzal, hogy a képviselő-testület bármelyik tagját, számára nem kétséges, hogy melyik oldalon ülő tagját, megbizhatja azzal, hogy a gazdasági társaságai fölött különböző jogosítványokat kapjon.

Véleménye szerint kezdenek visszatérni ahhoz az időszakhoz, ami 3-4 évvel ezelőtt mintaértékű volt ebben a városban, sajnos rossz mintát jelentett. Különösen furcsa számára, hogy Nagy Péter alpolgármester, aki alig 1-1,5 évvel ezelőtt még igen tevékenyen vett részt abban a munkában, hogy a Városgazda Zrt. alól kivegyék az oda nem tartozó társaságokat, most lényegében az élére állt ennek az akciónak. Nyilvánvaló, hogy a pillanatnyi többségi oldal védelmében teszi ezt. Tart tőle, hogy nem helyes döntést fog hozni a képviselő-testület, amennyiben ezeket a módosító indítványokat jóváhagyja. Ennek ellenére kötelessége a módosító indítványokat megszavaztatni.

A bizottságok részéről két tétel került módosításra. Ez teljesen egyértelműen megfogalmazásra került a bizottsági határozatokban a 23. § (3) és 23. § (7) bekezdés esetében. Azért hogy teljes legyen a kép, a 23. § (3) bekezdésében a „illetve 100 %-os önkormányzati tulajdonú ZRT. tulajdonában lévő 100 %-os tulajdonú” szövegrész törlésre kerül, amennyiben ezt a módosító indítványt elfogadja a képviselő-testület. Ezzel vonják ki a képviselő-testület nyilvános döntéseinek hatóköréből a társaságaikat.

A módosító indítvány elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 780</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:04:13			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	57,15%	53,33%
Nem	5	35,71%	33,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%


<i>Szavazott</i>	14	100.00%	93,33%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	1		6,67%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.

A bizottságok második módosító indítványa ugyanezen paragrafus (7) bekezdésére vonatkozott, miszerint az „akadályoztatása esetén” szövegrész kerüljön ki. A polgármester tulajdonképpen bármilyen esetben továbbadhatja a jogosítványait.

Ennek a módosító indítványának a jóváhagyásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 781</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:04:52			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
<i>Igen</i>	8	57,14%	53,33%
<i>Nem</i>	4	28,57%	26,67%
<i>Tartózkodik</i>	2	14,29%	13,33%
<i>Szavazott</i>	14	100.00%	93,33%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	1		6,67%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget. Ugyanaz a 8 személy hagyta jóvá.

Ezután Nagy Péter alpolgármester módosító indítványai következnek. 23. § (2).

Kéri Alpolgármester urat, hogy pontosan ismertesse ezt a változtatási javaslatot.


**Nagy Péter** alpolgármester:

23. (2) bekezdés úgy szóljon, hogy az önkormányzat által alapított gazdasági társaságokban a képviselő-testület jogosítványait az e rendeletben foglalt eltérésekkel a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott települési képviselő gyakorolja.

**Gyovai István** polgármester:

Ez nyilván azt jelenti, hogy még mielőtt a polgármester bármit gyakorolna, a képviselő-testület bármely tagját megbízhatja a jogosítványok gyakorlásával.

A fentebb ismertetett módosító indítvány jóváhagyásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 782</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Minősített szavazás			
Ideje: 2012.márc.:26 14:06:30			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	57,15%	53,33%
Nem	5	35,71%	33,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy ez a módosító indítvány is megkapta a szükséges többséget.

Megint megkéri Alpolgármester urat, hogy a másik módosító indítványát is olvassa fel.


**Nagy Péter** alpolgármester:

24. § (8) bekezdés első mondata úgy egészül ki, hogy a gazdasági társaságok ügyvezetői felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott

települési képviselő gyakorolja.

**Gyovai István** polgármester:


Ez biztos, hogy számos részletkérdést felvet, ami majd a működés során derül ki. Ezeket nem részletezve kérdezi a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a módosító indítványt.

 <b>No: 783</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:07:35			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	57,15%	53,33%
Nem	5	35,71%	33,33%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			

**Határozat:**

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy ezt a módosító indítványt is jóváhagyta a képviselő-testület.  
Ezekkel a módosításokkal a képviselő-testület elfogadja-e a rendeletet?

 <b>No: 784</b>			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:08:06			

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	57,14%	53,33%
Nem	2	14,29%	13,33%
Tartózkodik	4	28,57%	26,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 13/2012. (III. 28.) rendeletét az alábbiak szerint:

**Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2012. (III.28.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés egyes szabályairól**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő- testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdése, a helyi önkormányzatok és szervei, köztársasági megbízottak, valamint az egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138.§ (1) bekezdés j) pontja, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 6. és 11. pontja, 5.§ (2) bekezdés b) pontja, a 13.§ (1) bekezdése, 18.§ (1) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 109.§ (4) bekezdésében, a 143.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**I.**

**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed Kiskunhalas Város Önkormányzatára (továbbiakban: Önkormányzat), annak szerveire, vagyonkezelőkre és az önkormányzat nemzeti vagyonára

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed az Önkormányzat szerveire, intézményeire, önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságokra, közalapítványokra, továbbá önkormányzati vagyont kezelő természetes és jogi személyre.

**Értelmező rendelkezések**

**2.§**

(1) E rendelet alkalmazásában az önkormányzat szervei: Képviselő-testület bizottságai, polgármester.

(2) E rendelet alkalmazásában az önkormányzat vagyongazdálkodó szervei (továbbiakban: vagyongazdálkodó szerv):

Az önkormányzat, illetve jogelődje által alapított költségvetési intézmények, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az önkormányzat tulajdonosi irányítása alatt működő gazdasági szervezetek, külön szerződéssel a vagyon kezelésével megbízott jogi vagy természetes személyek.

(3) Vagyongazdálkodó szerv: Halasi Városgazda Beruházó Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt.

(4) Az önkormányzat vagyont az önkormányzat szervei és a vagyongazdálkodó szervek kezelik. Az önkormányzat vagyongazdálkodó szervei használatában lévő vagyont a vagyongazdálkodó szerv kezeli, minden egyéb vagyon kezelője a Halasi Városgazda Beruházó Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt.

### **Az önkormányzati vagyon**

#### **3.§**

(1) Az önkormányzati vagyon rendeltetése szerint törzsvagyontól és üzleti vagyontól áll.

(2) A törzsvagyont az Önkormányzat vagyontjának azon része, amelynek tárgyai forgalomképtelenek, vagy korlátozottan forgalomképesek. A törzsvagyontba tartozó vagyontárgyak köre a nemzeti vagyontól szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.), valamint e rendelet állapítja meg.

(3) Törzsvagyont az olyan önkormányzati tulajdonú vagyont nyilvánítható, amely közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, a közhatalom gyakorlását szolgálja vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

(4) Üzleti vagyont mindaz, amely nem tartozik a törzsvagyont körébe.

### **Forgalomképtelen törzsvagyont**

#### **4.§**

(1) Az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyontjába tartozik az Nvtv.-ben meghatározott az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyontelemek, valamint e rendelet 1. számú melléklet I. pontjában meghatározott vagyontelemek.

(2) A forgalomképtelen törzsvagyont elidegenítésére és megterhelésére kötött szerződés semmis.

(3) A közterület vagy közterületrész forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben más jogszabály alapján lefolytatott telekrendezési eljárásban hozott jogerős döntés alapján a terület művelési ága megváltozik.

### **Korlátozottan forgalomképes törzsvagyont**

#### **5.§**

(1) Korlátozottan forgalomképes törzsvagyontba tartozó vagyontárgyak:

a) a kötelező önkormányzati feladatot ellátó költségvetési szervek - kötelező feladatainak ellátására szolgáló - használatában lévő vagyont,

b) műemlékek, műemlék jellegű és városképi szempontból védett ingatlanok, muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek külön jogszabály alapján

c) önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő vagyont,

d) önkormányzat gazdasági társaságában, vagy közhasznú társaságában lévő részesedések,

e) középületek,

- f) sportpályák és sportcélú létesítmények,
- g) közművek,
- h) egyéb közhasználatú építmény,
- i) mindazon vagyon, melyet az Önkormányzat rendelete ilyenné nyilvánít.

(2) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyona tartozó vagyontárgyak körét e rendelet 1. számú melléklet II. pontja tartalmazza.

(3) Az önkormányzat törzsvagyonába tartozó korlátozottan forgalomképes vagyont az önkormányzat - szervei útján - a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban, illetve a funkció ellátásának tárgyi feltételeként köteles megőrizni, fenntartásáról, pótlásáról, működtetéséről gondoskodni.

### **Az önkormányzat üzleti vagyona**

#### **6.§**

(1) Üzleti vagyon – ha a jogszabály másként nem rendelkezik – mindazon vagyontárgy, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe, különösen:

- a) lakások,
- b) beépítetlen ingatlanok,
- c) nem lakás céljára szolgáló helyiségek,

(2) Az önkormányzat üzleti vagyona az önként vállalt önkormányzati feladatok ellátására, jövedelemszerzés céljára, valamint más önkormányzat vagy állami szervek kötelező elhelyezésére szolgáló vagyon.

#### **7.§**

### **A vagyontárgyak besorolása**

(1) Egyes vagyontárgyak forgalomképtelenné, korlátozottan forgalomképesé, vagy forgalomképesé nyilvánításáról – törvényi rendelkezés hiányában – a Képviselő-testület dönt.

(2) Amennyiben az önkormányzat tulajdonába a rendelet 1. és 2. mellékletében nem nevesített vagyontárgy kerül, akkor annak besorolásáról a Képviselő-testületnek - a tulajdonba vétellel egyidejűleg - döntenie kell.

#### **8.§**

### **Vagyonnyilvántartás és leltár**

(1) Az önkormányzat tulajdonába tartozó nemzeti vagyonáról a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény ( továbbiakban: új Ötv.) 110.§-ában, illetve az Nvtv.10.§-ában meghatározottak szerint kell nyilvántartást ( vagyonkatasztert ) vezetni.

(2) Az önkormányzati vagyonkezelők kötelesek a rájuk bízott vagyont nyilvántartani, évente leltározni a Leltározási szabályzatban foglaltak szerint, kötelesek továbbá a vagyont érintő változásokat a vagyonnyilvántartónak jelenteni.

(3) Az Önkormányzat a polgármesteri hivatalnak és az önkormányzat intézményeinek lehetőséget ad a kétévenkénti kötelező leltározásra amennyiben az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvviteli kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000 (XII. 24.) Kormányrendelet 37.§ (7) bekezdésében foglaltaknak az adott intézmény nyilvántartásai megfelelnek.



(4) Az önkormányzati vagyon hasznosítására kötött szerződésekről a jegyző nyilvántartást vezet, a szerződés készítője az aláírást követő 5 napon belül köteles a szerződés 1 példányát a jegyzőnek átadni

(5) Az ingatlan valós állapotában, értékében bekövetkezett változást az önkormányzati vagyonkezelő szervek a változástól számított 60 napon belül, de az éves zárási munkákhoz igazodóan az ingatlanvagyon kataszteri statisztika összeállításához haladéktalanul kötelesek a vagyonyilvántartónak jelenteni.

## **II.**

### **AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON FELETTI RENDELKEZÉSI JOG GYAKORLÁSÁNAK KÖZÖS SZABÁLYAI**

#### **A tulajdonosi jogok gyakorlása**

##### **9.§**

(1) Ha törvény másként nem rendelkezik, az Önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.

(2) A tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, mely jogát a magasabb szintű jogszabályokban, a Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint e rendeletben meghatározott módon átruházhatja szerveire.

(3) A (2) bekezdés szerinti átruházott hatáskör tovább nem ruházható, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, intézkedésekről, a hatáskör gyakorlói kötelesek a Képviselő-testületnek évente legalább egy alkalommal beszámolni.

(4) A vagyonkezelő szerv a kezelésében, használatában lévő önkormányzati vagyonnal - az önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül - a törvények és e rendelet keretei között gazdálkodik.

(5) Amennyiben az önkormányzat olyan gazdasági társaságot alapít, vagy abba belép, melynek tevékenysége az önkormányzat ellátási felelőssége körébe tartozik, az önkormányzat tulajdonosi aránya 51 %-nál kevesebb nem lehet.

(6) Az Önkormányzat által, illetve részvételével alapított közalapítványok (a továbbiakban: közalapítvány) esetében az általuk ellátott közfeladatok folyamatos és hatékony ellátása érdekében, a közalapítvány vagyonán belül az államháztartáson kívüli eredetű bevétel – így különösen: juttatás, adomány – arányának két éven át 80 %-nál kisebb arányát a közalapítvány megszüntetésének speciális okaként nem kell alkalmazni.

(7) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak hasznosítására irányuló jogügyletek megkötése esetén a jognyilatkozat megtételére jogosult személy köteles a szerződésben foglaltak teljesítését folyamatosan figyelemmel kísérni.

(8) A vagyonkezelői és használati jogra, az átadás rendjére a Polgári Törvénykönyv, új Ötv., Nvtv szabályai az irányadóak azzal, hogy vagyonkezelői és használatba adás feltételeit írásba kell rögzíteni az átadásra kerülő vagyonrészek pontos körülírásával, értékének meghatározásával, a megoldani kívánt nemzeti közügy meghatározásával.

#### **Rendelkezés az önkormányzati vagyonnal**

##### **10.§**

A képviselő-testület hatáskörébe tartoznak az alábbi, vagyonhasznosításra vonatkozó döntések, értékhatártól függetlenül:

- a.) az önkormányzat tulajdonát képező vagyontárgyaknak az önkormányzati vagyon részeibe való besorolása,
- b.) ingatlan értékesítésre történő kijelölése, vásárlása, cseréje, és megosztása, vagyonkezelői jog létesítése
- c.) üzlethelyiségen kívüli ingatlan hasznosítása
- d.) gazdasági és közhasznú társaságokban fennálló részesedéseinek értékesítésre történő kijelölése, valamint pénz, apport befektetése társaságokba,
- e.) hitel felvétele, illetve annak felvételéhez vagyoni fedezet biztosítéskul nyújtása,
- f.) kötvény, váltó kibocsátása és elfogadása,
- g.) kezesség vállalása, egy évet meghaladó lejáratú értékpapír vásárlása,
- h.) gazdasági és közhasznú társaság alapítása,
- i.) társadalmi szervezet, alapítványhoz való csatlakozás, hozzájárulás, azok támogatása.
- j.) vagyonkezelő szerv kezelésében lévő, közszolgáltatáshoz nélkülözhető vagyon 2 évet meghaladó időtartamra történő bérbeadása.
- k. behajthatatlan követelések törlése a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott értékhatár felett,

### **11.§**

- (1) Az önkormányzati vagyonra vonatkozó egyéb döntések értékhatártól függően az önkormányzat és szervei hatáskörébe tartozik az alábbiak szerint:
- (2) A képviselő-testület Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságának hatáskörébe tartozik:
  - a.) ingó vagyontárgy vásárlása az önkormányzat (intézményi) költségvetésében tervezetten felül,
  - b. ingó vagyontárgy értékesítése, a vagyon használatának, illetve a hasznosítás jogának átengedése, cseréje, biztosítéskul adása és egyéb módon való megterhelése,
  - c.) az önkormányzati vagyon értékesítésének, hasznosításának ellenőrzése.
  - d.) a közszolgáltatáshoz nélkülözhető vagyon - két évet meg nem haladó - határozott időtartamú bérbeadásának engedélyezése
  - e) a vagyonkezelő - kivéve az önkormányzat tulajdonosi irányítása alatt működő gazdasági társaságok - használatában, kezelésében lévő tárgyi eszköz értékesítése,
  - f.) Vagyonkezelő részére az önkormányzat (intézményi) költségvetésében tervezetten felül tárgyi eszköz vásárlása,
  - g.) szakképzési alaphól történő, egy évnél több működési többletkiadással járó vásárlások.
  - h) behajthatatlan követelés törlése a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott értékhatárig

### **12.§**

*A polgármester hatáskörébe tartozik:*

- a.) a hatáskörrel rendelkező szerv döntése alapján a vagyonhasznosítási jogügyletek, bérleti szerződések megkötése,
- b.) az önkormányzati vagyon biztosítási szerződésének megkötésére.

### **Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása**

### **13.§**

- (1) A vagyon értékének megállapítására elsősorban a nyilvántartási érték az irányadó.
- (2) Értékesítéskor a vagyon értékét, kikiáltási árát
  - a/ értékpapír esetén a névérték, vagy árfolyam alapján,
  - b/ egyéb ingó és ingatlan vagyon esetén 3 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapul vételével kell megállapítani. Az ingatlan eladási árának megállapítását a Képviselő-testület esetenként a Pénzügyi,

*Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe utalhatja. A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság által meghatározott ár nem lehet kevesebb, mint az értékbecsült ár.*

*Az értékbecslést arra feljogosított szakértővel kell elkészíttetni.*

*(3) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy / vagyontömeg /, a rendelet értékhatárra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.*

*(4) Örökölt vagyon esetén a hagyatéki eljárás során megállapított értéket kell a vagyon értékének tekinteni, amennyiben az adó és értékbizonyítvány 3 hónapnál nem régebbi.*

### **Eljárás a tulajdonos képviseletében**

#### **14.§**

*Az önkormányzati vagyont érintő hatósági eljárásban a tulajdonost megillető nyilatkozattételi jogot, továbbá a közigazgatási és bírósági eljárásban a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Az önkormányzat jogi képviseletének biztosításáról a polgármester gondoskodik.*

### **Önkormányzati vagyon átruházása, felajánlott vagyon elfogadása**

#### **15.§**

*(1)Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát és használati jogát magánszemély vagy átlátható szervezet szerezheti meg.*

*(2) Önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni csak törvényben, és e rendeletben meghatározottak szerint lehet. A tulajdon átruházás lebonyolítójának kötelezettsége az állam elővásárlási jogát érintő ügylet lebonyolítása.*

*(3) Önkormányzati vagyon ingyenes használatba csak közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben adható át, ha a kedvezményezett a vagyon használatával a kötelező önkormányzati feladatok teljesítését vállalja. A kedvezményezett visel minden, a használattal kapcsolatban felmerülő költséget – ideértve az esetlegesen felmerülő adófizetési kötelezettségeket.*

*(4) A helyi nemzetiségi önkormányzatok részére önkormányzati vagyon törvényi felhatalmazás alapján létrejött megállapodásban térítésmentesen biztosítható.*

*(5) Az önkormányzati vagyon átruházásról értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület határoz minősített többségű döntéssel.*

*(6) Öröklés, valamint vagyonról történő lemondás esetén az örökség, valamint a vagyon elfogadásáról, annak átvételéről 1.000.000,-Ft értékhatár alatt a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság, az e feletti értékhatár esetén a Képviselő-testület dönt, kivéve az önkormányzati költségvetési szerv javára történő lemondás esetében.*

*(7) Ha vagyonról az önkormányzati költségvetési szerv javára mondtak le, az intézményvezető általi elfogadáshoz nettó 1.000.000,-Ft forint értékhatár felett a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges.*

*(8) Értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hozzájárulásával fogadható el olyan, költségvetési szerv javára történő vagyon lemondás, amely vagyon nem per-, teher- és igénymentes.*

*(9)Az Önkormányzat vagy a költségvetési szerve költségvetési eszközeiből vagy az Önkormányzat vagyonának felhasználásával megszerzett, felajánlás útján elfogadott vagyon tulajdonjoga minden esetben az Önkormányzatot illeti meg.*

### **Önkormányzat követelésének elengedése**

#### **16.§**

(1) Az önkormányzat követeléseiről – mint az önkormányzati vagyon részéről – való lemondásról a mindenkori állami költségvetésben meghatározott értékhatárig a Pénzügyi, Költségvetési Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság, azon felül a Képviselő-testület dönt.

(2) Követelésről a következő esetekben lehet lemondani:

- csődegyezségi megállapodásban,
- bírói egyezség keretében,
- felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,
- a végrehajtás során nem, vagy csak részben térül meg,
- ha a követelés igazoltan csak veszteséggel (aránytalán költségráfordítással) érvényesíthető,

(3) A döntést megelőzően tényfeltárást kell készíteni, amelyből megállapítható, hogy a követelés érvényesítésére nincs lehetőség. A tényfeltárást a jegyző, vagy az általa megbízott személy készíti el.

(4) A követelésről való lemondás történhet az egész követelésre, valamint a követelés egy részére vonatkozóan.

### **Vagyonkezelői jog**

#### **17. §**

(1) Az önkormányzati közfeladatok hatékonyabb ellátása érdekében a Képviselő-testület a tulajdonában lévő nemzeti vagyonra az új Ötv., valamint az Nvtv. rendelkezései szerint vagyonkezelői jogot létesíthet. Közfeladat átadásához kapcsolódó vagyonkezelői jog létesítéséről, a vagyonkezelési szerződés megkötéséről való döntés a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköre.

(2) Vagyonkezelői jogot az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolva ellenérték fejében, vagy ingyenesen lehet megszerezni és gyakorolni. A vagyonkezelői jog megszerzésének feltétele, hogy a vagyonkezelő a feladatellátással összefüggő jogokat, kötelezettségeket átvegye.

(3) Az Önkormányzat különösen az alábbi közfeladatokhoz kapcsolódva tartja lehetségesnek a vagyonkezelői jog létesítését:

- egészséges ivóvízellátással és a csatornaszolgáltatással, strandfürdő üzemeltetésével,
- az óvodai neveléssel, az általános és középfokú iskolai oktatással és neveléssel,
- a helyi közutak, és közterületek fenntartásával,
- egészségügyi és szociális ellátással,
- közművelődési, tudományos, művészeti tevékenységgel és a sport támogatásával,
- egészséges életmód közösségi feltételeinek megteremtésével kapcsolatos vagyonelemek esetén lehetséges.
- épített és természeti környezet védelme
- a helyi közutak és közterületek fenntartása, közterületen közúti járművel való várakozás (parkolás) biztosítása
- köztisztaság és településtisztaság biztosítása
- nemzetiségek jogai érvényesítésének biztosítása

(4) Közszolgáltatások ellátásához szükséges, önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes ingó- és ingatlanvagyon kezelésbe adása vagyonkezelési szerződéssel történik.

(5) A vagyonkezelési szerződés kötelező tartalmi elemeit az Nvtv. és az új Ötv. vagyonkezelésre vonatkozó szabályai, az önkormányzati közfeladatot szabályozó külön törvény és e rendelet határozza

*meg.*

*(6) A vagyonekezelési szerződésnek – figyelemmel az önkormányzati közfeladatra és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati vagyon sajátos jellegére – tartalmazni kell:*

- *a vagyonekezelő által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladat és az ellátható*
- *egyéb tevékenységek meghatározását, kikötve, hogy a vagyonekezelő a közfeladaton*
- *kívüli egyéb tevékenységet csak olyan módon és mértékben láthat el, hogy az ne*
- *veszélyeztesse az átadott közfeladat ellátását,*
- *a vagyonekezelő által a feladatai ellátásához alvállalkozók, illetőleg közreműködők*
- *igénybevételére, és ezzel összhangban a vagyonekezelésbe adott vagyon birtoklására,*
- *használatára vonatkozó korlátozó rendelkezéseket,*
- *a közfeladat ellátása érdekében a vagyonekezelésbe adott eszközöknek a helyi*
- *önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzéket értékével*
- *együtt, azon belül a kötelező önkormányzati feladathoz kapcsolódó vagyon*
- *megjelölését, a vagyonekezelésbe adott vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó*
- *rendelkezéseket, és a vagyonnal való vállalkozás feltételeit,*
- *a vagyonekezelői jog megszerzésének ellenértékét, illetve az*
- *ingyenesség tényét, a vagyonekezelésbe vett vagyon tekintetében az önkormányzati*
- *vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és*
- *formáját,*
- *az önkormányzat költségvetését megillető – a vagyonekezelésbe adott vagyon*
- *kezeléséből származó – befizetések teljesítésére, a vagyonekezelésbe adott vagyonnal*
- *történő elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket,*
- *a szerződés teljesítésének biztosítására vonatkozó rendelkezéseket,*
- *a teljesítés biztosítására szolgáló mellék-kötelezettségeket és egyéb biztosítékokat,*
- *a vagyonekezelésbe adott vagyonnal való mérhetően eredményes gazdálkodásra*
- *vonatkozó előírásokat,*
- *a vagyonekezelési szerződés időtartamát.*

*(7) A vagyonekezelésbe átadott vagyon birtokba adása tehermentesen, előzetes vagyoneleltár elkészítésével történhet.*

*(8) A vagyonekezelői jog jogosultja köteles gondoskodni az őt megillető vagyonekezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.*

### **Vagyonkezelői jog gyakorlása**

#### **18. §**

*(1) A vagyonekezelő a rábízott vagyont – az önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül – e rendelet és a hatályos jogszabályok szerint, illetve a vagyonekezelési szerződésében foglaltak szerint a jó gazda gondosságával kezeli.*

*(2) A vagyonekezelő az Nvtv-ben, új Ötv-ben és a Ptk-ban előírt kötelezettségeken túl köteles*

- a) *a rábízott vagyon biztosítására,*
- b) *fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására,*
- c) *önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek*

teljesítésére

d) a vagyongazdálkodási jog ellenértékéért meghatározott pénzösszeg vagy más ellenszolgáltatás szerződés szerinti megfizetésére illetve teljesítésére.

(3) A vagyongazdálkodó az átvállalt feladatok ellátását saját szervezete útján, - vagy a szerződésében foglalt felhatalmazással – más személyek közreműködésével látja el. A közreműködő eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.

(4) A vagyongazdálkodó köteles évente egyszer a tárgyévét követő év február 15-éig a vagyongazdálkodásába adott ingatlanvagyon tárgyévvi változásairól az Önkormányzat ingatlanvagyon-kataszter vezetésével megbízott szervezeti egységnek a megfelelő bizonylatokat, dokumentumokat átadni.

(5) Amennyiben a vagyongazdálkodásba átadott vagyon, illetve annak meghatározott eleme bármely okból alkalmatlanná válik a vagyongazdálkodó által vállalt közfeladat ellátására, illetve a feladat ellátására való szükségessége megszűnik, a vagyongazdálkodó köteles a polgármester 8 napon belül értesíteni a vagyongazdálkodásból való kivonásról, a szerződés módosításáról a Képviselő-testület dönt.

### **Vagyongazdálkodási jog ellenőrzése**

#### **19. §**

(1) A vagyongazdálkodót megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét az új Ötv. 109. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a Polgármester - a Polgármesteri Hivatal közreműködésével - ellenőrzi.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, különösen: az önkormányzati vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve az önkormányzatot hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

(3) A Polgármester, illetve a Polgármester felhatalmazásával a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosi ellenőrzés keretében jogosult:

a) az ellenőrzött szerv az önkormányzati tulajdonba tartozó, vagyongazdálkodásában álló ingatlan területére belépni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba - a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával - betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, illetve tanúsítványt készíttetni,

c) az ellenőrzött vagyongazdálkodó vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

(4) A Polgármester, illetve a polgármester felhatalmazásával a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosi ellenőrzés során köteles:

a) jogait úgy gyakorolni, hogy az ellenőrzött vagyongazdálkodó tevékenységét és rendeltetésszerű működését a lehető legkisebb mértékben zavarja,

b) tevékenységének megkezdéséről az ellenőrzött vagyongazdálkodó vezetőjét az ellenőrzés megkezdése előtt legalább 3 nappal tájékoztatni,

c) megállapításait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően ellenőrzési jelentésbe foglalni és a jelentéstervezetet, valamint a végleges jelentést az ellenőrzött vagyongazdálkodó vezetőjének megküldeni.

(5) Az ellenőrzött vagyongazdálkodó, illetve képviselője jogosult:

- a) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,
- b) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentéstervezetre észrevételt tenni.

(6) Az ellenőrzött vagyongazdálkodó, illetve képviselője köteles:

- a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, abban együttműködni,
- b) az ellenőrzést végző részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni, a dokumentációkba a betekintést biztosítani
- c) az ellenőrzést végző kérésére a rendelkezésre bocsátott dokumentáció (iratok, okmányok, adatok) teljességéről nyilatkozni,
- d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni,
- e) az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján tett intézkedéseiről Önkormányzatot tájékoztatni.

(7) A Polgármester az adott évben elvégzett tulajdonosi ellenőrzésének legfontosabb megállapításairól, összefoglaló jelentésben - a tárgyévet követő év március 31-ig - tájékoztatja a Képviselő-testületet.

### **Vagyongazdálkodói jog megszűnése**

#### **20. §**

(1) A vagyongazdálkodói jog megszűnését az új Ötv.109.§ (10)-(12) bekezdései, a Nvtv.11.§ (4) bekezdése szabályozza. Azonnali hatályú felmondás esetén a vagyongazdálkodó köteles az a kezelt vagyon azonnali birtokba adására, oly módon, hogy szükség esetén biztosítsa az Önkormányzat részére a közfeladat folyamatos ellátásához a saját személyi és tárgyi infrastruktúráját.

(2) A vagyongazdálkodó, a kezeléséből kivont vagyon Önkormányzat részére való birtokba adására köteles, azt nem tagadhatja meg, feltételhez nem kötheti. A vagyongazdálkodói jog megszűnése nem veszélyeztetheti a kötelező önkormányzati feladat folyamatos ellátását.

(3) A vagyongazdálkodói jog megszűnésekor a vagyongazdálkodó köteles gondoskodni a jog ingatlan – nyilvántartásból való törléséről.

### **Önkormányzati közfeladat ellátása üzemeltetés, illetve használat útján**

#### **21.§**

(1) Amennyiben a vagyongazdálkodói jog létesítését a jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé, illetve az Önkormányzat a feladatát egyedi döntés alapján nem vagyongazdálkodó útján kívánja ellátni, úgy a Képviselő-testület a közfeladat ellátására vonatkozó megállapodás megkötésével a feladatellátáshoz szükséges önkormányzati vagyont üzemeltetésre, vagy használatra adja át, olyan kizárólagos- vagy többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságának, az Önkormányzat alapításával működő többcélú társulásának, továbbá önkormányzati érdekből államháztartáson belüli költségvetési szervnek, egyháznak, valamint más szervezeteknek, amely megfelel az Nvtv-ben meghatározott kitételeknek.

#### **22.§**

(1) a) Az önkormányzati intézmény költségvetési szervként működik, alapításáról, illetve megszüntetéséről az Önkormányzat törvénynek megfelelően alapító, illetve megszüntető okiratban intézkedik.

b) Az önkormányzat intézményei ingyenes használói a közfeladataik ellátásához szükséges Önkormányzat tulajdonában lévő ingó- és ingatlan vagyonnak – használati jogát az alapító okiratokban meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódva gyakorolják.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképtelen, továbbá a vagyonkezelésbe nem adott korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának a közfeladat ellátásához szükséges körét a közfeladat átadásához kapcsolódva a Képviselő-testület üzemeltetés, használat, illetve hasznosítás címén bízhatja a rendelet 21. §-ában meghatározott szervezetre.

(3) Az üzemeltetés mindazon tevékenységek összessége, melynek célja az ingatlannak, ingóknak a rajta, vele, vagy benne végzendő feladat folyamatos ellátásához szükséges állapot fenntartása. Az üzemeltetésre átadott vagyon rendeltetésszerű, folyamatos használatra alkalmas állapotban tartása, értékének megőrzése, természetes állapotának megóvása érdekében szükséges a folyamatos karbantartási, korszerűsítési, átalakítási, pótlólagos beruházási, esetleges felújítási feladatok ellátása.

(4) A használatba adás során a használó a használatba adott ingó- és ingatlan vagyont a rábízott feladat ellátása érdekében oly módon használja, hogy azt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartsa, értékét megőrizze.

### **Gazdasági társaságokra vonatkozó szabályok**

#### **23 §.**

(1) A részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság működése során a Képviselő-testület, illetve meghatalmazottja nem hozhat, illetve nem kezdeményezhet, fogadhat el olyan határozatot, amellyel felelőssége meghaladja vagyoni hozzájárulása mértékét, vagy a kötelező feladatainak ellátását veszélyezteti.

(2) Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságokban a képviselő-testület jogosítványait az e rendeletben foglalt eltérésekkel a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott települési képviselő gyakorolja.

(3) A 100 %-os önkormányzati tulajdonú KFT esetében Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hatáskörébe tartozik a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban: Gt.) 141. § (2) bekezdésében felsoroltak, továbbá

- a társaság üzleti tervének elfogadása, módosítása,
- Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása, módosítása
- a társaság tulajdonát képező ingatlan, vagyoni értékű jog, üzletrész elidegenítéséről, ingatlan megterheléséről, vásárlásról való döntés,
- tárgyi eszköz értékesítése 2.000.000,-Ft feletti nettó értékhatár esetén,
- vezető tisztségviselő részére felmentvény megadása.

(4) A 100 %-os önkormányzati tulajdonú részvénytársaság esetében Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hatáskörébe tartozik a Gt. 231. § (2) bekezdésében felsoroltak, továbbá:

- általános stratégiai tervének és éves üzleti tervének jóváhagyása,
- igazgatóság ügyrendjének jóváhagyása,
- felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása,
- a társaság tulajdonát képező ingatlan, vagyoni értékű jog, üzletrész elidegenítéséről, ingatlan megterheléséről, vásárlásról való döntés,
- gazdasági társaság alapítása, megszüntetése, értékesítése,
- Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása,
- igazgatóság részére felmentvény megadása.



(5) A 100 %-os önkormányzati tulajdonrészt el nem érő gazdasági társaságok esetében a társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó alábbi kérdésekben meghozandó döntést megelőzően a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság álláspontját ki kell kérni:

- társasági szerződés módosítása,
- üzleti terv és mérlegbeszámoló elfogadása,
- ügyvezető (vezető tisztségviselő) kinevezése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- az igazgatóság előző üzleti évben végzett munkájának értékelése,
- vezető tisztségviselő részére felmentvény megadása.

(6) Az egyszemélyes részvénytársaság igazgatósági üléseinek időpontjáról és helyéről a polgármestert értesíteni kell.

(7) A polgármester tulajdonosi jogosítványainak gyakorlása során jogosult magát meghatalmazottal képviseltetni.

## 24.§

(1) Kiskunhalas Város Önkormányzata által alapított gazdasági társaság köteles üzleti terv- koncepciót, valamint üzleti tervet készíteni. Az üzleti terv és a beszámoló tartalmára vonatkozó előírásokat a 2.számú melléklet tartalmazza.

(2) Az alapító képviselő-testület az üzleti terv-koncepciót az önkormányzat költségvetési koncepció megtárgyalásakor, az üzleti tervet az éves költségvetés elfogadásakor tárgyalja meg.

(3) Az önkormányzati tulajdonú társaságok vezetői kötelesek az alapító képviselő testületnek munkatervéhez igazodóan, legalább a képviselő-testületi ülést megelőző 15 nappal benyújtani üzletpolitikai jelentéseiket, a számviteli törvény szerinti beszámolójukat, és minden olyan előterjesztési javaslatot, amely a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

(4) Az üzleti terv koncepció, az üzleti terv, valamint a (3) bekezdésben felsoroltak a társaság felügyelő bizottsága írásbeli jelentésének birtokában, azzal egyidejűleg nyújthatók be az alapító képviselő-testülethez megtárgyalásra.

(5) Az önkormányzati társaságok beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettsége az önkormányzat jogszabályokban előírt beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségéhez kapcsolódik, melyet a Polgármesteri Hivatal jegyzőjének felhívására kell teljesíteni.

(6) A benyújtott dokumentumok tartalmának ellenőrzésében a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási osztálya közreműködik, melynek keretében ellenőrzi az igényelt önkormányzati támogatás felhasználását, vizsgálja a javaslatok megalapozottságát az önkormányzat költségvetésének, illetve gazdálkodási feltételeinek tükrében, szakmai jellegű vizsgálatot a Polgármesteri Hivatal arra illetékes osztálya látja el. Ha az előterjesztés kifogás alá esik, az azt megállapító a képviselő-testület elé jelentést készít.

(7) A képviselő-testület a gazdasági társasággal kötendő támogatási és egyéb szerződéseket, annak módosításait a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási osztálya készíti és a jegyző jóváhagyásával a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé, melyeket előzetesen a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság véleményez.

(8) A gazdasági társaságok ügyvezetői felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester, vagy a képviselő-testület által megbízott települési képviselő gyakorolja. Az egyéb munkáltatói jogon az ügyvezető, igazgatósági tagok megbízása, díjazásuk megállapítása, megbízás visszavonása, vagy más módon történő megszüntetése kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni.

(9) Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak törvényben meghatározott kötelezően közzé teendő információikat, szerződéseket a saját honlapjukon kell közzé tenni.

### **Önkormányzati vagyon versenyeztetésére vonatkozó szabályok**

#### **25.§**

(1) Az önkormányzati vagyon **értékesítése, hasznosítása** e fejezetben meghatározott kivételekkel versenyeztetési eljárás alkalmazásával történik.

(2) A versenyeztetési eljárás formái:

- a) nyilvános, vagy zártkörű pályázat,
- b) árverés.

(3) A pályázatok főszabályként nyilvánosak. Nyilvános pályázat helyett, akkor írható ki zártkörű pályázat, ha a pályázat tárgyául szolgáló önkormányzati vagyon jellege, jelentősége, valamint annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása előre meghatározott ajánlattevők, befektetők, illetőleg társasági partnerek részvételét teszi szükségessé, a kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek.

(4) A pályázatok kiírásáról a Képviselő-testület dönt.

(5) Nem kell alkalmazni a versenyeztetés szabályait az önkormányzati vagyon értékesítése, hasznosítása során:

- ha az ingó vagyon értéke nem éri el az 5.000.000,-Ft-ot,
- ha az ingatlan vagyon értéke nem éri el a 15.000.000,-Ft-ot
- ha a részesedés értéke nem éri el a 20.000.000,-Ft-ot
- Vagyonkezelői szerződés és haszonélvezeti jogot alapító szerződésre
- a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó közbeszerzésekre
- törvény ezt lehetővé teszi.

### **A pályázat közzététele**

#### **26.§**

(1) A pályázati felhívás közzétételéről amennyiben a Képviselő-testület másként nem rendelkezik a vagyonkezelő gondoskodik.

(2) a) A nyilvános pályázatot a helyi sajtóban, az önkormányzat honlapján, a képviselő-testület külön döntése esetén egy országos napilapban, - valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján – a pályázatok benyújtására megállapított határidő kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően – kell meghirdetni.

b) Zártkörű pályázat esetén legalább 3 érintettnek kell egyidejűleg megküldeni a pályázati felhívást az ajánlattételi határidőt megelőzően legalább 15 nappal.

(3) Az ajánlattevőknek az ajánlatuk megtételére legalább 15 napot kell biztosítani.

(4) A kiíró a pályázati felhívásban és a részletes pályázati kiírásban szereplő pályázati feltételeket a pályázat során megváltoztathatja, ha ezt a jogát a pályázati felhívásban és a részletes pályázati kiírásban kifejezetten fenntartotta magának.

(5) A pályázati feltételek módosítását követően legalább 10 nappal meg kell hosszabbítani a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

(6) Nem lehet módosítani pályázati felhívásban és a részletes pályázati kiírásban szereplő pályázati feltételeket, ha pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőből 5 nappal kevesebb idő áll rendelkezésre.

(7) A pályázatok benyújtási határideje az (5) bekezdésben foglaltakon kívül egyszer – megfelelő indokkal – legfeljebb 15 nappal meghosszabbítható.

(8) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét, továbbá ha a pályázati felhívásra a képviselő-testület döntése alapján kerül sor, az erre való utalást a képviselő-testületi határozat számának megjelölésével;
  - b) a pályázat célját, jellegét (nyílt, vagy zártkörű),
  - c) a pályázat tárgyának megnevezését,
  - d) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját és idejét,
  - e) a benyújtáshoz szükséges példányszámot és mellékleteket;
  - f) az ajánlati kötöttség időtartamát;
  - g) a pályázatra vonatkozó kérdések feltevésének, az esetleges további információ szerzés (konzultáció) helyének, idejének, illetve az ügyintéző személy megjelölését;
  - h) a részletes pályázati kiírás, információs dokumentum rendelkezésre bocsátásának, megtekintésének helyét, módját, idejét és költségét,
  - i) azt, hogy a kiíró a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.
- (9) A pályázati felhívásban foglaltakon kívül a részletes pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:
- a) a hasznosítandó vagyont, illetve vagyონrész adatait, valamint az ajánlatok elkészítéséhez szükséges valamennyi technikai információt,
  - b) a pályázati kiírás mellékleteinek jegyzékét,
  - c) az ajánlatok elbírálásának szempontrendszerét, a döntéshozatal során kiemelt jelentőséggel bíró elbírálási szempontokat,
  - d) az ajánlatok felbontásának helyét, időpontját és módját, az eredményhirdetés helyét, határidejét és módját,
  - e) a pályázatok elbírálására jogosult megnevezését,
  - f) az esetleges hatósági előírások megtartására történő utalást,
  - g) a pályázat tárgyára vonatkozó esetleges elővásárlási, illetve előbérleti jogot,
  - h) a pályázó által benyújtandó iratokat, igazolásokat,
  - i) azt, hogy a pályázati kiírásban nem szabályozott esetekben az önkormányzat vagyონrendeletében foglaltak az irányadóak,
  - j) minden egyéb adatot, amelyet a kiíró szükségesnek tart.

### **Pályázati biztosíték**

#### **27.§**

- (1) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához is köthető, melyet az ajánlat benyújtásával egyidejűleg, vagy a pályázati kiírásban megjelölt időpontig és módon kell a kiíró rendelkezésére bocsátani.
- (2) A pályázati biztosíték összegét a pályázatot kiíró szerv állapítja meg.
- (3) A biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének és eredménytelenségének megállapítása, valamint a pályázatok elbírálása után - kamat nélkül - kell visszaadni.
- (4) Nem jár vissza a biztosíték, ha a pályázati kiírás szerint az a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, valamint akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.

### **Ajánlati kötöttség**

#### **28.§**

- (1) A pályázó ajánlati kötöttsége az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártával kezdődik.
- (2) A pályázó az ajánlatához a pályázati kiírásban meghatározott időpontig, de legalább 30 napig kötve van, kivéve, ha a pályázatot nyert ajánlattevővel a kiíró ezen időponton belül szerződést köt, vagy írásban közli, hogy egyik ajánlattevővel sem köt szerződést.

## ***A pályázat visszavonása, érvénytelenné nyilvánítása***

### **29.§**

*(1) A kiíró a pályázatot az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja. E döntést a pályázati kiírás közzétételére vonatkozó szabályok szerint kell az érintettek tudomására hozni.*

*(2) A pályázat visszavonása esetén a kiíró által rendelkezésre bocsátott pályázati dokumentáció ellenértékét a pályázóknak vissza kell téríteni.*

*(3) Az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig bármikor visszavonhatja ajánlatát 27.§ (3) bekezdésében meghatározott következmények mellett.*

*(4) Érvényes a pályázat, ha mind tartalmi, mind formai követelményeit tekintve megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak.*

*(5) Érvénytelen a pályázat, ha:*

- a) olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki nem jogosult a pályázaton részt venni,*
- b) az ajánlatot a kiírásban meghatározott határidő eltelte után nyújtották be,*
- c) az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak,*
- d) a pályázó a pályázati biztosítékot nem, vagy nem a kiírásban foglaltaknak megfelelően bocsátotta a kiíró rendelkezésére,*
- e) az ajánlati árat a pályázó nem egyértelműen határozta meg.*

### ***A pályázati ajánlat***

### **30. §**

*A benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell a pályázó:*

- a) nyilatkozatát a pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására vonatkozóan,*
- b) pályázati biztosíték befizetését igazoló dokumentumát,*
- c) szerződéskötéshez szükséges személyazonosító adatait (pl. név, lakóhely, székhely, adóazonosító szám, cégjegyzékszám, stb.)*
- d) jogi személy pályázó esetén 30 napnál nem régebbi, hiteles cégkivonatot, eredeti aláírási címpéldányt.*

### ***A pályázatok felbontása***

### **31. §**

*(1) A pályázatok beérkezésekor az átvétel pontos időpontját a pályázati anyagot tartalmazó borítékon fel kell tüntetni.*

*(2) A beérkezett pályázatokat a pályázati eljárás lebonyolításában részt vevő személyek jelenlétében kell felbontani.*

*(3) A pályázatok felbontása nyilvánosan történik, a pályázatokat mellékleteivel együtt bírálati sorszámmal kell ellátni.*

*(4) Közjegyzői jelenlétről akkor kell gondoskodni, ha azt a kiíró szükségesnek tartja.*

*(5) Az ajánlatok nyilvános bontásakor a jelenlévőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, lakóhelyét (székhelyét), az ajánlatok lényeges tartalmát, azon adatok kivételével, melyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta. A pályázó nem tilthatja meg a nevének, lakóhelyének (székhely), a megajánlott ellenszolgáltatásának, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésére vállalt határidő nyilvánosságra hozatalát.*

*(6) Az ajánlatok felbontásáról, illetve ismertetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni.*

*(7) Az érvénytelen ajánlatokat - az érvénytelenség okának a megjelölésével lehetőség szerint az ajánlatok bontásakor, de legkésőbb az eredményhirdetéskor - ismertetni kell.*

## **A pályázat elbírálása**

### **32. §**

(1) Ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik, az ajánlatokat a benyújtási határidő lejártát követő 30 napon belül, illetve lehetőség szerint a Képviselő-testület soron következő ülésén el kell bírálni.

(2) A szabályszerűen benyújtott és érvényes ajánlatokat a kiíró bírálja el.

(3) Amennyiben a kiíró nem határozott meg pályázatot véleményező bizottságot, akkor a pályázat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatban meghatározott adott feladatkörrel rendelkező bizottság előzetes véleményezése után bírálható el.

(4) A pályázat lebonyolításában részt vevő személy nem lehet az, aki a pályázó hozzátartozója (Ptk 1959.évi IV. tv. 685.§.)

(5) Az elbírálásban részt vevő, a vele szemben fennálló kizárási okot köteles haladéktalanul bejelenteni.

(6) Eredménytelen a pályázat, ha:

a) kitűzött időpontig egyetlen érvényes ajánlat sem érkezett,

b) a kiíró a pályázatot a szerződés megkötésének elmaradása miatt eredménytelenné nyilvánítja,

(7) Eredménytelen pályázat esetén a kiíró új pályázat kiírásáról dönthet.

(8) Ha az ajánlatok elbírálása során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, a kiíró, illetve a véleményező bizottság az ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet. A benyújtott ajánlatok azonban ekkor sem módosíthatók.

(9) Az ajánlatok értékelésénél azonos feltételek vállalása esetén a pályázók között –az árverési szabályok megfelelő alkalmazásával - nyílt árversenyt kell tartani.

(10) Ha a pályázat nyertesével a szerződés megkötése – a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőben – meghiúsul, vagy a szerződés aláírása után a nyertes pályázó a szerződést nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti és ezért a kiíró a szerződéstől eláll, vagy felmondja azt, úgy a kiíró jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy új pályázatot kiírni.

(11) A nyertes pályázó helyébe lépő pályázóval csak akkor köthető szerződés, ha a pályázati felhívás, illetve a részletes pályázati kiírás erre lehetőséget adott és a pályázó a pályázat eredményének kihirdetésekor a kiíró a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősítette.

## **Az árverés szabályai**

### **33.§**

(1) Árverést lehet tartani akkor, ha feltételezhető, hogy a pályázat lebonyolítása aránytalan késsedelemmel, vagy nehézséggel, illetve számottevő többlet kiadással járna.

(2) Az árverési hirdetmény kibocsátásáról a képviselő-testület dönt.

(3) Az árverési hirdetmény közzétételére a vagyongazdálkodó köteles.

(4) Az árverési hirdetményt a helyi sajtóban, az önkormányzat honlapján, a képviselő-testület külön döntése esetén egy országos napilapban, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján – legalább az árverés időpontját megelőző 5 nappal – kell közzétenni.

(5) Az árverés lebonyolításáról a vagyongazdálkodó gondoskodik.

(6) Az árverési hirdetményben fel kell tüntetni:

a) az árverés helyét és idejét,

b) szükség esetén az árverési letéti díj összegét,

c) az ingatlan-nyilvántartási adatokat (település, helyrajzi szám, utca, házszám, művelési ág, terület nagyság),

d) az ingatlan beépíthetőségét, közművesítettségét, tartozékait és a jellemző sajátosságokat,

e) az ingó vagyontárgy leírását,

f) az induló árat,

g) a fizetési feltételeket.

(7) Árverezni személyesen, vagy meghatalmazott útján lehet. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

(8) Amennyiben a kiíró előírja az árversenyen az vehet részt, aki az induló ár 10 %-át letéti díjként az önkormányzat számlájára – legkésőbb az árverés megkezdését megelőzően fél órával – befizeti. Az árversenyen az induló ár nem csökkenthető.

(9) Az árversenyt a vagyongazdálkodó, illetve az általa felkért személy vezeti.

(10) Az árverseny megkezdésekor az árverés vezetője az árverezőkkel közli a kikiáltási árat és felhívja őket az ajánlatuk megtételére. A licitálás a kikiáltási ár legalább 2 %-ának megfelelő licitlépcsőkkel történik.

(11) Az árversenyt addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha további ajánlat nincs, az árverés vezetője a megajánlott legmagasabb összeg háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy a legtöbbet ajánló a vagyontárgyat megvette.

(12) A letéti díj az árverésen legmagasabb ajánlatot tevővel történő szerződéskötés esetén szerződési biztosítékká alakul.

(13) Az árverésen az adott vagyontárgyra tett második legjobb ajánlat tevőjének figyelmét fel kell hívni, hogy ha az árverés nyertesével kötendő szerződés megkötésének megkezdése esetén a szerződést a kiíró vele is megkötheti.

(14) A második legmagasabb ajánlatot tevő részére a letéti díjat a szerződéskötést követő 15 napon belül, a többi árverezőnek pedig az árverés befejezését követő 15 napon belül vissza kell fizetni.

(15) Az árverseny sikertelen, ha:

a) a vagyontárgyra érvényesen senki nem tett ajánlatot,

b) a legmagasabb ajánlatot tevővel a szerződés nem jön létre, és a második legmagasabb ajánlatot tevő nem kíván szerződést kötni.

(16) Az árverés sikertelensége esetén a megismételt árversenyen nem vehet részt az, aki az előző árversenyen nyertesként, vagy a nyertes helyébe lépve, második legjobb ajánlatot tevőként később a szerződéskötéstől visszalépett, vagy az ellenszolgáltatást határidőn belül nem fizette meg.

(17) Az árverésről jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek az alábbiakat kell tartalmazni:

a) az árverseny helye és ideje,

b) az árverseny lebonyolítójának neve,

c) az árverseny jogosultak azonosító adatai,

d) az elárverezett vagyontárgy induló ára,

e) a legmagasabb, és az azt követő ajánlatot tevő árverező neve, személyazonosító adatai.

(18) Az árverési jegyzőkönyvet az árverés vezetője és a jelenlévő közjegyző írja alá.

### **III.**

#### **Záró rendelkezések**

#### **34.§**

(1) Az Önkormányzat az információs önrendelkezési jogról, és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 1. számú mellékletének III. Gazdálkodási adatok 4.) pontjában előírt kötelezettségre vonatkozó adatokat Kiskunhalas Város Önkormányzat (ide értve a költségvetési szerveket is) honlapján ([www.kiskunhalas.hu](http://www.kiskunhalas.hu)) teszi közzé a szerződés kötést követő 60 napon belül. A szerződés bonyolítójának kötelezettsége az adatok Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási osztályára történő átadása.

(2) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/2000. (II.29.) önkormányzati rendelete, valamint az azt módosító 26/2010. (XII.22.) önkormányzati rendelet, 33/2000. (XI.02.) önkormányzati rendelet, 42/2000. (XII.21.) önkormányzati rendelet, 26/2001. (VII.05.) önkormányzati rendelet, 11/2002. (V.02.) önkormányzati rendelet, 16/2002. (VIII.30.) önkormányzati rendelet, 1/2003. (I.29.) önkormányzati rendelet, 20/2005. (VI.01.) önkormányzati rendelet, 35/2005. (IX.28.) önkormányzati rendelet, 58/2005. (XI.30.) önkormányzati rendelet, 7/2006. (II.01.) önkormányzati rendelet, 12/2006. (III.29.) önkormányzati rendelet, 17/2007. (VI.06.) önkormányzati rendelet, 20/2007. (VII.4.)

önkormányzati rendelet 28/2007.(XII.5.) önkormányzati rendelet 25/2008.(X.1.) önkormányzati rendelet.”

**Gyovai István** polgármester:

Nyilvánvaló, a következő lépés az lesz, hogy a törvényesség felügyelet véleményét fogják kikérni és megfontolják a rendelet hatálylépésével kapcsolatos lépéseket.

---

## 2 Új napirendi pont 14:08:34

### 2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 16/2011. (VI.01.) számú rendelet módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

**Simon István** szociálpolitikai osztályvezető:

Jogsabályi kötelezettségüknek tesznek eleget, amikor ezt a rendelet módosítást behozzák a testület elé. A társulás döntött a térítési díjakról. Kiskunhalasnak, mint gesztor településnek rendeletbe kell foglalnia a döntést. A térítési díjak emelése a minimális, de szükséges mértéket tartalmazza. Ennek figyelembe vételével tették a javaslatot, illetve hozta a döntést a testület. Ezt kötelessége a testületnek belefoglalnia a helyi rendeletébe.

---

## Kérdések 14:09:50

---

### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 785			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:10:13			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>

Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 14/2012. (III. 28.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2012. (III.28.) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló  
16/2011. (VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az 1993. évi III. törvény 92.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága, Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1.§**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 16/2011. (VI.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

**2.§**

A Rendelet 2. számú melléklet 2) pont 4., 5., 6. sorai helyébe e rendelet 2. számú mellékletének 4., 5., 6., sora lép.

**3.§**

(1)Ez a rendelet 2012. április 1-jén lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 2.§ (2) bekezdés f) pontja.

(2) Hatályát veszti a Rendelet 7.§-a”



### 3 Új napirendi pont 14:10:19

#### 3. - NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A gyermekek védelméről szóló 18/2011. (VI.29.) számú rendelet módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.


Bizottsági határozatok mellékelve.

#### Kérdések 14:10:40

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a rendelet-tervezet elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 786			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 14:11:00			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 15/2012. (III. 28.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2012. (III.28.) önkormányzati rendelete  
a gyermekek védelméről szóló  
18/2011. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, továbbá a gyermekek védelméről szóló 1997. évi XXXI. törvény 20/C.§ (4) bekezdésében és 29.§ (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1.§**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek védelméről szóló 18/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 1.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- a) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ keretében működő Gyermekjóléti Szolgálat, valamint a Családok Átmeneti Otthona I. és Családok Átmeneti Otthona II. vonatkozásában a Rendelet 3. számú melléklet 2) pontjában foglalt táblázat 1. sor D oszlopában, 2. sor D. és 3. sor D oszlopában meghatározott ellátási területen élő, a fenti ellátást igénybe vevő lakosságra terjed ki.

**2.§**

A Rendelet 6.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Az óvodáztatási támogatás jogosultsági feltételeire, összegére, a támogatás megállapítására és folyósítására a Gyermekvédelmi törvény 20/C.§ (1) – (3) bekezdésében foglaltak az irányadók.

**3.§**

A Rendelet 1. számú melléklet 2) pontja helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

**5.§**

A Rendelet a következő 3. számú melléklettel egészül ki.

**6.§**

- (1) Ez a rendelet 2012. április 1-jén lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.  
(2) Hatályát veszti a Rendelet 17.§-a.”

---

**4 Új napirendi pont 14:11:06**

**4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

---

## **Kérdések 14:11:36**

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*Mennyibe kerülne a nyári gyermekétkeztetés, amennyiben megszerveznék? Lesz-e az idén?*

**Simon István** szociálpolitikai osztályvezető:

*A nyári gyermekétkeztetés jelen ismereteik szerint annyiba kerülne, mint tavaly, de akkor sem volt rá forrás. 2011-ben nagyságrendileg 4-5 millió Ft-os összeget jelentene. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez a beszámoló a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szól. Nem tiszte taglalni a beszámolónak, hogy mi lesz tárgyévben.*

---

## **Hozzászólások**

**Jerémiás Béláné** képviselő:

*A gyermekjóléti szolgáltatásokat véleménye szerint igyekeznek a legjobb mértékben ellátni. Ugyanakkor a gyerekek ellátottságában a családok lecsúszása miatt igen nehéz helyzetek alakultak ki. Kiskunhalason 18 év alatt 5319 gyermek él. A beszámoló szerint ezek 43 %-a küzd nehéz körülményekkel. 608 gyermek veszélyeztetett kiskorú. Ezeknek egy jelentős része az anyagi nehézségek miatt az. Ezért próbálta kérdésével elővetíteni, hogy nekik igen sokat jelentene a nyári étkeztetés is. Ezeknek a gyerekeknek a szüleiből 509 fő egyedülállónak látja el. 425 szülőnek csak a foglalkoztatást helyettesítő támogatás áll rendelkezésére. Ez igen-igen nehéz helyzetet feltételez. Benne van a beszámolóban az is, ami örvendetes dolog, hogy 325 fő közcélú foglalkoztatásban fog részt venni az elkövetkező időben.*

*Ha lesz rá mód és lehetőség a költségvetés módosításánál, gondoljanak ezekre a nagyon nehéz körülmények között lévő gyerekekre.*

*A másik dolog, ami feltűnt neki a beszámolóban, hogy jó szándékkal állapította meg a Kormány azt a rendelkezést, hogy aki 50 órát igazolatlanul mulaszt, attól megvonják a támogatásokat. A beszámoló szerint ez sajnos nem visszatartó erő. Mi kellene tenni?*

*Tudja, hogy iskolába kellene járni. Mivel tudná a képviselő-testület segíteni azt, hogy járjanak iskolába? A szociális háló jól működött a városban és működtetni kellene továbbra is. Nem egyszerű a feladat és úgy érzi, hogy ezeket a gyerekeket segíteni kell. Ha egy gyerektől megvonják ezeket a támogatásokat, 20 ezer Ft-ba kerül ennek a leadminisztrálása. Hogyan lehet ezt lerövidíteni? Úgy érzi, hogy ezzel is foglalkozni kellene, mert jobban járnának, ha a 20 ezer Ft-ot valamilyen támogatás címén odaadnák nekik.*

**Halász Balázs** alpolgármester:

*A beszámoló a 2011-es évről szól. Jerémiás Béláné képviselő említette, hogy hány gyerek, hány éhes száj marad koszt nélkül, ezért megemlít néhány adatot. 2010-ben 460 rászoruló kapott a gyermekétkeztetésből, ami jól is működött. Arra számoltak, hogy ugyanez a támogatási rendszer a múlt évben is sikeres lesz, de a költségvetés elfogadása után jött egy levél a Kormánytól, úgy április végén lehetett, hogy három osztályba sorolták a településeket. Van a halmozottan hátrányos helyzetű, a hátrányos helyzetű és aki ezekbe nem tartozik. Kiskunhalas nem tartozott egyikbe sem, így 50 %-os támogatást tudtak volna igényelni. Napokon múltott, hogy meglett rá a pénz. Az Osztályvezető úr is mondta, hogy 4-5 millió Ft-ot jelentett volna a város kasszájából a 460 gyerek nyári étkeztetése. Erre fedezet nem volt, így*


tavaly elmaradt. Talán idén megcsillan valami, de félnek attól, hogy elég komoly pénzt kell betenni ebbe a kasszába, amiből el tudják látni ezeket a gyerekeket. Szomorú az, hogy ilyen kormányzati döntések vannak és a legutolsó pillanatban kerülnek le az önkormányzatokhoz, amikor jóformán rá sem tudnak mozdulni, mert olyan pályázati előírásokat fogadosít és kevés az a település, aki ezzel élni tud. Hogy az idén mi lesz, az még a jövő dolga. A múlt évre vonatkozóan sajnos ezt nem tudták megvalósítani. Ő is azt mondta, hogy nagyon jó lett volna. Sok pénz elfolyt másfelé, aminek a számláját most kell kifizetniük és ha megmaradt volna, akkor tudtak volna ennek a 460 gyereknek étkezést biztosítani.

**Simon István** szociálpolitikai osztályvezető:

Jerémiás Béláné képviselő felvetéseire annyit tud mondani, hogy korábban, amikor több forrás állt rendelkezésre, akkor működött egy olyan segítő hálózat, utcabizalmi hálózat, akik az adott körben nagyobb rálátással, nagy hatáskörrel bírtak a tekintetben, hogy ezeket mind az óvodába, mind az iskolába járásra kapacitálják. Sajnos látják azt, hogy elmúlt időszakban erre nem nagyon jutott pénz és nem várható az el, hogy ezek az emberek ingyen végezzék a munkájukat. Így is jelentős erőfeszítést tesznek, hogy azok a gyerekek is elkerüljenek iskolába. Véleménye szerint a felelősség elsősorban a szülőké, nekik kellene a legnagyobb erőfeszítést tenni a tekintetben, hogy elküldjék, vagy elvigyék a gyereket az iskolába. Az elmúlt időszakban körvonalazódni látszik egy olyan dolog, ami korábbi tapasztalattal ellentétes, hogy nem volt ösztönző hatása. Most, amikor megvonják a családi pótlékot, picit érezhető, hogy elindult egy folyamat, nagyobb számban járnak iskolába, hiszen a szülők érzik azt. Eddig megkaphatták természetben a támogatást, most már sehogy, mert elvonják, hiszen nem teljesíti a kötelezettségét. 16 éves kor után megszűnik a tankötelezettség, tehát nem is kényszeríthető. Előrevetít valamit főleg azoknak, akik kisebb gyerekeket nevelnek. Véleménye szerint maga a rendszer költséges, de az adminisztratív elszámolás szigorúságát megköveteli, hiszen pénzről beszélnek. Ez is oka annak, hogy ekkora költséggel kell bonyolítani. Az oda-vissza elszámolás olyan és olyannak is kell lennie, ami egyértelműen azt bizonyítja, hogy ezek a támogatások eljutnak a gyermekekhez, illetve a jogosult kezébe.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a beszámoló elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 No: 787			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:22:07			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>

<i>Igen</i>	14	100,00%	93,33%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	14	100.00%	93,33%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	1		6,67%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**67/2012. Kth.**

*Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról*

**H a t á r o z a t**

*Kiskunhalas Város Képviselő-testülete Kiskunhalas Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2011. évi beszámolót elfogadja.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Simon István szociálpolitikai osztályvezető*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**5 Új napirendi pont 14:22:12**

**5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A közművelődésről szóló önkormányzati rendelet elfogadása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozat mellékelve.*

---

**Kérdések 14:22:35**

**Jekő Attila** képviselő:

*Az Ügyvezető úrtól kérdezne. A közművelődési megállapodás nagyon sok feladatot testál a cégre, köztük a Csillagvizsgáló, vagy a mozi üzemeltetését. Abból a pénzügyi forrásból, ami a költségvetésben rendelkezésre áll, hogyan látja, hogy ezek a szolgáltatások fenntarthatóak-e, vagy ezeknek a körét mindenképpen szűkíteni szükséges?*

**Király Gábor** Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. ügyvezetője:

A bizottsági ülésen félig-meddig beszéltek már erről. Egy 40 %-kal csökkentett költségvetés után nem lehet ugyanabban a formában működni, különösen úgy, hogy nem lehet rávenni a csillagda vezetőjét, hogy belépődíjat érvényesítse. Folyamatban vannak. Semmilyen bevétel nincsen. Ugyanúgy akar működni, ahogy eddig, de nyilvánvalóan ezt nem lehet. Valamilyen módon ott is érvénybe kell léptetni a korlátozó, megszorító intézkedéseket. Sajnos nem lesz tartható a többi szolgáltatás színvonala. Különböző mértékben, de érinteni fogja.

---

### **Hozzászólások**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Egy módosítása lesz a kérdésben. A költségvetés kapcsán nagyon sokszor elhangzott az elmúlt hetekben korábbi és jelenlegi, főként szocialista vezetőktől, hogy "Attól város a város...". Igazuk is volt, egyedül azt sajnálja, hogy a tevékenységük kimerült újságcikkekben, vagy szavakban. A Fidesz frakció volt az egyetlen, aki tevőlegesen ehhez a kérdéshez hozzányúlt és azt a 51,5 millió Ft-ot létre tudta hozni, amelyből jó néhány terület némi pénzhez jutott. Sajnos ebből a civilek kimaradtak. A civileknek kisebb volt a hangjuk a stranddal együtt, kevesebb médiafelületet kaptak, mint mások és ebből kimaradtak, de nem hagyhatják őket magukra, mert ők is ebbe a kategóriába tartoznak, hogy attól város a város, hogy van civil élet. Ennek a civil életnek a helyszíne hosszú évek óta a Boróka Civilház volt, amit mindenki megszokott, központi fekvésű helyszín. Ha ezt szétdarabolja a városvezetés és különböző helyszínekre rakja át, az a lassú halálukhoz fog vezetni. Az egy csúsztatás, hogy korábban a civilek 10 millió Ft-ot kaptak. Ebből ők kaptak a legkevesebbet. A pénznek a döntő többsége az Ifjúsági Irodára ment el, az ott alkalmazásban lévő, korábban több, most már csak egy alkalmazottra, az áramszámlára, a számítógépek fenntartására. A civilek véleménye szerint néhány százezer forintból tudnák folytatni a tevékenységüket az eredeti helyszínen. Számos egyeztetés volt ebben a kérdésben a civilekkel, amelyen jelen is voltak többnyire. Ezek elhúzódtak a bizottsági ülés utánra, azért kénytelen egy apróbb, bár fontos módosítást tenni a 7. § a) pontjához. Úgy kezdődik, hogy „Szolgáltatás a civil szervezetek felé:” és folytatódik négy soron keresztül és úgy fejeződik be, hogy „és segítése vonatkozásában”. Módosító javaslatként nyújtja be a további két mondatot: A Boróka Civilház üzemeltetése civil szervezetek, egyesületek és alapítványok számára. Programjaik, tevékenységük egész éves működésének biztosítása.

**Jekő Attila** képviselő:

Úgy látja, hogy dr. Skribanek Zoltán képviselőnek olyan napja van, amikor elég sokat foglalkozik a szocialista frakcióval és tevékenységével. Elmondaná, amit már sokszor hangsúlyoztattak, hogy ketten vannak. A másik oldal Nagy Péter alpolgármesterrel lényegében bármit át tud erőltetni a testületen, ahogy történt ez eddig is. Nem kellene annyira az ő mozgásukra fókuszálni és arra hárítani bizonyos dolgok felelősségét, hiszen nem ők döntenek el, hogy ebben a testületben mi történjen. Mókás lenne, ha két fővel ők döntenék el a dolgokat.

Visszatérve közművelődéshez, véleménye szerint olyan anomália van, amit nem lehet feloldani a mostani előterjesztéssel. Van egy olyan kívülálló cégük, amelybe most pakolják bele a szolgáltatásokat, dr. Skribanek Zoltán módosító indítványa szerint még a Boróka Civilházat is

tegyék bele, de pénzt azt nem tesznek hozzá. Ha beírják, hogy a csillagdat, vagy a Borókát működtetni kell, akkor pénzt kell odatenni, mert sem az Ügyvezető úr, sem a civilek nem fogják tudni magukat fenntartani. Ez egy olyan ágazat, akár a csillagda, ami egy tudományos tevékenység, akár a civil mozgalmak, amelyek nem profitorientáltak és nem önfenntartóak. Erre lett volna az a megoldás, amit Polgármester úr terjesztett be, hogy az egész közművelődést hozzák be önálló kft.-ből az intézményhálózatukba, a Polgármesteri Hivatalba. Sok olyan költséget meg lehetett volna takarítani, amit ezeknek a szervezeteknek a működtetésére fel lehetett volna tartani. Ez nem tetszett a Fidesz frakciónak. Akkor mi a megoldás? Az a megoldás, hogy akkor ezt a közművelődési megoldást még jobban kibővítik, de forrást évről-évre kevesebbet adnak. Azt érik el, hogy szerencsétlen ügyvezető minden egyes területen kénytelen konfrontálódni. Itt vannak ők, akik az egyik oldalról azt mondják, hogy oldja meg kevesebb pénzből, ráadásul módosító indítványként még hozzátesznek pluszban. Közben ez egy olyan nonprofit szektor, amit bizonyos szint felett nem lehet jobban profittermelővé tenni. Véleménye szerint egy olyan kettőség van ma Kiskunhalason a közművelődés irányába, hogy ezt meg kellene oldani. Erre lett volna az első lépés az előző testületi ülésen tárgyalt javaslat, hogy jöjjön be az önkormányzati szektorba ez a cég. Azokért a lehetőségekért, amelyekért évekkal ezelőtt létrejött, jól-rosszul, kihasználta- nem használta ki, az más kérdés, már nincs létjogosultsága. Ezért kellene egy más irányt venni. Mindenképp el kellene mozdulni erről az állapotról, mert nem látja biztosítottak, hogy azok az értékeik, amelyek fontosak a számukra, biztosítva lesznek. Nem a következő években, hanem már ebben az évben sem.

**Gyovai István** polgármester:

Tájékoztatni szeretné a képviselő-testületet, hogy a múlt hét pénteken tartotta a cég felügyelő bizottsága ülését, aminek a jegyzőkönyvét ma kapta meg, mely tartalmazza a felügyelő bizottság által hozott határozatokat. Az egyik határozat rendelet-tervezettel kapcsolatban némi módosítást fogalmaz meg, amelyeket az előterjesztés részének tekint. Ezek apróbb, lényegében formai módosítások. A felügyelő bizottság határozata alapján a rendelet-tervezet 7. § e) pontjában kér javítást, ami a Halas Galéria kifejezést Végh Kúriára javítja. Ennek a helynek a pontos megnevezése ez. A 8. § (2) bekezdésében néhány kötőszó javítása szerepel: A használatra vonatkozó részletes szabályokat az igénybevételeért fizetendő térítési díjakat és a díjmentességi kört a művelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatainak mellékletei és a gazdasági társasággal kötött külön megállapodások tartalmazzák. Az „és” és a „külön” szó kerülne bele módosításként. A 9. § (4) bekezdését javasolják módosítani: A Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a rendezvény- és programtervet a tárgyévvel megelőző év november 15-ig beterjeszti. Ettől kezdve ez a mondat azonos a korábbival. A változás mindössze annyi, hogy az eddigi november 30. helyett november 15-öt javasolják. Az elhangzottakat az előterjesztés részének tekint. Ezek olyanfajta változások, amelyek egyfajta helyesbítéseket, pontosításokat tartalmaznak.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Reagálni szeretne Jekő Attila képviselő úr előbb elhangzott hozzászólására. Azt kell mondania, hogy egyetért azzal, amit mondott. Azt ők is érzékelik, hogy a város közművelődése tekintetében számos súrlódás, anomáliák vannak. Mindenki érzi, hogy valamit tenni kell a kérdésben. A korábbi ülésen volt konkrét városvezetői javaslat. Ők nem támogatták azt a verziót. A Fidesz frakció is azon van, hogy együttműködve, együtt gondolkodva e terület vezetőivel, valami olyan megoldást tudjanak találni, ami ezeket a problémákat felszámolja.



*Azzal is teljesen egyetért, hogy az nem lehet, hogy plusz feladatokat adnak, de közben a finanszírozás lecsökken. Teljesen egyetért ezzel a felvetéssel és ők is azon lesznek, hogy ez a kérdés valamilyen formában a lehető legrövidebb időn belül megoldódjon.*

**Jekő Attila** képviselő:

*Örömmel hallja, fél siker, ha egy problémafelvetésben egyet tudnak érteni. Arra kívánta csak felhívni a figyelmet, hogy most már megvan a hőn áhított többség, amivel most már egyre inkább él a Fidesz frakció. Most már a bizottsági struktúrától kezdve minden egyes dolgot módosítanak. Egyedül a polgármesterrel nem tudnak mit kezdeni. Akkora többségük még nincs országosan sem, hogy egy megválasztott tisztségről eltávolítsanak valakit, de dolgoznak a jogkörök megnyirbálásán. Örömmel hallja, hogy a közművelődés ügye eljutott a másik oldalhoz végre. Azt kéri, hogy ezt a legrövidebb időn belül rendezzék. Ez az ágazat ma annyira konfliktusos a városban, hogy emellett annyira magával van elfoglalva, hogy a közművelődés területén nemhogy előrelépés, de visszalépés történik. A szereplők részére azért nem róható fel, hogy a szakmai munkára nem tudnak figyelni, hiszen a saját maguk helyzetével, túlélésével kénytelenek foglalkozni. Nem ez lenne a dolguk, azért lennének ők, hogy egy megnyugtató helyzetet teremtsenek. Amennyiben az egyik erőnek, ami ráadásul többséget is birtokol a testületben, nem felel meg, amit a városvezetés, Polgármester úr előterjesztett, akkor véleménye szerint kötelessége, ha már rendeletalkotási joga is van, beterjeszteni egy olyan javaslatot, ami ezt a kérdést megoldja. Örömmel veszi, ha a Fidesz ezen dolgozik. Természetesen ehhez nekik ellenzéki erőként mindenképpen lesznek javaslataik, hogy a legjobb megoldás szülessen.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Jekő Attila képviselő annyiszor emlegette ezt a többséget, amit a választás után létrehozott alkalmatlan koalíció okozott. Elveszítették a többséget. Az egész város tudja és emlegeti, hiába próbálja meg rájuk nyomni a felelősséget ezért. Nyilvánvaló, hogy az összetákolt és összeroskadt többség, amit létrehozott a Polgármester úr az elején, működésképtelenné vált. Ne lökjék a Fidesz-KDNP-re a felelősséget, mert képtelenek voltak a városvezető többséget megtartani. Visszautasítja azt a cinikus hangot, hogy már megvan a többségük. Éppen a másik oldal baleksága miatt alakul most így a helyzet.*

*Az sem igaz, amit Jekő Attila képviselő mond, hogy óriási káosz és rendetlenség van a közművelődés körül. A káoszt és a nehézségeket az okozza, hogy sajnos kevés a rendelkezésükre áll keret a színvonalas halasi kultúrélet fenntartásához. Az ő felelőségük, hogy valahonnan próbálják az ő támogatásukat erősíteni. Erre célzott dr. Skribanek Zoltán képviselő és nem kellene ezt cinikus felhanggal kommentálni.*

**Jeremiás Béláné** képviselő:

*Heti rendszerességgel, inkább többször, mint egyszer jelenik meg a művelődési központban. Általában rendezvényekre kapok meghívót, igyekeznek is ott lenni a legtöbben. Eddig nem lehetett semmilyen káoszt tapasztalni a művelődési központban, hanem azt, hogy erőn felül megpróbálnak helyt állni.*

**Gyovai István** polgármester:

*Lezárja a vitát. Egy módosító indítvány is elhangzott, amit meg fog szavaztatni. Néhány tétellel kapcsolatban engedjék meg neki, hogy ő is rögzítse a tényeket. Most már sokadik*



alkalommal hangzik el az, hogy a Fidesz frakciót vért izzadva teremtette meg azt az 51,5 millió Ft-ot, amit a költségvetésben egyéb kategóriában, jellemzően a nem kötelező feladatok támogatására szántak. A költségvetés tárgyalásánál úgy véli, hogy egyértelműen rögzítette, ez a vért izzadás elsősorban a Polgármesteri Hivatal szervezetében jelentkezett, mikor a saját végrehajtandó feladatai fedezetére szánt összegeket szűkítették soha nem látott mértékben. A költségvetés tárgyalásakor utalt is arra, hogy fél tőle, hogy több esetben ezek a keretösszegek a Polgármesteri Hivatal működésében az év során problémát fognak okozni. Épp ezért hívta fel a képviselő-testület figyelmét, hogy egyes feladatok tekintetében az év során módosításokra lesz szükség annak érdekében, hogy a feladataikat zökkenőmentesen végre tudják hajtani. Természetesen a Polgármesteri Hivatal teljes szervezete azon van, hogy bármilyen nehéz is, ezekből a költségvetési forrásokból fedezze a mindennapi kiadásokat és teljesítse a feladatokat. Fél tőle, hogy az év során erre a kérdésre még vissza kell térniük.

Az 51,5 millió Ft-nak először tartalékként, majd később felosztva különböző címeken való megjelenése elsősorban a Polgármesteri Hivatal szervezetéből került megalkotásra. Pajor Kálmán képviselő egy kifejezésére utalna. Használta azt a kifejezést, hogy balekság. Ez a balekság előfordult éppen a rendkívüli testületi ülésükön, amikor ezt az 51,5 millió Ft-ot tervezte felosztani a képviselő-testület. Amint az teljesen egyértelműen látható volt, a Fidesz frakció teljesen egyértelmű tételek szavazása alkalmával bizony előfordult egy olyan szavazási fordulat, ami véleménye szerint valamennyiük számára rendkívül meglepő volt. Ezzel kapcsolatban használja a kifejezést és idéz Pajor Kálmán képviselőt, „balekság”, ami merőben felfordította ennek az 51,5 millió Ft-nak a sorsát. Amikor a másik oldal azt emlegeti, hogy a közművelődés több pénzt érdemelt volna, akkor annak a keretében a többség birtokában akár 10, akár 50 millió Ft-tal emelhetők volna meg a közművelődésre szánt keret. Ez kizárólag a másik oldal lehetősége volt. Ezzel nyilván nem tudtak, vagy nem kívántak akkor élni. Amikor ez a hajó elment, akkor meg van lepve, hogy így emlegetik.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő a 7. § a) pontjánál javaslatot tett a Boróka Civilház működtetésével kapcsolatban. Mindjárt kérni fogja a pontos megfogalmazást, hogyan foglalják bele a rendelet-tervezetbe. A Boróka Civilházzal kapcsolatban mégegyszer azt mondja, hogy nek az épületnek a sorsa, és ő is számos fórumon vett részt, elsősorban a civilek számára fontos. Ennek az épületnek a sorsa elsősorban abban testesül meg, hogy vannak civil szervezetek, egyesületek, amelyek meglehetősen gyakorisággal veszik igénybe magát a helyszínt. Szintén elmondta a költségvetés tárgyalása és az el nem fogadott közművelődési átalakítással kapcsolatban, hogy lényegében négy szervezetet érint. Ez a négy szervezet az Ifjúsági Pont, ami az Ügyvezető úr javaslata alapján át fog kerülni a filmszínházba, a bábcsoport, akinek valamilyen elhelyezésére megoldást kell találniuk, a nagycsaládosok, akik nem feltétlenül, mint ahogy a bábosok sem, a helyszínhez ragaszkodnak, mindössze ahhoz, hogy heti 1-2 alkalommal össze tudjanak jönni szervezett keretek között, valamint a kézművestevékenység, ami speciális körülményeket, elsősorban olyan áramellátást kíván, ami a kemencéjük működtetésére szolgál. Ennek a megoldására is az elmúlt hetekben egyértelmű lehetőség mutatkozott. Bizik benne, hogy a következő 1-2 hónapban ennek a végére is fognak kerülni.

Az, hogy a Boróka Civilházat három olyan egyesület számára tartsák fenn, akik az elhelyezésüket megoldhatónak tartják más helyszíneken is, véleménye szerint meglehetősen túlzott kezdeményezés az önkormányzat részéről. Ezeknek az egyesületeknek sem elsősorban az az igényük, hogy a Boróka Ház működjön, hanem hogy a saját működésükhöz helyszínt kapjanak, ez pedig megoldható. Ennek ellenére kéri dr. Skribanek Zoltán képviselőt, hogy olvassa fel, vagy mondja el a módosító indítványa pontos szövegét.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

A 7. § a) pontja azzal egészülne ki, hogy a Boróka Civilház üzemeltetése civil szervezetek, egyesületek és alapítványok számára, programjaik, tevékenységük egész éves biztosítása.

**Pajor Kálmán** képviselő: (Ügyrendi)

Az SZMSZ lehetővé teszi, hogy személyes érintettség okán szólhasson az ember. Éppen ezért a Polgármester úr iménti kijelentésére reflektál csak, hogy valóban egy szavazás közbeni zavaró körülmény miatt történt némi probléma, de ő nem kifejezetten erre a helyzetre célzott, hanem arra körülményre, hogy a Polgármester úr hozott létre egy működésképtelen koalíciót.  
**Gyovai István** polgármester:

Ügyrendi javaslatot kér.

**Pajor Kálmán** képviselő: (Ügyrendi)

Ez a működésképtelen koalíció omlott össze. Azt kéri, hogy ne mossa össze ezt a nagyobb jelentőségű eseményt ezzel a kisebbel.

**Gyovai István** polgármester:

Ügyrendi javaslatot kívánt megfogalmazni a Képviselő úr, de ez nem az volt. Ez a hozzászólás, vagy nem is tudja, hogy minek minősítse, lényegében semmis, ugyanis javaslatot nem tartalmazhatott. Ha már felvetette a kérdést, elmondja, hogy a másik oldal többsége véleménye szerint éppolyan pillanatnyi, mint volt korábban az ún. 8 főé. Az elmúlt hetekben, hónapokban már több alkalommal megtapasztalhatták.


Dr. Skribanek Zoltán képviselő fentebb ismertetett módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 788			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás Károly.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 14:48:07			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	57,14%	53,33%
Nem	4	28,57%	26,67%
Tartózkodik	2	14,29%	13,33%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
<b>Határozat:</b>		

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány megkapta a szükséges többséget.  
Ennek függvényében kérdezi a képviselő-testületet, hogy magát a rendeletet elfogadják-e?

 <b>No: 789</b>			
Gyovai István.....	Tart.	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 14:48:29			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	64,29%	60,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	5	35,71%	33,33%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 16/2012. (III. 28.) rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2012. (III.28.) önkormányzati rendelete  
a közművelődésről**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő- testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 77.§-ában foglalt

felhatalmazás a Képviselő-testület Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

## I.

### **Alapelvek, a rendelet hatálya**

#### **1.§**

(1) A közművelődéshez való jog gyakorlása közérdek, a közművelődési tevékenységek támogatás közcél.

(2) Kiskunhalas Város minden polgárának és közösségének joga, hogy

a) megismerje a kulturális örökség javait és ezek jelentőségét a történelem alakulásában, a nemzeti önismerete formálásában, valamint – a rendelkezésre álló eszközök útján – ezen értékek védelmével kapcsolatos ismereteket megszerezze

b) igénybe vegye az önkormányzati fenntartású közművelődési színtér és a kiegészítő feladatként közművelődési feladatot is ellátó önkormányzati intézmények által nyújtott, valamint közművelődési megállapodásban szereplő szolgáltatásokat.

c) gyarapítsa műveltségét, készségét, a közössége, művelődési céljainak megvalósítása érdekében az önkormányzat közművelődési partnereitől tartalmi segítséget kapjon.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott jogok érvényesítése során tilos bármilyen hátrányos megkülönböztetés, e jogok minden személyt megilletnek, nem, kor, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

#### **2.§.**

E rendelet hatálya kiterjed:

Mindazon Kiskunhalas város önkormányzatának közigazgatási területén működő közművelődési intézményekre, társadalmi és civil szervezetekre, egyházakra, társulásokra, gazdasági társaságokra, magánszemélyekre, amelyekkel, illetve akikkel az Önkormányzat a város közművelődését gazdagító tevékenységre szolgáltatások végzésére, feladatok ellátására közművelődési megállapodást köt.

## II.

### **Az önkormányzat kultúrával, közművelődéssel kapcsolatos céljai, feladatai**

#### **3.§.**

(1) Kiskunhalas Város Önkormányzatának a közművelődési feladatellátással kapcsolatos céljai:

a) a város kulturális élete sokszínűségének megtartása, fejlesztése,

b) a kulturális hagyományok ápolása,

c) a lakosság művelődési igényeinek kielégítése,

d) a város kulturális kapcsolatrendszerének szélesítése.

e) a nemzetiségek kulturális hagyományainak feltárása, hagyományainak gondozása, ápolása

(2) Kiskunhalas Város Önkormányzata a közművelődéssel kapcsolatos feladatait az alábbiak szerint határozza meg:

- az iskolarendszeren kívüli öntevékeny önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek,
- a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása,
- az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés és befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának ápolása,
- az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása,
- a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének érdekérvényesítésének segítése,
- a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének, fenntartásának segítése,
- a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása,
- egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása.
- a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alkotó közösségek, művészeti csoportok tevékenységének segítése, támogatása,
- a gyermekek és az ifjúság szabadidős tevékenységének eltöltését célzó programok, kezdeményezések támogatása segítése,
- a régóta kiemelkedő értékeket produkáló kiskunhalasi zene-, tánc-, képző-, és egyéb művészeti és tudományos kultúra népszerűsítése,
- kistérségi, városi turisztikai információk széleskörű közreadása,
- a hátrányos helyzetű rétegek - fogyatékosok, hajléktalanok, szenvedélybetegek, - művelődési lehetőségeinek segítése,
- ifjúsági információs és tanácsadó szolgáltatás biztosítása,
- környezeti, valamint a város esztétikai kultúra fejlesztése.

### III.

#### **Az önkormányzat közművelődéssel kapcsolatos feladatai ellátásának módja, formái**

#### 4.§.

- (1) Kiskunhalas Város Önkormányzata a közművelődéssel kapcsolatos feladatait
- az önkormányzat által létrehozott Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társasággal,
  - közművelődési megállapodások megkötésével,
  - közművelődési célú pályázati alapról biztosított támogatások keretében látja el.

#### 5.§.

A közművelődési megállapodás megkötésének feltételei:

A közművelődési feladatot ellátni kívánó fél alaptevékenysége közművelődési, kulturális tevékenység és munkatársai, alkalmazottai között közművelődési szakember, vagy a feladat végrehajtását biztosító felsőfokú végzettségű szakember van.

## 6.§.

Azok a szervezetek, amelyek közművelődési megállapodást kívánnak kötni az önkormányzattal, a tárgyévet megelőző év december 15-ig kezdeményezhetik a megállapodás megkötését. A közművelődési megállapodás megkötéséről a költségvetési rendelet elfogadásával egyidejűleg a Képviselő-testület dönt.

## 7.§.

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a közművelődéssel kapcsolatos feladatai ellátása céljából fenntartott Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság konkrét feladatait, azok minimális mértékét az alábbiak szerint határozza meg.

a) Szolgáltatás a civil szervezetek felé: információs kiadványok szerkesztése és kiadása, a sajtó- és hírszolgálati tevékenység ellátása valamennyi média részére, együttműködés egyesületekkel, alapítványokkal és egyéb közösségekkel, közösségi, információs, szabadidős szolgáltatások és tanácsadások kialakítása és segítése vonatkozásában. A Boróka Civilház üzemeltetése civil szervezetek, egyesületek és alapítványok számára. Programjaik, tevékenységük egész éves működésének biztosítása.

b) Programszervezés: színházi rendezvények és sorozatok, kamara-kiállítások, koncertek és hangversenyek szervezése.

c) Mozi üzemeltetése: filmvetítés; színházi előadások, koncertek, kulturális bemutatók tanácskozások számára megfelelő körülmény biztosítása.

d) Csillagászati bemutatóhely fenntartása, üzemeltetése: csillagászati bemutatók, szakmai találkozók és programok szervezése

e) Végh Kúria, Sáfrik-szélmalom, Tájház üzemeltetése

## **A közművelődéssel kapcsolatos feladatellátás tárgyi, személyi feltételei**

## 8.§.

(1) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséhez szükséges, az alapító okiratában megjelölt önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokat biztosítja.

(2) Az Önkormányzat biztosítja a közművelődési közszolgáltatás használói számára a helyszínterek, valamint az ott lévő tárgyi feltételek, technikai eszközök igénybevételét. A használatra vonatkozó részletes szabályokat, az igénybevételért fizetendő térítési díjakat és a díjmentességi kört a közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatainak mellékletei és a gazdasági társasággal kötött külön megállapodások tartalmazzák.

## **A közművelődéssel kapcsolatos feladatellátás finanszírozása**

### **9.§.**

(1) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a közművelődéssel kapcsolatos feladatainak megfelelő színvonalú ellátása érdekében éves költségvetési rendeletében - saját forrásból, az e feladatellátás céljára biztosított állami normatíván felül - a költségvetés lehetőségének függvényében, megfelelő nagyságrendű összeget biztosít.

E források kiegészülnek a közművelődés feladatellátásában résztvevő intézmények, civil szervezetek, egyesületek, alapítványok más forrásokból származó bevételeivel.

(2) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság támogatását évente a költségvetési rendeletében állapítja meg. E támogatás a közművelődési megállapodás végrehajtását biztosítja.

(3) A Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság által elért egyéb bevétel elsődlegesen a szakmai munka színvonalának emelését, a kötelező feladatok közé sorolt rendezvények számának növelését szolgálja.

(4) A Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság a rendezvény- és programtervet a tárgyévet megelőző év november 15-ig beterjeszti a Polgármesteri Hivatal Oktatási és Közművelődési osztályára. A tervet az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság véleményezését követően a képviselő-testület a következő évi Munkatervével egyidejűleg hagyja jóvá.

### **10.§.**

A közművelődési megállapodás keretében történő feladatellátás során a Képviselő-testület más intézmény, szervezet, egyesület, alapítvány által ellátott feladat szakmai költségeihez támogatást biztosíthat. Ennek mértékét az éves költségvetési rendeletben határozza meg.

### **11.§.**

A Képviselő-testület a város kulturális életében jelentős szerepet betöltő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok, művészeti csoportok egyedi rendezvényeinek támogatására pályázati alapot különíthet el, melynek mértékét a költségvetési rendeletben határozza meg.

## 12.§.

Az e rendelt alapján támogatásban részesülő intézmény, civil szervezet, egyesület, alapítvány és művészeti csoport a támogatást biztosító önkormányzatnak be-és elszámolási kötelezettséggel tartozik a támogatás felhasználását illetően. E beszámolási kötelezettség a szakmai és pénzügyi részre egyaránt vonatkozik.

## 13.§.

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közművelődési feladatellátás megállapításáról szóló 12/1999. (04.27.) önkormányzati rendelete, valamint az azt módosító 28/1999.(XI.30.) önkormányzati rendelet, az 1/2001. (II.01.) önkormányzati rendelet, a 11/2003.(V.29.) önkormányzati rendelet, a 21/2008. (VII.01.) önkormányzati rendelet.”

---

### 6 Új napirendi pont 14:48:36

#### 6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

*Napirend tárgya: A városi távfűtési rendszer átalakítása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Molnár Ferenc** Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója:

*A múltkori testületi ülésen elvi jellegű döntések születtek. Véleménye szerint ami most a képviselő-testület előtt áll, azoknak az elvi jellegű döntéseknek a kidolgozása, a konkrét metódus, ami szerint a távhő át fog alakulni. Reményeik szerint június 30-ig befejezik ezt a munkát és július 1-gyel át fog alakulni. Itt van a részletes forgatókönyv, az előző döntés lefordítása, amelyet szeretnének megvalósítani és július 1-től más formában működne tovább a városi távhő ellátás.*

---

### Kérdések 14:50:13

**Jekő Attila** képviselő:

*A Zrt. készen áll-e arra, hogy július 1-jétől távhőszolgáltatóként belépjen a képbe? Anyagilag, szaktudásban egyáltalán el tudja-e vinni ezt az óriási feladatot?*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*A 4. pontban van egy olyan kitétel, hogy „...figyelembe véve a jogok, kötelezettségek, befektetések és tárgyi eszközök valós piaci értékét – ami valójában jelképes vételárat jelent,*



...”.Ez a jelképes vételár mennyit, vagy mit jelent?

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

*A korábbi hónapokban emlékei szerint a városvezetés által készített tervezetben 40 millió Ft-os összegért vásárolta volna vissza a város a részét. A mostani tervezetben úgy látja, hogy lényegesen kedvezőbb pénzügyi feltételek vannak megszabva. Értelmezhetik-e úgy, hogy a Távhő Munkacsoport több tízmillió forintos megtakarítást tudott elérni?*

**Dózsa Tamás Károly** képviselő:

*A K.K. Invest Kft. hogy kerül a képbe? Most hozzák létre?*

**Molnár Ferenc** Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója:

*Jekő Attila képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem a Halasi Városgazda Zrt. fogja biztosítani a távhőellátást, csak tulajdonosa lesz a távhő cégnek és az fogja üzemeltetni, aki eddig is, egy másfajta struktúrában, másfajta tulajdonosi jogosultságokkal, azt lehet mondani, hogy kvázi egy folytonosság alakul ki, de másfajta tulajdonosi viszonyokkal. Ugyanazokkal, a gondokkal, problémákkal, ugyanazokkal a lehetőséggel fogja tovább vinni az új halasi távhő cég ezt a munkát. A Zrt. reményei szerint a régi tulajdonosi gárdával együtt segíteni fogja ezt a tevékenységet. Ahogy a bizottsági ülésen elmondta, rosszabb semmiféleképpen nem lesz, legfeljebb jobb lehet a távhőrendszer állapota a következő időszakban.*

*A Zrt.-nek vannak elképzelései a közös munkára és bizonyos költségmegtakarításokra, de ehhez először július 1-gyel ennek a rendszernek fel kell állnia, akkor működhet tovább ez az egész dolog.*

*A jelképes vételár még nem alakult ki a tárgyalások során, de valóban jelképes, a nullához közelítő lesz, hiszen összevezetik a kötelezettségeket és az egyéb gazdasági dolgokat. Ebből a szempontból azt gondolja, hogy nagyságrendjét tekintve elhanyagolható mértékű lesz.*

*Dózsa Tamás Károly képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a K.K. Invest Kft.-t a Halas Távhő Kft.-ből kiváló magántulajdonosok alakítják, nem a Zrt. nem a város. Ez az a fajta tevékenység lesz, amelyik nincsen benne jelenleg sem a távhő rendszerében, mint távhő tevékenység. Ezen keresztül valósul meg a magántulajdonosokkal való megegyezés, amire dr. Skribanek Zoltán képviselő utalt. Így tudják megoldani azt, hogy rendezzék az ő követeléseiket és a 41 millió Ft helyett közel 17 millió Ft-os, a felénél is kisebb összeg fog így kialakulni. A K. K. Invest Kft.-vel 3 éves tevékenységükben fog realizálódni ez a fajta megállapodás.*

---

### **Hozzászólások**

**Jekő Attila** képviselő:

*Abban biztos megegyezhetnek, hogy nagyon régóta húzódik és mindenki szerette volna, hogy pont kerüljön az ügy végére. Sajnos azt érzékeli, hogy telik az idő és az időkénszer miatt is talán nem a legjobb megoldás felé haladnak. Kétségei vannak. Molnár Ferenc vezérigazgató azt mondja, hogy ugyanaz lesz, mint eddig és nem fog változni. Dehogyan fog. Molnár úr itt volt, amikor a vagyonrendeletet módosították. Mint a Zrt. vezetője, a 100 %-os tulajdonú cégek felett teljes teljhatalommal bír. Úgy lehet mondani, hogy az egy személyes felelőssége lesz a távhő üzemeltetése, hiszen más tulajdonos ebben a cégben nem lesz. A Zrt. lesz a 100*

%-os tulajdonos. Erre irányult a kérdése. Nemcsak a biztonságot veszik meg, hogy végre az önkormányzat üzemelteti a távhőt, ami törvényi kötelezettségük is, hanem az ezzel járó mindenféle terhet, mint a kintlévőségek és szakmai terhek. Érti és nagyon örül, valamint azt mondja, hogy az előző tulajdonosi kör részéről egy nagyon pozitív gesztus, hogy segítik és akár szerződéses módon, együttműködési megállapodással a szakmai munkát, de a felelősség az a 100 %-os tulajdonosé, ami a Zrt. lesz. Erre irányult a kérdés és ebben nincs meggyőződve, hogy az a Zrt., amiről tudják, hogy igen nagy anyagi problémákkal küzd, hiszen a felügyelő bizottságnál ez naponta téma és testületi, bizottsági üléseken is elhangzik, ekkora feladatot így egyik napról a másikra át tud venni és üzemeltetni tud.

Vezérigazgató úr azt mondja, hogy rosszabb nem lesz a rendszer a lakosoknak, esetleg a későbbiekben jobb lesz. Jelen pillanatban nincs meggyőződve erről. Lehet, hogy azért, mert nincs elég információja, mert most sem kapott sokkal többet erre nézve. Azt hiszi, hogy ez nem a legjobb megoldás, ami az asztalukon van.

**Gyovai István** polgármester:

Lezárja a vitát.

**Molnár Ferenc** Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója:

Annyit tud mondani Jekő Attila képviselőnek, hogy ebben a vitában vélemények ütköznek és a Képviselő úr egy véleményt fogalmazott meg. Ő nem véleményt fogalmaz meg, ők gyakorlatilag átalakítottak egy rendszert. Véleménye szerint ennél jobbat a közel másfél év alatt nem találtak. A két szélső pólus mindegyike valamikor kárt okozott volna. Az egyik kár az lett volna, ha a város elveszi a magántulajdonostól minden szempontból ezt a rendszert és elkezd velük vitázni, amellyel a rendszer borulását veszélyezteti. A másik eset az lett volna, amikor változatlan formában tovább engedi és még jobban kiengedi az önkormányzattól. Véleménye szerint ez a legnagyobb biztosíték, ha visszakerül a városhoz, de megtartja továbbra is az eddigi magántulajdonos által felhalmozott értékeket és együtt próbálják meg az egész dolgot tovább csinálni.

Kétségtelen, hogy a vagyonszerkezet kapcsán módosítások voltak, de arra kapott megbízatást a képviselő-testülettől, hogy a Zrt. 100 %-os önkormányzati tulajdonú és az alcégeit tekintve is mindig köteles beszámolni minden fontos döntésről az önkormányzatnak. Az, hogy bizonyos jogosultságok tekintetében a képviselő-testület megszabhat feladatokat, az számára egy megbízatás. Ez nem jelenti azt, hogy innentől kezdve zárt rendszerré válik. A Képviselő úr teljhatalmúságról beszél, de sosem lesz ilyen, amíg ő vezeti.

Véleménye szerint, ha a Zrt. alá tesznek egy másik céget, azzal feladatot és lehetőséget adnak, de semmiképp nem történik meg az, hogy ezek a cégek kivonulnak a képviselő-testület látóköréből. Bármilyen témában, jogosultsággal megbízhat a képviselő-testület képviselőt, bárki mást, vagy a felügyelő bizottságot és minden témába beleláthatnak. Ha a Zrt. visszatér ahhoz a klasszikus feladathoz, hogy vannak olyan feladatai, amelyek pénzt visznek és lesznek olyanok, amelyek hoznak és lesznek egymáshoz kapcsolódó tevékenységei, akkor sokkal stabilabban fog működni. A távhő ilyen dolognak tartja. Megnyugtató a Képviselő urat, ha ő, vagy a képviselőcsoportja további információkat akar ezzel kapcsolatban, akkor bármikor jöjjön is, minden elé tárnak ebben a témában.

**Gyovai István** polgármester:

A témát a képviselő-testület az elmúlt percekben meglepően röviden tárgyalta át. Jó másfél éves folyamat után vannak. Az előző képviselő-testület abban a helyzetben hagyta a távfűtési

rendszert erre az önkormányzatra, hogy lényegében két hónapon belül kellett volna módosítani a paramétereit. Ez abban a helyzetben nyilván nem volt lehetséges. 2010 év végén meghosszabbították azt a megállapodást, amit a rendszer működtetőivel korábban az önkormányzat kötött. Ezt követően az elmúlt év tavaszán tárgyalta a képviselő-testület azt az előterjesztést, ami lényegében egy hasonló konstrukcióra tett javaslatot. A képviselő-testület azt a javaslatot nem fogadta el. Azóta fejlődött ez a javaslat, viszont eltelt közel egy év. Bízunk benne, hogy ez a rendszer valóban működőképes lesz és Kiskunhalas város távfűtő tevékenysége a siker útjára lép. Bízunk benne, hogy ez a kifejezés nem egy néhány hónap múlva átalakuló kifejezéssé, hanem valós tartalmúvá fog válni. Kétségtelen, hogy a Halasi Városgazda Zrt. felelőssége rendkívül nagyra nő ebben a helyzetben, ugyanakkor a képviselő-testület ráhatása igen csekélyé fog válni. A lakosság sem fogja látni közvetlenül a testületi üléseken bármi ezzel kapcsolatos ügy tárgyalását, hanem ahogy Vezérigazgató úr említette, a Városgazda Zrt. beszámolóival fogják értesülni az év során tett különböző intézkedésekről, illetve változásokról, beleértve ebbe a személyi, vagy akár működési változásokat.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 790			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:02:53			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	85,71%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	2	14,29%	13,33%
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00%</b>	<b>93,33%</b>
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
<b>Össz.:</b>	<b>15</b>		<b>100.00%</b>
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### **68/2012. Kth.**

A városi távfűtési rendszer átalakítása

### **Határozat**

*Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Távhő Munkacsoport és a Halas-Távhő Kft. tulajdonosai közötti, a kiskunhalasi távfűtési rendszer átalakítása tárgyában létrejött előzetes megállapodás fő tartalmi elemeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:*

- 1. A Halas-Távhő Kft-vel a jelenlegi tulajdonosi összetételben kötött üzemeltetési szerződés az ún. „gázév” végéig, 2012. június 30. napjáig meghosszabodik, ez idő alatt a felek végrehajjták a zökkenőmentes átadáshoz szükséges lépéseket.*
- 2. A Halas-Távhő Kft. ez időszak alatt szétválik a társasági törvény szabályai szerint. Az általános jogutódban (Halas-Távhő Kft.) maradnak a távhőszolgáltatással összefüggő ügyek, jogok, (pld. szolgáltatói engedélyek, gázszerződések, fogyasztói szerződések, követelések), tárgyi eszközök, befektetések (Halas-T Kft. üzletrész) és kötelezettségek, (pld. hitel, gázdíj). A kötelezettségek és jogok egyenlő értékűek kell, hogy legyenek.*
- 3. A különös jogutód (K.K. Invest Kft.) kapja az egyéb, a szolgáltatással szorosan össze nem függő ügyeket. A cég kötelezettséget vállal arra, hogy helytáll valamennyi, olyan, később felmerülő hatósági intézkedésből, jogi eljárásból eredő anyagi kötelezettségért, amelynek oka a 2012. július 1. napját megelőző időszakra vezethető vissza.*
- 4. A szerződés aláírásával egyidejűleg a tulajdonosok az üzleti értékelés szabályai szerinti módon számított áron – figyelembe véve a jogok, kötelezettségek, befektetések és tárgyi eszközök valós piaci értékét – ami valójában jelképes vételárat jelent, eladják a Halas-Távhő Kft-ben lévő teljes üzletrészüket, azonnali birtokba lépéssel a Városgazda Zrt-nek.*
- 5. A különleges jogutódlással létrejövő K. K. Invest Kft. munkaiügyi jogutódlással tovább foglalkoztatja a Halas-Távhő Kft. jelenlegi adminisztratív dolgozóit. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 100%-ban Halasi Városgazda Zrt. tulajdonú Halas-Távhő Kft. megbízást ad 3 évre ügyfélszolgálati, adósságkezelési feladatok ellátására a K. K. Invest Kft-nek. A szerződés 3 év határozott időre szól, amely csak súlyos szerződésszegés esetén mondható fel. A díjban a felek szabadon állapodnak meg. A Dél-Energo Kft-vel kapcsolt energia előállításra és eladásra vonatkozóan létrejött szerződés – Halas-Távhő Kft-vel -változatlan formában hatályban marad.*
- 6. A Halas-T. Kft. fenntartása ezt követően feleslegessé válik, így az beolvad a Halas-Távhő Kft-be. A beolvadás után mind a távfűtéssel kapcsolatos eszközállomány, mind a szolgáltatás tiszta önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság kezébe kerül.*
- 7. 2012. július 01. napjától a Halas-Távhő Kft. jelenlegi tulajdonosi köre - külön megállapodásban rögzített módon - kész az új szolgáltató részére felajánlani az elmúlt években felhalmozott kapcsolatrendszerét, szakmai tudását és tapasztalatát, de a társaság irányításában nem kíván részt venni.*
- 8. A Képviselő-testület továbbra is megbízza a Polgármestert a jelen határozat szerinti feladatok végrehajtásával, azzal, hogy a hozott intézkedésekről a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságot rendszeresen tájékoztatni köteles.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Molnár Ferenc Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatója,  
Halas-T Kft. ügyvezetője,*

Halas-Távhő Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**7 Új napirendi pont 15:03:03**

**7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodásának módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

**Gyovai István** polgármester:

Törvényi felhatalmazás alapján teszik meg ennek a megállapodásnak a módosítását. Ez több vonatkozásban díjak megállapításával kapcsolatban, illetve a megszűnt területfejlesztési társulás vonatkozásában volt kötelező. Az elmúlt év végén kapott felhatalmazás alapján most válik lehetővé, hogy az önkormányzat ezt a megállapodást módosítsa.

---


**Kérdések 15:03:54**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 791</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:04:12			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%

Távol	3	20,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
<b>Határozat:</b>		

**69/2012. Kth.**

*Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodásának módosítása*

**H a t á r o z a t**

1.) *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004. június 1. napjával létrehozott, többszörösen módosított Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás felülvizsgálatát elvégezte, annak módosítását az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.*

2.) *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.*

Határidő: 2012. április 1.

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Halasi Többcélú Kistérségi Társulás*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**8 Új napirendi pont 15:04:18**

**8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A Kiskunhalas, Nagy Szeder István u. 1. és a Kiskunhalas, Petőfi u. 2. alatti ingatlanok Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ részére történő átadása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozat mellékelve.*

**Gyovai István** polgármester:

*A korábbi rendes testületi ülés alkalmával már tárgyalásra került. Egy technikai változás van a korábbiakhoz képest. Ebben kérte a Szociális Szolgáltató Központ a képviselő-testület ismételt döntését.*


---

**Kérdések 15:05:01**

## Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 792</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:05:18			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100,00%	80,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### **70/2012. Kth.**

A Kiskunhalas, Nagy Szeder István u. 1. és a Kiskunhalas, Petőfi u. 2. alatti ingatlanok Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ részére történő átadása

### **H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 52/2012.Kth számú határozatot az alábbiak szerint módosítja:

a) Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátása, átadás-átvétele tárgyában, valamint az Egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátását szolgáló vagyon átadás-átvétele tárgyában kötött megállapodások 1. pont 6. francia bekezdéseit az alábbiak szerint módosítja:

- nappali ellátás (65/F § (1) bek.)

b) A Képviselő-testület hozzájárul az Egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátását szolgáló vagyon átadás-átvétele tárgyában 2008. január 28-án aláírt megállapodás kiegészítéséhez,

1. számú módosítás:

A megállapodás 3. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. március 1. napjától 5 év időtartamra, azaz 2017. február 28. napjáig, határozott időre térítésmentes használatba adja

6400 Kiskunhalas, Nagy Szeder I. u. 1. szám alatti 118 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant a fogyatékos személyek nappali ellátása működtetéséhez

6400 Kiskunhalas, Petőfi u. 2. szám alatti 99 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant a pszichiátriai betegek nappali ellátásának működtetéséhez.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Simon István szociálpolitikai osztályvezető,

Halasi Többcéllú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ

Halasi Városgazda Zrt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **9 Új napirendi pont 15:05:25**

#### **9. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

---

### **Kérdések 15:05:42**

---

#### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Az aktuális változásoknak megfelelően módosítják az iskola alapító okiratát.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.



**No: 793**

Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

**Szavazás: Nyílt****>0<Minősített szavazás**

Ideje:2012.márc.:26 15:06:04

**Eredménye****Voks:****Szav%****Össz%**

Igen

12

100,00%

80,00%

Nem

0

0,00%

0,00%

Tartózkodik

0

0,00%

0,00%

Szavazott

12

100.00%

80,00%

Nem szavazott

0

0,00%

Távol

3

20,00%

Össz.:

15

100.00%

Eredménye: Elfogadva

**Határozat:****71/2012. Kth.**

A II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola alapító okiratának módosítása

**H a t á r o z a t**

**A Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a II. RÁKÓCZI FERENC MEZŐGAZDASÁGI, KÖZGAZDASÁGI ÉS INFORMATIKAI SZAKKÖZÉPISKOLA alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:**

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

<b>Intézmény neve:</b>	<b>II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola</b>
<b>Rövid neve:</b>	<b>II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola</b>
<b>Rövidített neve:</b>	<b>II. Rákóczi F. Szki.</b>
<b>Székhelye:</b>	6400 Kiskunhalas, Kossuth L. utca 39.
<b>Jogszabályban meghatározott közfeladata:</b>	A közoktatásról szóló 1993.évi LXXIX. törvényben foglaltak szerinti tevékenység és a szakképzésről szóló 1993.évi LXXVI. törvényekben foglaltak szerinti tevékenység
<b>Szakágazati száma (TEÁOR):</b>	853100 Általános középfokú oktatás
<b>Működési területe:</b>	Az iskola országos beiskolázási feladatokat lát el.
<b>Törzskönyvi száma:</b>	338877
<b>Az alapító okirat száma:</b>	
<b>Típusa:</b>	Szakközépiskola

<b>OM azonosítója:</b>	027977
<b>Irányító szerv neve:</b>	Kiskunhalas Város Önkormányzati Képviselő- testülete
<b>Székhelye:</b>	6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
<b>Fenntartó neve:</b>	Kiskunhalas Város Önkormányzata
<b>Székhelye:</b>	6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
<b>Gazdálkodási besorolása, jogköre:</b>	Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv
<b>Alaptevékenységei:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>A jóváhagyott pedagógiai program alapján:</b></li> <li>• Nappali rendszerű szakközépiskolai nevelés, oktatás</li> <li>• Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésre felkészítő iskolai oktatás <ul style="list-style-type: none"> <li>● Agrár-közgazdasági és áruforgalmazó technikus OKJ 54 621 01 0000 00 00</li> <li>● Műszaki informatikus OKJ 54 481 04 0010 54 04 <ul style="list-style-type: none"> <li>• CAD-CAM informatikus OKJ 54 481 01 1000 00 00</li> </ul> </li> <li>● Vállalkozási ügyintéző OKJ 52 344 02 0000 0000</li> </ul> </li> <li>• Felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés <ul style="list-style-type: none"> <li>b) Műszaki informatikai mérnökasszisztens OKJ 55 810 01 0010 55 10 <ul style="list-style-type: none"> <li>● Pénzügyi szakügyintéző OKJ 55 343 01 0010 55 04</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• Szakképesítés megszerzésre felkészítő iskolarendszerű felnőttoktatás</li> <li>• Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás, vizsgáztatás</li> <li>• Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű integrált szakközépiskolai oktatása 9-12. évfolyamon <ul style="list-style-type: none"> <li>● a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének <u>tartós és súlyos</u> rendellenességével küzdő</li> <li>● a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének <u>súlyos</u> rendellenességével küzdő</li> </ul> </li> <li>• Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás, vizsgáztatás</li> <li>• Diáksport</li> <li>• Könyvtári tevékenység</li> <li>• Iskolai intézményi étkezés</li> <li>• Pénzügyi igazgatási tevékenység önkormányzati költségvetési szervnél</li> <li>• Munkahelyi vendéglátás</li> <li>• Közoktatási intézményben végzett kiegészítő tevékenység</li> <li>• Kiskereskedelem (kivéve: jármű, motorkerékpár)</li> <li>• Egyéb szálláshely szolgáltatás</li> <li>• Üdültetés</li> <li>• Egyéb vendéglátás</li> <li>• Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél</li> <li>• Reklám, piackutatás</li> <li>• Közösségi, társadalmi tevékenység</li> <li>• Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</li> </ul>	
<b>Vállalkozási tevékenysége:</b>	
<p>Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytathat, de saját kapacitásai terhére bevételt szerezhet. A bérletbe adásra akkor van lehetőség, ha az nem akadályozza az intézményben folyó nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést és az iskolában működő diáksportkör munkáját. Ez vonatkozik a munkahelyi vendéglátásra is.</p>	
<b>Szakkfeladatai:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13)</li> <li>• 853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyamon)</li> <li>• 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon</li> <li>• 853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon</li> <li>• 855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás</li> <li>• 855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás</li> <li>• 854211 Felsőfokú szakképzés</li> <li>• 853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás</li> <li>● 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása</li> <li>● 910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása</li> <li>● 562914 Tanulók kollégiumi étkeztetése</li> <li>● 562913 Iskolai intézményi étkeztetés</li> <li>● 562917 Munkahelyi étkeztetés</li> <li>● 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás</li> <li>● 960900 M.n.s. Egyéb személyi szolgáltatás</li> <li>● 470009 Kiskereskedelem (kivéve: jármű, motorkerékpár)</li> <li>● 559099 Egyéb m.n.s. Szálláshely szolgáltatás</li> <li>● 552001 Üdülői szálláshely-szolgáltatás</li> <li>● 562920 Egyéb vendéglátás</li> <li>● 470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél</li> <li>● 730000 Reklám, piackutatás</li> <li>● 940000 Közösségi, társadalmi tevékenység</li> <li>● 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</li> <li>● 853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon</li> </ul>
<p><b>Évfolyamai:</b>  9-12. (4 évfolyam)  13-14. (2 évfolyam)</p>
<p><b>Engedélyezett férőhelyek száma:</b>  <i>9-12. évfolyam 432 fő</i>  <i>13-14. évfolyam 230 fő</i>  <b>összesen: 662 fő</b></p>
<p><b>Szakképesítés, tanulmányi terület:</b> informatika, mezőgazdaság, közgazdaság</p>
<p><b>Oktatható szakmák és szakképesítések:</b>  Műszaki informatikai mérnökasszisztens  Agrár-közgazdasági és -áruforgalmazó technikus  Pénzügyi szakügyintéző  CAD-CAM informatikus  Vállalkozási ügyintéző</p>
<p><b>Telephelyei és a feladatellátást szolgáló vagyon:</b>  6400 Kiskunhalas, Bokréta u.1. (Számítástechnika)  6400 Kiskunhalas, Vállalkozók útja 2. (Tanműhely I.)  6400 Kiskunhalas, Majsai út 1. (Tanműhely II.)</p>
<p><b>Feladatellátást szolgáló vagyon:</b>  Székhelyén lévő 4752 hrsz.-ú 5927 m<sup>2</sup> területű és 4753 hrsz.-ú 3797 m<sup>2</sup> területű (Számítástechnika) ingatlan.  A 6022/3 hrsz.-ú 34404 m<sup>2</sup> területű (Tanműhely I.) és 6022/1 hrsz.-ú 40622 m<sup>2</sup> területű (Tanműhely II.) ingatlan a rajta lévő épületekkel.  A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott eszközök. Az intézmény a rendelkezésre álló vagyontárgyakat a nevelő-oktató feladatainak ellátására szabadon használhatja a vonatkozó jogszabályok, valamint a fenntartó vagyonrendelete alapján. Az intézmény a rendelkezésre álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.</p>
<p><b>Vagyon feletti rendelkezés:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testületének vagyonrendeletében foglaltak szerint kell eljárni.</li> <li>● Az intézmény kezelésében lévő vagyon csak alaptevékenység, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül hasznosítható, adható bérbe.</li> </ul>
<p><b>Az intézményvezető kinevezése:</b>  Az iskola igazgatóját a Képviselő-testület bízza meg, nyilvános pályázati eljárás útján. A megbízás előkészítése az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság feladata. A pályázattal kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) és a közoktatásról szóló</p>

1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban: Kötvt.) alapján.

**Foglalkoztatottjaira vonatkozó jogviszony megjelölése:**

- közalkalmazotti jogviszony,
- a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó jogviszony

**Jelen alapító okirat hatálybalépésével a 42/2012. Kth. számú alapító okirat hatályát veszti.**

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán oktatási- és közművelődési osztályvezető*

*Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix oktatási referens*

*Császár-Putyi Brigitta intézményi referens*

*Téglás László II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola igazgatója*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **10 Új napirendi pont 15:06:11**

#### **10. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Önkormányzati iskolák és kollégium szakmai beszámolója

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

---


#### **Kérdések 15:06:25**

---

#### **Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

*Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.*

 <b>No: 794</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 15:06:40			

<i>Eredménye</i>	<i>Voks:</i>	<i>Szav%</i>	<i>Össz%</i>
<i>Igen</i>	12	100,00%	80,00%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	12	100.00%	80,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	3		20,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**72/2012. Kth.**

*Önkormányzati iskolák és kollégium szakmai beszámolója*

***H a t á r o z a t***

*Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az általa fenntartott érintett intézményekben folyó szakmai munka eredményességének elismerése mellett elfogadja a*

- *Bernáth Lajos Kollégium,*
- *Bibó István Gimnázium,*
- *II. Rákóczi Ferenc Mezőgazdasági, Közgazdasági, Informatikai Szakközépiskola és Kollégium*

*előző három éves tevékenységéről szóló szakmai beszámolót.*

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Gyovai István polgármester*

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető*

*Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix oktatási referens*

*érintett intézmények vezetői*

Határidő: *azonnal*

Felelős: *Dr. Ferenczi Mária jegyző*

**Gyovai István** *polgármester:*

*A bizottsági üléseken is hasonló gyorsasággal történt az elfogadás, bár kérdések keletkeztek volna, de az intézmények részéről nem voltak jelen. Természetesen a Bibó István Gimnázium igazgatónöje jelen van, ennek ellenére nem volt kérdés.*

---

***11 Új napirendi pont 15:06:48***

**11. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2009. és 2010. évi közhasznúsági jelentések elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---


**Kérdések 15:07:37**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Egy ügyészégi vizsgálat következménye az, hogy utólagosan teszik meg ezeket a közhasznúsági jelentéseket.  
Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 795</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt &gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>			
Ideje: 2012.márc.:26 15:08:04			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**73/2012. Kth.**

A Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2009. és 2010. évi közhasznúsági jelentések elfogadása

## Határozat

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete elfogadja a Kiskunhalasi Művelődési Központ Non-profit Kft. 2009. és 2010. évi közhasznúsági jelentését. Egyben felhívja a Kft. ügyvezetőjének figyelmét arra, hogy gondoskodjon a közhasznúsági jelentések szokásos módon történő megjelentetéséről és tájékoztassa az ügyészséget az elvégzett feladatokról.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Juhász Gábor külkapcsolati referens,

Király Gábor Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 12 Új napirendi pont 15:08:12

#### 12. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** Beszerzési szabályzat elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### Kérdések 15:08:40

---

### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Némi módosítást tartalmaz a törvényi kötelezettségüknek megfelelően.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 796			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:09:16			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>

<i>Igen</i>	13	100,00%	86,67%
<i>Nem</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	13	100.00%	86,67%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	2		13,33%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**74/2012. Kth.**

*Beszerezési szabályzat elfogadása*

**Határozat**

*Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő Kiskunhalas Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát, mely a 6/2012.Kth számú határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 1. függeléke.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Kristóf Andrea aljegyző*

*Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**13 Új napirendi pont 15:09:24**

**13. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadása*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Gyovai István** polgármester:

*Törvényi kötelezettség alapján került a képviselő-testület elé.*

---


**Kérdések 15:09:39**



## Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 797</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 15:09:55			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**75/2012. Kth.**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadása

### Határozat

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzési tervet Kiskunhalas város honlapján tegye közzé.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Kristóf Andrea aljegyző

Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

**Gyovai István** polgármester:

Ezen közbeszerzési terv tartalmazza mindazon projektrészeket, projekteket, ami akár a csatorna, akár a városközpont és egyéb vonatkozásában pillanatnyilag egyértelműnek látszik.

---

### 14 Új napirendi pont 15:10:03

#### 14. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A KEOP 1.1.1./2F/09-11 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” konstrukcióra benyújtott pályázathoz szükséges RMT részét képező új üzemeltetési koncepció elfogadása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### Kérdések 15:10:40


---

### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Az előterjesztés készítője Soltész Gergely környezetvédelmi referens nem tud részt venni a mai ülésen. Egy olyan konstrukció eredményeként módosítják a megvalósíthatósági tanulmányt, illetve a koncepciót, ami azt eredményezi, hogy a várható beruházás tekintetében az önkormányzatoknak önerőre nem lesz szükségük, ami igen komoly megtakarítást eredményez és egy majdani koncessziós üzemeltetést, amit nyilvánvalóan a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Társulás közbeszerzési eljárásban fog meghirdetni.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 798</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen

Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:11:48			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

#### **76/2012. Kth.**

A KEOP 1.1.1./2F/09-11 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” konstrukcióra benyújtott pályázathoz szükséges RMT részét képező új üzemeltetési koncepció elfogadása

#### **H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 2. mellékletét és a KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0004 pályázati konstrukció keretében benyújtott „Települési szilárd hulladék mechanikai-biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben” című pályázati anyaghoz készített, Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány részét képező, egységes szerkezetbe foglalt új üzemeltetési koncepciót azzal, hogy egyidejűleg, illetve a tagönkormányzatok általi elfogadást követően a korábbi üzemeltetési koncepció hatályát veszti.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja, hogy az új üzemeltetési koncepció valamennyi tagönkormányzat elfogadó határozatával hatályosul.
3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen döntésével -az 1. pont szerint- módosítja a korábbi, 260/2011 Kt. számú önkormányzati határozatának üzemeltetési koncepcióra vonatkozó rendelkezéseit azzal, hogy a határozat jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlan formában fennállnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető  
Barta József stratégiai és fejlesztési osztályvezető  
Soltész Gergely környezetvédelmi ügyintéző **általa:**  
Homokhátsági Regionális Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás

Határidő: azonnal  
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **15 Új napirendi pont 15:11:54**

#### **15. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Intézmények által nem hasznosított ingatlanok felülvizsgálatának eredménye

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

---

### **Kérdések 15:12:15**

---

#### **Hozzászólások**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

A maga részéről teljes mértékben egyetért azzal, hogy a város igyekszik megtartani magának azokat az ingatlanokat, amelyek egyébként kikerülnének a kezéből. Ez nyilván további bevételt jelenthet városuknak, vagy a jövőben tudják értékesíteni és akkor az fog bevételt teremteni. A koncepcióval semmilyen probléma sincsen, teljesen támogatható, támogatni is kell. Egy dologra szeretné csak a figyelmet felhívni. Az átalakítások, térképek beosztása során azért ésszerűtlen dolgokat ne csináljon az önkormányzat. Aminek nincs kézzelfogható haszna a város szempontjából, viszont egy adott területet ellehetetlenít, olyan nem lenne értelme csinálni. Példaként említi a II. Rákóczi Ferenc Szakközépiskola tekintetében a felüljáró melletti részt, ahol pedagóguslakások vannak. A maga részéről nem tartja jó ötletnek, hogy ahhoz hozzányúljanak és azokat a városba betelepíteni vágyó fiatal értelmiségieket onnan elűldözzék. Erre szerette volna felhívni a figyelmet.

**Gyovai István** polgármester:

Véletlenül sincs szándékukban az, amit a Képviselő úr említett. Teljesen egyértelmű, az önkormányzat, a város számára továbbra is fontos az, hogy minél nagyobb létszámban pedagógusok, illetve értelmiségiek költözzenek ebbe a városba. Ha a város tud rajtuk segíteni valamilyen kedvezményes bérleti viszonyal, bérlakással, akkor a jövőben is ez az elsődleges céljuk. Ilyen értelemben nem kívánnak beavatkozni az iskola működtetésébe. Ahogy Képviselő úr is mondta, a városnak alapvető érdeke az, hogy a vagyonát és különösen a feladatellátáshoz nem közvetlenül tartozót valamennyi intézményéről leválassza.

A határozati javaslat 3. pontjával kapcsolatban van egy módosító tétel, amit természetesen a határozat részének tekint. Ez mindössze a döntést technikai szinten befolyásoló részletet jelent. A határozati javaslat 3. pontjában szereplő tételek vonatkozásában a mondat úgy fejeződik be, hogy a vagyongazdálkodási szerződés módosításához szükséges intézkedéseket tegye. Ehelyett a tagmondat helyett a következő tagmondatot javasolja beilleszteni: ...

megtegye, a Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft.-vel kötött Vagyonkezelői Szerződés 1. számú mellékletének az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság, valamint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság által együttesen jóváhagyott módosítását aláírja. Abban a helyzetben, amikor az intézmények vezetőivel egyértelmű megállapodás jön létre az egyes ingatlanrészek megoldásáról, a kórház esetében a vagyonkezelői szerződésben lesz látható változása. A szerződés módosítás érvényesítésére úgy gondolták, hogy ne a képviselő-testület rendkívüli ülésen, hanem a két bizottság együttes ülésén kerüljön sor a felesleges ceremóniák elkerülésére. Valamivel gyorsabb a tevékenység. Egyébként a két alpolgármester és a polgármester nem tagja a két bizottságnak, de a testület többi tagja igen. Ilyen értelemben javasolja ezt a módosítást, amit természetesen a határozati javaslat részének tekint.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 799			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 15:17:45			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

**77/2012. Kth.**

*Intézmények által nem hasznosított ingatlanok felülvizsgálatának eredménye*

**H a t á r o z a t**

1. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a Szabó Ervin utcai óvoda által a 630/1 hrsz alatti ingatlanból használt ingatlanrész leválasztása érdekében szükséges intézkedéseket tegye.

2. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a 2884/1 hrsz alatti ingatlanból a Kertvárosi Általános Iskola által nem használt ingatlanrész leválasztásának előkészítése érdekében szükséges tárgyalásokat kezdje meg és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a 2264/8 hrsz alatti ingatlanon álló egykori nővérszálló, a bőrgyógyászat, a fogászat, az idegszakrendelő, az egykori idegosztály és pszichiátria épület, a Magyar utcai óvoda és az óvoda melletti parkoló leválasztásához szükséges intézkedéseket tegye meg, és a Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft.-vel kötött Vagyonkezelői Szerződés 1. számú mellékletének az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság, valamint a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság által együttesen jóváhagyott módosítását aláírja.

A intézkedések fedezetére a Rendezési Terv végrehajtására biztosított keret szolgál.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész,

Csúzdi Zoltán oktatási és közművelődési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

## **16 Új napirendi pont 15:17:57**

### **16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetési határidejének megállapítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.

---

## **Kérdések 15:18:26**

**Gyovai István** polgármester:

A képviselő-testület tagjai az ülést megelőzően a szünetben, vagy esetleg azóta tudták ezt áttekinteni. Néhány mondatban összefoglalná. A korábbi képviselő-testület 2009-ben a mellékelt határozata alapján rögzítette azt, hogy a kórháznak a jelenleg folyamatban lévő projektjéhez 55 millió Ft támogatást nyújt ún. elszámolható költségek finanszírozására. Az elszámolható költségek a pályázaton belül azt a kategóriát képviselik, amelyre a támogató az igénylés alkalmával, vagy azt követően, a támogatását nyújtani fogja. Ilyen értelemben a korábbi képviselő-testület ezt az összeget annak tudatában és reményében nyújtotta, hogy a pályázat megvalósítása során, a támogatások igénylése alkalmával a kórház ehhez az összeghez hozzá is fog jutni. Mindenki tudja azt, hogy a múlt héten csütörtökön napvilágot látott a kórházba állami működtetésbe vételéről szóló törvény tervezete. 2012. május 1-jével rögzítette a kiskunhalasi kórház átadásának időpontját. Rendkívül közel van ez az időpont. Szükséges meghozniuk minden olyan intézkedést, ami az önkormányzat és a kórház közötti

viszony rendezésének irányába hat. Ez az összeg, ahogy az előterjesztésből kiderül, nem a teljes 55 millió Ft-ra vonatkozik, hanem arra a részre, amit az elmúlt években az önkormányzat már átutalt a kórháznak. Ennek pontos összege 47.551.700 Ft. A visszafizetési határidő napját mindaddig a képviselő-testület nem határozta meg. A korábbi határozat a 2010. évi költségvetés napját rögzítette erre. Lényeg, hogy a határidő meghatározása nem történt meg. Ezzel a határozattal kívánják a határidőt meghatározni, nyilván az állami átvételt megelőző egy nappal még megtörténhet.

---

### **Hozzászólások**

#### **Dr. Skribanek Zoltán képviselő:**

Ha jól értelmezi, 2009. novemberében kellett volna az utolsó részletet a kórháznak az önkormányzat felé visszafizetnie. Most 2012. március 26. van. Amit igazán nem ért, hogy egy ilyen súlyú dolgot, hogy közel 50 millió Ft-ról döntsenek, miért nem lehetett hamarabb megkapni? Nincs itt a Főigazgató úr a kórház részéről, akitől megkérdezhetnék, hogy milyen konzekvenciával bír ez a kórház működése szempontjából. Két dolgot javasol. Az egyik, hogy Polgármester úr a legközelebbi ülésre terjessze be ez az előterjesztést, hogy kicsit legyen idő körbejárni. Ha most kell erről szavazni, akkor a maga részéről csak tartózkodni tud. Véleménye szerint egy ilyen súlyú kérdésben nem lehet ennyi idő alatt felelősségteljes döntést hozni.

#### **Gyovai István polgármester:**

Hangsúlyozza, hogy nem a vitában kíván részt venni. Mivel kérdések nem hangzottak el, itt kénytelen elmondani a hátsó információkat. Azzal kezdte, hogy az elmúlt hét csütörtökön látott napvilágot a törvénytervezet. Bizonyos információk arra utalnak, hogy ez a törvénytervezet napokon belül elfogadásra kerül. Nem egy következő testületi ülés alkalmával, hanem most kell határozniuk róla. A rendes testületi ülés április végén történik az ütemtervük szerint. A törvénytervezet szerint május 1-jével történik az átadás. A törvénytervezet azt mondja, hogy az önkormányzatok a vagyonnal kapcsolatban a törvény hatálybalépését követően semmilyen intézkedést nem hozhatnak. Lényegében most van az utolsó alkalom, amikor az előző napirendi pontban az ingatlanok vonatkozásában, akár ebben a tételben megerősítsék azt a pozíciót, amit az önkormányzat egyébként a korábbi határozatában rögzített. Félt tőle, hogy dr. Skribanek Zoltán képviselő félreértette az előterjesztést. Ahogy olvasta, voltak korábbi határidejei is. Az előterjesztés utolsó oldalán szereplő határozat a végső határozat. Az, hogy 2009 végén vissza kellett volna, hogy fizesse a kórház, az egy közbelső állapot volt, amire aztán a testület megint hozott egy határozatot és ebben azt mondta ki, hogy legkésőbb a 2010-es költségvetés alkalmával kell rögzíteni a visszafizetés ütemezését. Az elmúlt másfél évben dr. Romhányi Zoltán főigazgatóval rendszeres levelezésben állnak ebben a kérdésben. Ő elsősorban szerette volna azt a 47 és 55 millió Ft közötti különbözetet megkapni. A korábbi határozat alapján ő ezt azért sem hozta a testület elé, mivel azt mondja ki, hogy amíg a visszafizetés ütemezése nem kerül rendezésre, addig újabb támogatás nem fog történni az önkormányzat részéről. Az elmúlt hónapokban újabb lépés nem történt. Arról van szó; hogy napokon belül a törvény elfogadásra kerül. Számára teljesen egyértelmű, hogy belátható időn belül, azt nem lehet tudni, hogy május 1-jén, vagy 15-én, a kórház egyértelműen átadásra kerül. Más kérdés az, hogy abban a helyzetben, amikor az átadás megtörténik, a törvényjavaslat azt rögzíti, hogy az önkormányzat részéről a polgármester, illetve a jegyző teljes felelősséggel tartozik egy bizonyos átadási jegyzőkönyv átadásakor. Ha ez a jegyzőkönyv a május 1-jei átadásig nem



jön létre, attól még az átadás meg fog történni. Ez számára azt a helyzetet mutatja, hogy az állami működtetésbe vétel alkalmával akár van jegyzőkönyv, akár van vagyónátadás, részleges, vagy sem, az átadás garantáltan meg fog történni. Az azt követő hetekben, hónapokban fognak azok a felelős emberek egy asztalhoz leülni, akik végsősoron az átadás részleteiben meg fognak állapodni. Az előző testületi ülés alkalmával a vagyon egy részének átadásáról már döntött. Ez a vagyon az önkormányzatnál volt mindeddig nyilvántartásban. Különböző események, mint perbefejezés, folytán volt alkalmuk arra, hogy az előző testületi ülés alkalmával a vagyon önkormányzatnál lévő részének egy részét átadják a kórház számára. Kiskunhalas Város Önkormányzatánál még kb. fél milliárd forint értékű vagyon van, amit pillanatnyilag az önkormányzat könyveiben vezetnek és valamikor a HospInvest Zrt.-től kapott az önkormányzat. Számos rendezetlenség miatt az elmúlt hónapokban történt előkészítés nyomán lényegében sőt az elmúlt napokban bízták meg azt a vagyonértékelőt, aki a vagyon felértékelésével foglalkozik. Ebben a felértékelésben, amit nem kíván részletezni, a vagyonleltártól kezdve ezer olyan dolog van, ami a következő egy hónapban távolról sem vihető végbe. Aki ezt a törvényt előkészítette, fél tőle, hogy nem volt annak tudatában, hogy mekkora cégekről, vagyonról van szó. Egy hónapos határidejük van. Ebben az egy hónapban véleménye szerint ezt a munkát szinte képtelenség végrehajtani. Ez nemcsak az ő véleménye, dr. Romhányi Zoltán főigazgatóval is tárgyaltak erről.

Pillanatnyilag egy lehetőségük van. Ha az önkormányzat elfogadja ezt a döntést, akkor pozíciót érnek el. Ha nem fogadja el, akkor lényegében kiengednek a kezükből 47 millió Ft-ot és a továbbiakban semmiféle vitalehetőségük erre nem lesz. Felkéri a képviselő-testületet, hogy ennek tudatában gondolkodjon és hozza meg döntését. Ez nem azt jelenti, hogy bármilyen rossz, vagy negatív helyzetbe akarják hozni a kórházukat. Mindössze annyit jelent, hogy az önkormányzat vagyonát próbálják megvédeni. Rossz kifejezés, hogy megvédeni az állammal szemben, de végülis erről van szó. Az önkormányzatnak a saját vagyonára kell vigyáznia.

#### **Orosz Jánosné belső ellenőrzési csoportvezető:**

Két ügyletről van szó. Először adott az önkormányzat 55 millió Ft kölcsönt a kórháznak, amikor megalakult. Ezt az 55 millió Ft-ot kellett volna a kórháznak szeptember, október, november hónapban visszafizetnie. Ebből visszafizetett 17.448.300 Ft-ot 2009-ben. Közben bejött a pályázat. A pályázathoz újfent adott az önkormányzat a kórháznak 55 millió Ft pénzt, aminek nem határozta meg a visszafizetési határidejét. Ez a két ügylet került benettősítésre, mivel 37 millió Ft-ja ott volt a kórháznál az önkormányzatnak. Még 10 millió Ft-ot 2010. április 29-én átutaltak. Így jött ki az a szám, hogy az önkormányzatnak a kórháznál 47.551.700 Ft-ja van. Ennek a pénznek a sorsáról rendelkezett az 258/2009. Kth. számú határozat, ami azt mondja, hogy a visszatérülés időpontja később lesz meghatározva. Ezt az időpontot kellene most meghatározniuk, hogy egyáltalán pénzéhez jusson az önkormányzat. Ezt a 47 millió Ft-ot ők effektíve odaadták a nonprofit kft.-nek, átutalták.

#### **Váradi Krisztián képviselő:**

Dr. Skribanek Zoltán képviselő azzal zárta a hozzászólását, hogy ilyen gyorsan, ilyen súlyú döntést nem lehet hozni. Egyet lehetne érteni ezzel a kijelentéssel, csak nem itt van a helye. Ezt el kellene mondani Lukács László országgyűlési képviselőnek, akitől azt várnák, hogy továbbítsa a minisztérium, vagy a kormány felé, hogy ilyen súlyú döntéseket hogy lehet rákényszeríteni az önkormányzatra ennyi idő alatt. Ez is mutatja a jelenlegi kormányzat kapkodó, államcsináló politikáját. Több alkalommal a költségvetés kapcsán is tettek fel kérdéseket akár az oktatási intézménye, akár a kórház vonatkozásában, hogy mi lesz majd,



amikor az állam átveszi. Erre mindig az volt a válasz, hogy ezt ma még ebben az országban senki nem tudja. Erre a múlt héten kijön a hír, hogy május 1-jétől ez konkrétan így lesz. A kormányzat meg nem kereste nemcsak a kiskunhalasi, hanem egyetlen városvezetést sem, ahol kórházak működnek, amelyeket át fognak venni. Gyakorlatilag az állam hozott most ilyen fajsúlyos ügyben olyan döntést, amellyel szinte lehetetlen és kész helyzetbe hozzák őket. Ha eleve tudták hogy lesz, akkor Lukács László országgyűlési képviselő miért nem jött és kommunikált a városvezetéssel ez ügyben. Miért nem végezte azt a dolgát, ami véleménye szerint a dolga lenne. Amikor 2010. áprilisában megválasztotta több ezer ember, akkor azzal adott neki felhatalmazást arra, hogy ennek a térségnek és ennek a városnak az érdekeit képviselje. Ebben az ügyben, a kórház ügyében nem igazán látták, hogy bármiféle érdeket képviselt volna. Az önkormányzatot ez hogyan érinti, hogyan lesz a vagyoni kérdése? Nemcsak itt náluk, hanem bárhol az országban hogyan alakul a pénzügyi elszámolás kérdése? Nagyon szomorú ő is, hogy ilyen ügyben így kell dönteniük. Ne felejtsek el, hogy ezt most felülről kényszerítik rájuk. Nagyon rossz és szerencsétlen ez az egész helyzet. Egy rossz döntést kell rossz körülmények és rossz kényszerítő hatások miatt meghozniuk.

### **Jerémiás Béláné képviselő:**

Polgármester úr egy mondata gondolkoztatja el. Azt mondta az előbb, hogy kéri a kórház a 47 millió Ft és az 55 millió Ft közötti különbözetet. Benne az vetődik fel akaratlanul is, hogy fogja visszafizetni, ha még ezt a 8 millió Ft-os is kéri?

### **Gyovai István polgármester:**

Ez ezek szerint kérdés volt, amire válaszolni fog.

A kórház a saját pénzügyi helyzetét mindenáron erősíteni kívánja. A korábbi határozat értelmében kéri ennek a különbözetnek a megfizetését. A határozat teljesen egyértelműen rögzítette azt annak idején, hogy kizárólag abban az esetben, ha a már kifizetett pénz visszafizetési ütemezése valamilyen formában rögzítésre került. Több alkalommal szóban és levélben is váltottak gondolatot a Főigazgató úrral. A kórháznak természetesen nem erre a kb. 7 millió Ft-ra van szüksége a működéséhez. Azt lehet mondani, hogy az elmúlt év végén érkezett kormányzati támogatáson kívül a kórház számláján volt a működéséhez elegendő pénz. Azt a Főigazgató úr is több alkalommal kifejtette, nemcsak az elmúlt év végén, hanem azóta is, hogy a szállítók kifizetése teljesen rendben történik, mindez az állami támogatás nélkül is így történt az elmúlt év végéig. Valamennyi gazdasági társaságuk, intézményük, intézményvezetőjük részéről a lehető legjobb pénzügyi pozíciót kívánják elérni és ennek érdekében megtesznek mindent. Ez is a feladatuk tulajdonképpen. A kórház igazgatója is így kíván hozzájutni ehhez a 7 millió Ft-hoz.

Azt nyilván tudja a képviselő-testület, hogy 300 millió Ft-os hitel áll rendelkezésre a kórház számára a projekt finanszírozásához. Ehhez az önkormányzat kezességet vállalt. Ez is a Főigazgató úrral folytatott sokszori megbeszélés egyik témája volt. Ez most megoldódni látszik, mert az állam rögzíti a törvénytervezetben, hogy mindenféle kötelezettséggel veszi át a kórházakat. Véleménye szerint ilyen tekintetben probléma nem várható.

Ez a 47 millió Ft az ún. támogatható költségekre volt szánva, ami azt jelenti, hogy a pályázat első pénzügyi igénylése alkalmával, ha a kórház indítványozza a támogatástól, a támogatást meg fogja kapni. Abban a pillanatban ez az összeg duplán lesz a kórháznál. Ez a képviselő-testület ezt az összeget olyan költségekre szánta, amit a pályázat támogat.

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

Várad Krisztián képviselő logikáját tovább gondolva, ő tulajdonképpen azt mondja, hogyha az állam nem jelentette volna be ezt az álláspontot, hogy a kórházakat állami kézbe vonja, akkor tulajdonképpen az önkormányzatnak esze ágában nem lett volna ezt a fennálló tartozást visszakövetelni, csak ki tudja mikor. Láthatóan nem volt ez olyan sürgős. Valóban több időpont van itt, de a legközelebbi is 2010-es. Azt nem érti, hogy miért nem lehetett legalább egy nappal a testületi ülés előtt elküldeni ezt az előterjesztést, hogy legalább egy napjuk lett volna átgondolni, megkérdezni a kórház vezetését, hogy egyszeri több tízmillió forint átutalása veszélybe sodorja-e a betegellátást, van-e pénzük, vagy hogy lehet ezt megoldani. Azt a törekvést látja az anyag kiosztásában, hogy pont ez volt a szándék, hogy ne legyen idő ezt a dolgot átgondolni és olyan döntést hozzanak, amiről nem tudják, hogy jó-e. A Polgármester úr szempontjából jó döntés lenne, ha meg lenne szavazva, mert akkor a város pénzhez jutna, de a kórház működése is legalább ennyire fontos. Ezt a logikát nem teljesen érti. Évek óta ismert, hogy állami kézbe át fog kerülni a kórház. Még az időpont is ismert egy jó ideje, nem tegnap lett ez eldöntve, hanem már sokkal korábban. Fel lehetett volna készülni és időben kiadni ezt az előterjesztést, úgy hogy a másik felet is meg tudták volna hallgatni.

**Gyovai István** polgármester:

A kérdéseket tisztázni kell, csak ezért szól közbe és nem a vita kedvéért. Ha a képviselő-testület számára megengedi, hogy amennyiben szükségét érzi, akkor hozzászóljon, azért hogy több információval rendelkezzenek. Ez az összeg támogatható a pályázat keretében, ilyen tekintetben a kórház részére megtérül. Nem kérdéses. Abban a helyzetben, amikor a képviselő-testület hoz egy ilyen döntést, kétféle lehetőség van. Az egyik az, hogy a kórház eleget tesz ennek a döntésnek, mármint az átadást megelőző napon visszafizeti. A másik lehetőség, hogy nem. Ebben az esetben az állammal, mint leendő tulajdonossal, üzemeltetővel állnak szembe. Véletlenül sem az a céljuk, hogy kórház működését veszélybe sodorják. Mindössze csak arról van szó, amiről úgy gondolja, hogy nekik tizenötüknek az alapvető feladatuk, az önkormányzati vagyontuk próbálják meg védeni. Azt a 47 millió Ft-ot, amit az önkormányzat a projekt előkészítésére a kórház számára átadott. Ha ezt az önkormányzat megkapja és megkaphatta volna, ha a projekt előkészítése olyan gyorsasággal folyt volna, hogy már az elmúlt hónapokban sor került volna erre a bizonyos visszaigénylésre. Abban a pillanatban, ha a kórház ezt már visszaigényelte volna, a számláján kétszeresen szerepelt volna ez az összeg. Azzal kapcsolatban, hogy nem volt olyan sürgős, elmondja, hogy nem kívánták a kórház működését veszélyeztetni. Éppen ezért a kórház igazgatója és a polgármester közötti levelezésben nem tudja hány alkalommal szerepelt ez a tétel. Számukra teljesen egyértelmű volt, hogy az önkormányzatnak vissza fogják kérni. Az időpontot azért nem rögzítették, mert még a múlt év közepén sem látszott az, hogy egyértelműen az állami átvétel mikor fog megtörténni. Az elmúlt hónapok során volt júliusi, jövő januári időpont. Amikor ez a májusi időpont kb. 2-3 héttel ezelőtt a köztudatban megjelent, finoman szólva is komolytalannak tekintette az időpontokkal a nyilvánosság elé lépést, mert jelentőségét veszítette. Úgy tűnik a törvénytervezetből, hogy a májusi időpont teljesen egyértelmű.

**Nagy Péter** alpolgármester:

Figyelemmel kísérte Polgármester úr véleménynyilvánítását. Ettől függetlenül számára egyfajta talány, hogy nem jutott eredményre ez a levelezés és nem teljesült az összeg átutalása. Ettől függetlenül nagyon bízik abban, hogy egyetlen képviselőtársában sem merült fel az, hogy ezt az összeget ne kérjék vissza a kórházról. Nincs abban a helyzetben a város. Az

*a helyzet is egy fura felállás volt, amikor 50 millió Ft felosztásra került a múltkori testületi ülésen, mert a város öltésvetésének egyensúlya egy 733 millió Ft-os fiktív bevételi tétel beállításával történt meg, azonkívül a működésüket egy 500 millió Ft-os folyószámlahittel tartják meg. Ezután még egyáltalán téma, hogy mi legyen a 47 millió Ft-tal.*

*A hozzászólása során elmondta, hogy az a fura, hogy ez nem lett rendezve. Az utolsó pillanatokban rendezni kell. Ezen töprengeni és vitatkozni sem szabad. Azonnal be kell nyújtani a fizetési kötelezettséggel szemben az elvárásukat, hogy minél előbb kerüljön ez a pénz a számlájukra. Ahogy a Polgármester úr mondja, ha a kórház nem utalná át az összeget, akkor is fennáll a kötelezettség. Ha átkerül májusban, akkor is fennáll a kötelezettség. Nagyon kér mindenkit, hogy szavazza meg az előterjesztést.*

#### **Gyovai István polgármester:**

*Még egy dolog elhangzott, hogy a Főigazgató úrral nem egyeztettek. Csütörtökön délután volt az első alkalom, amikor egyáltalán ezt a törvénytervezetet el tudták olvasni, mert akkor vált elérhetővé az interneten. A következő egy nap az ezzel kapcsolatos iratok előteremtéséről és értelmezéséről szólt. Szombaton kezdett megszületni az előterjesztés, ami a mai nap reggelén vált véglegesé.*

*Mégegyszer mondja, hogy nem a kórház működésének veszélyeztetéséről, hanem mindössze arról van szó, hogy lehetőségük legyen ezt az összeget visszaigényelni az államtól, vagy a kórháztól.*

#### **Jekő Attila képviselő:**

*Szerinte lassan megoldódik a kérdés, mert Hunyadi Péter képviselő kiment telefonálni és lehet, hogy a Fidesz frakció megkapja az ukázt és lehet szavaznia a kérdésről.*

*Az a ritka pillanat van, hogy Nagy Péter alpolgármesterrel teljesen egyetért. Ha meg sem próbálják ezt bevinni, akkor elvi lehetőségük sem lesz, hogy ezt a pénzt egyáltalán visszakérjék. Kár lenne elhalasztani. Furcsállja a Fidesz frakciónál, hogy amikor a bizottsági ülés előtt megkapták a távhő átalakításának 7 pontos tervezetét, s meg merte említeni, hogy jó lett volna egy nappal korábban megkapni, akkor Aradszky Lászlóné képviselő nekitámadt, hogy mit nem lehet ezen érteni és mit aggályoskodik. Furcsállja, ha fordítva történik ugyanez és a másik oldal nem kap meg egy nappal korábban valamit, az már probléma. Felhívna a figyelmet az egyenlő mércére. Ha igyekeznek a másik oldalt emiatt sarkallni, hogy nem elég az idő, akkor saját maguknál is tartsák be. Véleménye szerint ilyen széles információ mellett, amit megosztott velük Polgármester úr, lehet döntést hozni és érdekük is, hogy döntést hozzanak. Nem biztos, hogy minden úgy alakul, ahogy ők tervezik, de ha nem hozzák meg a döntést, akkor biztos, hogy elveszítik a lehetőséget és ez komoly anyagi kárt jelentene.*

#### **Máté Lajos képviselő:**

*1990-ig a kórházak, az iskolák és rengeteg egyéb intézmény állami tulajdonban volt. Akkor inkább a köztulajdon fogalmat használták. Akkor alakult ki, hogy van önkormányzati tulajdon és van állami tulajdon. Most egy kicsit a politika, az ország vezetése ezt a két fogalmat megint próbálja közelíteni. Az önkormányzati tulajdont is köztulajdonnak tekinti. Akkor, amikor átveszi az iskolákat, kórházakat és egyéb egészségügyi intézményeket elég nagy adósságokkal és azt mondja, hogy mostantól ő fogja fenntartani, ebben kicsit benne van az, hogy ez valamikor köztulajdon volt. Nem állami, hanem köztulajdonba veszi, abban fogja továbbra is megtartani ezeket. Ő is támogatja ezt, hogy próbálják meg megszerezni, amit meg tud a város költségvetése számára szerezni. Az dühítette fel, hogy főleg a szocialista képviselőtársai elég*

*cinikus nézelődtek. Valóban, jól államosítani csak a szocialisták elődei tudtak, 1948-ban egy nap alatt mindenkitől elvettek mindent. Odaültettek egy négy általánossal rendelkező igazgatót, a régi tulajdonosnak azt mondták, hogy be se jöjjön, esetleg internálták a Hortobágyra. Ez egy jó módszer. Cinikusan vigyorognak, hogy ilyen határidőkkel ilyen dolgokat hoz a kormányzat. Az előző napirendi pontjukban is azt csinálták, hogy elkezdték a kórházat körbenyírβάλni, bizonyos dolgokat kivenni. Átadják a technikumot, ugyanakkor megpróbálnak arról is leszakítani részeket. Iskolákat átadnak, arról is. Azt mondta a bizottsági ülésen is, hogy nem biztos, hogy ez barátságos lépés. Véleménye szerint Kiskunhalas városának kormányzati szinten elég rossz híre van. Még olyat is mondhatnának, hogyha ennyire szórakozik velük Kiskunhalas, akkor csinálnak Kalocsán egy kórházat. Nem biztos, hogy kellene. Mindenesetre azt mondja, hogy próbálják meg, de egy kicsit finoman. Nagyon szembe menni és keménykedni ebben a helyzetben nem biztos, hogy jó és politikuss dolog.*

**Gyovai István** polgármester:

*Megnyugtatja Képviselő urat, hogy Kiskunhalas városának kormányzati szinten nincs rossz híre. Vannak ilyen tartalmú beszélgetései és bízik benne, hogy senki nem kívánja Kiskunhalas városának rossz hírét kelteni, különösen nem közülük.*

**Váradi Krisztián** képviselő:

*Véleménye szerint arról nem érdemes vitát nyitni, hogy az államosítás jó-e. Bizonyos szempontból még ő is tud vele azonosulni. Nem az általános iskolák esetében, mert az tisztán városi feladatot lát el és szerinte elhibázott dolog, de a kórház esetén maga az államosítás még akár jó is lehet. A kórház nem halasi feladatot lát el, hanem 130 lakosét. Annak még úgy gondolja, hogy jobb helye is van, ha felsőbb körökből irányítják. Nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogyan zajlik ez a folyamat. Dr. Skribanek Zoltán képviselő is mondta, hogy rossz a logikája, vagy valami hasonlót. Persze, hogy lehetett tudni egy éve is, hogy államosítani fogják, de a mikort és a hogyan nem. Feltették a költségvetésnél is azt a kérdést, hogy mi lesz majd a decemberi finanszírozással. Jekő Attila képviselőtársa is feszegette ezt a kérdést akkor. Mi lesz majd a december havi finanszírozással költségvetés szempontjából, amikor január 1-jétől az iskolák állami fenntartásba kerülnek. Főosztályvezető asszony annyit mondott, hogy ezt ember nem tudja ebben az országban. Itt van a gond és ezt tartja hibának. A kormányzat nem kérte, vagy adta feladatául az országgyűlési képviselőnek, hogy ahol ez a kérdés felmerül, egyeztessenek az ottani önkormányzattal, hogy akkor áll-e fenn bármilyen jellegű folyamatban lévő pénzügyi, vagyoni, egyéb olyan dolog, amit meg kell oldani. Azt sem tudják mikor lesz átadás, nem tudják hogyan, majd egyszer csak megjelenik egy törvénytervezet, hogy május 1. Ahogy Polgármester úr mondta, hogy a törvénytervezetben olvassák, hogy addig minden függő pénzügyi helyzetet rendezniük kell. Mint ahogy az első hozzászólásában is mondta, ő sem örül neki, hogy így kell dönten, biztos nem kellemes a kórháznak pénzügyi szempontból megoldani. Természetesen ő is elsődlegesnek tartja a betegellátást, de lássák, hogy honnan hat rájuk ez a kényszer.*


**Hunyadi Péter** képviselő: (Ügyrendi)

*Arról tájékoztatták, hogy miközben kiment telefonálni, addig Jekő Attila képviselő őt a szájára vette, hogy milyen ügyben telefonál. Szeretné, ha a jegyzőkönyv része lenne, hogy kivel telefonált, hogy ne maradjanak ilyen fantáziálgatások a levegőben. Visszautasítja. Van magánélete és a lánya hívta.*

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a maga részéről mindenképpen javasolja elfogadni a határozati javaslatot, ugyanis csak ez lehet az az alapállás, amivel bármilyen eredményt el tudnak érni ennek a 47 millió Ft-nak a megmentésére.

A határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 800</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 15:54:07			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	92,86%	86,66%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	1	7,14%	6,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**78/2012. Kth.**

A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetési határidejének megállapítása

### **H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a 258/2009. (10. 26.) számú határozatában a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. részére a TIOP 2.2.4/09/1 pályázathoz –pályázat keretében elszámolható –előkészítési költségeihez biztosított **47 551 700 Ft** visszatérítési kötelezettsége megfizetésének legvégső határideje a települési önkormányzatok fekvőbeteg -szakellátó intézményeinek átvételéről szóló törvény hatályba lépését megelőző nap.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Orosz Jánosné belső ellenőrzési csoportvezető,  
László Mária pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető,  
Dr. Romhányi Zoltán Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. főigazgatója

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 17 Új napirendi pont 15:54:15

#### 17. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** Közszolgáltatási szerződés módosítása

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

A buszközlekedéssel kapcsolatban a helyi közösségi közlekedési szolgáltatások árainak megállapításánál az önkormányzati hatósági ármegállapítási jogkör március 31- gyel megszűnik. Április 1-jétől is az önkormányzatok állapítják meg ezeket a díjakat, de már nem rendeleti formában, hanem a közszolgáltatási szerződésben kell feltüntetni. A módosítás kimondottan erre irányul. Ugyanaz az ármegállapítás, amit eddig az önkormányzat rendeletben határozott meg, azt beemelték a még hatályos közszolgáltatási szerződésbe.

---

#### Kérdések 15:55:32

**Gyovai István** polgármester:

Még mielőtt valaki félreérti, semmilyen díjmódosításról nincs szó. Mindössze egy törvényi kötelezettségnek tesznek eleget.

---

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 801			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen

Máté Lajos.....Távol

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 15:56:06			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elfogadva

**Határozat:**

**79/2012. Kth.**

Közzolgáltatási szerződés módosítása

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2007. november 27. napján a Kiskunhalas város Önkormányzata és a Szarvas Kft között létrejött Közzolgáltatási Szerződés VI. Szolgáltatás viteldíja 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

A helyi autóbuszvonalak teljes hosszán érvényes jegyek:

(a) Egy utazásra érvényes vonaljegy ára elővetelben:	70.- Ft
(b) Havi bérletjegy ára:	1.800.-Ft
(c) Kedvezményes (tanuló, nyugdíjas,) havi bérletjegy:	100.-Ft
(d) Féléves kedvezményes bérlet ára ( tanuló, nyugdíjas)	500.-Ft.
(e) Havi kedvezményes bérlet ára (köztisztviselők, közalkalmazottak, kórházi alkalmazottak)	900.-Ft.
(f) Egy utazásra érvényes vonaljegy ára buszon:	100.-Ft

A díjak az általános forgalmi adót és az utasbiztosítás összegét tartalmazzák.

Az autóbuszon szájkosárral és pórázzal ellátott kutyát érvényes vonaljeggel lehet szállítani. A vakvezető, a rendőrségi és a speciális mentő kutyák szállítása díjtalan.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Közzolgáltatási Szerződés a határozat 1. pontjában meghatározott módosítással egységes szerkezetben történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Soltész Gergely környezetvédelmi referens,  
Szarvas Kft. 6200 Kiskörös, Petőfi S. u. 112.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 18 Új napirendi pont 15:56:13

#### 18. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A Tölgyfa Vendéglő értékesítése

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

---


#### Kérdések 15:56:29

---

#### Hozzászólások

**Gyovai István** polgármester:

Ezzel kapcsolatban a testület egy döntést hozott. Megint egy technikai részletről van szó. A kezdeményező más minőségében kívánja ezt a pályázatot igénybe venni, ami az ingatlan vételéhez forrást nyújt számára. Nem mint magánszemély, hanem mint vállalkozás kapja ugyanazt a jogot, amiről egyébként a képviselő-testület korábban már határozott. Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 802</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 15:57:17			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%



<i>Szavazott</i>	13	100.00%	86,67%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	2		13,33%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

**80/2012. Kth.**

*A Tölgyfa Vendéglő értékesítése*

**Határozat**

*A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Kiskunhalas belterület 2524/3 hrsz alatti ingatlant a Ger-Kilo Bt., Kiskunhalas, Garbai Sándor u. 6. alatti gazdasági társaság részére. Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.*

*Az ingatlan értékesítési áráról az értékbecsült ár figyelembe vételével a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság dönt.*

*A Képviselő-testület megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és amennyiben a Magyar Állam nem kíván élni elővásárlási jogával, úgy felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.*

*A Képviselő-testület az 54/2012. Kth. számú határozatát hatályon kívül helyezi.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Tóth Péter főépítész,*

*Ger-Kilo Bt., 6400 Kiskunhalas, Garbai Sándor u. 6.,*

*Halasi Városgazda Zrt.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**19 Új napirendi pont 15:57:23**

**19. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A Kiskunhalas, Szász Károly u. 12. alatti lakás vásárlási kérelme*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozat mellékelve.*

---


**Kérdések 15:57:39**

---

**Hozzászólások**

**Gyovai István** polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 803</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol		
<b>Szavazás: Nyílt</b> >0<Minősített szavazás			
Ideje:2012.márc.:26 15:58:00			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**81/2012. Kth.**

A Kiskunhalas, Szász Károly u. 12. alatti lakás vásárlási kérelme

### **H a t á r o z a t**

A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Kiskunhalas 3631/A/4 hrsz alatti, természetben a Szász Károly u. 12. alatti, komfort nélküli lakást Bor István, Kiskunhalas, Szász Károly u. 12. alatti lakos részére.

Az ingatlan értékesítési áráról az értékbecsült ár figyelembe vételével a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság dönt. Amennyiben az ingatlan értéke az 5 millió forintot meghaladja, úgy azt árverés útján kell értékesíteni, azonos ajánlat esetén az ingatlant Bor István vásárolhatja meg.

Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. A Képviselő-testület megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és amennyiben a Magyar Állam nem kíván élni elővásárlási jogával, úgy felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Tóth Péter főépítész,  
Halasi Városgazda Zrt., **általa:** kérelmező

Határidő: azonnal  
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

## **20 Új napirendi pont 15:58:06**

### **20. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Kiskunhalas, Szilády Áron u. 4. alatti ebédlő és raktár vásárlási kérelme

Írásbeli előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozat mellékelve.

**Tóth Péter** főépítész:

Az előterjesztés indoklás részében néhány adminisztratív sajtóhibát szeretne így most szóban javítani. Az egyes értékesítésre kerülő tulajdoni hányadoknak a mértéke 64/1000,194/1000. Az egyik ingatlannál számcsavar történt az egyik helyrajzi számban. 2242/A/12 hrsz. értékesítéséről van szó, valamint az egyik ingatlanhoz tartozó raktár nagysága 10,59 és nem 559 ezred. A határozati javaslatot sikerült eltalálnia, az úgy hibátlan, ahogy van.

**Gyovai István** polgármester:

A Főépítész urat testületileg felkérlik arra, hogy körültekintőbben végezze a munkáját. Véleménye szerint teljesen egyértelmű, hogy melyik ingatlanról és felépítményről beszélnek, arról az ebédlőről, amit az elmúlt év folyamán a város polgármesteri hivatala nem kívánt tovább igénybe venni és ezzel is kb. 1 millió Ft-os költséget takarítottak meg éves szinten. Erre az ebédlőre érkezett vásárlási kezdeményezés.

---

## **Kérdések 15:59:47**

---

### **Hozzászólások**

**Pajor Kálmán** képviselő:

A bizottsági ülésen kérdezte, hogy az eladás akadályozni fogja-e azt a törekvését a városnak, ami már egy tervvázlatban is megtestesült, miszerint ha netán eljutnak egyszer a forgalomcsillapított belvárosig és a forgalmat kintebb tudják terelni, akkor a Posta utcát átkötnék a Magyar utca felé. Azt a megnyugtató választ kapta, hogy ez az eladás nem érinti ezt az elképzelést, mert lényegében azt a telekrészt nem adja el a város, ami érintett a kérdésben, ezért támogatni tudja.

**Gyovai István** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozati javaslat elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

No: 804			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Minősített szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 16:01:05			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

**82/2012. Kth.**

*A Kiskunhalas, Szilády Á. u. 4. alatti ebédlő és raktár vásárlási kérelme*

**H a t á r o z a t**

1. A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Kiskunhalas 2242/A/7 hrsz alatti, természetben a Szilády Áron u. 4. alatti raktárat Nagy József Attila, Kiskunhalas, Szilády Á. u. 4. alatti lakos részére.

*Az ingatlan értékesítési áráról az értékbecsült ár figyelembe vételével a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság dönt. Amennyiben az ingatlan értéke az 5 millió forintot meghaladja, úgy azt árverés útján kell értékesíteni, azonos ajánlat esetén az ingatlant Nagy József Attila vásárolhatja meg.*

*Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. A Képviselő-testület megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és amennyiben a Magyar Állam nem kíván élni elővásárlási jogával, úgy felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.*

2. A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Kiskunhalas 2242/A/12 hrsz alatti, természetben a Szilády Áron u. 4. alatti irodát az alapító okirat szerinti tartozékokkal Nagy József Attila, Kiskunhalas, Szilády Á. u. 4. alatti lakos részére.

*Az ingatlan értékesítési áráról az értékesített ár figyelembe vételével a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság dönt. Amennyiben az ingatlan értéke az 5 millió forintot meghaladja, úgy azt árverés útján kell értékesíteni, azonos ajánlat esetén az ingatlan Nagy József Attila vásárolhatja meg.*

*Az ingatlanszerzéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik. A Képviselő-testület megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és amennyiben a Magyar Állam nem kíván élni elővásárlási jogával, úgy felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.*

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:*

*Tóth Péter főépítész,  
Halasi Városgazda Zrt., általa: kérelmező*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Gyovai István polgármester:

*Bízott benne, hogy szünet nélkül képesek lesznek a napirendjüket végigtárgyalni. Ez így is történt.*

---

## **21 Új napirendi pont 16:01:14**

### **21. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

*Napirend tárgya: Interpellációs válaszadás*

*Írásbeli előterjesztés mellékelve.*

Gyovai István polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Nagy Szeder István utcában, a fürdőbejáratnál a járdán parkoló autók rendszeres ellenőrzésére kapott választ elfogadja-e?*

Hunyadi Péter képviselő:

*A választ elfogadja és bíz benne, hogy egyre kevésbé fog előfordulni.*

Gyovai István polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a fürdőbejárat közelében lévő, használaton kívüli épület udvaráról a járda fölé benyúló ágak metszésére kapott választ elfogadja-e?*

Hunyadi Péter képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Nagy Szeder István utcában a sebességkorlátozás betartására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Visszatérő téma. A választ elfogadja.

**Gyovai István** polgármester:


Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Nagy Szeder István és a Kölcsey utcában az eltömődött csatornaszemek tisztítására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

A Kölcsey utcai boltnál a mai napig tele van földdel. Azt a tájékoztatást kapta, hogy fel fogják ott emelni a csatornaszemet, ami a START munka része lesz. Nincs megcsinálva, ezért nem tudja elfogadni a választ.

**Gyovai István** polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 <b>No: 805</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Tart.
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 16:02:50			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	41,67%	33,33%
Nem	6	50,00%	40,00%
Tartózkodik	1	8,33%	6,67%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

*A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát. A szándék egyértelmű.*

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a piaccsarnok bejárata előtti útburkolat javítására kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Kertvárosban a vízelvezető árkok felülvizsgálatára kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Jó lenne, de tudomásul veszi a választ.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Paprika Antal és a Katona József utcák vízelvezető árkaiban megálló víz problémájára kapott választ elfogadja-e?*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Bízunk benne, hogy a válasz megfelelő. A választ elfogadja.*

**Gyovai István** polgármester:

*Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a hóolvadás miatt a város több pontján megálló víz megszüntetésére kapott választ elfogadja-e?*


*Ez már megszűnt.*

**Hunyadi Péter** képviselő:

*Ez komoly dolog. A Kiffer utca és szervizút csatlakozásánál annak idején amikor megépítették, katasztrófálisan sikerült. Minden esőzésekor megáll a víz, semmilyen lefolyása sincs. Volt már egy próbálkozás rá, de nem igazán volt sikeres a Zrt. egy megoldási javaslata. Szeretné felmelegíteni ezt a dolgot újra. Több hely van is van ilyen a városban. A választ nem tudja elfogadni.*

**Gyovai István** polgármester:

*Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.*

 <b>No: 806</b>			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen

Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 16:04:17			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	33,33%	26,67%
Nem	8	66,67%	53,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100.00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100.00%

Eredménye: Elutasítva

**Határozat:**

**Gyovai István** polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát. A szándék egyértelmű.

Az interpellációs keretből az ilyenfajta problémákat meg lehet oldani és nem kell róla vitatkozni.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a kapubejárók alatt a vízátfolyás megoldására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Tudomásul veszi a választ.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Bükkönyös utca végén, az átjáró melletti két szikkasztó ellenőrzésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Abban maradtak a Vezérigazgató úrral, hogy ezt nem fogadja el.

**Gyovai István** polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.



Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje: 2012.márc.:26 16:04:54			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	41,67%	33,33%
Nem	7	58,33%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	12	100,00%	80,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	3		20,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Garbai Sándor utca egyirányúsítására és kerékpársáv felfestésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Tudomásul veszi a jelen helyzetben a választ.

**Gyovai István** polgármester:

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a szélmalom bejáratánál lévő, megsérült elektromos szekrény javítására kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Nincs határidő a válaszban.

**Gyovai István** polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 **No: 808**

Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		

**Szavazás: Nyílt** >0<Egyszerű szavazás

Ideje: 2012.márc.:26 16:05:23

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	27,27%	20,00%
Nem	8	72,73%	53,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00%</b>	<b>73,33%</b>
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	4		26,67%
<b>Össz.:</b>	<b>15</b>		<b>100.00%</b>

Eredménye: Elutasítva

**Határozat:**

**Gyovai István** polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a Végh Kúriában az elfagyott fűtéscsövekkel kapcsolatos intézkedésre és felelős megnevezésére kapott választ elfogadja-e?

**Hunyadi Péter** képviselő:

Nem tudja elfogadni, mert nincs felelős megnevezve. Az extrém hideg, ami a hivatkozási alap, azután történt.

**Gyovai István** polgármester:

Az interpellációra adott válasz elfogadásáról kéri a képviselők szavazatát.

 **No: 809**

Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás Károly.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Távol	Vili Gábor.....	Távol
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem

Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;0&lt;Egyszerű szavazás</b>	
Ideje:2012.márc.:26 16:05:47			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	27,27%	20,00%
Nem	8	72,73%	53,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	11	100.00%	73,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	4		26,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Gyovai István** polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elé utalja a válasz vizsgálatát.

---

**Különálló interpelláció:1 Interpelláció 16:06:09**

**Dr. Skribanek Zoltán** képviselő:

A Gyep utca Szegedi út felőli részén nincs szilárd útburkolat, ami hosszú évek óta megkeseríti az itt élő emberek mindennapjait. Kérem a Halasi Városgazda Zrt. szakembereit, hogy nézzék meg a lehetőségeket, másrészt a Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságot kérem meg, hogy az interpellációs keret terhére biztosítsa a szükséges anyagi hátterét.

---

**Különálló interpelláció:2 Interpelláció 16:06:51**

**Hunyadi Péter** képviselő:

A Jegyző asszonyhoz fordult kérdésekkel két esetben. A Halasmédia pályázatainak szeretett volna utánajárni a betekintési joga értelmében, de ezt nem tudta érvényesíteni. Úgy látszik, hogy nem található sehol ez a pályázat. Ezt írásban leadta és a lehetősége végére érve kérte a Jegyző asszony közbenjárását, hogy mind az érvényes, mind az elutasított pályázatokat megnézhesse.

A cafetériáról mikor nyilatkozhatnak az arra jogosultak, hogy milyen formában kívánnak élni a járandóságukkal?

**Gyovai István** polgármester:

A Halasmédia esetében is az a helyzet van, mint ami a Városgazda Zrt. esetében várható lesz. Akár pályázat, akár más vonatkozásban a képviselő-testületnek közvetlenül nincs ilyenfajta

lehetősége és különösen a Jegyző asszonynak nincs, hogy egyes konkrét esetekben az illető cégeket megkeresse.

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:

Az ezzel kapcsolatos választ a Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatójának továbbította a levelével együtt, hogy neki nincs rá hatásköre. A hivatalban ilyen jellegű pályázat nincs, miután a Városgazda Zrt. tulajdonában volt. Ő írta ki a pályázatot, tehát náluk kell, hogy legyen. Amelyek a testületnél kiírt pályázatok, azok megtalálhatók minden esetben.

Hunyadi Péter képviselő másik kérdésére az a válasza, hogy legkésőbb március 31-ig nyilatkozhatnak a dolgozók, nincs határidőhöz kötve. A múltkori testületi ülésen fogadta el a költségvetést a képviselő-testület. Keresték a lehetőségeket, hogy melyik a legkedvezőbb forma, amire tudnak majd nyilatkozni a kollégák. Eddig is március 31. volt.

---

### ***Különálló interpelláció:3 Interpelláció 16:09:10***

**Jerémiás Béláné** képviselő:

A Vezér u. 6. szám előtt a villanyoszlop teljesen az útban van benne. Kb. 1 méterrel kellene a járda felé rakni, mert mindenféle útmunkát akadályoz. Kürti Dániel úrral volt kint a helyszínen és ő is azt mondta.

**Gyovai István** polgármester:

A képviselői interpellációs keretből tessék kezdeményezni. Akkor felesleges vitákat tudnak kivédeni.

**Jerémiás Béláné** képviselő:

Gépekkel nem tudnak dolgozni ott.

A gréderezés megtörtént a Vezér és a Zerge utcában, amit nagyon köszönnek. Hogy tovább javuljon a helyzet, azt kéri az ott lakók, hogy kb. 5 cm vastagon jól lenne, ha gánti kővel megszórják, mert ez később alapot biztosítana a szilárd útburkolathoz.

Abban az időben, amikor kb. 1 hónappal ezelőtt arra járt, akkor esős időszak volt. A Vezér és a Zerge utcák mellett vannak olyan utcák, amelyek keskenyek, 2 méter szélesen le vannak betonozva, de más életminőség még menni is ott, mint a térdig saras utcában.

Ismételten kéri a közkifolyó megvalósítását a Sáros utcában, mert a költségvetés biztosította rá a pénzt.

Összeírta a kátyúkat a körzetben és az eltüntetésükhöz kér segítséget. Nem is sorolja fel, mert leadta.

Nagyon érdeklődnek a csatornaprogram indítása iránt. Közben Vili Gábor képviselőtől megtudta, hogy április 15-én indul.

---

### ***Különálló interpelláció:4 Interpelláció 16:11:25***

**Nagy Péter** alpolgármester:

*A március 8-i testületi ülésen a Csipke városközpont rekonstrukciós pályázat napirendi pont tárgyalásakor jelezte, hogy a pályázat jelenlegi szerkezeti összetételében törvénybe ütköző, mivel abban szerepel a piaccsarnok felújítása, belső átalakítása. A piaccsarnok felújítása és belső átalakítása a bérlő, üzemeltető, magánvállalkozó pályázati kiírás feltételeként szerződésben vállalt kötelezettsége. Így véleménye szerint uniós támogatási forrással nem valósítható meg. Kérte akkor, hogy a Polgármester úr intézkedjen a piaccsarnok működésének visszavételével kapcsolatban és a Zrt. részére történő átadásáról, illetve a piaccsarnok pályázatból történő kivétele ügyében. Teszi ezt azért és azért hozza újból szóba, mert nemrégiben történt meg, hogy adminisztrációs hiányosságok miatt az Ipari Park pályázatánál több, mint 40 millió Ft-ot kell a városnak visszafizetni. Nem szeretné, ha hasonló helyzetbe kerülne a város. Itt már nem 40 millió Ft-ról, hanem több, mint 100 millió Ft-ról van szó. Éppen ezért az a kérdése, hogy milyen intézkedést tett ez ügyben?*

**Gyovai István** polgármester:

*Egyenlőre semmilyen intézkedés nem történt, a projekt előkészítési munkái folynak. A lehető legtörvényesebb módszerekkel kívánnak eleget tenni a pályázati kiírásnak, vagy bármilyen teljesítésnek. A következő hetekben az események további előrehaladtával meg fogja kapni az ezzel kapcsolatos tájékoztatást.*

*Köszöni a mai napi, meglepően rendkívül rövid testületi ülésen való részvételt és mindazt a munkát, amit a képviselők kifejtettek. Köszöni a nézők türelmét és jó pihenést kíván. A képviselő-testületi ülést befejezettnek nyilvánítja.*

---

**Ülés befejezése 16:13:59**

*K.m.f.*

*(: Gyovai István :)  
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)  
jegyző*

*Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:*

(:Dr. Skribanek Zoltán :)

(:Vili Gábor:)