



Kiskunhalas Városi Önkormányzat Képviselő Testület

File: C:\testuleti_ulesek\101129\2010 november 29 001.rep

Dátum: 2010. november 29.

14:36

Az ülés helye: Városháza tanácssterme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Testületi névsor:

<i>Képviselő</i>	<i>Voks</i>	<i>Frakció</i>
1. Gyovai István	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
2. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ Frakció
3. Dózsa Tamás Károly	1	Független
4. Dr. Skribanek Zoltán	1	FIDESZ Frakció
5. Fülöp Róbert	1	FIDESZ Frakció
6. Halász Balázs	1	Független
7. Hunyadi Péter	1	Fidesz-KDNP
8. Jekő Attila	1	MSZP
9. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ Frakció
10. Máté Lajos	1	FIDESZ Frakció
11. Nagy Péter	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
12. Nagy Róbert	1	Jövők Halas Egyesület Frakció
13. Pajor Kálmán	1	FIDESZ Frakció
14. Várad Krisztián	1	MSZP
15. Vili Gábor	1	Jövők Halas Egyesület Frakció

(15 fő 100 %)

Dr. Ferenczi Mária
Kristóf Andrea
László Mária

Orosz Jánosné

Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix

Simon István

Töröcsik Dávid

Kőrösi Dezső

Barta József

Ván László

Soltész Gergely

jegyző
szervezési osztályvezető
pénzügyi és városfejlesztési
főosztályvezető
ellenőrzési és rendészeti
főosztályvezető
oktatási referens
népjóléti osztályvezető
Városi Rendészet vezetője
műszaki osztályvezető
városfejlesztési osztályvezető
főkertész
környezetvédelmi referens

Rostás László
Szalontai Mária

CKÖ elnöke
könyvvizsgáló

Gyovai István polgármester:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 15 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Fülöp Róbert és Nagy Róbert képviselőket.

Ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő: (Ügyrendi)

Az eddigi szokásjogot felrúgva vétózta meg a városvezető többség a Fidesz-KDNP két jelöltjét a közalapítványok kuratóriumaiba, ezzel a politikai kultúra minimális feltételeit sem teljesítve, ezért visszavonják az összes jelöltjüket a kuratóriumokból és felügyelő bizottságukból.

Gyovai István polgármester:

Az előterjesztő nem kívánta visszavonni az előterjesztést, tehát az előbb ismertetett határozatok érdemiek.

NAPIREND ELŐTT:

1. NAPIREND ELŐTTI KÉPVISELŐI FELSZÓLALÁS:

Hunyadi Péter képviselő:

A választások után nagy meglepetések érték a halasiakat. A legtöbb szavazatot elérő Fidesz-KDNP frakcióval az új polgármester és egyesülete nem kívánt együttműködni, valamint a legtöbb kiskunhalasi máig nem tudja elfogadni a négy főállású alpolgármestert. Országosan is kirívó a helyzet, ilyen másutt nincs. Ha van is több alpolgármester másutt, azok társadalmi megbízatásban látják el feladatukat. Ha a legtöbb szavazatot kapott jelölt lesz csak főállású alpolgármester, a többiek pedig társadalmi megbízatásban látnák el feladatukat, azt elfogadnák az emberek. A helyzet azonban nem erre mutat, sőt tovább szaporodott a meglepetések sora. Kiskunhalason a megválasztott polgármester mellett a négy főállású alpolgármester mellé további négy volt polgármester is pozícióba került. A Tompán és Kunfehértón vesztes szocialista polgármesterek azonnal találtak státuszt a Polgármesteri Hivatalban. Ez annál is inkább aggályos, mert a kormány takarékosági intézkedéseivel és ésszerűsítésével is szembe megy. Ha pedig mégis leépítésre szánja rá magát a hivatalvezetés, feltehetőleg a most felvett személyek miatt régi, gyakorlott halasi szakemberektől kell megválni. Azonkívül Tóth Zoltán és felesége, valamint dr. Várnai László kuratóriumában kapott fontos posztot, ahogy az előbb hallották. Az embernek az az érzése, hogy szocialista rezervátummá válik a város. Nagy ütemben tart a

szocialista visszarendeződés. Aki időutazást szeretne tenni és az 1970-es éveket tanulmányozni, annak Kiskunhalast ajánlja. A Halász Balázsra és Dózsa Tamás Károlyra szavazó közel háromezer ember biztosan nem a múlt embereit támogatta szavazatával. Annak idején nagy volt a felháborodás egy fideszes képviselő családtagja miatt, aki szabályosan került a helyére, most az sem számít, hogy tovább erősödik a családi frakció, mert Nagy Péter alpolgármester mellett Nagy Róbert bizottsági elnök, ifjabb Nagy Péter pedig felügyelő bizottsági tag. Reméli, hogy az alpolgármester urak a kiemelt díjazás mellett a felügyelő bizottsági díjakra nem tartanak igényt és lemondanak róla, ahogy a Fidesz-KDNP képviselői tették. Biztosan nincs Kiskunhalason megfelelő felkészültségű, most sajnós munkanélküli ember?

Joggal felmerül a kérdés, kinek az önkormányzata, kinek a hivatala a kiskunhalasi, valamint ki adott ezekre a lépésekre felhatalmazást.

Gyovai István polgármester:

A választási eredmények rögzítették, amit kellett. Az ezt követő hetekben kialakult tárgyalások eredménye egy folyamat vége, amelyen ma már véleménye szerint túl kell lépni. Amikor átvette feladatát, látta számtalan ügy folyását. Az előző önkormányzatban meg nem hozott döntéseket tömegét látva, ő maga javasolta 4 alpolgármester választását, ami meg is történt. A négy alpolgármester egészen másfajta ügyintézési, illetve működési rendszer alapja az önkormányzatban, valamint a hivatalban. Úgy gondolta kezdettől fogva, hogy mind a hivatal, mind az intézmények, mind a gazdasági társaságok működésében, személyzeti és pénzügyi problémáinak a helyretételében nem a köztisztviselők, nem az intézmény, vagy gazdasági társaság különböző szintű vezetői, akiknek a munkáját nagyra becsüli, hanem egy új vezetői szint tud információkat szerezni, illetve úgy végzi az irányítást és az ellenőrzést, ami eddig ebben az önkormányzatban még nem volt. Rendkívül célratörően és eredmény centrikusan tudják végezni ezt.

Pillanatnyilag nincs olyan tényező, ami megkérdőjelezné számára a négy alpolgármester működését.

A Jövők Halas Egyesület választási programjában, illetve számos más alkalommal megjelenítette azt, hogy a város volt vezetőit továbbra is érdekük szerint alkalmazni kívánja olyan pozíciókba, ami a város javát szolgálja. Véleménye szerint a különböző közalapítványi kuratóriumok elnökségi, vagy tagsági helyei messze alkalmat nyújtanak arra, hogy a korábban kialakult kapcsolatok révén a korábbi polgármester urak mindazon elképzeléseiket végre tudják hajtani velük egyeztetve, ami az alapítványok működését segíti. Ez kezdettől fogva nem volt kérdéses a számukra.

Elhangzottak olyan vélemények, hogy a hivatalban más település volt polgármestereit alkalmaznák. Amennyiben bármelyik szervezetükben állást hirdetnek meg, a jelentkezőket az érintettek, elsősorban a szakmai vezetők értékelik.

Tompa volt polgármesterének alkalmazása az elmúlt időszakban szóba sem került. Volt egy álláshirdetés, amelyre szakmai alapon történt kiválasztás, amit megkérdőjelezni véleménye szerint nem lehet. Gömzsik László, Kunfehértó volt polgármestere, aki korábban a Bibó István Gimnázium gazdasági vezetője volt, illetve pénzügyi-közgazdász alapon működött.

2. TÁJÉKOZTATÓ A KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNT FONTOSABB ESEMÉNYEKRŐL, DÖNTÉSEKRŐL:

A tájékoztató írásban mellékelt.

Gyovai István polgármester:

Az írásos tájékoztatót kiegészítve elmondja, hogy a különböző testületek, bizottságok létszámát tekintve és egyéb tekintetben is igyekeznek a legracionálisabb döntéseket hozni.


Az elmúlt két hétben sikeres akció zajlott a közterületeken a falevelek és a zöldhulladék összegyűjtésében. Köszönetet mond a Halasi Városgazda Zrt.-nek és a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.-nek.

Ismerteti a napirendet a meghívó szerint.

-----Kérdések-----

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén, az általa ismertetett és a jóváhagyott munkatervben nem szereplő napirendi pontokkal együtt javasolja megállapítani a napirendet.

 No: 51			
Gyovai István.....	Távol	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Távol	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2010.nov.:29 15:13:27			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100,00%	86,67%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	13	100.00%	86,67%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	2		13,33%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

203/2010. Kth.

Munkaterv módosítás és Napirend elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 2010. november 29-i ülésére kiküldött meghívón szereplő napirendek alapján az ülés napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

<i>Napirend tárgya:</i>	<i>Napirend előadója:</i>
<i>1. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (III.10.) önkormányzati rendeletének módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>2. Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésének háromnegyed éves helyzetéről.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>3. A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>4. A gyermekek védelméről szóló 4/2005. (II.02.) számú rendelet módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>5. Az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról szóló rendelet elfogadása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>6. A közterület-használat szabályozásáról szóló 28/2004. (VI. 02.) sz. rendelet módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>7. A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól szóló rendelet elfogadása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>8. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérének mértékéről szóló 28/1995. (X.02.) rendelet módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>9. A távhőszolgáltatási üzemeltetési szerződés meghosszabbítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>10. A Halasi Városgazda Zrt. holdingrendszerének ésszerűsítése.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>11. A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>12. A Civil Alap Közalapítvány megszüntetése.</i>	<i>Gyovai István polgármester</i>
<i>13. Aljegyzői pályázat kiírása.</i>	<i>Dr. Ferenczi Mária</i>

- jegyző*
14. Szank község fekvőbeteg ellátási kérelme. Gyovai István
polgármester
15. Közbeszerzési Szabályzat elfogadása. Gyovai István
polgármester
16. Kiskunhalas Város Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési
tervének módosítása. Gyovai István
polgármester
17. Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Német Kisebbségi
Önkormányzat között létrejött együttműködés megállapodás. Gyovai István
polgármester
18. Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Cigány Kisebbségi
Önkormányzat között létrejött együttműködés megállapodás. Gyovai István
polgármester
19. DAOP-4.1.3/A-09-2009-0013 jelű pályázat: Idősek Klubja
és Családsegítő Szolgálat épületének felújítása. Gyovai István
polgármester
20. A Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék
Kezelési Projektben belül, a rekultivált hulladéklerakók
bérbeadásához-hasznosításához kapcsolódó döntés meghozatala. Gyovai István
polgármester
21. A 0368/13 hrsz.-ú belvíz elvezető csatorna kitakarítása. Gyovai István
polgármester

Képviselői interpelláció.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

1 Új napirendi pont 15:14:01

1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (III.10.) önkormányzati rendeletének módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 15:15:19

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

No: 52			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje:2010.nov.:29 15:16:03			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 16/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
16/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
2/2010 (III.10) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Alkotmány 44/A.§ (2) bek. a.) pontjában meghatározott feladatkörében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.tv.16.§ (1) bekezdésben, valamint az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII. törvény 65.§-ban foglalt felhatalmazás alapján az Önkormányzat 2010.évi költségvetéséről szóló 2/2010.(III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbiak szerint rendelkezik.

1§

Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2010.(III.10.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: R.) 2.§-a az alábbiakra módosul:

„/2/ A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az intézmények és kisebbségi önkormányzatok

*2010. évi bevételi és kiadási főösszegét
ezen belül:*

8 133 543 E Ft-ban,

- *költségvetési bevételek összegét **6 491 938 E Ft-ban,***
- *költségvetési kiadások összegét **8 022 698 E Ft-ban,***
- *költségvetési hiány összegét **1 530 760 E Ft-ban** állapítja meg.*

2010. évi finanszírozási hiány:

- *finanszírozási bevételek összegét **1 641 605 E Ft-ban,***
- *finanszírozási kiadások összegét **110 845 E Ft-ban,***
- *finanszírozási hiány összegét **1 530 760 E Ft-ban** állapítja meg.*

*2010. évi összesített hiányt **1 641 605 E Ft-ban** állapítja meg.*

/3/ A Képviselő-testület a 2.bekezdésben szereplő hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

A hiány belső forrásból történő finanszírozása:

- *működési pénzmaradvány: **165 403 E Ft***
- *felhalmozási pénzmaradvány : **274 017 E Ft.***

A hiány külső forrásból történő finanszírozására

*Működési célú hitelfelvétel: **448 185 E Ft***

*Felhalmozási célú hitelfelvétel: **754 000 E Ft***

A költségvetés főösszegén belül

- működési célú kiadást	5 911 693 E Ft-ban,
<i>a kiadásokon belül:</i>	
- <i>a személyi kiadásokat</i>	<i>2 224 302 E Ft-ban,</i>
- <i>a munkáltatót terhelő járulékokat</i>	<i>576 640 E Ft-ban,</i>
- <i>a dologi jellegű kiadásokat</i>	<i>1 320 170 E Ft-ban,</i>
- <i>működési célú hitel törlesztését</i>	<i>30 000 E Ft-ban,</i>
- <i>pénzeszköz átadás, egyéb támogatást, kamatkiadást</i>	<i>1 586 610 E Ft-ban,</i>
- <i>céltartalékot</i>	<i>103 971 E Ft-ban,</i>
- <i>általános tartalékot</i>	<i>70 000 E Ft-ban,</i>
- a felhalmozási célú kiadást:	2 221 850 E Ft-ban,
<i>a kiadásokon belül:</i>	
- <i>az önkormányzat felhalmozás összegét</i>	<i>2 053 559 E Ft-ban,</i>
- <i>az intézményi felhalmozás összegét</i>	<i>87 446 E Ft-ban,</i>
- <i>hiteltörlesztést</i>	<i>80 845 E Ft-ban,</i>
- <i>céltartalékot</i>	<i>- E Ft-ban</i>
- <i>felhalmozási célú pénzeszközátadást</i>	<i>- E Ft-ban,</i>

állapítja meg”

2.§

A R. 1., 1/a., 1/b., 1/e., 2., 3., 4., 4/a., 5.,5/12, 7., 7/a., számú mellékletei helyébe e rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

Záró rendelkezés

3.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.”

2 Új napirendi pont 15:16:12

2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésének háromnegyed éves helyzetéről.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Pajor Kálmán képviselő:

Ki tervezett annak idején felelősen és ki felelőtlenül, amikor a költségvetés összeállításán dolgoztak még a tavasszal?

Dr. Várnai László polgármester többször ingerülten reagált, amikor a Fidesz felvetette, hogy jelentősen vissza fog esni a helyi iparüzési adóbevételek. Nagy harc árán sikerült a költségvetésben mintegy 70 millió Ft további tartalékot szerepeltetni. Most látják, hogy 380 millió Ft-tal esett vissza az adóbevételek.

Máté Lajos képviselő:

Az előző ciklus utolsó testületi ülésén is kérdést tett fel. Volt egy cég, aki Kiskunhalasra telephelyet jelentett be és korábban kisebb összegű iparüzési adót fizetett be, de 2009 végén több, mint 100 millió Ft feletti nagyságrendben. Született egy megállapodás-tervezet, amelyben felhatalmazták a polgármestert, hogy ezt kösse meg, ami alapján több részletben visszafizetik a tévesen befizetett adót.

Szeptemberben az első részletet visszafizették dr. Várnai László polgármester tájékoztatása szerint. Hány millió Ft volt ez? Milyen alapon fizették ki, mert tudomása szerint a megállapodást nem fogadta el a cég. Jogszerű-e az, hogy ennek ellenére ennyit fizettek, valamint a további részesleteket úgy fizetik, ahogy a megállapodás-tervezetben szerepel? A megállapodás megrekedt a tervezet szintjén.

Működési hiányt 448 millió Ft összegben terveztek. A teljesítéseknél 67 millió 817 ezer Ft-ot lehet látni. A működési hitelt honnan és hogyan sikerült felvenni, mert az utóbbi időben nem voltak bankok, akik hajlandók lettek volna működésre hitelt adni?

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

Pajor Kálmán kérdésére válaszolva elmondja, hogy a tényadataikat a zárszámadási rendeletbe tudják beállítani. Decemberben még van helyi adó feltöltés, melynek az adatait szintén csak akkor tudják megmondani. Jelenleg 174 millió Ft tartalék van a költségvetésben, melyből nem szabadítottak fel semmit ebben az évben. Ez jelentős mértékben be fogja takarni a kiesést várhatóan.

Máté Lajos képviselő kérdésére azt válaszolja, hogy az iparüzési adó visszafizetés tekintetében törvény írja elő a teendőit a visszafizetőnek mind a kamatokra, mind a visszafizetésre vonatkozóan. Érvényes képviselő-testületi döntés van rá, hogy az iparüzési adó visszafizetését hogy fogják teljesíteni. Ezt érvényesítették is 2010-ben. Összeget nem mondhat, de visszafizették határidőben, amit kellett.

A működési hitelfelvétel kapcsán elmondja, hogy 448 millió Ft van betervezve a költségvetésbe. Ez hosszú távú működési hitelfelvételt jelentene, de az önkormányzat nem tervez hosszú távú működési hitelt felvenni.

A folyószámla hitelből kell fedezni a kiesést. A 67 millió Ft a jelenlegi számlavezető pénzügyintézet folyószámla hitelkeretéből a szeptember végi állapot. Ezt tényként szerepeltetni kell a beszámolóban. Ugyanígy szerepelni fog a zárszámadási rendeletben is.

Gyovai István polgármester:

Egy héttel ezelőtt telefonon beszélt az illető cég képviselőivel, akiknek a türelmét kérte és jelezte, hogy jövő év február-március környékén tudnak visszatérni a fennálló tartozás ütemezésére. Ezt ők tudomásul vették.

Máté Lajos képviselő:

A képviselő-testület a júniusi testületi ülésen arra adott felhatalmazást a polgármesternek, hogy a megállapodást írja alá és a meghatározott ütemben fizessék vissza az önkormányzatnak tévesen befizetett iparűzési adót.

Tudomása szerint nem fogadták el a megállapodást. A másik fél képviselője tárgyal a polgármesterrel és a pénzügyi vezetéssel a megállapodásról, de akié a pénz volt, az nem fogadta el a megállapodás-tervezetet. Jogszerű-e, hogy saját maguk meghatároztak egy ütemezést megállapodás hiányában?

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető:

Az adótörvény írja elő, hogy hogyan, kinek és mikor kell, valamint mekkora kártérítéssel és kamattal visszafizetni ezt az összeget.

Az adótörvény előírja, hogy akinél a pénz van, az fizeti vissza.

Hozzászólások

Máté Lajos képviselő:

Csatlakozik Pajor Kálmán képviselő kérdéséhez. A széles nagyközönség, aki a televízió képernyője előtt ül, nem tudja hogy áll a város pénzügyileg.

A kora tavasszal és a 2010-es pénzügyi tervezés során, a költségvetési koncepció kialakítása során vélelmezte, hogy az iparűzési adóbevétel vissza fog esni, mert olyan cégek tűntek el Kiskunhalasról, mint a Levi's, valamint a Vincent Sheppard Hungary Kft. Ezek voltak a foglalkoztatási létszámot tekintve a legnagyobbak. Az összes többi vállalkozás is jelentős veszteségeket szenvedett el a gazdasági válság hatására. Nem tudta elfogadni azt, amit a Polgármester Úr mondott, hogy Kiskunhalason nem látszik az iparűzési adóbevétel visszaesése.

Beterveztek 980 millió Ft iparűzési adót. A beszámoló szerint szeptember végéig 600 millió 970 ezer Ft a tényleges teljesítés. Közel 380 millió Ft elmaradás van a helyi iparűzési adónál. A beszámolóban vélelmezik, hogy az évvégén még 30-60 millió Ft körüli adóbefizetésre számíthatnak. Ha a legkedvezőbb helyzetet vesszük alapul, akkor is még jóval 300 millió Ft feletti kiesés van a helyi adóbevételeknél. Jelenleg 67,6 %-on áll a helyi adóbevétel, ami a tavalyi évben 91,75 %-on állt. Véleménye szerint drasztikusan csökkent a helyi iparűzési adó befizetés. Az építmény- és kommunális adónál 90% felett van a befizetési hajlandóság. Ez csak javítja az adatokat, mert iparűzési adóból valójában csak 61 % körüli teljesítésre számíthatnak. Ha a várható 30-60 millió Ft-ot hozzáadják, az 5-6 %-ot jelent.

Közel 30%-kal alulterveztek. A könyvvizsgáló szerint is nehéz ezt megítélni. Úgy vélik, hogy meg lehetett becsülni. Azért, hogy meglegyen a város költségvetése, egyetlen egy szavazatot tudtak adni. 2010. március 1-jén nem fogadták el és további tárgyalást követeltek, de miután azt

mondták, hogy összedől a város, ezért adtak hozzá egy szavazatot. Így lett költségvetés. Sajnos úgy tűnik, hogy az ő prognózisuk teljesül és nem az, amit a korábbi koalíció örökösei továbbra is támogatnak. Bajban van a város költségvetése és jelentősen csökkent a város iparüzési adó bevétele.

Váradi Krisztián képviselő:

Máté Lajos, mint az előző ciklus Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottságának elnöke bizonyára tisztában van a költségvetés helyzetével és azzal a folyamattal, amelynek az eredménye.

Egy város költségvetésének I.-III. negyedéves pillanatát nem lehet néhány hónapra visszavezetni. Több éves folyamat eredménye. Két dolog játszik közre. Egyrészt az elmúlt négy éves többség költségvetést érintő döntései, amelyeket tizenhárman hoztak meg többségében. Másrészt hozzájárul az is, hogy 2008. őszétől egy komoly válság érte nemcsak Kiskunhalast, Magyarországot, hanem az egész világot, amelynek hatásait az ő költségvetésük is megérezte. Nem azt akarja mondani, hogy a költségvetés helyzete jó. Ezzel mindannyian, felelősségteljes képviselőként tisztában vannak. A költségvetés pillanatnyi helyzete rosszabb, mint amire adott esetben számítani lehet, de szeretné pontosítani, hogy az itt elhangzott számokban is volt, ha nem is csúsztatás, de jelentős pontatlanság és információkkal, szavakkal való ügyes játék. Ennek eredményeként Máté Lajos képviselő azt hozta ki, hogy katasztrófális az iparüzési adó helyzetük. László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezetőtől is elhangzott, hogy a háromnegyed éves teljesítést ne hasonlítsák össze az év végéig tervezett összeggel. Ma senki nem fogja tudni megmondani, hogy a feltöltési időszakban és az év végéig pontosan mennyi lesz az iparüzési adóbevételek. A Főosztályvezető Asszonytól is az hangzott el, hogy a tartalék nagyjából fedni fogja

Emlékezteti Máté Lajos képviselőt, hogy 2009-es és 2010-es költségvetést is 10%-kal alultervezték, ezért nem lehet azt mondani, hogy nem vették számításba a válság okozta azon hatásokat, mely szerint a kiskunhalasi vállalkozások árbevétele is csökkenni fog. Egy jelentős cég megszűnésével tudtak számolni a költségvetés tervezésének időszakában, a másik nagy cég megszűnésével ismeretei szerint nem. Ez is közrejátszik abban, hogy a mostani háromnegyed éves teljesítés alacsonyabban van, mint ahogy azt az előző években megszokták. Az előrelátást mutatja, hogy 170 millió Ft tartalékot terveztek iparüzési adó bevételek kiesésre. Nem állja meg a helyét Máté Lajos képviselő azon kijelentése, hogy a költségvetés tervezői ne lettek volna tisztában a kockázatokkal, mely szerint lehetett arra számítani, hogy az iparüzési adóbevételek alul teljesül. Éppen ezért terveztek 170 millió Ft tartalékot. Emlékezte szerint az előző években 56-60 millió Ft volt ez a tartalék. A tartalékot 100 millió Ft-tal felül, a bevételeket 10 %-kal alultervezték.

Minimum szavakkal történő ügyes játék volt Máté Lajos képviselő hozzászólása. A nem túl jó helyzetből a katasztrófális helyzetet hozták ki.

A 2011. évi költségvetés tervezésének, illetve irányainak meghatározása előtt állnak, hiszen heteken belül koncepciót kell elfogadniuk. Bízik benne, hogy az ellenzéki frakció a következő hetekben, amikor a következő év irányairól döntenek és szigorú költségvetési politikát kell folytatniuk, ennyire felelősségteljesen együttműködik majd abban, hogy a város a jövő évben is jól működhessen.

Máté Lajos képviselő:

Visszautasítja, hogy csúsztatott a számokkal. Főosztályvezető Asszony azt írta, hogy az év végén várhatóan 30-60 millió Ft bevételük lesz ezen a rovaton. Ez a 30-60 millió Ft a tervezett 980 millió Ft iparüzési adóhoz képest 7%. A 30 millió Ft a 900 millió Ft-nak csak a 3 %-a. Igen kicsi még az a tétel, ami várhatóan beérkezik.

A 170 millió Ft tartalékot úgy tervezték be, hogy az intézményektől, gazdasági társaságoktól céltartalékot építettek be azzal, hogy az év végén felszabadítják. Más években is volt ilyen, csak fel lett szabadítva. Most látszik, hogy a céltartalékhoz nem lehet hozzányúlni, sőt a 70 millió Ft is be lesz építve tartalékként. A 660 millió Ft és a 980 millió Ft között 320 millió Ft a különbség. Ha levonják belőle a 170 millió Ft tartalékot, akkor még mindig nagyon drasztikusan alatta vannak annak, amit az év elején terveztek.

Egy költségvetést reális alapokon kell tervezni.

Minden évben arra kényszerültek, amit a Fidesz-KDNP frakció már így vett át, hogy az utolsó hónapot a következő évre áttolják. Maguk előtt tologatják.

Jeremiás Béláné képviselő:

Váradi Krisztián képviselő hozzászólására reagálva kéri, hogy ne minősítse és ne oktassa ki őket.

Váradi Krisztián képviselő:

Nem érti, hogy mi volt kioktató az előbbi hozzászólásában. Tényeket közölt és a véleményét ismertette. Azt mondta, hogy nem csúsztatásról van szó, hanem játékról a szavakkal.

Arra szeretett volna rávilágítani, hogy Máté Lajos képviselő valóban olyan számokról beszélt, amelyek helytállóak, csak az összefüggésekkel játszott úgy, hogy úgy tűnjön, a költségvetés helyzete katasztrófális. Azt szeretné volna a hozzászólásában pontosítani, hogy nem erről van szó, hanem egy picit differenciáltabban kell megvizsgálni a kérdést. Ez nem minősítés.

Gyovai István polgármester:

Úgy véli, hogy a város költségvetése nincs egyszerű helyzetben. Az elmúlt néhány hétben került képbe. Számára nem az az elsődleges feladat, hogy a felelősöket és az okokat kutassa az idei költségvetés tekintetében.

Az a feladata, hogy ezt a költségvetési helyzetet, a város helyzetét javítsa. Bizik benne, hogy az egész képviselő-testület, a konstruktív ellenzék részvételével teheti ezt.

Véleménye szerint a későbbiekben is nem feltétlenül azt kell vitatni, hogy ki milyen ponton követett el hibát, vagy rossz információk alapján döntött.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 53			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen

Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 15:39:27			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

204/2010. Kth.

Beszámoló Kiskunhalas Város Önkormányzat 2010. évi költségvetésének háromnegyed éves helyzetéről.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja Kiskunhalas Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének háromnegyed éves helyzetéről szóló beszámolót és megállapítja, hogy az Önkormányzat 2010. I-III. negyedében a Képviselő-testület által elfogadott rendeletében meghatározottak szerint és a bevételek teljesülése alapján folytatta gazdálkodását.

Határidő: azonnal.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

3 Új napirendi pont 15:39:34

3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Gyovai István polgármester:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság határozatában felsorol módosító javaslatokat az előterjesztés részének tekintik.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

További két pontosítást kér.
A 37.§ (3) rossz jogszabályi hivatkozás szerepelt. A 34. § (2) bekezdés helyett 15.§ (3) bekezdése a helyes hivatkozás.
Az 56. oldal 9. számú függelékében a Református Egyházközség a helyes megnevezés a Református Lelkészi Hivatal helyett.

Gyovai István polgármester:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság javaslatait, valamint dr. Ferenczi Mária jegyző által elmondott módosításokat az előterjesztő befogadta.

Kérdések 15:44:10

Hunyadi Péter képviselő:

Amikor a Polgármester Úr átvette a hivatalát, el nem végzett feladatok és elmaradt intézkedések tömegével találkozott. Ezek szerint akkor hasonlóan ítélik meg dr. Várnai László tevékenységét. Dr. Várnai László polgármester nem végezte jól a feladatát, alkalmatlan volt. Mikor fogják számon kérni, ha így vette át a hivatalát?

Gyovai István polgármester:

Álláspontja szerint Hunyadi Péter képviselő hozzászólásának nincs köze az előterjesztéshez. Nem hiszi, hogy részletes véleményt kellene kifejtenie bármelyik korábbi polgármesterről.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A választásokat követően, a Fidesz és a Jövők Halas Egyesület közötti koalíciós egyeztetéseken világosság vált, hogy a Fidesz egy külsős, illetve egy belső alpolgármestert és egy tanácsnokot szeretett volna, aki segíti a polgármester munkáját. Az 50.§-sal kapcsolatban kérdezi, hogy előfordulhat-e olyan helyzet, amikor a 4 alpolgármester mellett tanácsnokra is szükség lehet? Miért szerepel ez a szakasz a Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SZMSZ)

tervezetében?

Gyovai István polgármester:

Az előzetes megbeszéléseken egyértelművé válhat, hogy nincs elképzelés tanácsnok alkalmazására. Ez csak egy elvi lehetőség, nem több.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Az interpellációval foglalkozó 39. §-sal kapcsolatban kérdezi, hogy a korábbi gyakorlat működhet-e, miszerint ha tudják, hogy a probléma hova tartozik, akkor közvetlenül fordulhatnak-e a Városgazda Zrt.-hez, vagy a közterület-felügyelethez, anélkül, hogy írásban benyújtották volna?

Az 53. oldalon az 5. sz. függelék, amely a tanácsadó testületet tartalmazza, még mindig üres. Az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság ülésén még a régi tanácsadó testület tagjai szerepeltek. Nincs még tanácsadó testület, esetleg nem is lesz?

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

A hivatallal kapcsolatos kérdésben, ami önkormányzati feladat, a jegyzőhöz lehet fordulni. Az általa megjelölt kolléga adott választ meghatározott időn belül. Ez továbbra is így fog működni. Önkormányzati feladattal kapcsolatban bármikor lehet keresni őket, nem kell az interpellációra várni.

Gyovai István polgármester:

Az elmúlt hetekben több alkalommal volt lehetősége vállalkozókkal találkozni, de megalapozott döntést szeretnének hozni a tanácsadó testület vonatkozásában, ami jelenlegi kibővítését jelentené.

Az SZMSZ függeléke, ezért nem kell jóváhagynia a képviselő-testületnek. A következő hetekben lezajló megbeszélés sorozat eredményéről a képviselő-testület és a város lakossága is tájékoztatást fog kapni.

Jerémiás Béláné képviselő:

Az előző ciklusban 3 képviselő alkotott frakciót. Hogy fordulhat elő, hogy az 51. §-ban most az szerepel, 2 fő képviselő is alakíthat képviselőcsoportot? A magyar nyelv törvényei szerint az maximum egy pár, de nem csoport.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Ha egy adott utcában kátyúzást szeretett volna kérni, akkor eddig bement a Városgazda Zrt.-hez, ahol a munkafüzetbe felvették az igényét. Ezt továbbra is megteheti, vagy előtte írásban jeleznie kell?

Gyovai István polgármester:

Minden további nélkül megteheti a gazdasági társaságok tekintetében. Ha olyan kérdésről van szó, ami önkormányzati, vagy vezetői szintű döntést igényel, akkor az eljut hozzájuk.

Jerémiás Béláné képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy az SZMSZ módosításának eredményeképpen fordulhat elő, 2 képviselő is alkothat képviselőcsoportot. Praktikus elképzelés volt, hogy az eddigi 3 fő 2 főre módosuljon. Nem egyedülálló példáról van szó, a környékben több önkormányzatnál hasonló SZMSZ módosítás született.

Hozzászólások

Pajor Kálmán képviselő:

Az SZMSZ egy fontos alaprendelete az önkormányzatnak, ezért vállalkoztak a munkacsoportban való részvételre többen. Úgy tartották volna korrektnek, hogy közösen átdolgozzák az eddigi rendeletet. A munkacsoport ülésén kész, átdolgozott változattal fogadták őket, nem kis meglepetésükre. Rengeteg antidemokratikus változtatást tartalmazott a korábbihoz képest. Szerették volna a szólásszabadságot korlátozni a képviselői hozzászólások, reagálások idejének felére csökkentésével. Ez annál is inkább érthetetlen, hisz a kormány takarékosági intézkedései kapcsán szinte a felére csökkent a képviselők létszáma. Emiatt sem logikus, hogy csökkentsék a hozzászólási időket.

Hosszas vita után megmaradtak a régi hozzászólási idők. Eddig bármelyik állampolgár szót kérhetett, most már szigorú feltételek léptek be itt is. A szólásszabadság erőteljes korlátozására törekedtek az ún. rendbírság bevezetésével is a méltatlan hangvétel esetén. Többségi szavazattal ezt bárkire rá lehetett volna fogni, ezért kiharcolták ennek elhagyását.

Sajnos benne maradt az SZMSZ-ben, hogy a szóbeli interpelláció tilos és előre írásban beadott interpellációról szabad beszélni. Ez is a többségében egyéni körzetben nyert Fidesz-KDNP képviselők dolgát nehezíti véleménye szerint.

Elfogadhatatlan, hogy a személyes megtámadás miatti ügyrendi 2 perces reagálást is kiiktatták, valamint a 4 alpolgármestert is tartalmazza a rendelet. Azt sem tudja elfogadni, hogy már két fő alakítson frakciót, amihez eddig legalább három képviselő kellett.

A hozzászólási idő miatt nem tud minden demokráciaszűkítő törekvésre kitérni.

Üdvözlí, hogy a főosztályvezetői beosztásokat eltörölték, valamint benne maradt az a mondat, hogy a „polgármester tagja a képviselő-testületnek, határozatképessége, döntéshozatala és működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

Ez a szabály eddig is benne volt az SZMSZ-ben, de dr. Várnai László polgármester nem vette soha tudomásul, hogy a polgármester nem főnöke egyetlen képviselőnek se.

Az 5.sz. melléklettel kapcsolatban elmondja, hogy az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság feladatai között szerepel a képviselői összeférhetetlenség vizsgálata. Javasolja, hogy vizsgálják meg a négy főállású alpolgármester választása során tapasztalt képviselői összeférhetetlenséget. Etikailag elfogadható-e, hogy a négy főállású alpolgármester saját magát választotta meg, valamint a fizetésüket is megszavazták maguknak?

Hunyadi Péter képviselő:

Az alpolgármesterek feladatkörét hosszasan sorolja az új SZMSZ. A korábbi SZMSZ-ben jóval rövidebb ez a rész. Dr. Várnai László így gondolta. Lukács László az esküjének megfelelően járt

el.

Az előterjesztés készítésének jogát elvették a Halasi Nemes Tanácstól. Bizottsági ülésen azt a választ kapta, hogy akkor másnak is meg kellene adni ezt a jogot. Véleménye szerint ez nem indokolja azt, hogy az egyetlen ilyen lehetőséget megvonják, mivel nem is igényli mindenki ezt, azonkívül, aki kéri, annak lehetne adni. Egy magát civil egyesületnek hirdető csoport, a Jövők Halas Egyesült, gyakorlatilag a civilek ellen fordul. Nem egyszerűen elhallgattak szándékokat, hanem a fordítottját teszik annak, mint amit a kampányban mondtak. A 8 fős városvezető erő ilyen szemléletével találkoztak már a zárt ülésen is. Annak a téveszmének a vallásával, hogy a közelet csak egy élcsapat dolga. Ha a Fidesz-KDNP kapott volna felhatalmazást a város vezetésére, akkor a civil világ erősítésére törekednének.

A közelet kiterjesztése nagyon fontos, a beleszólás joga a demokrácia fokmérője a négyévenkénti szavazáson túl is. A közeletben résztvevők száma Kiskunhalason így is fájdalmasan alacsony.

A választáson 60% nem nyilvánított véleményt, számukra mindegy, hogy mi fog történni ezzel a várossal. Véleménye szerint ez egy életveszélyes helyzet. Az önkormányzat elemi érdeke az érdekvédők bevonása, nem pedig a kirekesztése, mint ahogy az most történik.

Kéri, hogy adják vissza a Nemes Tanácsnak ezt a jogosítványt a közeleti tevékenységének elősegítése érdekében. Véleménye szerint példamutatóan, politikamentesen élt ezzel a lehetőséggel és végezte a dolgát. Azok felé nyitott, ami rendkívül fontos, hogy akik a pártpolitikában nem kívánnak részt venni, de a közeletben igen, azok számára legyen egy lehetőség a testület, a közelet és a nyilvánosság felé. Sajnálatosnak és jelzésértékűnek tartja, hogy a Jobbik-MSZP koalíció lezárja ezt a lehetőséget.

Kéri módosító indítványként megszavaztatni, hogy a Halasi Nemes Tanács kapja vissza az előterjesztés készítéséhez való jogát.

Dózsa Tamás Károly alpolgármester:

Reflektálni szeretne az elhangzottakra, mint az SZMSZ-t előkészítő bizottság levezető elnöke, már csak a tényszerűség kedvéért is.

Nincs Szocialista-Jobbik Frakció. Jelenleg csak Fidesz Frakció van.

Minden egyes képviselő, aki nem a Fidesz Frakció tagja, egyenként kötött együttműködési megállapodást a Polgármester Úrral. Közvetetten közös munkát is kódoltak ebbe, de nem arról van szó, hogy egy frakcióban ülnek. Visszautasítja a Szocialista-Jobbik Frakció megnevezést.

Az SZMSZ előkészítő bizottság ülésén Pajor Kálmán képviselő több dolgot is felvetett. Többek között azt is, hogy egy új anyag került eléjük. Az alakuló ülésen néhány pontot módosítani kellett, aktualizálni a politikai erőviszonyokra és helyzetre. Véleménye szerint bevett gyakorlat az élet bármely területén, ha egy új közösség, elképzelés van, a szabályzatokat a kialakult dolgokhoz próbálják igazítani. Ebben is így próbálnak cselekedni. Éppen ezért nem érti, hogy miért merül fel kérdés a frakcióalakítással kapcsolatban. Tudják, hogy a 15 fő arányai hogyan alakultak a választók akaratából. Hála isten, hogy így volt, alakulhatott volna jobban is, ha a nyár folyamán a helyi Fidesz alapszervezet átgondolt és körültekintő döntéseket hozott volna.

Az SZMSZ előkészítő bizottság ülésén részt vettek a Fidesz-KDNP frakció tagjai, a Jövők Halas Egyesület képviselője, a szocialisták, a függetlenek, a hivatal részéről is mindenki, aki ebben érdekelt, egész magas szintig, hisz dr. Ferenczi Mária jegyző is jelen volt. Az volt a szándékuk, hogy egy olyan SZMSZ kerüljön elfogadásra lehetőleg a mai testületi ülésen, ami a munkát kellően körültekintővé, alapossá és ezzel együtt rugalmassá teszi. Ezért fogalmazódtak meg ezek a gondolatok. Az előkészítő ülésen pontról-pontra végigtárgyalták a leirtakat. Az előttük lévő anyagban a Fidesz frakció javaslatainak nagy része is benne van. A Pajor Kálmán képviselő

által felsorolt dolgok jó része kihúzásra került. Kétségtelen, hogy voltak benne olyan elemek is, amelyek az ülés rendjének és komolyságának a helyreállításáról szóltak volna. Miután átgondolásra került, a bizottság és az előterjesztés készítője is úgy döntött, hogy vegyék ki. Ami a bizottsági ülésen megjegyzésre került, az van előttük. Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság javaslatai csak finomítják és pontosítják a szöveget, amely esetleg elírás kapcsán keletkezett. Véleménye szerint ez az SZMSZ alkalmassá teszi a képviselő-testületet arra, hogy nívós munkát tudjon végezni és ne egymást sértegetsek.

Rostás László CKÖ elnöke:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény szabályozza a kisebbségi önkormányzatok elnökének részvételét az üléseken. Természetesen zárt ülésen is részt vehet, előterjeszhet, javasolhat. Ez ma nem történt meg. A Városért Közalapítvány kuratóriumának tagja volt, de már nem tagja. Úgy érzi, hogy cigányként van kezelve, mert se mikrofonja, se előterjesztése nincs. Kéri a Polgármester Urat és a Jegyző Asszonyt, hogy ezt tisztázzák, mert ez a város nem azt szokta meg, hogy ilyen együttműködés van a cigányok és az önkormányzat között. Egy kicsit idegenül bánnak velük a képviselők, mert senki nem tette szóvá. Rendkívül kellemetlenül érzi magát. Véleménye szerint nem rosszabb bármelyik képviselőnél. A törvény egyértelműen szabályoz. Egyedül szavazni nem szavazhat.

Ha itt lett volna a zárt ülésen, akkor javasolta volna, hogy egy fővel képviseltessék magukat, mint Kiskunhalas Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata. Ezért nem jár pénz, de nagyon sokat dolgoztak és dolgozott személyesen, mint kuratóriumi tag, hogy így alakuljanak a szüreti fesztiválok. A javaslatot vagy elfogadják, vagy nem.

Halász Balázs alpolgármester:

Többen szóvá tették, hogy a hozzászólásaikban korlátozva vannak. Ha mindenki hozzászól a megengedett időtartamban, akkor holnap fél 10-ig üléseznének. Nem gondolja, hogy kevés lenne a hozzászólási idő, eddig sem használta ki mindenki.

A 22. § (5) bekezdését, amely a napirend előtti felszólalásról szól javasolja törölni, mert véleménye szerint feleslegessé válik. A polgármester reagálhat és a napirend előtti felszólalás nem arról szól, hogy vitát indukáljon bármelyik képviselő és a polgármester között.

A 21. § alapján a polgármester egyértelműen rendre utasíthatja azt a személyt, aki nem a megfelelő hangnemben beszél a képviselő-testületi ülésen, illetve sértegeti más képviselőtársát.

Kéri módosító indítványként megszavaztatni a javaslatát.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Az 51.§ véleménye szerint nem több trükközésnél, aminek egy politikai és egy gyakorlati vetülete van. A politikai vetülete korábban már elhangzott. Elég heterogén városvezetés állt össze a radikális jobboldaltól, a civil egyesületen át, az MSZP-ig. Ez némelyeknek nyilván kínos. Politikai szempontból praktikusabb három frakcióba szétszórni ezt a nyolc embert, holott a valóság az, hogy egy frakció van, ami a szavazásoknál kiderült.

Nem érti, hogy miért kell ezt szégyellni. Az előző SZMSZ 3 főben határozta meg a frakcióalakítás lehetőségét. Azzal, hogy lecsökkentik 2 főre, mód van arra, hogy ne csak egy frakció alakuljon. Rajtuk kívül csak a Jövők Halas Egyesület tudott volna frakciót alakítani, de így minimum egy, de akár két frakció is alakulhat. Az országgyűlésben is bevált szokás, hogy a Fidesz-KDNP közös

*listán indul és utána szétbomlanak két frakcióra, de ők eleve együtt indultak.
A városvezető erő külön indult, de aztán valamilyen megfontolásból alkottak egy közös frakciót.*

Gyovai István polgármester:

*2010. október 28-i dátummal a Fidesz-KDNP és szövetségesei támogatásával, az önkormányzati képviselő-testületbe jutott képviselők Fidesz Frakció néven frakciót hoztak létre.
A Jövőnk Halas Egyesület önkormányzat képviselői közösen elhatározták, hogy 2010. november 29-i dátummal megalakítják képviselő-testületi frakciójukat.
Eddig két bejelentés történt, ami teljesen egyértelművé teszi ezt az ügyet.*

Váradi Krisztián képviselő:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság ülésen már lefolytatták azt a vitát, hogy mi a frakció. Véleménye szerint nincs leírva, hogy csak azok alkothatnak egy frakciót, akik együtt indultak a választásokon. Nem jó az a kérés, hogy ők együtt alkossanak egy frakciót, hiszen közösen vezetik a várost. A demokráciában szuverén joga minden egyes szervezetnek, hogy önálló frakcióval jelenjen meg egy testületben. A képviselő-testületben is különféle irányokat képviselnek. Az MSZP színeiben ketten nyertek mandátumot, így a saját taggyűlésük véleményét is fogják képviselni éppúgy, mint a Jövőnk Halas Egyesület. Ők is megjelenítenek valamilyen irányvonalat ebben a képviselő-testületben. Nem azon múlik, hogy egy frakció legyen, aki együtt vezeti a várost. Ezen belül a frakciónak épp az a szerepe, hogy megjelenjenek különböző irányok. Épp ezt teszi a mostani 2/3-os többség, ahol a Fidesz és a KDNP ugyan együtt indult, de a választási győzelem után rögtön le is szögezték, hogy két különböző frakcióról van szó. Tőlük elvitatni ezt a lehetőséget nem fair.

Emlékeztet arra, hogy a 24 fős képviselő-testületben is az idők kezdete óta 2 fő alakíthatott képviselőcsoportot és az előző ciklus 13 fős Fidesz többsége emelte 3 főre a frakcióalakítás küszöbét, hogy megakadályozza a Szabadelvű Polgári Kör, dr. Komárom Szilárd és Horváth Mihály ne alakíthasson frakciót. Annak idején a Fidesz részéről volt meg az a szándék, hogy ezzel valakiket megakadályozzon. Azt szeretnék helyreállítani, hisz indokolt is, mert az előzőekhez képest 24 főről 15 főre csökkent a képviselő-testület létszáma.

*Kecskeméten, amely jóval nagyobb város, mint Kiskunhalas, 18 főből áll a képviselő-testület és 2 fő a frakcióalakítási létszám. A korábbi nagyobb létszámú testületnél is ennyi volt.
Nem érti, hogy miért aggályos ez és miért érzik úgy, hogy ez az akadálya az SZMSZ közös elfogadásának. Dózsa Tamás Károly alpolgármestertől hallhatták, hogy számtalan javaslatuk beépítésre került.*

Jekő Attila alpolgármester:

*Dózsa Tamás Károly alpolgármester elmondta, hogy a munkacsoport részletesen tárgyalta az SZMSZ-t. Körülbelül 2,5 óra után, amikor a Fidesz-KDNP javaslatainak a 90-99 %-a beépítésre került, utána hangzott el, hogy alapvetően hiába fogadták el sok javaslatukat, mert úgysem fogadják el az SZMSZ-t amiatt, hogy a négy alpolgármesterrel nem értenek egyet.
Felhívja a figyelmet, hogy a 4 alpolgármesterre vonatkozó módosítást az alakuló ülésen fogadták el. Ha emiatt nem fogadják el, akkor ott már kifejezték ezen szándékukat. Arra kéri a Fidesz Frakciót, hogy ezt az SZMSZ-t fogadják el, mert sok előkészítő munka van benne.
Sok javaslatuktól azért álltak el, hogy konszenzussal szülessen meg a döntés és ne kelljen ezt az*

alapidokumentumot minden héten módosítani, mint ahogy ezt most az alkotmánnyal teszik. Az kezd körvonalazódni, hogy annak ellenére, hogy beépült a Fidesz javaslatainak a döntő többsége, a frakció 2 fős létszáma miatt nem kívánják elfogadni.

Kéri, hogy ezt gondolják át, ha kell, rendeljenek el szünetet, de mindenképpen azt kérné a Fidesz Frakciótól, hogy fogadják el közösen.

Máté Lajos képviselő:

Részt vett az SZMSZ-t előkészítő munkacsoportban. Úgy került a bizottságba, hogy úgy tűnt, hogy csak egy fő vehet részt a Fidesz-KDNP részéről. Akkor tehetnének olyan javaslatot, hogy a Nemzeti Fórum képviselője és aki nem tagja a Fidesznek, az is legyen külön.

Arra számított, hogy előveszik a régi SZMSZ-t és összeállítják az újat. Nem így történt, mert 2-3 nappal korábban kaptak egy kész javaslatot, amiben több olyan javaslat volt, amelyen felháborodtak. Többek között, hogy a képviselők hozzászólási idejét a felére csökkentik. Úgy tűnt, hogy nem nagyon akartak ellenvéleményeket hallani. A bizottsági ülésen részt vettek és az általuk felháborítónak tartott pontokat sikerült korrigálniuk, de nem mindenhol.

Kezdték kitapogatni a munkacsoportban a hierarchiát. Jekő Attila volt talán a főnök, a Dózsa Tamás Károly a levezető elnök. Azoknál a pontoknál, amelyekhez ragaszkodtak, szavazásra került a sor. A 9fős bizottságban 3 fő volt Fidesz-KDNP tag. Egyértelmű volt, hogy ők csak kisebbségben lehetnek. Eljutottak a végére, ahol mondták, hogy az előző testületi ülésen elfogadásra került a négy főállású alpolgármester, ami ebben az SZMSZ-ben is szerepel, ezért ehhez politikai támogatást nem fognak adni. Ha ez a pont nem szerepelne benne, akkor esetleg. Jekő Attila alpolgármester erre úgy reagált, hogy akkor kár volt eddig tárgyalni. Már nem mentek még egyszer végig rajta. A Településfejlesztési Bizottság ülésén dr. Ferenczi Mária jegyző ismertette, hogy az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság milyen módosításokat fűzött ahhoz a változathoz, amit végül is ezen a közös tárgyaláson kialakítottak. Azt érezte, hogy az erő politikáját választották, mert több olyan dolgot visszavettek, amelyek az előkészítő bizottság ülésén úgy tűnt, hogy elfogadásra kerül. Többek között megtámadás esetén nem tud védekezni a képviselő.

Az ülésen elhangzott az is, hogy a jelen szervezeti felállásra alakították ki ezt az SZMSZ-t, ezért kéri, hogy a tanácsnokra vonatkozó 50.§-t vegyék ki. Ha mégis szeretnének, akkor többségük van és majd beleteszik.

A Településfejlesztési Bizottság ülésén is hallotta Halász Balázs alpolgármestertől, hogy minden egyes napirendnél a Fidesz-KDNP-nek 59 perce van hozzászólni. Hogy jön ki ez az összeg, mert véleménye szerint 7x7 az 49. Nem tudja, hogy mi az a 10 perc. Kéri, hogy vezessék le neki a számítást. Semmilyen szerepe nincs a frakciónak, míg a korábbi SZMSZ-ben a frakcióvezető kaphatott néhány perc plusz hozzászólási időt egy-egy napirendi pont megtárgyalásánál, most ez nincs. Milyen funkciója van a frakciónak? Neki az is megfelel, ha 1 fő alakíthat frakciót.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Részt vett az előkészítő munkában. Egy előkészített anyagot kaptak, azon mentek végig pontról-pontra. Azt szerették volna, ha mindent fenntartások nélkül elfogadnak. Amikor a fenntartásaikat közölték, szinte sértődötten fogadták. Sok eredményt tudtak elérni. A megszólalási időket meg akarták felezni, amit nem fogadtak el. Nem akarják hallani a véleményüket, talán az lenne a legjobb, hogyha be sem jönnének a testületi ülésre, hogy ne is lássák őket. Tulajdonképpen meg akarják szabni, hogy mit mondjanak, hogyan mondják, meddig és mikor. Ezt hagyják meg nekik.

Demokrácia adta lehetőségük a szólásszabadság. Vagy tudomásul veszik, vagy nem. Ők is meghallgatják a másik oldalt. Nekik más a véleményük és sajnos ezt a másik oldal nem tudja elfogadni.

Konstruktivitást várnak tőlük, de a felügyelő bizottságoknál, amikor csak egy személyt jelölhetnek, felülbírálják a jelöltjüket. Ilyen még nem volt az országban sem. Elfogadták az előző ciklusokban is a másik oldal által delegált jelölteket. Ne kérjenek tőlük együttműködést és konstruktivitást, hogyha minden lehetőséget megragadnak arra, hogy a nekik nem tetsző dolgokat megtámadják, vagy leszavazzák. Soha nem tudnak semmit elérni. Tudomásul kell, hogy vegyék. A másik oldal többségben van és minden tekintetben le tudja őket szavazni. Ez az SZMSZ lehetőséget is biztosít erre. Azért nem tudják elfogadni, mert sok olyan dolgot tartalmaz, amit nem tudnak támogatni.

Halász Balázs alpolgármester:

A hiányzó 10 perc az, amit az előterjesztő kap. Ha minden napirendi pontnál kihasználnák a hozzászólási időket, akkor is több, mint 10 órát lennének itt. A Fidesz Frakcióban korábban azt szerették volna, hogy a bizottsági üléseken hangozzon el mind vélemény pro és kontra, ahol nincs időkorlát megszabva.

Pajor Kálmán képviselő:

Váradi Krisztián képviselő hozzászólására reagál, miszerint Kecskeméttől vették át a 2 fős frakcióalakítási lehetőséget. Miért nem vették át a társadalmi megbízatású alpolgármesterek rendszerét is? Kecskemét egy jóval nagyobb város, de nincs 4 főállású alpolgármester. A korábbi hozzászólásában csak néhány sarkalatos pontot érintett.

Nemcsak a 4 drága alpolgármester miatt nem tudják elfogadni az előterjesztést. Személyes megtámadtatás esetén nincs lehetőség reagálni, amit sarkalatos demokráciacsorbításnak tart. Még a korábbi időszakban sem volt erre példa.

A kérdésfeltevés idejét is korlátozták, ami véleménye szerint mulatságos.

Évente 2 közmeghallgatást kértek, hogy az állampolgárok szólni tudjanak, amit nem támogatott a másik oldal. Ne csodálkozzanak, hogy a sok antidemokratikus pont miatt nem tudják elfogadni a szabályzatot.

Dózsa Tamás Károly alpolgármester:

Kecskemét SZMSZ-e volt az alap, amiről Jegyző Asszony tájékoztatta. Véleménye szerint Kecskemét egy irányadó város lehet a térségben a jobboldaliak szemében. Ő is jobboldalinak vallja magát.

Aradszky Lászlóné képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem érzi úgy, az előkészítő ülésen ágáltak volna a nem tetsző dolgok miatt. Pontosán arról szólt az ülés, hogy ütköztessék a véleményeket. Nem érti, hogy miért tartanak még mindig ott. Annak próbálnak keretet szabni, ami most zajlik, hogy fél órája a szót cséplik.

A kampány során többször elhangzott a választók részéről, hogy a 4 év alatt tapasztalt stílusra nem kíváncsiak. Az SZMSZ az alapja annak, hogy ezen próbáljanak közösen változtatni. Saját maguknak időkorlátot szabnak, hogy a sok bölcsességet keretek közé szorítsák.

Máté Lajos képviselő:

Halász Balázs alpolgármestertől kapott válaszra reagálva kérdezi, hogy hányszor volt előterjesztő a Fidesz frakció? Véleménye szerint a polgármester és a hivatal az előterjesztő döntő többségben. Az 59 perc akkor van meg, ha ők az előterjesztők. Nem akarták kihasználni az összes idejüket. Van olyan előterjesztés, amit mindannyian támogatnak. Ilyen a napirend is. Lehet Dózsa Tamás Károly képviselőre azt mondani, hogy jobboldali, bár nem tudja, hogy azon az oldalon ül-e.

Ha elfogadják az SZMSZ-t, nem lesz lehetőség megtámadás miatt reagálni, ahogy azt most Dózsa Tamás Károly megteheti.

Véleménye szerint a velük szemben ülő képviselők skálája a Jobbiktól indul és az MSZP-nél végződik, de hogy összenőtt a szövetség, az biztos.

Hunyadi Péter képviselő:

Sérelmezi Halász Balázs és dr. Ferenczi Mária jegyző megnyilvánulásait. Véleménye szerint ahogy a polgármester nem a főnöke, úgy Halász Balázs alpolgármester sem. Kevesebb képviselőből áll a képviselő-testület, ezért helyesnek tartaná, ha a képviselők több időt kapnának a gondolataik kifejtésére. Ezzel eddig sem élt vissza senki. Az SZMSZ módosítása mindenképp szűkítése a lehetőségeknek.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Dózsa Tamás Károly hozzászólására reagálva elmondja, hogy ha nem tetszett a javaslatuk az SZMSZ előkészítő munkacsoportban, akkor megszavaztatták, s mivel többen voltak, az került be az SZMSZ-be, amit ők akartak.

Kecskeméten tiszteletben tartják a kisebbségi frakció elképzeléseit, illetve nem vétőzzák meg és cserélik le a jelöltjeiket.

Jekő Attila alpolgármester:

Sajnálatosnak tartja, hogy a kérése ellenére nincsen együttműködés. Nem azért hívták össze a munkacsoportot és tanácskoztak 2,5 órán át, hogy ide jussanak. Tényleg közösen szerették volna elfogadni az SZMSZ-t, ami sajnos nem valósulhatott meg. Éppen ezért módosító indítványai vannak.

A 23.§-ban az első hozzászólás idejét kéri 5 percről 3 percre módosítani.

Ugyancsak ennek a szakasznak a (11) bekezdésében maximum 10 perc helyett 5 percben válaszolhasson az előterjesztés készítője.

A 39.§-ban a képviselő szóban nem 5, hanem 3 percben foglalhassa össze az interpellációit.

Még egyszer szeretné leszögezni, hogy azért épült be a Fidesznek sok javaslata az SZMSZ-be, mert közösen szerették volna elfogadni. Feketével külön kiemelték azokat, amelyeket a Fidesz javasolt. Nagyon sok. Ennél többet véleménye szerint egy ellenzéki frakciónak nem lehetett beépíteni. Ezzel nem kívántak élni, amit a maguk részéről nagyon sajnálatosnak tart.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Egy kevésbé rossz SZMSZ is jobb, mint egy antidemokratikus. Megbüntették őket, hogy nem akarják elfogadni ezt a kevésbé rossz SZMSZ-t sem. Bosszúállás gyanánt vissza fogják tenni a

korábbi javaslataikat.

Véleménye szerint a civil életben is úgy működik, hogyha egy hosszú szerződésben valamivel nem ért egyet az érintett, akkor nem fogja aláírni sosem, márpedig a négy alpolgármester kérdése ilyen. Egy önkormányzati képviselő szívesen vélelmez magáról olyat, hogy ő az, aki a város lakóinak érdekét képviseli. Elég nehéz megítélni, hogy mikor van igaza. Álláspontja szerint a Fidesz Frakciónak meglehetősen nagy bizonyossága lehet abban, hogy a város lakóinak markáns többsége, legyen az akár jobboldali, akár baloldali, nem ért egyet a négy alpolgármesterrel. Kénytelenek az eredeti elképzeléseiket megtartani.

Gyovai István polgármester:

50 másodperc híján 1 órát töltöttek a témával. Az elhangzott módosító indítványokat szeretné összefoglalni, valamint néhány szóban reagálni az elhangzottakra. Véleménye szerint az SZMSZ módosítás sem a Fidesz frakció, sem a Jövőnk Halas Egyesület, sem az MSZP ellen nem szól. Arról szól, hogy a képviselő-testület üléseit minél gyorsabban, minél ésszerűbben vezessék le. Az ilyen jellegű vitákra többszörösen rendelkezésre állnak a bizottsági ülések, valamint ebben az esetben egy munkacsoport megbeszélés is volt, ahol a szakmai, vagy bármilyen véleményt akár hajnalig vitathatták.

Ez a képviselő-testületi ülés, ahol egyenes adásban tájékoztatják a város lakosságát az önkormányzat aktuális dolgairól, véleménye szerint megérdemli azt, hogy láthatóvá váljon, ez a képviselő-testület keményen, konstruktívan dolgozik, valamint a lehető leggyorsabb megoldást keresi a problémára. Ez az egy óra nem ezt bizonyítja.

A módosítások nem antidemokratikusak és nem a szólásszabadságot korlátozzák. Bármilyen téma elővezetésére a bizottsági ülések bőven alkalmasak.

Az elmúlt hetekben volt alkalma másik polgármesterekkel, önkormányzati vezetőkkel tárgyalni az ott kialakítás előtt lévő SZMSZ-ek ügyében. Számtalan helyen nincs napirend előtti felszólalás, valamint egyszeri 5, vagy 3 perces felszólalásra van lehetőség. Nem sorolja fel, hogy milyen egyéb megszorítások vannak a kiskunhalasi tervezethez képest.

Szeretné felhívni a képviselők egy részének figyelmét arra, hogy ez egy új önkormányzat. Kéri átértékelni a helyzetet és azt a szókincset átjavítani, ami az elmúlt négy évben némi jóindulattal még helyt álló is volt, bár azt is erősen kétli. Véleménye szerint a bolsevik kifejezés idejét múlt. Annak is volt egy történelmi korszaka, amikor ezzel a jelszóval lehetett illetni bárkit. A maga és a testület többsége részéről kikéri ezt a kifejezést.

A MSZP-Jobbik frakció megnevezést is kifogásolja, mert véleménye szerint nem megfelelő erre az önkormányzati többségre. Kéri a szókincset az aktuális helyzetnek megfelelően átalakítani és aszerint fogalmazni.

A korábbi polgármesterekkel kapcsolatos gyakori véleményeket kéri más helyen közölni a televízió nézők és a lakosság érdekében.

Az SZMSZ módosítása mindenkire vonatkozni fog.

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság, valamint Jegyző Asszony javaslatain túl érkezett módosító indítványokat szeretné felsorolni.

Hunyadi Péter részéről elhangzott, hogy az új SZMSZ tartalmazza a Nemes Tanács előterjesztési jogát. Erről kéri a képviselők szavazatát.



No: 54

Gyovai István.....Nem

Dózsa Tamás.....Nem

Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 16:44:54			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,67%	46,67%
Nem	6	40,00%	40,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.

Halász Balázs alpolgármester módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a 22.§ (5) bekezdését töröljék, ami azt tartalmazza, hogy személyes megtámadottság esetén maximum 1 percen belül a napirend előtt felszólaló képviselő reagálhat.

No: 55			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Tart.	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 16:45:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%

Nem	6	40,00%	40,00%
Tartózkodik	1	6,67%	6,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítványt elfogadta a képviselő-testület.
Dr. Skribanek Zoltán módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint az 50.§-t, ami a tanácsnokról szól, töröljék.

No: 56			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 16:47:24			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86,67%	86,67%
Nem	2	13,33%	13,33%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítványt elfogadta a képviselő-testület.

Jekő Attila alpolgármester módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a 23.§ (5) bekezdésében szereplő hozzászólási idő 5 percről 3 percre csökkenjen.

No: 57				
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen	
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen	
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen	
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen	
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem	
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem	
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem	
Máté Lajos.....	Nem			
Szavazás: Nyílt				
Ideje: 2010.nov.:29 16:48:12				
>0<Minősített szavazás				
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	
Igen	8	53,33%	53,33%	
Nem	7	46,67%	46,67%	
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%	
Szavazott	15	100.00%	100,00%	
Nem szavazott	0		0,00%	
Távol	0		0,00%	
Össz.:	15		100.00%	
Eredménye: Elfogadva				
Határozat:				

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítványt elfogadta a képviselő-testület.

Jekő Attila alpolgármester módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a 23.§ (11) bekezdésében szereplő hozzászólási idő 10 percről 5 percre csökkenjen.

No: 58				
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen	
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen	
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen	
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen	
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem	
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem	
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem	
Máté Lajos.....	Nem			

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 16:48:49			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítványt elfogadta a képviselő-testület.

Jekő Attila alpolgármester módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a 39.§ (1) bekezdésében szereplő 5 perc helyett 3 percben foglalhassa össze a képviselő az írásban beadott interpellációkat.


No: 59			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 16:49:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítványt elfogadta a képviselő-testület.

A fentebb elfogadott módosító indítványok figyelembevételével javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

 No: 60			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 16:50:16			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 17/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„KISKUNHALAS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2010.(XII. 1.) önkormányzati rendelete**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv) 9. § (3) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében és 22. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az önkormányzat és jelképe

1. §

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Kiskunhalas Város Önkormányzata.*
- (2) Székhelye: 6400. Kiskunhalas, Hősök tere 1.*
- (3) Illetékességi területe: Kiskunhalas város közigazgatási területe, beleértve a kül- és belterületeket egyaránt.. Az önkormányzathoz tartozó közigazgatási terület leírását, a város jellemző adatait az 1. sz. függelék tartalmazza.*
- (4) Az önkormányzat jogi személy.*
- (5) Az önkormányzat feladat- és hatáskörei - az SZMSZ, illetve helyi önkormányzati rendelet eltérő rendelkezése hiányában – Kiskunhalas Város Képviselő-testületét illetik meg.*
- (6) Az önkormányzat jelképei a város címere, zászlója és pecsétje. A város jelképeiről külön jogszabályban rendelkezik. Jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a képviselő-testület és szervei használhatják a hivatali bélyegzőkön az önkormányzat címerét.*
- (7) A Képviselő-testület pecsétje: körbélyegző, Kiskunhalas Város Képviselő-testülete körirattal, középen a Magyar Köztársaság koronás címerével.
A Képviselő-testület körbélyegzőjét kell használni:
- a képviselő-testület és bizottsága üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítésére.*
- (8) A Képviselő-testület hivatalának pecsétje: körbélyegző Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala körirattal, középen a Köztársaság koronás címerével.*
- (9) Kiskunhalas város ünnepi képviselő-testületi ülésein a polgármester a város címerét ábrázoló medállal ékesített polgármesteri ezüstláncot visel.*
- (10) Kiskunhalas Város Napja május 6-a.*

2.§

- (1) Kiskunhalas város partnervárosi, kulturális és egyéb kapcsolatot tart fenn e rendelet 2. számú függelékében meghatározott városokkal.*
- (2) Kiskunhalas Város Önkormányzata tagja e szabályzat 3. sz. függelékében felsorolt szervezeteknek.*

II. fejezet

3.§ AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

(1) A Képviselő-testület - az Ötv. keretei között - önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket.

(2) Az önkormányzat - figyelemmel a kötelezően ellátandó feladatokra, anyagi lehetőségeitől függően - az éves költségvetésében meghatározza, hogy a helyi közszolgáltatások körében mely feladatokat, milyen mértékben és módon látja el.

(3) A Képviselő-testület a törvények által előírt kötelező feladatainak ellátásán túl önként akkor vállalhat feladatot, ha:

a.) nem tartozik más szervek kizárólagos feladat és hatáskörébe,

b.) megvalósítása nem veszélyezteti a kötelezően előírt feladat és hatáskörök ellátását,

c.) amelynek ellátásához a költségvetésben megfelelő egyszeri és tartós pénzügyi fedezet áll rendelkezésre, vagy a fedezet megeremtéséhez az önkormányzat felhatalmazással rendelkezik.

(4) A feladatok önkéntes vállalása előtt minden esetben előkészítő eljárást kell lefolytatni, melynek keretében az érintett bizottságok, valamint a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság véleményét ki kell kérni. Szükség esetén a feladatellátás felvállalása előtt szakértő közreműködése is igénybe vehető.

(5) Az előkészítő eljárás lefolytatásáról a polgármester gondoskodik. A közfeladat önkéntes felvállalását tartalmazó javaslat akkor terjeszthető a Képviselő-testület elé, ha tartalmazza a megvalósításhoz szükséges költségvetési forrásokat.

(6) A Képviselő-testület önként felvállalható feladatait a szabályzat 1.sz. melléklete tartalmazza. Az önként felvállalt feladatainak körét és mértékét a Képviselő-testület minden évben a költségvetési rendeletében határozza meg.

III. fejezet

4.§

AZ ÖNKORMÁNYZAT MŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYAI

(1) A Képviselő-testület feladatait a Képviselő-testület és szervei a polgármester, bizottságai, a Polgármesteri Hivatal és a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás útján látja el.

(2) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, bizottságaira, a helyi kisebbségi önkormányzatok testületére, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

(3) A Képviselő-testület a polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörét a 2.sz., a bizottságokra átruházott feladat- és hatáskörét a 3.sz., a Halasi Többcélú Kistérségi Társulásra átruházott feladat-és hatáskörét a 4.sz. melléklet tartalmazza.

(4) Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról a hatáskört gyakorlók a Képviselő-testületnek évente beszámolnak. Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról a beszámolót minden év január 1-től december 31-i időszakra vonatkozóan kell elkészíteni, melyet a következő év januári képviselő-testületi ülés elé kell beterjeszteni. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottságra átruházott hatáskörök közül a polgármester jutalmára és költségtérítésére vonatkozó hatáskör gyakorlásáról a bizottság a döntést követő képviselő-testületi ülésen számol be.

5.§

A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az Ötv. 10.§ (1) bekezdésében meghatározott hatáskörök.

6.§

A Képviselő-testület szervezete és működése

- (1) A Képviselő-testület tagjainak száma: 15.
- (2) A Képviselő-testületet a polgármester képviseli.
- (3) A Képviselő-testület tagjainak névsorát a 4. sz. függelék tartalmazza.
- (4) A Képviselő-testület alakuló ülést, munkaterv szerinti ülést, rendkívüli ülést és ünnepi ülést tart.
- (5) A Képviselő-testület döntéseit ülésein hozza meg, az alakuló és a munkaterv szerinti ülések helye a Polgármesteri Hivatal Díszterme. A Képviselő-testület ülése nyilvános. Az ülés nyilvánossága az állampolgárok részvételi lehetőségét is biztosítja.
- (6) A nyilvános ülésen a hallgatóság csak az ülésterem kijelölt helyein foglalhat helyet, az ülés rendjét nem zavarhatja.

7. §

A Képviselő-testület alakuló ülése

- (1) A Képviselő-testület alakuló ülését a választást követő 15 napon belül tartja meg, amelyet a megválasztott polgármester hív össze.
- (2) Az alakuló ülést a korelnök nyitja meg és vezeti a polgármester eskütételéig.
- (3) Az alakuló ülés kötelező napirendi pontjai:
 - a.) a Helyi Választási Bizottság elnökének beszámolója a választások eredményéről,
 - b.) a képviselők eskütétele,
 - c.) a polgármester eskütétele,
 - d.) polgármester programjának ismertetése,
 - e.) a polgármester illetményének megállapítása,
 - d.) az alpolgármesterek megválasztása, eskütételük, illetményük megállapítása
- (4) A képviselő-testület alpolgármesterek megválasztásának titkos szavazással történő lebonyolítására a képviselő-testület tagjaiból szavazatszámláló bizottságot hoz létre.

8. §

A Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

A Képviselő-testület - július és augusztus hónapok kivételével – havonta egy alkalommal rendes ülést tart.

9.§

A Képviselő-testület rendkívüli ülése

- (1) Ha a körülmények indokolják a képviselő-testület rendkívüli ülést tart. A polgármester köteles 8 napon belül a rendkívüli ülést összehívni, ha :
 - a) azt jogszabály kötelezővé teszi,
 - b) a képviselők legalább egynegyedének írásban benyújtott indítványára,
 - c) a képviselő-testület bármely bizottságának benyújtott indítványára.Az indítványnak tartalmaznia kell az ülés időpontjára és a napirendre vonatkozó javaslatot.
- d) a Képviselő-testület által megbízott könyvvizsgáló kezdeményezésére, ha tudomására jutott az önkormányzat vagyonának várható jelentős csökkenése és más olyan tény, amely önkormányzati tisztségviselő törvényben meghatározott felelősségre vonásával járhat.

- e) A Képviselő-testület ülését a Közigazgatási Hivatal vezetője hívja össze, ha a 9. § (1) bekezdés b.) és c.) pontja szerint tett indítványnak, illetve kezdeményezésnek a polgármester 8 napon belül nem tesz eleget.

A meghívót az ülés tervezett időpontja előtt 3 nappal kell a képviselők és meghívottak részére eljuttatni.

(2) A polgármester a - Képviselő-testület munkatervétől eltérően - sürgős, halasztást nem tűrő esetekben rendkívüli testületi ülést hívhat össze.

(3) Amennyiben a polgármester 48 órán belül hív össze rendkívüli testületi ülést, akkor a Képviselő-testület bármely kérdésben csak minősített többségi szavazattal dönthet.

(4) A jegyző gondoskodik a Képviselő-testületi ülés időpontjának helyi hírközlő szervek és sajtó útján történő meghirdetéséről, valamint az időpont és napirendi javaslat Kiskunhalas város honlapján történő közzétételéről.

10.§

A Képviselő-testület ünnepi ülése

A Képviselő-testület ünnepi ülést tart az alakuló ülésén, a város napja alkalmából megrendezett ünnepségen a kitüntetések átadásakor, valamint a Képviselő-testület eseti döntése alapján.

11.§

Munkaterv

(1) A Képviselő-testület a rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a polgármester javaslatára éves munkatervet határoz meg. A következő évi munkatervet jóváhagyásra legkésőbb decemberi ülésre kell a Képviselő-testület elé terjeszteni.

(2) A munkaterv tervezetét a jegyző állítja össze, amelynek során javaslatot kér :

- ❖ a Képviselő-testület tagjaitól,
- ❖ a bizottságoktól,
- ❖ a kisebbségi önkormányzatok testületeitől,
- ❖ a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőitől,

(3) A munkatervhez javaslatot tehetnek a városban működő pártok, egyesületek, egyházak, társadalmi szervek, a közszolgáltatást nyújtó szervezetek a jegyző által meghatározott időpontig. A jegyző a javaslattételre nyitva álló időpontot a hírközlő szerveken és a www.kiskunhalas.hu hivatalos honlapon keresztül hirdeti meg.

(4) A munkaterv tartalmazza:

- ❖ az ülések tervezett időpontját,
- ❖ az ülések várható napirendjét,
- ❖ megnevezve a napirendi pontok előadóit,
- ❖ meghatározza azokat a napirendeket, melyek előkészítésénél közmeghallgatást kell tartani,
- ❖ Kiskunhalas város éves rendezvénytervét.
- ❖ az éves pénzügyi - gazdasági ellenőrzésről szóló beszámoló időpontját,
- ❖ a beszámoltatásra kötelezetteket, illetve a tájékoztatásra felkérteket.

(5) A munkatervet a város hivatalos honlapjára www.kiskunhalas.hu fel kell tenni.

12.§.

Az ülés összehívása, vezetése

(1) A Képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az általános helyetteseként meghatározott alpolgármester hívja össze és vezeti.

(2) A tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetve akadályoztatásuk, kizártságuk esetén az ülés összehívására és vezetésére bármely alpolgármester jogosult.

13.§

Meghívó

(1) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívót és az előterjesztéseket a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak úgy kell megküldeni, hogy azt az ülés időpontját megelőzően legalább 7 nappal megkapják.:

- Elektronikus formában CD-n,

- Papír alapon.

- Legkésőbb 2011.március hónaptól kizárólag elektronikus formában.

A bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos állásfoglalását az ülés időpontját megelőző 1 nappal kell megküldeni, vagy az ülés napján át kell adni a képviselőknek.

(2) A Képviselő-testület ülésére szóló meghívónak tartalmaznia kell:

❖ az ülés helyét, időpontját,

❖ a javasolt napirendi pontokat és az előterjesztők nevét.

(3) A meghívóhoz mellékelni kell:

❖ az előterjesztéseket,

❖ a határozat-tervezeteket.

(4) A meghívót a polgármester írja alá. Akadályoztatása esetén a 12.§-ban meghatározott helyettesítési szabályokat kell alkalmazni.

(5) A jegyző a képviselő-testület ülésének helyéről, időpontjáról és napirendjéről a lakosságot a helyi sajtó (www.kiskunhalas.hu honlap, Halas TV, Halasi Tükör) útján tájékoztatja.

14.§

Meghívottak

(1) A Képviselő-testület tagjai mellett, állandó meghívottként - tanácskozási joggal – a Képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

a.) a Bács-Kiskun megyei 08-as számú egyéni választókerület országgyűlési képviselőjét,

b.) a jegyzőt és aljegyzőt,

c.) a települési kisebbségi önkormányzatok elnökeit,

d.) a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit,

e.) a Képviselő-testület által megbízott könyvvizsgálót, a véleményezési körébe tartozó napirendekhez,

f.) a napirend tárgya szerint illetékes szervek vezetőit,

g.) az előterjesztés kapcsán érintett magánszemélyt, jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági szervezetet, illetve annak meghatalmazottját.

(2) A Képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

a) A Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjét,

b) Halasi Városgazda Zrt. vezérigazgatóját

c) Az önkormányzati reprezentatív szakszervezetek vezetőit

d) Egyházak

e) A helyi média képviselőit:

– Halas Tv

– Halasi Tükör

– Party FM

– Mckenzy Tv

(3) Az előterjesztések a www.kiskunhalas.hu honlapon bárki által megtekinthetők.

15.§

Előterjesztések

(1) Előterjesztésnek minősül:

- a.) rendeleti javaslat;
- b.) határozati javaslat;
- c.) beszámoló;
- d.) tájékoztató.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt c.) és d.) pont szerinti előterjesztés kivételesen szóbeli is lehet.

(3) A Képviselő-testület elé javaslatot terjeszthet:

- ❖ a polgármester,
- ❖ az alpolgármester,
- ❖ a jegyző,
- ❖ a képviselő-testület bizottságai,
- ❖ a képviselő,

(4) Az előterjesztés

- a.) tartalmi kellékeit a 35.§(3)bekezdése tartalmazza
- b.) formai kellékeit a 10. függelék tartalmazza

(5) Az előterjesztéseket a törvényesség biztosítása érdekében a jegyző ellenőrzi és aláírásával látja el. Egyidejűleg feltünteti, hogy a határozathozatal az Ötv., valamint e rendelet vonatkozó előírásai alapján egyszerű vagy minősített többséget igényel.

(6) Az előterjesztéseket legkésőbb 10 nappal az ülés előtt le kell adni a jegyzőnek.

(7) Az előterjesztéseket a bizottságok feladatkörükben meghatározottak szerint véleményezik. Bizottsági véleményezés nélkül előterjesztés csak rendkívül indokolt és sürgős esetben terjeszthető a képviselő-testület elé.

Erről a Képviselő-testület a napirend elfogadásakor minősített szótöbbséggel határoz.

16.§

Sürgősségi indítvány

(1) Sürgősségi indítványt a polgármester, a képviselők, vagy a jegyző terjeszthet elő.

(2) Az indítványt - a sürgősség tényének rövid indoklásával és az indítvány megküldésével - írásban az ülés előtt legalább 24 órával a polgármesterhez kell benyújtani.

(3) A sürgősség elfogadásáról a Képviselő-testület minősített többséggel határoz. A sürgősség elfogadása esetén a Képviselő-testület az indítványt napirendre tűzi.

17.§

Zárt ülés

(1) A Képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A Képviselő-testület zárt ülést tart :

a) önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

b) választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

c) Zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

(3) A zárt ülés elrendelésére minősített többségi szavazat szükséges.

(4) Zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Törvény előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

18.§

Határozatképesség

(1) A polgármester az ülés megnyitásakor - a jegyző közreműködésével - megvizsgálja a képviselő-testület határozatképességét, s kihirdeti az arra vonatkozó megállapításait. A Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a képviselők több mint fele jelen van.

(2) A Képviselő-testület határozatképességét a polgármester az ülés vezetése során folyamatosan figyelemmel kíséri. Ha a képviselő-testület határozatképtelenné válik, a polgármester kísérletet tesz a határozatképesség helyreállítására.

(3) Ha a Képviselő-testület a polgármester kísérlete ellenére határozatképtelen marad, a polgármester az ülést berekeszti. Az ülés berekesztése esetén a Képviselő-testület a következő ülésén elsőként az elmaradt napirendi pontokat tárgyalja meg.

19. §

Az ülések napirendje

(1) A polgármester a napirend tervezetét a képviselő-testület elé terjeszti. A napirend tervezete tartalmazza a tárgyalandó előterjesztések tárgyának megjelölését, azok előterjesztőjét. A képviselők kezdeményezhetik valamely napirendi pont elhagyását, elnapolását, illetve a javasolt sorrend megváltoztatását.

(2) A polgármester a napirend tervezetét szóban kiegészíti az ülésen kiosztott anyagok napirendre vételére vonatkozó javaslattal. Az ülésen kiosztott előterjesztés tárgyalására csak halasztást nem tűrő esetben a polgármester külön engedélye és a jegyző törvényességi véleménye alapján kerülhet sor.

(3) Nem kerülhet a Képviselő-testületi ülésen kiosztásra:

- ❖ a munkatervben meghatározott feladatokkal kapcsolatos anyag,
- ❖ 10 millió forintot meghaladó mértékű költségvetés-átcsoportosítás,
- ❖ intézmény, gazdasági társaság alapítása, átszervezése, megszüntetése, alapító okirat, társasági szerződés, alapszabály módosítása,
- ❖ közalapítvány létrehozása, alapítványhoz való csatlakozás ügyében készített előterjesztés,
- ❖ önkormányzati társulás létrehozásáról, az ahhoz való csatlakozásról szóló előterjesztés,
- ❖ önkormányzati pénzeszköz, vagyon átadásáról, illetve vagyon elidegenítéséről szóló javaslat,
- ❖ rendeletalkotás, vagy módosítás,

(3) A napirend megállapításáról vita nem nyitható.

(4) A Képviselő-testület ülésének napirendjeit elsődlegesen az alábbi sorrendiség megtartásával határozza meg:

- ❖ a helyi rendeletalkotásra vonatkozó előterjesztések,
- ❖ minősített többséget igénylő előterjesztések,
- ❖ egyéb előterjesztések,
- ❖ beszámolók,
- ❖ tájékoztatók,
- ❖ indítványok,
- ❖ bejelentések
- ❖ jellegüktől függetlenül az ülésen kiosztott anyagok,
- ❖ interpellációk, kérdések.

20.§

A Képviselő-testület tanácskozási rendje

(1) A Képviselő-testület ülését a polgármester vezeti.

(2) Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása után:

- a polgármester tájékoztatást ad a két képviselő-testületi ülés között történt fontosabb eseményekről, döntésekről, a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról,
- amennyiben a választókerület országgyűlési képviselője szót kér, tájékoztatást ad, országos, illetve a választókerületet érintő kérdésekről.

(3) A tájékoztatókról vita nem nyitható.

(4) Ezt követően a polgármester:

- javaslatot tesz a napirendre,
- napirendi pontonként megnyitja, vezeti, lezárja és összefoglalja a vitát,
- napirendi pontonként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat és kihirdeti a határozatokat.

(5) Az ülés levezetője a vitában nem vehet részt. Amennyiben a vitában részt kíván venni az ülés vezetését át kell adnia.

21.§

Az ülés vezetésével kapcsolatban a polgármester feladata a tanácskozás rendjének fenntartása. Ennek érdekében az alábbi intézkedésekre jogosult :

- ❖ figyelmeztetheti a hozzászólót, hogy csak a napirenddel kapcsolatban tegye meg észrevételét, s javaslatát, s attól ne térjen el,
- ❖ felszólíthatja a hozzászólót, hogy a tanácskozáshoz nem illő, másokat sértő kijelentésektől tartózkodjon,
- ❖ rendre utasíthatja azt, aki a testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
- ❖ megvonhatja a szót attól, aki a fentiekben írt rendzavaró magatartást megismétli,
- ❖ a nem képviselő részvevőt - ismételt rendzavarás esetén - a teremből kiutasíthatja.

22. §

Napirend előtti felszólalás

(1) Munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen napirend előtt bármelyik képviselő egy alkalommal 3 perc időtartamban felszólalhat. Napirend előtt felszólalnia várost érintő közérdekű ügyben, a Képviselő-testület munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az adott ülésen napirendként szerepelnek, illetőleg kérdésként, interpellációként, vagy javaslatként terjeszthetők elő.

(2) A polgármester, vagy a testületi ülést levezető elnök a napirendi pontok tárgyalása előtt szót ad a napirend előtti felszólalásra jelentkező képviselőnek, feltéve, hogy a napirend előtti felszólalási szándékát a képviselő az ülést megelőzően legkésőbb 2 órával a polgármesternek, vagy a jegyzőnek, - a tartalomra utaló címmel - előre jelezte és a felszólalás az e rendelet szerinti szabályoknak megfelel.

(3) Ha a napirend előtti felszólalásra jelentkező képviselő nem az (1) pontban meghatározottak szerint szólal fel, a polgármester, illetve a levezető elnök a szót megvonhatja.

(4) A napirend előtti felszólalásra maximum 3 perc időtartamban a polgármester, illetőleg az ülés levezető elnöke vagy az általa kijelölt személy válaszolhat.

(5) A napirend előtti felszólalás határozati javaslatot nem tartalmazhat, arról a Képviselő-testület határozatot nem hoz.

23.§

A napirend tárgyalása

(1) A polgármester minden napirendi pontról - kivéve a tájékoztató jellegű napirendeket - külön vitát nyit.

(2) A napirendi pont tárgyalásakor elsőként mindenkor annak előterjesztőjét illeti a szó. Legfeljebb 5 perc időtartamban a döntéshozatalt befolyásoló, szóbeli kiegészítést fűzhet az írásbeli előterjesztéshez.

(3) Ezt követően a bizottságok elnökei maximum 2 percen belül ismertetik az előterjesztéssel kapcsolatos bizottsági véleményt, állásfoglalást abban az esetben, ha az előterjesztéssel kapcsolatos - bizottság által elfogadott - határozat módosító indítványt, javaslatot tartalmaz.

(4) Az előterjesztő esetleges szóbeli kiegészítését követően az előterjesztőhöz kérdéseket lehet intézni, egyszer maximum 2 percen belül, amelyekre válaszolnia kell. A kérdésekre adott válaszok követően a polgármester a döntést igénylő napirendi pont felett a tájékoztatók és a kérdésekre, interpellációkra adott válaszok kivételével vitát nyit.

(5) A képviselői felszólalásra a jelentkezés sorrendjében kerülhet sor. A képviselő ugyanahhoz a napirendi ponthoz legfeljebb kétszer szólhat hozzá. Az első hozzászólása legfeljebb 3 percig tarthat és egy alkalommal élhet felszólalással és 2 perc időtartamban reagálhat.

(6) A napirendben érintett állampolgároknak a polgármester a napirenden szereplő ügyben hozzászólási lehetőséget ad, amennyiben az állampolgár azt írásban, felszólalásának rövid tartalmát a polgármesternek az ülés megkezdéséig, vagy annak szünetében jelezte. A felszólalás időtartama maximum 2 perc.

(7) A tanácskozási joggal rendelkező meghívottak a tevékenységi körüket érintő előterjesztések kapcsán felszólalhatnak. A felszólalás időtartama maximum 3 perc.

(8) A jelen rendeletben írt időkorlátok alól a polgármester - a tárgyalt téma fontosságára figyelemmel - felmentést adhat.

(9) Bármikor szót kérhet:

- ❖ az előterjesztés készítője
- ❖ bármely képviselő ügyrendi kérdésben,
- ❖ a jegyző, ha törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.

(10) A felszólalások után a polgármester a vitát lezárja. A vita lezárásáról szóló döntését a polgármester kimondja.

(11) Szavazás előtt az előterjesztő, vagy az előterjesztés készítője maximum 5 percen belül válaszol a vitában elhangzottakra, véleményt nyilvánít a határozati javaslatokhoz elhangzott indítványokról, és legkésőbb ekkor nyilatkozik arról, hogy az elhangzott kiegészítéseket és módosító javaslatokat befogadja-e. Az előterjesztő által elfogadott módosításokat, kiegészítéseket a napirendre vonatkozó eredeti döntési javaslat részének kell tekinteni.

(12) A válasz után a polgármester az elhangzott módosító javaslatokat összefoglalja és szövegszerűen, az eredeti javaslatokhoz illeszkedő módon ismerteti, annak megjegyzésével, hogy azt az előterjesztő elfogadta-e.

(13) Szavazás előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha a döntési javaslat törvényességével kapcsolatosan észrevételt kíván tenni.

(14) Az előterjesztést a napirend előterjesztője a szavazást megelőzően bármikor visszavonhatja. Az előterjesztés napirendről való levételét a szavazás előtt bármikor, bármely képviselő indítványozhatja. Az indítványról a képviselő-testület - vita nélkül - egyszerű szótöbbséggel dönt.

(15) Szavazás előtt a polgármester, vagy bármelyik képviselő tárgyalási szünetet (maximum 30 perc) javasolhat, a javaslatról a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.

(16) A vita során a képviselők a hozzászólásuk részeként, a tárgyalat előterjesztésre vonatkozóan módosító, illetve kiegészítő javaslatokat tehetnek. A módosító és kiegészítő javaslatokat szövegszerűen kell megfogalmazni. Új változatot vagy módosító indítványt csak a vita lezárásáig lehet előterjeszteni. A polgármester az előterjesztett és a vitában elhangzott javaslatokat szavazásra bocsátja. Először a módosító, kiegészítő javaslatokról kell dönten.

(17) Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester kérésére írásban kell benyújtani. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli elkészítése érdekében a polgármester a napirend tárgyalását felfüggesztheti, szünetet rendelhet el.

Az előterjesztő által tett módosító javaslatot nem kell külön szavazásra bocsátani.

(18) Ügyrendi kérdésekben a képviselő bármikor maximum 2 percben szót kérhet, melyről képviselő-testület - vita nélkül - egyszerű szótöbbséggel dönt.

(19) Ügyrendinek minősül az a hozzászólás, kérdés, melyben a képviselő a képviselő-testület munkájával - ülésének lefolytatásával - kapcsolatos eljárási ügyben tesz észrevételt.

Ügyrendi kérdés:

- ❖ napirend tárgyalásának elhalasztására vonatkozó javaslat,
- ❖ szavazás módjára vonatkozó javaslat,
- ❖ tanácskozás rendjének helyreállítására javaslat,
- ❖ polgármester rend fenntartása érdekében tett intézkedés kifogásolása,
- ❖ speciális ügyrendi kérdés, ha a képviselő-csoport szünetet kér.

24.§

A szavazás módja

(1) A Képviselő-testület döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. A nyílt szavazás szavazatszámláló gép alkalmazásával, annak meghibásodása esetén kézfelemeléssel történik. Ha a szavazás kézfelemeléssel történt a polgármester, illetőleg a levezető elnök a szavazatokat a jegyző közreműködésével megszámláltatja.

(2) Titkos szavazással kell megválasztani az alpolgármestert.

(3) A Képviselő-testület titkos szavazást tarthat az Ötv. 12.§. (4) bekezdésben foglalt ügyekben.

(4) A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon, szavazófülke (vagy külön szavazóhelyiség) és urna igénybevételével történik. A titkos szavazás eredményét jegyzőkönyvbe kell rögzíteni. A titkos szavazást az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság képviselő tagjai bonyolítják.

(5) A Képviselő-testület – bizottsági, polgármesteri, képviselői javaslatra - a jelenlévő képviselők egynegyedének "igen" szavazata alapján név szerinti szavazást rendel el.

(6) Név szerinti szavazással kell dönten:

- ❖ a helyi népszavazás kiírásáról,
- ❖ a Képviselő-testület feloszlásáról.

(7) A név szerinti szavazás szavazatszámláló gép alkalmazása mellett a jegyző, a jelenléti ív szerinti sorrendben felolvassa a képviselők nevét, akik szóban „igen”-nel vagy „nem” -mel szavaznak, vagy tartózkodnak a szavazástól.

25.§

(1) Az eldöntendő javaslatokat a polgármester bocsátja szavazásra. Egy előterjesztésről csak egy határozat hozható. A javaslat szövegét szavazásra egyértelműen és úgy kell feltenni, hogy arra igennel vagy nemmel lehessen szavazni.

(2) A szavazásra bocsátás során a polgármester szövegszerűen ismerteti a szavazás tárgyát képező javaslatot. A javaslatot szövegszerűen nem kell ismertetni - elegendő csupán arra utalni - ha az mindenben megegyezik az eredetileg írásban előterjesztett javaslattal, továbbá akkor sem, ha az

előterjesztő a vitában elhangzott módosító javaslatokat elfogadta, s ezen javaslatok a vita során félreérthetetlen szövegszerűséggel megfogalmazást nyertek.

(3) A polgármester először - az elhangzás sorrendjében külön-külön - az előterjesztő által el nem fogadott módosító és kiegészítő javaslatokat bocsátja szavazásra.

(4) A módosító és kiegészítő javaslatok feletti szavazás lezárása után dönt a képviselő-testület az eredeti előterjesztés szerinti javaslat előterjesztő által felvállalt, illetve a képviselő-testület által elfogadott módosításokat is tartalmazó egészéről.

(5) Az ügyrendi javaslatokat a polgármester soron kívül, az elhangzást követően azonnal szavazásra bocsátja.

(6) A képviselőknek lehetőségük van feltételtől függő, kapcsolódó módosító javaslat megfogalmazására. Ezeket csak akkor kell szavazásra bocsátani, ha a képviselő által megfogalmazott feltétel az előterjesztő felvállalása, vagy a módosítások megszavazása során bekövetkezik.

26.§

Határozathozatal

(1) A Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a Képviselő-testület tagjainak több mint a fele jelen van.

(2) A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vita során elhangzott határozati javaslatokat, azok előterjesztésének sorrendjében, egyenként teszi fel szavazásra úgy, hogy előbb a vita során elhangzott módosító és kiegészítő, majd a javaslatról végszavazással kell dönteni.

(3) A képviselő-testület tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.

(4) A javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges.

(5) A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét. A kizárásról a érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.

(6) Nem vehet részt a döntéshozatalban az, aki a képviselő-testület által átruházott önkormányzati hatósági jogkör gyakorlása során az elsőfokú határozat meghozatalában részt vett.

27.§

(1) Minősített többséghez a megválasztott települési képviselők több mint a felének a szavazata szükséges. Amennyiben a döntés minősített többségi szavazatot igényel, az azzal kapcsolatos rész döntések is minősített többségi szavazattal hozhatók meg.

(2) Minősített többségi szavazat szükséges:

a) önkormányzati rendeletalkotáshoz;

b) az önkormányzat szervezetének kialakításához és működésének meghatározásához, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz ;

c) önkormányzati társulás létrehozásához, társuláshoz, érdekképviselési szervezethez való csatlakozáshoz;

d) megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozáshoz;

e) intézmény alapításhoz, megszüntetéséhez;

f) a képviselő döntéshozatalból való kizárásához;

g) zárt ülés elrendeléséhez ;

h) a képviselő-testület megbízatásának lejárt előtti feloszlásához ;

i) a polgármester elleni kereset benyújtásához ;

j) polgármester ellen a tisztsége megszüntetése ellen irányuló kereset benyújtásához;

k) gazdasági társaságba történő belépéshez, gazdasági társaságban lévő üzletrész elidegenítéséhez;

l) korlátozottan forgalomképes ingatlan forgalomképessé történő nyilvánításához;

- m) fegyelmi ügyben hozott döntéshez;
 - n) közfeladat önkéntes felvállalásához, megszüntetéséhez;
 - o) közalapítvánnyal kapcsolatos alapítói döntések;
 - p) gazdasági program elfogadásához;
 - r) városi kitüntetés, díszpolgári cím adományozásához ;
 - s) sürgősségi indítvány elfogadásához;
 - sz) 10 millió forint feletti hitelfelvételhez, kötvénykibocsátáshoz, 1 millió forint feletti önkormányzati tulajdonban lévő vagyon értékesítéséhez;
 - t) titkos szavazás elrendeléséhez ;
 - ty) bizottsági véleményezés nélküli előterjesztés megtárgyalásához ;
 - u) Sürgősséggel, 48 órán belül összehívott rendkívüli ülésen tárgyalt előterjesztések esetében.
- (3) Több ugyanazon rendelkezésre vonatkozó eltérő javaslat, módosító javaslat közül - ha egynél több megkapta az elfogadásához szükséges szavazatot - a Képviselő-testület által elfogadott változat az, amelyikre több „igen” szavazatot adtak le. Ha több változatra azonos számú igen szavazatot adtak le, ezekre vonatkozóan a szavazást egy esetben meg kell ismételni.
- (4) Az (1) és (2) bekezdésekben meghatározottnál kevesebb számú „igen” szavazat, illetve a (3) bekezdés szerint megismételt szavazáson ismételt szavazategyenlőség a javaslat elutasítását jelenti.
- (5) A képviselő-testület az érdemi döntést nem igénylő tájékoztatóról, bejelentésről, állásfoglalásról határozatot nem hoz.

28. §

- (1) A szavazatok összeszámlálása után a polgármester megállapítja és kihirdeti a javaslat mellett, majd ellene szavazók, a tartózkodók és a szavazásban részt nem vett, de jelenlévő képviselők számát, és kihirdeti a döntést.
- (2) A döntés ismertetése vonatkozik a zárt ülésen hozott döntésre is, a határozat ismertetésére rögtön a zárt ülés napirendjei után kerül sor. Nem hozhatók nyilvánosságra a hatósági ügyekben hozott döntések. A közérdekű és közérdekből nyilvános adat - így különösen az önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az Önkormányzat vagyonának kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, vagy a vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével, a közpénzek felhasználásával, az ezekre kötött szerződésekkel, a piaci szereplők, magánszervezetek és -személyek részére biztosított kizárólagos, vagy különleges jogok biztosításával kapcsolatos döntések - megismerésének lehetőségét kizárni nem lehet.
- (3) A polgármester, ha a Képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt tárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a Képviselő-testület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt.

29.§

Képviselő-testület döntései

- (1) A képviselő- testület rendeletet alkot, vagy határozatot hoz.
- (2) A rendeleteket és határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni.

30.§

Önkormányzati rendeletalkotás

- (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

(2) Az önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezheti:

- a polgármester,
- az alpolgármester,
- a képviselő,
- a képviselő-testület bizottsága,
- a jegyző,

(3) A kezdeményezést a polgármesternél kell benyújtani, aki a rendelet tárgya szerint illetékes képviselő-testületi bizottságok, a hivatal bevonásával a kezdeményezést, majd a tervezetet a képviselő-testület elé terjeszteni.

(4) A rendelet szakmai előkészítése minden esetben a jegyző feladata. Ennek során minden olyan előkészítő munka elvégzése és elvégeztetése, amely lehetővé teszi, hogy a testület elé döntésre alkalmas előterjesztés kerüljön.

Ennek során feladata különösen:

- ❖ a döntés előkészítésben közreműködők közötti munka elosztása,
- ❖ a tervezetek bizottsági véleményeztetéséről és az észrevételek feldolgozásáról való gondoskodás,
- ❖ az elvi célkitűzések érvényesítésének, a vitás kérdések megfelelő szinten történő eldöntésének biztosítása,
- ❖ az érintett társszervekkel való koordináció,
- ❖ az adminisztrációs munka megszervezése,
- ❖ a tervezet testület előtti megvitatásában való részvétel.

(5) Az elkészült rendelet tervezetet a tárgya szerint illetékes bizottság(ok), továbbá az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság minden esetben megvitatja. Az SZMSZ-t, a gazdasági programot, az éves költségvetésről szóló rendelet tervezetet a képviselő-testület valamennyi bizottsága megvitatja.

(6) Az önkormányzati rendelet tervezete csak indoklással együtt nyújtható be a képviselő-testületnek, módosítása esetén el kell választani a tervezetet a hatályos szövegtől.

(7) A rendelet-tervezet előkészítéséhez a képviselő-testület - szükség esetén- más szakértőket is felkérhet.

(8) A rendelet-tervezet Képviselő-testület elé terjesztése :

- ❖ a rendelet-tervezetet a polgármester, alpolgármester, Képviselő-testület bizottsága, a jegyző terjeszti a Képviselő-testület elé.
- ❖ A renDELETEtervezetet az indoklással együtt kell a Képviselő-testület elé terjeszteni. A rendelet-tervezet elfogadásához, valamint a rendeletalkotással kapcsolatos részszavazások esetében a döntéshozatalhoz minősített többség kell.

31. §

A rendelet kihirdetése

(1) A rendelet elfogadását követően, annak hiteles szövegét a jegyző szerkeszti.

(2) Az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A rendelet irattári példányát kihirdetési záradékkal kell ellátni.

(3) Az önkormányzati rendeletet a Halasi Tükör helyi újság mellékletében kell megjelentetni. Az önkormányzati rendeletet egységes szerkezetben az önkormányzat honlapján az ülést követően, 15 napon belül meg kell jelentetni.

(4) A kihirdetés időpontjának a Halasi Tükör helyi újságban történő megjelenés napját kell tekinteni.

(5) A rendeletet meg kell küldeni azon szervezeteknek, szervezeteknek és intézményeknek, amelyek számára az feladatot, vagy hatáskört állapít meg.

32. §

Rendelet jelölése, egyéb rendelkezések

(1) A rendeleteket külön-külön a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni. A rendelet jelölése: Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének sorszám /év(hó,nap) önkormányzati rendelete aról/ről (A zárójelben feltüntetett dátum a rendelet kihirdetésének időpontja).

(2) A jegyző jelezni köteles jogszabályváltozás esetén a képviselő-testületnek az önkormányzati rendeletek módosításának szükségességét.

(3) Az önkormányzati rendeletet meg kell küldeni a Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatalnak, valamint a Szervezési Osztály gondokosdik arról, hogy a hivatalos honlapra www.kiskunhalas.hu és 2011 márciustól a www.hatarozatok.hu oldalra felkerüljön.

33. §

Határozatok

(1) A határozatok jelölése: Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének.../20.. (hó, nap) KH. számú határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának időpontja.

(2) A határozat tartalmazza a végrehajtásért felelős nevét, a végrehajtás határidejét.

A végrehajtásért felelősök lehetnek:

- ❖ a polgármester, az alpolgármesterek
- ❖ a bizottság elnöke,
- ❖ a jegyző
- ❖ a kisebbségi önkormányzatok elnökei.

(3) A Képviselő-testület határozatait meg kell küldeni a tisztségviselőknek, az állandó bizottságok elnökeinek, illetve a végrehajtás és az érintettek részére történő megküldés végett a felelős osztályoknak. A határozatokról a jegyző nyilvántartást vezet.

(4) A határozat végrehajtásáról a határidő lejártá után a jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet.

34. §

A Képviselő-testület elé kerülő anyagok tartalmi követelményei és a benyújtásukra vonatkozó szabályok

(1) A Képviselő-testület elé kerülhetnek:

- a) napirend előtti felszólalás,
- b) előterjesztés,
- c) beszámoló,
- d) tájékoztató,
- e) képviselői indítvány,
- f) interpelláció, kérdés.

(2) Az (1) bekezdés b)-f) pontja szerinti anyagokat előzetesen, írásban kell benyújtani a jegyző részére, aki a benyújtott anyagok alapján - az e)-f) pont kivételével, előzetes törvényességi véleményezést követően - gondoskodik az ülés napirendi tervzetének elkészítéséről. A benyújtáskor – az e)-f) pont kivételével - figyelemmel kell lenni az ülés meghívójának kézbesítésére irányuló 13.§ szerinti időpontra.

35. §

Előterjesztés

(1) Az előterjesztés benyújtására a polgármester, az alpolgármesterek, a Képviselő-testület bizottságai, a jegyző feladatkörükben, továbbá a jogszabály alapján beszámolásra kötelezettek jogosultak.

(2) Az előterjesztés irányulhat rendelet alkotására, vagy határozat meghozatalára.

(3) A Képviselő-testület elé kerülő írásos előterjesztések főbb tartalmi elemei:

- ❖ a tárgy pontos meghatározása; annak áttekintése, hogy a téma szerepelt-e már korábban is napirenden, s ha igen, milyen döntés született;
- ❖ a meghozandó döntés indokainak bemutatása,
- ❖ a tárgykört rendező jogszabályok megjelölése,
- ❖ elemezni kell azokat az új követelményeket, összefüggéseket, a lakossági véleményeket, amelyek új intézkedéseket, testületi döntést igényelnek,
- ❖ mindazon körülmények, összefüggések, tények és adatok bemutatása, amelyek lehetővé teszik az értékelést és a döntést indokolják;
- ❖ be kell mutatni az előkészítés során végzett összehangoló munka főbb tapasztalatait; mely személyekkel vagy szervezetekkel történt egyeztetés és ennek során milyen lényeges érdek- és véleménykülönbségek merültek fel (kisebbségi vélemények bemutatása), ezek közül melyek nem kerültek a határozati javaslatokba;
- ❖ konkrétan jelölje meg az előterjesztés a feladatokat, a megvalósításhoz szükséges feltételeket és a végrehajtás során elérhető eredményeket;
- ❖ az előterjesztés szerves részét képezik a téma átfogó értékelését segítő mellékletek (statisztikai táblák, korábbi határozatok szövege, stb.)
- ❖ a határozati javaslatok logikusan épüljenek az előterjesztés megállapításaira,
- ❖ legyen a határozati javaslat egyértelmű, szakszerű és végrehajtható, tartalmazza a végrehajtásért felelősök nevét, a végrehajtási határidő megjelölését,
- ❖ a határozati javaslatban utalni kell a korábban hozott határozatok további sorsára (hatályon kívül helyezés, módosítás, hatályban fenntartás),
- ❖ az önkormányzati hatósági ügyekben készített előterjesztés tartalmazza a döntési javaslat tömör kivonatát. Az eljárás iratanyaga a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályán tekinthető meg,
- ❖ az előterjesztésben fel kell sorolni azon személyek, szervek, szervezetek körét, akiknek/amelyeknek jogszabály alapján véleményezési, egyetértési joga áll fenn a meghozandó döntés körében, illetve akiket/amelyeket arról tájékoztatni szükséges. A véleményüket, álláspontjukat tartalmazó írásos dokumentumot az előterjesztés mellé kell csatolni.

(4) A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések egyéb követelményei:

- ❖ A Képviselő-testületi előterjesztés sokszorosítási példányának az előterjesztő, vagy kijelölt helyettese aláírását vagy elektronikus esetben sk-val ellátott aláírását kell tartalmaznia.
- ❖ Az előterjesztésben meg kell jelölni, hogy a határozat végrehajtása a Polgármesteri Hivatal mely osztályának (osztályainak) feladatkörébe tartozik, több osztály esetén a területet irányító alpolgármester végzi a koordinálást.

(5) Az előterjesztéseket - a rendelet 3. számú mellékletében foglalt feladat- és hatáskörök figyelembevételével - a tárgykör szerint érintett állandó bizottság véleményezi.

(6) Minden, a költségvetési rendelet végrehajtását érintő előterjesztést és az ahhoz kapcsolódó módosító javaslatot csak a Pénzügyi Költségvetési és Gazdasági Bizottság és a polgármester állásfoglalásával lehet benyújtani.

(7) Ha előterjesztés vagy módosító javaslat a költségvetés kiadásának növelését vagy bevételeinek csökkenését eredményezheti, meg kell benne jelölni a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében javasolt megoldást is.

(8) A könyvvizsgálói véleményezés körébe tartozó előterjesztésekhez mellékelni kell a könyvvizsgáló jelentését. Ennek hiányában a javaslatról érvényes döntés nem hozható.

(10) A területi és települési jelentőségű, ezen belül egyes ágazatokba tartozó közalkalmazottak jogviszonyát érintő, különösen a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti kérdésekben az Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum véleményét ki kell kérni, véleményük az előterjesztés mellékletét képezi.

(12) A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kinevezések, választások, és egyéb pályázatok esetén a pályázatra beérkezett pályamunkák az előterjesztés mellékletét képezik, azonban azok a személyi jellegű döntések, és nagyobb terjedelmű egyéb pályázatok esetén a Polgármesteri Hivatalban tekinthetők meg.

(13) A zárt ülés napirendjén szereplő előterjesztés jobb felső sarkában a "ZÁRT ÜLÉS NAPIRENDJE" megjelölést kell alkalmazni.

36.§

Beszámoló

(1) A beszámoló

- önkormányzati hatáskör gyakorlásáról,
- a Képviselő-testület valamely határozatának végrehajtásáról,
- az interpellációk kivizsgálásáról,
- a Képviselő-testület és szervei tevékenységéről készíthető.

(2) A beszámolókat benyújtására a Képviselő-testület határozataiban felelősként megjelölhető személyek – a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottsági elnökök, a jegyző és a kisebbségi önkormányzat elnökei feladatkörükben –, továbbá a jogszabály alapján beszámolásra kötelezettek jogosultak.

(3) A beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület határozatot hoz.

(4) A jogszabály alapján beszámolásra kötelezett nem önkormányzati szervek beszámolóját a polgármester terjeszti elő.

37. §

Tájékoztató

(1) A tájékoztató olyan információk Képviselő-testület elé terjesztését jelenti, amelyek az önkormányzati döntések meghozatalát általános jelleggel támasztják alá, illetve amelyek valamely a város életével kapcsolatos jelenségnek, nem önkormányzati szerv tevékenységének megismerését segítik elő.

(2) Tájékoztató formájában kell beterjeszteni - ha nem valamely döntés meghozatalát támasztják alá

- ❖ a jogszabályok ismertetését,
- ❖ az önkormányzat költségvetési mérlegére vonatkozó adatokat,
- ❖ a Képviselő-testület és szervei működésére jellemző adatokat,
- ❖ a városra vonatkozó különböző adatok, jelenségek ismertetését, stb.

(3) Tájékoztató benyújtására a 15. § (3) bekezdésben megjelöltek jogosultak.

(4) A tájékoztató határozati javaslatot nem tartalmaz, elfogadásáról a Képviselő-testület vita és felszólalás nélkül dönt. Amennyiben a képviselő-testület a tájékoztatót nem fogadja el, azt átdolgozva a következő ülésre ismét be kell terjeszteni.

38. §

Indítvány

(1) Az indítvány javaslatot tartalmaz rendelet, vagy határozat meghozatalára. Az indítványnak tartalmaznia kell a javasolt döntés főbb elemeit.

(2) A képviselői indítvány vonatkozhat az indítvánnyal javasolt döntés előkészítésére.

(3) Indítványt bármely képviselő terjeszthet a Képviselő-testület elé.

(4) Az indítvány elfogadásáról a polgármester nem nyit vitát, azonban ahhoz bármely képviselő - további javaslat megtételével - csatlakozhat. Az indítvány felett a Képviselő-testület vita és felszólalás nélkül dönt.

(5) Az indítvány elfogadása esetén a Képviselő-testület az ügyet a polgármesternek, az alpolgármestereknek, a jegyzőnek vagy az illetékes bizottságnak adja ki Képviselő-testületi döntés előkészítése céljából.

39. §

Interpelláció, kérdés

(1) Interpellációnak minősül az a felvetés, amelyben a képviselő valamilyen hibás, helytelen gyakorlatot jelez. A Képviselő-testület tagjai a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a bizottságok elnökeihez és a jegyzőhöz írásban interpellációt intézhetnek önkormányzati feladatkörbe tartozó minden ügyben. Az írásban beadott interpellációkat a képviselő szóban 3 percben összefoglalhatja.

(2) Az interpellált 15 napon belül írásban köteles választ adni.

(3) Az interpellációra adott írásbeli választ a Képviselő-testület következő ülésén napirendre tűzi.

(4) A képviselő a válasz után nyilatkozik a válasz elfogadásáról. Ha a képviselő a választ nem fogadja el, a válasz elfogadásáról a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

(5) Ha a Képviselő-testület a választ nem fogadja el, az interpellációt, az illetékes bizottságnak, vagy a jegyzőnek, adja ki kivizsgálásra.

(6) Kérdés minden olyan képviselő-testületi hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntés előkészítési jellegű felvetés, vagy tudakozódás, amely nem kapcsolódik a soron lévő napirend témájához. Kérdés feltevésére és megválaszolására az interpellációra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

40. §

A Képviselő-testület jegyzőkönyve

(1) A Képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni 3 példányban. A testületi ülés teljes hanganyaga számítógépes úton rögzítésre kerül, melynek anyagát CD lemezen kell tárolni.

(2) A zárt ülés hangfelvétele külön kerül rögzítésre, s a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásáról külön jegyzőkönyvet kell készíteni, az e § (3), (4), (5) bekezdésében foglaltak szerint.

(3) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- ❖ az ülés helyét és időpontját,
- ❖ az ülésen megjelent képviselők nevét és egyéb meghívottak nevét,
- ❖ az ülésen végig, illetőleg annak egyes napirendi pontjainál, tanácskozási joggal jelenlévők nevét,
- ❖ az elfogadott napirendet,
- ❖ napirendi pontonként az előadók nevét, szóbeli előterjesztés esetén annak rövid tartalmát, a felszólalók nevét és mondanivalójuk lényegét, a szóban előterjesztett határozati javaslatokat, döntésenként a szavazás, - név szerinti szavazás esetén annak részletes eredményét, a döntések szó szerinti szövegét,
- ❖ az elhangzott bejelentéseket, valamint az azokkal kapcsolatos válaszokat, illetve határozatokat,
- ❖ a képviselő kérésére, írásos külön véleményét,
- ❖ az elhangzott interpellációt, s az arra adott szóbeli válasz lényegét, valamint az interpelláló véleményét és a Képviselő-testület döntését,
- ❖ a napirenden kívüli felszólaló nevét, felszólalása lényegét,
- ❖ az elhangzott bejelentések lényegét,
- ❖ a polgármester és a jegyző, valamint két hitelesítő képviselő aláírását,

(4) A jegyzőkönyv mellékletei:

- ❖ az ülésre szóló meghívó,
- ❖ az előterjesztéseket és azok mellékletei, a határozat-tervezetek egy-egy példánya,
- ❖ az ülésen elfogadott rendeletet,
- ❖ a rendelet-tervezethez írásban benyújtott módosító indítványok.
- ❖ bizottsági határozatok, Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács véleménye,
- ❖ a névszerinti szavazás névsora,
- ❖ titkos szavazás esetén az eredményt megállapító jegyzőkönyv,

- ❖ az aláírt esküokmány,
- ❖ a képviselői kérdésre adott írásbeli válasz,
- ❖ a jelenléti ív.

(5) A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének elkészítéséről - hangrögzítés és kézírásos anyag alapján - a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv egy eredeti példányának megőrzéséről és bekötetéséről a jegyző gondoskodik.

(6) Zárt ülésről külön hangrögzítés és külön jegyzőkönyv készül.

(7) A rendeletekről és határozatokról központi nyilvántartást kell vezetni.

(8) Az állampolgárok a nyilvános ülés jegyzőkönyvébe a Városi Könyvtárban, a képviselők a Polgármesteri Hivatalban betekintheznek.

(9) A zárt ülés jegyzőkönyvének eredeti példányát, valamint a hangfelvételt a titkos ügyiratok kezelésére vonatkozó szabályok szerint kell kezelni.

A külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét a zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell.

(10) A zárt ülésen hozott határozatokat a nyílt ülésen a polgármester az alábbiak figyelembevételével hirdeti ki:

- ❖ a 17.§. (2) bekezdése a) pontja alapján megtartott zárt ülésen hozott határozatok közül:
 - a városi kitüntetés adományozásakor hozott határozat kihirdethető,
 - az összeférhetlenségi ügyben hozott határozat csak az érintett hozzájárulásával hirdethető ki,
 - az önkormányzati hatósági ügyben hozott határozat nem hirdethető ki.
- ❖ a 17.§ (2) bekezdése b) pontja szerint megtartott zárt ülésen hozott határozatok közül:
 - a választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása ügyben hozott határozat (illetmény nélkül) kihirdethető,
 - fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor hozott határozat csak az érintett hozzájárulásával hirdethető ki.
- ❖ a 17.§. (2) bek. c) pontja szerint megtartott zárt ülésről csak a képviselő-testület által meghatározott információ hirdethető ki.

(11) Az ülésekről készült hang anyagot a Polgármesteri Hivatal Ügyiratkezelési Szabályzata szerint kell kezelni és őrizni.

(12) A zárt ülés hanganyagát csak a zárt ülésen részt venni jogosultak hallgathatják meg. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

(13) A jegyzőkönyvet a mellékletekkel együtt - az ülést követő 15 napon belül - a jegyző megküldi a Közigazgatási Hivatal vezetőjének.

(14) A képviselők, vagy más felszólalók a polgármesternél írásban kérhetik a jegyzőkönyv kiigazítását, ha annak tartalma megítélésük szerint nem egyezik meg az általuk előadottakkal. Ha a polgármester a kiigazítási javaslattal nem ért egyet, az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság a hangfelvétel meghallgatását követően dönt a jegyzőkönyv kiigazításáról.

41. §

Lakossági fórumok

(1) A polgármester, az alpolgármesterek a lakosság, a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása, a fontosabb döntések előkészítése céljából várospolitikai fórumot tarthatnak.

(2) A képviselők fórumot tarthatnak a választók részére. A sajtóban közzétett helyen és időpontban a helyi képviselő fogadóóra keretében találkozik a város lakosságával.

42. §

Közmeghallgatás

- (1) A Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek, maximum 5 percben.
- (2) A közmeghallgatás időpontjáról és helyéről legalább 15 nappal a -közmeghallgatás előtt - a helyi sajtón keresztül (Halas TV, Halasi Tükör) a lakosságot tájékoztatni kell.
- (3) A Képviselő-testület az elhangzott és azonnal meg nem válaszolt közérdekű kérdés, kezdeményezés, javaslat megvizsgálását a tárgy szerint illetékes bizottságnak adja ki. A vizsgálat eredményéről a bizottság elnöke, a képviselő -testület soron következő ülésén tájékoztatást ad.
- (4) A javaslattevőt a vizsgálat eredményéről, a képviselő-testület döntéséről értesíteni kell.

43. §

Kapcsolattartás a települési kisebbségi önkormányzattal

- (1) Képviselő-testület - a települési kisebbségi önkormányzatok kezdeményezésére - jogszabályban meghatározott feladatai ellátásához éves költségvetésében meghatározza a települési kisebbségi önkormányzatok használatába adandó vagyont, a vagyontárgyak és pénzeszközök pontos megjelölésével.
- (2) Ha a kisebbségi önkormányzat jogainak gyakorlásához a Képviselő-testület döntése szükséges, a települési kisebbségi önkormányzat erre irányuló kezdeményezését a Képviselő-testület a következő ülés napirendjére tűzi, ha a döntés más önkormányzati szerv hatáskörébe tartozik, akkor az a kezdeményezés benyújtásától számított 30 napon belül köteles döntést hozni.
- (3) A Képviselő-testület által megbízott személy - települési kisebbségi önkormányzatonként - a települési kisebbségi önkormányzat elnökével az önkormányzat költségvetési koncepciójának összeállítása előtt áttekinteni a települési kisebbségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, bevételi forrásait. A települési kisebbségi önkormányzat véleményét a koncepció-tervezethez kell csatolni. A költségvetési koncepció települési kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről tájékoztatni kell a települési kisebbségi önkormányzat elnökét.
- (4) A települési kisebbségi önkormányzat működéséhez az önkormányzat a mindenkori költségvetéséből az igényelt központi támogatást, lehetőségei szerint kiegészítve, forrásként biztosítja. A Polgármesteri Hivatal útján ellátja adminisztratív, valamint együttműködési megállapodás alapján pénzügyi és számviteli feladataikat. Az önkormányzat a települési kisebbségi önkormányzat elhelyezését a kisebbségi önkormányzat egyetértésével biztosítja.

IV. fejezet

44. §

SZERVEZETI SZABÁLYOK

Polgármester

- (1) A polgármester Kiskunhalas Város Önkormányzatának vezetője, a Képviselő-testület elnöke, a város első tisztségviselője. Megbízatását főállásban látja el. A Polgármester polgármesteri esküjének megfelelően képviseli a Képviselő-testületet. Államigazgatási tevékenységéért a közszolgálati szabályok szerint felelős.

(2) A polgármester tagja a Képviselő-testületnek, határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából, önkormányzati képviselőnek tekintendő.

(3) Szervezi a településfejlesztést és a közszolgáltatásokat, biztosítja az önkormányzat demokratikus működését. Tevékenységével hozzájárul Kiskunhalas fejlődéséhez, az önkormányzat szervei munkájának hatékonyságához. Biztosítja a demokratikus helyi hatalomgyakorlást, a közakarat érvényesülését. Gondoskodik a testület működésének nyilvánosságáról, a helyi fórumok szervezéséről, támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, kapcsolatot tart a megyei önkormányzat, az egyházak, a helyi pártok és társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések vezetőivel, a kisebbségi önkormányzatok testületeivel, az országgyűlési képviselővel.

(4) Szervezi az önkormányzat és a külföldi partnervárosok, szervezetek együttműködését.

(5) A polgármester - az alpolgármesterek közreműködésével - összehangolja a bizottságok működését, indítványozhatja azok összehívását, a bizottságok elnökeit egyeztető megbeszélésre összehívhatja.

(6) A polgármester - az önkormányzat költségvetési koncepciójának Képviselő-testület elé terjesztése előtt - kikéri az állandó bizottságok - szakterületükre vonatkozó - véleményét, s azt a koncepcióhoz csatolja.

A költségvetési szervek vezetőivel egyeztetett költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester ugyancsak az állandó bizottságok elé terjeszti, annak megtárgyalása és a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság általi véleményezése végett.

(7) Önkormányzati, valamint államigazgatási feladatait, hatásköreit a Polgármesteri Hivatal közreműködésével látja el. A Képviselő-testület által polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök jegyzékét a 2 sz. melléklet tartalmazza.

(8) A Képviselő-testület döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében eljárva - a jegyző javaslatának figyelembevételével - meghatározza a Polgármesteri Hivatal feladatait.

(9) Dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek gyakorlását átruházhatja.

(10) Gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat a főállású alpolgármesterek, a jegyző és az intézményvezetők tekintetében.

(11) A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat és meghatározza – jogszabályok keretei között – illetményét. A képviselő-testület munkáltatói jogkörében hozott határozatok, jogszabályi rendelkezés végrehajtásával kapcsolatos kiadmányozást az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság elnöke gyakorolja.

(12) A hatáskörébe tartozó ügyekben, szabályozza a kiadmányozás rendjét.

(13) Zárt ülés keretében negyedévente tájékoztatást nyújt a Képviselő-testületnek az Önkormányzat bíróság előtti pereiről, valamint a megszületett ítéletekről.

(14) Javaslatot tesz az Önkormányzat kizárólagos, ill. többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetek legfőbb szervének az ügyvezetők és a Felügyelő Bizottságok elnökeinek és tagjainak tiszteletdíjára.

45.§

Az alpolgármesterek

(1) A Képviselő-testület a polgármester munkájának segítésére és a polgármester helyettesítésére 4 főállású alpolgármestert választ.

(2) Az alpolgármesterek feladataikat a polgármester irányításával, annak távollétében, vagy akadályoztatása esetén a polgármesterrel egyeztetve látja el

(3) Az alpolgármesterek részletes feladatkörét a polgármester határozza meg, melyet a szabályzat 6. sz. függeléke tartalmaz.

46.§

A jegyző

(1) A Képviselő-testület – pályázat alapján – a jogszabályban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A kinevezés határozatlan időre szól.

(2) A jegyző feladata:

- ❖ gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról,
- ❖ a polgármester irányításával vezeti a polgármesteri hivatalt, megszervezi annak munkáját,
- ❖ döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket,
- ❖ dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át,
- ❖ dönt a hatáskörébe utalt ügyekben, szabályozza a kiadmányozás rendjét,
- ❖ tanácskozási joggal részt vesz a Képviselő-testület és a Képviselő-testület bizottságainak ülésén,
- ❖ rendszeresen tájékoztatást ad a Képviselő-testületnek, bizottságoknak, polgármesternek az önkormányzat munkáját érintő jogszabályokról,
- ❖ tájékoztatja a Képviselő-testületet a hivatal munkájáról és az ügyintézésről,
- ❖ szervezi a jogi felvilágosító munkát,
- ❖ gondoskodik a hivatali dolgozók rendszeres továbbképzéséről,
- ❖ gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében. A polgármester meghatározhatja azon kinevezéssel, vezetői megbízással, felmentéssel, a vezetői megbízás visszavonásával, jutalmazással kapcsolatos ügyeket, melyek tekintetében egyetértési jogot gyakorol.
- ❖ biztosítja a képviselők munkájának tárgyi és személyi feltételeit.

(3) Előkészíti a Képviselő-testületi előterjesztéseket, illetve a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályán keresztül a bizottságok elé kerülő előterjesztéseket. A költségvetési szervek vezetőivel egyeztetési és írásban rögzíti a költségvetési rendelet-tervezetet. Ellátja a Képviselő-testület, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat. A jegyző köteles jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak, a polgármesternek, alpolgármestereknek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel.

47.§

Az aljegyző

(1) A Képviselő-testület a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint – aljegyzőt nevez ki.

(2) Az aljegyző jegyző által meghatározott feladatát a 7. sz. függelék tartalmazza.

48.§

A települési képviselő jogai

(1).A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. A képviselők jogai és kötelezettségei azonosak. A települési képviselő az alakuló ülésen az Ötv. 32. §-a szerint esküt tesz.

(2) A képviselő

a) A települési képviselő,

- részt vehet a Képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében,
- részt vesz a Képviselő-testület ülésein,
- felszólalhat,
- indítványt tehet,
- kérdéseket tehet fel,

- interpellálhat,

-szavaz a döntést igénylő ügyekben a képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb 15 napon belül - írásban - érdemi választ kell adni.

b) Kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.

c) Tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottsági ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni.

d) Megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet.

e) A Képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. Az igénylést a jegyzőn keresztül előzetesen egyeztetett időpontban érvényesítheti. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a Képviselő-testület hivatalának intézkedését, amelyre a hivatal 15 napon belül érdemi választ köteles adni.

49. §

Képviselő kötelességei

(1) A képviselő, a bizottság nem képviselő tagja a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles megtartani a tudomására jutott állami és szolgálati titkot, valamint köteles figyelembe venni az Alkotmánynak, a Polgári Törvénykönyvnek, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló.

Az 1992.évi LXIII. tv.-nek a magántitokra és a személyi adatok védelmére vonatkozó szabályait. Titoktartási kötelezettsége megbízásának lejártá után is fennáll. A Képviselő-testület és a képviselő-testület bizottsága zárt ülésére kiküldött előterjesztés, azok mellékletei, a zárt ülésen elhangzottak, az ott történtek közül, csak az hozható nyilvánosságra, amelyet a polgármester, illetve a levezető elnök, bizottsági elnök a nyílt ülésen bejelent. A zárt ülés papír alapú előterjesztéseit azok valamennyi mellékletét a képviselő köteles a testületi ülést követően a jegyzőnek haladéktalanul átadni, az elektronikusan küldött előterjesztéseket megsemmisíteni köteles, ennek tényéről a jegyzőt elektronikusan értesíteni kell a képviselő-testületi ülést követő nap 16 óráig.

(2) A titokvédelem biztosítása a képviselő-testület ülését vezető polgármesterre, alpolgármesterre, a bizottsági ülések során a bizottság elnökére hárul.

(3) A képviselő köteles:

❖ részt venni a képviselő-testület munkájában,

❖ felkérés alapján részt venni a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban,

❖ kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, illetve a lakosság önszerveződő közösségeivel.

(4) A képviselő döntéseit kizárólag saját meggyőződése alapján hozza. Szavazatát megindokolni nem köteles, emiatt semmiféle hátrány nem érheti.

50.§

Képviselői csoportok

(1)A képviselők csoportokat (frakciókat) hozhatnak létre úgy, hogy egy képviselő csak egy képviselőcsoport tagja lehet és képviselőcsoport alakításához legalább kettő képviselő részvétele szükséges. Az ugyanazon párthoz tartozó képviselők csak egy frakciót alkothatnak. Önálló képviselőcsoportot alkothatnak azon képviselők, akik nem tartoznak a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 149. § g) pontjában meghatározott jelölő szervezetek által szervezett frakcióhoz.

(2) A képviselőcsoport megalakulását a Képviselő-testületnek be kell jelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a képviselőcsoport elnevezését, a csoport vezetőjének és helyettesének nevét, a képviselőcsoport tagjainak névsorát, valamint ezen adatok megváltozását.

(3) A képviselőcsoportot a Képviselő-testület előtt megnevezett vezetője (frakcióvezető) vagy akadályoztatása esetén Képviselő-testület előtt megnevezett helyettese képviselik.

(4) A képviselőcsoportok vezetőit a polgármester és az alpolgármesterek és a legnagyobb képviselőcsoport vezetője egyeztető tárgyalásra összehívhatják. Az egyeztető tárgyalást össze kell hívni, ha a képviselőcsoportok vezetői közül legalább 2 fő írásban kéri.

51. §

A Képviselő-testület bizottságai

(1) A Képviselő-testület bizottságai előkészítő, szervező és ellenőrző feladatokat látnak el.

(2) A bizottságok lehetnek:

- állandó bizottságok,
- ideiglenes bizottságok

(3) A Képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre:

1. Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság,
2. Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság,
3. Településfejlesztési Bizottság

(4) A bizottságok részletes feladat és hatáskörét a 3. sz. melléklet tartalmazza.

52.§

A bizottság megválasztása

(1) A bizottság elnökét és tagjait a képviselő-testület választja meg. A bizottság elnökét és tagjainak több mint a felét a települési képviselők közül kell választani. A polgármester, az alpolgármesterek, a települési kisebbségi önkormányzat elnöke, a képviselő testület hivatalának dolgozója nem lehet a bizottság elnöke, vagy tagja.

(2) A bizottság elnökének személyére vonatkozóan előzetesen ki kell kérni a Képviselő-testületbe jutott pártok és társadalmi szervezetek véleményét.

(3) A bizottságok létszámáról és összetételéről a képviselő-testület külön határozattal rendelkezik.

(4) Egy képviselő több bizottság tagjának is megválasztható, elnöki tisztséget azonban csak egy bizottságban láthat el.

(5) A bizottságok ellenőrzik a polgármesteri hivatalnak, a képviselő-testületi döntések előkészítésére, illetőleg végrehajtására irányuló munkáját, céljaitól való eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli, a polgármester intézkedését kezdeményezheti.

(6) A bizottság - a feladatkörében - előkészíti a képviselő-testület döntéseit, ellenőrzi a döntések végrehajtását.

(7) A bizottságot a polgármester indítványára össze kell hívni.

(8) A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a Képviselő-testület a következő ülésén határoz.

(9) A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. Kizárásról elnök esetében a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.

53.§

(1) A Képviselő-testület állandó bizottságai ellátnak minden olyan feladatot és hatáskört, amelyet helyi önkormányzati döntés a bizottság számára meghatároz.

a.) Döntenek:

- ❖ a Képviselő-testület által átruházott hatáskörökben,
- ❖ a Képviselő-testület helyi rendeletében a bizottság részére megállapított hatáskörökben,

b.) Előkészítik:

- ❖ a szakterületüket érintő önkormányzati koncepciókat
- ❖ a feladatkörükbe tartozó testületi előterjesztéseket,
- ❖ döntési jogkörükbe tartozó célfeladat előirányzat felhasználásának alapelveit,
- ❖ a hatályos önkormányzati rendeletek hatáskörükbe tartozó szükség szerinti módosítását.

c.) Javaslatot tesznek:

- ❖ a szakterületükhöz tartozó intézmények vezetői álláshelyének betöltésére beérkező pályázatokat értékelő bizottságok személyi összetételére,
- ❖ javaslatot tesznek az éves munkaterv összeállításához,
- ❖ az önkormányzat felügyelete alatt álló és szakterületüket érintő gazdasági társaságok, intézmények létesítésével, átalakításával, megszüntetésével, átvételével és ellátottságával kapcsolatos testületi döntésekre,
- ❖ javaslatot tesznek a Képviselő-testület helyi rendeletének vonatkozó szakaszai alapján kitüntetések odaítélésére és megvonására.

d.) Véleményezik:

- ❖ a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések feladatkörükbe tartozó kérdéseket,
- ❖ az önkormányzat éves pénzügyi tervének és költségvetési rendelet-tervezetének szakterületüket érintő részét,
 - A szakterületükhöz tartozó 100%-os, vagy részben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, intézmények szakmai munkáját,
- ❖ a hatályos önkormányzati rendeletek hatáskörébe tartozó szükség szerinti módosítását.

e.) Ellenőrzik:

- ❖ a Képviselő-testület és bizottsági döntések végrehajtását,
- ❖ a Képviselő-testület tartozó intézmények működését.

f.) Beszámolnak:

- ❖ a bizottság éves tevékenységéről, a bizottsági célfeladat előirányzat felhasználásáról és azok végrehajtásáról.

g.) Kezdeményezik:

- ❖ a szakterületükhöz tartozó önkormányzati rendeletek szükség szerinti módosítását.

54.§

Ideiglenes bizottság

(1) Képviselő-testület meghatározott feladat ellátására, javaslat kidolgozására bármely képviselő javaslatára, a polgármester előterjesztése alapján ideiglenes bizottságot is létrehozhat.

(2) Az ideiglenes bizottság feladatát, megbízatásának terjedelmét, elnevezését, tagjainak számát a Képviselő-testület a bizottság felállításakor határozza meg.

(3) Ideiglenes bizottság elnöke lehet más állandó vagy ideiglenes bizottság elnöki tisztjét ellátó képviselő is.

55.§

Bizottságok működése

(1) A bizottságok működésük szabályait maguk állapítják meg.

(2) A bizottság ülésének összehívásáról a bizottság elnöke gondoskodik. A meghívó és előterjesztések megküldésére e szabályzatban foglaltakat kell alkalmazni.

(3) Kizárólag a bizottság által tárgyalta előterjesztésekkel kapcsolatos eljárási szabályok megegyeznek a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések szabályaival.

(4) A bizottság határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van.

(5) A bizottság határozatát szótöbbséggel hozza.

(6) A bizottságok állásfoglalásuk, döntéseik kialakításához esetenként szakértőt vehetnek igénybe és más szakbizottsággal együttes ülést is tarthatnak.

(7) Amennyiben két szakbizottság együttes ülést tart, abban az esetben az alábbi szabályok szerint kell eljárni:

❖ Együttes bizottsági ülés akkor határozatképes, ha azon jelen van a megválasztott tagoknak több mint a fele.

❖ Az együttes bizottsági ülés levezető elnökét a jelenlévő bizottsági tagok jelölik ki.

❖ Az együttes bizottsági ülésen hozott határozatok meghozatalához a jelenlévő tagok több mint felének egybehangzó szavazata szükséges.

A fentiekben ismertetett szabályokat kell alkalmazni abban az esetben is, ha három, vagy ennél több szakbizottság tart együttes ülést.

(8) A bizottsági ülés időpontját és várható napirendjeit a bizottság elnökével egyeztetni kell, a meghívót a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén az általa megbízott képviselő bizottsági tag írja alá. A bizottsági meghívó az elnök egyetértésével sk. jelzéssel, aláírás nélkül is kiküldhető.

(9) A bizottság üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Külön jegyzőkönyvet kell készíteni:

❖ A bizottságok átruházott hatáskörének gyakorlásakor

❖ A bizottság előkészítő, véleményező feladatkörének ellátásakor

A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés helyét, idejét, a jelenlévők nevét (jelenléti ív), a bizottság számmal ellátott határozatba foglalt javaslatát, a szavazás eredményét, a bizottság tagjának kérésére a külön véleményét.

A jegyzőkönyv elkészítéséről a Szervezési Főosztály gondoskodik. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke, illetve a levezető elnök és a jegyzőkönyvvezető írja alá. A jegyzőkönyv egy példányát megőrzés és nyilvántartás végett a jegyzőnek kell átadni.

(10) A bizottság üléséről hangfelvétel készül, melyet a keletkezéstől számított 1 évig meg kell őrizni.

(11) A zárt ülés és a titkos szavazás képviselő-testületre megállapított szabályai a bizottságokra is vonatkoznak.

(12) A képviselő-testület éves munkatervében határozza meg azokat a témaköröket, amelyek:

➤ előkészítését,

➤ véleményezését kéri a bizottságoktól.

56.§

Bizottság munkájáról beszámoló

(1) A bizottságok tevékenységükről választási ciklusonként legalább egy alkalommal kötelesek a képviselő-testület előtt számot adni.

(2) A beszámolási kötelezettség időpontját a Képviselő-testület éves munkatervében határozza meg.

57.§

Gazdasági Tanácsadó Testület

- (1) A polgármestert feladatai ellátásában Gazdasági Tanácsadó Testület segíti.
- (2) A testület felállításának elsődleges célja, hogy a város ügyeiben a lehető legkörültekintőbben születhessenek meg a legjobb döntések.
A városhoz kötődő befolyásos, tapasztalt és információkkal rendelkező vállalkozók számára lehetőséget és fórumot biztosítson a város vezetése.
- (3) A Gazdasági Tanácsadó Testület tagjait a polgármester kéri fel a tisztségre. A város elismert szakemberei a fontosabb gazdasági, pénzügyi, városüzemeltetési, oktatási, kulturális és társadalmi szervezeteket érintő döntések előkészítésében segítik a polgármester és a képviselők munkáját.
- (4) A Gazdasági Tanácsadó Testület évente két rendes ülést tart, melyet a polgármester hív össze.
A tagok megbízólevél birtokában végzik tevékenységüket, amelyet számukra a polgármester ad út. Tevékenységükért díjazásban nem részesülnek.
A testület tagjainak névsorát az SZMSZ 5.sz. függeléke tartalmazza.

58.§

Polgármesteri Hivatal

- (1) A Képviselő-testület - polgármesteri hivatal elnevezéssel - egységes hivatalt hoz létre, az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására, személyi és tárgyi feltételeit éves költségvetésében biztosítja.
- (2) A Polgármesteri Hivatal ellátja a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvényben meghatározott feladatokat.
- (3) A hivatal a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati ügyeket készíti elő, az önkormányzati döntéseket hajtja végre és végzi a képviselő-testület, valamint a szakszervezetek működésével kapcsolatos adminisztratív feladatokat.
- (4) A Polgármesteri Hivatalt a polgármester irányítása mellett a jegyző vezeti.
- (5) A Polgármesteri Hivatalnak Szervezeti és Működési Szabályzatot kell készíteni.
Az SZMSZ tartalmazza:
- ❖ a hivatal belső tagozódását, szervezetét,
 - irányítását, vezetését,
 - a hivatali munkaidőt,
 - az ügyfélfogadás rendjét,
 - munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét,
 - a hivatali szervezetek között a feladatok elosztását,
- (6) A hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának tervezetét a jegyző javaslata alapján a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

59.§

Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása

- (1) A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje:
- | | |
|-------------|----------------------------|
| hétfőn | 8-12 óráig, |
| szerdán | 8-12 óráig és 13-17 óráig, |
| csütörtökön | 13-17 óráig. |
- (2) Az állampolgárok ügyeinek intézésére a polgármester, alpolgármesterek előre egyeztetett időpontban, a jegyző szerdai napon 8-12 óráig tart fogadóórát.
- (3) A Polgármesteri Hivatal épületében hivatali időben (hétfő, kedd 8.30-12.00 óráig, 13.00-15.45 óráig, szerda, csütörtök 8.30-12.00 óráig, 13.00-17.00 óráig, pénteken 8.30-12.00 óráig) iroda áll

rendelkezésre a képviselők munkájának segítése és a fogadóórák megtartása céljából. Az iroda működésének személyi és tárgyi feltételeiről a jegyző gondoskodik.

(4) A Polgármesteri Hivatal épületében, előre egyeztetett időpontban, az önkormányzati képviselői frakció ülések megtartása céljából iroda vehető igénybe.

60.§

Önkormányzat társulásai

(1) A Képviselő-testület a társulási megállapodások megkötése során az Ötv. 41.§- 44.§-a és az önkormányzatok társulásairól szóló 1997.évi CXXXV törvény, valamint a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004.évi CVII. törvény rendelkezéseiben foglaltak szerint jár el.

(2) A Képviselő-testület a közös érdekű feladatok célszerű, gazdaságosabb és hatékonyabb megvalósítása, a polgároknak nyújtott közszolgáltatásai színvonalának javítása, térségi kapcsolatok elmélyítése céljából társulási megállapodást köthet.

A folyamatos kapcsolattartás a polgármester feladata.

V. fejezet

61.§

AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSE, VAGYONA

A költségvetés

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetését rendeletben határozza meg. A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartás működési rendjéről szóló Korm.rendelet, a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az állami költségvetési törvény határozza meg.

(2) A költségvetési koncepció főbb elemei:

- ❖ a Kormány által rendelkezésre bocsátott költségvetési irányelv tartalmának figyelembevétele,
- ❖ az önkormányzat részére kötelezően előírt és szabadon felvállalható feladatok elemzése,
- ❖ elemzés és helyzetfelmérés során számításba veendő bevételi források, azok bővítésének lehetőségei: kiadási szükségletek, azok gazdaságos, célszerű megoldásainak felvázolása,
- ❖ igények és célkitűzések egyeztetése.

(3) A jegyző vagy az általa megbízott személy a Német és Cigány Kisebbségi Önkormányzatok elnökeivel áttekinti a kisebbségi önkormányzat következő évre vonatkozó feladatait, bevételi forrásait. A kisebbségi önkormányzat elnöke a kisebbségi önkormányzat véleményét a koncepció tárgyalása előtt átadja a jegyzőnek.

(4) A képviselő-testületi ülést megelőzően a koncepciót az önkormányzat állandó bizottságai, valamint az Érdekegyeztető Tanács megtárgyalja és véleményezi, melyet csatolni kell a koncepcióhoz.

(5) Az állandó bizottságok, az Érdekegyeztető Tanács, a két kisebbségi önkormányzat véleményével a képviselő-testület a koncepciót megtárgyalja és határozatot hoz a költségvetés készítés további munkálatairól.

(6) A költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartás működési rendjéről szóló Korm. rendelet figyelembevételével a jegyző készíti el. A jegyző a költségvetési rendelet-tervezetet egyezteti a költségvetési szervek vezetőivel, azt írásba foglalja. A polgármester a tervezetet a képviselő-testület állandó bizottságai és az Érdekegyeztető Tanács elé terjeszti.

Az állandó bizottságok és az Érdekegyeztető Tanács véleményével a polgármester a költségvetési rendelet-tervezetet a képviselő-testület elé terjeszti.

(7) A zárszámadási rendelet-tervezet elkészítésére és előterjesztésére a (6) bekezdésben foglalt szabályok az irányadók.

62. §.

A Képviselő-testület gazdasági programja

- (1) A Képviselő-testület meghatározza gazdasági programját.
- (2) A gazdasági program az Európai Unió tervezési időszakokra szól.
- (3) A gazdasági program meghatározza mindazon célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti, gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével - a kistérségi területfejlesztési koncepcióhoz illeszkedve – az önkormányzat által nyújtandó kötelező és önként vállalt feladatok biztosítását, fejlesztését szolgálják. A gazdasági program tartalmazza különösen: a fejlesztési elképzeléseket, a munkahelyteremtés feltételeinek elősegítését, a településfejlesztési politika, az adó politika célkitűzéseit, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó megoldásokat, továbbá a befektetés-támogatási politika, városüzemeltetési politika célkitűzéseit.
- (4) A gazdasági programot a Képviselő-testület alakuló ülését követő 6 hónapon belül fogadja el.

63.§

Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése.

- (1) Az önkormányzat gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.
- (2) Az önkormányzat belső pénzügyi ellenőrzését a külön jogszabályok szerinti
 - folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (pénzügyi irányítás és ellenőrzés) FEUVE – és
 - belső ellenőrzés útján biztosítja.
- (3) Az önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodik a hivatal és a felügyelt költségvetési szervek belső- és felügyeleti ellenőrzéséről a hivatalban létrehozott Ellenőrzési és Rendszertani Főosztály útján.
- (4) A Polgármesteri Hivatal a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Kormányrendeletben előírt belső ellenőrzési kötelezettségét a 12.-14.§-aiban írt feladatok ellátásával az Ellenőrzési Főosztály vezetője - mint belső ellenőrzési vezető - az Ellenőrzési és Rendszertani Főosztály útján látja el. A belső ellenőrzési vezető ellenőrzési feladatkörében független, nem utasítható, és csak a jegyzőnek van alárendelve. A belső ellenőrzés rendjét részletesen a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

64.§

Az önkormányzat vagyona

- (1) Az önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni jellegű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják.
- (2) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól külön önkormányzati rendelet rendelkezik.
- (3) A polgármester az őt megillető kötelezettségvállalási és utalványozási jog gyakorlásáról a jegyzővel közösen külön rendelkezést ad ki.

VI. fejezet

65. §

HELYI NÉPSZAVAZÁS, NÉPI KEZDEMÉNYEZÉSEK

- (1) A Képviselő-testület helyi népszavazást köteles kiírni az Ötv. 46.§. (1) bek. foglalt kérdésekben.
- (2) A helyi népszavazást a polgármesternél kezdeményezheti:
 - ❖ a települési képviselők legalább egynegyede,
 - ❖ a képviselő-testület bizottsága,
 - ❖ helyi társadalmi szervezet vezető testülete,
 - ❖ a választópolgárok legalább 25 %-a.
- (3) A Képviselő-testület köteles kitűzni a helyi népszavazást, ha azt a (2) bekezdésben meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.
- (4) Népi kezdeményezés útján a képviselő-testület elé terjeszhető minden olyan ügy, amelynek eldöntése a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A kezdeményezését a polgármesterhez kell benyújtani.
- (3) A Képviselő-testület köteles megtárgyalni azt a népi kezdeményezést, amelyet a választópolgárok legalább 5 %-a kezdeményezett.

VII. fejezet

66. §

ÉRTELMEZŐ ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- (1) A szabályzat kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- (2) A szabályzat függelékeinek folyamatos vezetéséről és kiegészítéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) A szabályzat megtekinthető:
 - ❖ Polgármesteri Hivatalban a Szervezési Főosztályon,
 - ❖ Városi Könyvtárban.
- (4) A szabályzat mellékletei:
 - 1.sz. A Képviselő-testület önként vállalt feladatainak felsorolása.
 - 2.sz. A polgármesterre átruhozott feladatok és hatáskörök.
 - 3.sz. Bizottságok feladatai, átruházott hatáskörök felsorolása.
 - 4.sz. Halasi Többcélú Kistérségi Társulásra átruházott feladatok.
 - 5.sz. Képviselői, polgármesteri vagyonyilatkozatok kitöltésére vonatkozó eljárási szabályok.
- (5) A szabályzat függelékei:
 1. sz. Kiskunhalas város közigazgatási határainak leírása, a város jellemzői,
 - 2.sz. Kiskunhalas Város Önkormányzatával kulturális együttműködést kötött országok és települések felsorolása.
 - 3.sz. Kiskunhalas Város Önkormányzata szövetségekkel, egyesületekkel kötött tagságának felsorolása.
 - 4.sz. Képviselő-testület és bizottság tagjainak névsora.
 - 5.sz. Gazdasági Tanácsadó Testület tagjainak névsora.
 - 6.sz. Főállású alpolgármester polgármester által meghatározott feladatköre.
 - 7.sz. Aljegyző jegyző által meghatározott feladatai.
 8. sz. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata.
 - 9.sz. Kiskunhalason képviselettel rendelkező egyházak felsorolása.
- (6) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti :

Kiskunhalas Város Képviselő-testületének többször módosított a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2007 (III. 07.) számú rendelete.”

4 Új napirendi pont 16:50:30

4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A gyermekek védelméről szóló 4/2005 (II.02.) sz. rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 16:51:20

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

No: 61			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Távol	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Távol	Pajor Kálmán.....	Távol
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 16:51:48			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100,00%	73,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	11	100.00%	73,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	4		26,67%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 18/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
18/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete**

a gyermekek védelméről szóló 4/2005. (II.2.) számú rendelet módosításáról

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Ötv.16.§ (1) bekezdésében, továbbá a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyermekvédelmi törvény) személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjának csökkentésének és elengedésének eseteiről, módjáról szóló 29.§ (2) bekezdés e) pontjában, továbbá a személyes gondoskodás során érvényesülő érdekvédelemmel kapcsolatos 35.§ (1) bekezdésében adott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

(1) A rendelet 22/A § (3) bekezdése hatályát veszti.

(2) A rendelet 22/A.§ (8) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

(8) A nyilvántartott díjhátralékról a szakmai vezető negyedévenként tájékoztatja a fenntartót a térítési díj behajtása és a behajthatatlan térítési díjhátralék törlése érdekében.

(3) A rendelet 22/A.§ (9) – (12) bekezdései hatályukat veszítik.

(4) A rendelet 22/A. §-a az alábbi (13) bekezdéssel egészül ki:

(13) A Társulási Tanács a személyi térítési díjhátralékot törli, ha a hátralék behajthatatlannak minősül a 249/2000. Korm. rendelet (Áhsz.) 5. §. 3. pontja alapján.

2.§

A rendelet mellékletében a térítési díjak összegét tartalmazó „A 4/2005. (II.02.) számú rendelet melléklete” megnevezés helyébe „1. számú melléklet” megnevezés lép.

3.§

A rendelet az alábbi 2. számú melléklettel egészül ki:

2. számú melléklet

Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testülete 4/2005. (II. 2.) számú rendeletéhez

*Kiskunhalas Város Önkormányzata fenntartásában működő Bölcsődék
Érdekképviseleti Fórumának Működési Szabályzatáról*

A Gyermekvédelmi Törvény 35-36 §-a alapján Kiskunhalas Város Önkormányzata a fenntartásában működő

- ❖ Városi Bölcsőde (Kiskunhalas, Május 1. tér 3/A.)*
- ❖ Napsugár Óvodák és Bölcsőde Bölcsődei tagintézménye (Kiskunhalas, Szilády Á. U. 12.)*
- ❖ Bóbita Óvoda, Bölcsőde és Pedagógiai Szakszolgálat Bölcsődei tagintézményei (Kiskunhalas, Kuruc v. tere 17.)*

intézményekhez tartozó bölcsődékben megalakított Érdekképviseleti Fórum (a továbbiakban: Fórum) működéséről az alábbi szabályzatot alkotja.

1.§

Általános rendelkezések

- (1) A Fórum a bölcsődei ellátásban részesülő gyermekek érdekeinek megjelenítését, képviseletét szolgálja és látja el.*
- (2) A Fórum működésének célja, hogy a gyermek érdekeit szem előtt tartva a törvényes képviselők, az Intézmény és a fenntartó képviselői együttműködjenek. Feladata az álláspontok feltárása, vélemények és információk cseréje, a különböző fejlesztések és törekvések ismertetése, valamint egyeztetése.*

2.§

A Fórum szervezete

- ❖ A Fórum szervezete a Gyermekvédelmi törvényben nevesített, az alábbiakban meghatározott képviselőkkel áll:*
- ❖ A Fórum szavazati joggal rendelkező választott tagjai:*
 - a) az ellátásban részesülő gyermek szülei vagy más törvényes képviselői,*
 - b) az intézmény dolgozóinak képviselője, és*
 - c) a fenntartó képviseletében kijelölt tag.*

(3) A Fórum tagjai sorába

- a) az ellátásban részesülő gyermek szülei (törvényes képviselői) önmaguk közül – gyermekcsoportonként - egy-egy képviselőt választhatnak, egy bölcsődei csoporttal működő bölcsőde esetén két képviselőt választanak,*
- b) az intézmény közalkalmazottai a Fórum tagjai sorába önmaguk közül két képviselőt választhatnak.*

3.§

A Fórum érvényessége

- ❖ *A Fórum tagjait a választásra jogosultak határozatlan időre, titkos szavazással választják. A választás akkor érvényes, ha azon a jogosultak legalább kétharmada részt vesz.*
- ❖ *Jelöltet a választást megelőző 10. napig írásban lehet állítani. Egy választásra jogosult legfeljebb három jelöltre tehet ajánlást. Jelölt lesz az, aki legalább egy ajánlást kapott. A jelölést kapott személyek indulhatnak a választáson. A választáskor a legtöbb szavazatot kapott három jelöltet kell megválasztottnak tekinteni. Szavazategyenlőség esetén – amennyiben e szavazategyenlőség az eredményes választás gátja – az egyenlő szavazatot kapott jogosultak között ismételt választást kell tartani. Ha a Fórum képviselőjének tagsági viszonya bármely okból megszűnik, helyére 60 napon belül új tagot kell választani.*

4.§

A Fórumtag tagsági jogviszonya

- (1) *A Fórumban való tagsági jogviszony megszűnik:*
 - (3) *A tag lemondásával, halálával, intézményi jogviszonyának, közalkalmazotti- illetve köztisztviselői jogviszonyának megszűnésével, megszüntetésével vagy*
 - (4) *a tag visszahívásával, vagy*
 - (5) *azon ellátott intézményi jogviszonyának megszűnésével, vagy halálával, akire tekintettel az illető szülő, törvényes képviselő a Fórum tagja volt.*
- *A tagot a választásra jogosultak visszahívhatják, amennyiben a Fórum munkájában rendszeresen nem vesz részt. A visszahívásra egyebekben a választásra vonatkozó szabályok érvényesek. A Fórum tagjai nyílt szavazással önmaguk közül elnököt és alelnököt választanak. A Fórum üléseit az elnök akadályoztatása esetén, az alelnök hívja össze és vezeti. Az elnök a tagok egyharmadának írásbeli kezdeményezésére, illetve a betérjesztett panasz esetén, a kezdeményezés, illetve a panasz kézhezvételét követő 5 napon belül, a kézhezvételtől számított legalább 8. napra köteles a Fórum ülését összehívni.*

5.§

A Fórum működési rendje

- (1) *A Fórum az üléseit a Bölcsődében tartja. A Fórum szükség szerint, de évente legalább kétszer ülésezik. A meghívók és előterjesztések kiküldésének határideje az ülést megelőző egy hét.*
- (2) *A gyermek, a gyermek szülője vagy más törvényes képviselője, továbbá a gyermekek védelmét ellátó érdekképviseleti- és szakmai szervek a Házirendben foglaltak szerint az intézmény vezetőjénél vagy a Fórum bármely tagjánál (továbbiakban: panasz kivizsgálására jogosult) panasszal élhetnek:*
 - a) *az ellátást érintő kifogások,*

- b) a gyermeki jogok sérelme, vagy
- c) az intézmény dolgozóinak kötelezettségszegése esetén.

- (3) *A Fórumhoz a fenntartó is továbbíthatja az ellátott vagy törvényes képviselője által aláírt panaszt vagy bejelentést további kivizsgálás céljából. A Fórum személyes meghallgatást végez. A Fórum a bejelentés alapján köteles a panasztevőt meghallgatni, a tudomására jutástól számított 5 napon belül és a meghallgatásról jegyzőkönyvet kell felvenni.*
- (4) *A Fórum az előterjesztéstől számított 15 napon belül ülésen szótöbbséggel hozza meg állásfoglalását, melyet írásba kell foglalni. A Fórum üléseiről jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek tartalmaznia kell a hozzászólások lényegét, a hozott határozatokat.*
- (5) *Az ülés a tagok kétharmadának jelenléte esetén határozatképes. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazat dönt. Bármely tag indítványára kötelező a titkos szavazás elrendelése. A Fórum névtelen bejelentéssel, panasszal nem foglalkozik.*

6.§

A Fórum jogosultságai

- (1) *A Fórum tájékoztató és tájékoztatói joga keretében: Az intézmény vezetőjétől tájékoztatást kérhet a kölcsönös érdeklődésre számot tartó, gyermekeket és szülőket érintő kérdésekről, átszervezésekről.*
- (2) *A Fórum véleményezési és javaslattevési joga keretében: A Fórum javaslatot tehet a bölcsőde alaptevékenységét nem veszélyeztető szolgáltatások tervezéséről és működtetéséről. Véleményt nyilváníthat a gyermekeket érintő ügyekben. A Fórum véleményezési és egyetértési jogának gyakorlására vonatkozó szabályokat a Házirend tartalmazza. A Fórum ügyrendjét maga határozza meg.*

7.§

Az Érdekképviselői Fórum kötelessége

A Fórum a panaszokat kivizsgálja és dönt a hatáskörébe tartozó ügyekben, továbbá intézkedést kezdeményezhet Kiskunhalas Város Önkormányzatánál, az Önkormányzat Képviselő-testülete illetékes szakbizottságánál, a gyermekjogi képviselőnél, illetve más hatáskörrel rendelkező szervnél.

8.§

Záró rendelkezések

- (1) *A Fórum Tagjainak névsorát és elérhetőségét az intézmények egyes részlegében jól látható helyen kell kifüggeszteni. A Fórum döntéseit a Bölcsőde*

hirdetőtábláján vagy az erre rendszeresített módon kell közölni az ellátást igénybe vevő gyermekek törvényes képviselőivel.

(2) A Fórum tagjai tevékenységükért díjazásban nem részesülnek.

4.§

A rendelet kihirdetésének napján lép hatályba.”

5 Új napirendi pont 16:52:13

5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról szóló rendelet elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Barta József városfejlesztési osztályvezető:

Farkas István, a Halasvíz Kft. ügyvezetője betegség miatt nem tud jelen lenni. A díjváltoztatás előzményéről kíván beszélni, amit Farkas István, a Halasvíz Kft. ügyvezetője a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén ismertetett. A Halasvíz Kft. 11 településen szolgáltat és ennyi települést érint az alapidíj bevezetése. A többi önkormányzat vezetője is megvizsgálta a kérdést, valamint az 5 fős felügyelő bizottság is tárgyalta, ahol 4 főt Kiskunhalas, 1 főt pedig a vidék delegált. A díj mértékét, annak levezetését az üzleti tervben, valamint a jogosultság nagyságát is tárgyalták. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén grafikonokon is szemléltették hogyan alakult ki az alapidíj összege, ezért azt nem kívánja részletezni. Az alapidíj az Európai Unió alapelveinek megfelelően került bevezetésre a vízfogyasztó lakosok védelmében is, mivel az is fizet bizonyos mértékű díjat, aki nem fogyaszt vizet. A vízdíjat nem emelték most.

Kérdések 16:55:44

Máté Lajos képviselő:

Egy alapidíj jellegű díj bevezetéséről van szó. Ahhoz, hogy egy átlagfogyasztó ki tudja számolni, ez közel 700 Ft-os díjemelést jelent két havonta (6 Ft híján). Egy átlag kiskunhalasi polgár hány forintos vízszámlával rendelkezik két havonta? Mindegy, hogy a vízdíj, vagy az alapidíj emelkedik.

Ez hány %-os díjemelést fog jelenteni egy átlag polgárnak, mert ezt a kimutatásból nem látták.

Aradszky Lászlóné képviselő:

A lakosságot milyen módon fogják tájékoztatni az áremelésekről, vagy csak a januári számlából fognak értesülni? Elég drasztikus emelésről van szó.

Barta József városfejlesztési osztályvezető:

Nem tudja megmondani, hogy hány %-os emelkedést jelent az alapidj bevezetése, mert nincs tisztában azzal, hogy melyik család mennyi vizet fogyaszt. Egy lakótelepi lakásban lakó család fogyasztása 10 m³ körül van, ami 10 Ft emelést jelent m³-ként. Lakótelepi lakásban együtt fizetik a vizet és a szennyvizet, 600 Ft-nál ez a 20 Ft nem igazán komoly nagyságrend. Olyan lakásnál, ahol 1 m³ víz fogy, mert például egy egyedül élő nyugdíjas lakik benne, ott másik számot tudnának kimutatni. Nem hiszi, hogy tudna átlagot venni, ami bemutatná, mekkora áremelkedést jelent az alapidj bevezetése.

A felügyelő bizottság elnöke Endrész Zoltánné volt, a tagjai pedig Máté Lajos, Pajor Kálmán, Kószó János és Rávai Lászlóné, akit a vidéket képviseli. Az elejétől végig tudták kísérni a díj kialakulását.

Fülöp Róbert képviselő:

Nem látja megalapozottnak az alapidj összegét, mert az előterjesztésből nem derült ki.

Barta József városfejlesztési osztályvezető:

Az előterjesztést olyan hosszas előkészítő munka előzte meg, amely tavasztól folyt. Nem hiszi, hogy ezt mellékelni kellett volna.

A felügyelő bizottsági tagok, akik a frakciót képviselték, azt gondolta, hogy továbbították az információkat. Egyébként Farkas István tájékoztatást adott erről.

Gyovai István polgármester:

Az a fogyasztás, ami elsősorban locsolás következtében tetemes volt, töredékére csökkent. Egyre inkább megfigyelhető az, hogy a lakosság illegálisan kutakat fúr a mezőgazdasági területeken és a kertekben. Ez nagyon nehezen ellenőrizhető és szankcionálható tevékenység. A Halasvíz Kft. fogyasztásból származó bevételét csökkentik ezek is. Az előrejelzés szerint 11 millió Ft veszteséggel fogja zárni az évet a cég. Farkas István és kollégái számítási szerint átlagosan 5 %-os emelést jelent. Ez az alapidj lehetővé teszi, hogy 2011-ben az éves szinten mért gazdasági mutatók valahol 0 közelében legyenek. Ezzel a díjjal számolva 2011-ben körülbelül 600 ezer Ft eredményt tervez a Halasvíz Kft. A számítások alapja az volt, hogy a céget valahova nulla szintre hozza fel. Ez elég fontos tényező. Abban az esetben, ha számottevő kieséssel küszködnek, az önkormányzatnak kell helyt állnia. Ilyen tekintetben szükséges volt az emelés.

Máté Lajos képviselő:

Barta József városfejlesztési osztályvezető válasza nem elégítette ki, mert nem voltak mellette dimenziók. A 10 m³ két hónapra, vagy egy hónapra vonatkozik? A Polgármester Úr által említett átlagosan 5 %-os emelésből azt lehet kikövetkeztetni, hogy 14 ezer Ft körül van a vízszámlája egy átlagfogyasztónak két havonta.

Ha választ kapott volna arra kérdésére, hogy havonta, vagy két havonta hány m³ egy átlagos

vízfogyasztás, akkor ki tudta volna számolni, hogy hány %-os emelést jelent.

Aki sokkal kevesebbet fogyaszt, annak relatíve nagyobb az emelés. Aki az átlagfogyasztás felét fogyasztja, annak 10 %-os lesz az emelése. Drasztikus is lehet helyenként.

A felügyelő bizottság tagja volt. A Halasvíz Kft. egy jól vezetett cég. Megteszik azokat az intézkedéseket, amelyeket megkövetel a takarékoság. Látszik, hogy válság van, eltűnt több nagy vízfogyasztó, az infrastruktúrát üzemeltetni kell. A nehéz gazdasági helyzetben, ami a lakosságra is kihat, nagyon sok embert negatívan érint. Ebben a helyzetben magasan az infláció feletti emelést nagyon át kell gondolni.

A bizottságokban azért nem támogatták az előterjesztést, mert nincs kidolgozva, valamint nem biztos, hogy jókor teszik ki ekkora tehernek a lakosságot.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Nem kapott választ a korábbi kérdésére, hogy milyen módon kívánják tájékoztatni a lakosságot. Elképzelhető az, hogy egy lakás háromféle alapdíjat fog fizetni? Egyszer a vízfogyasztás, egyszer a locsolási mérő, egyszer pedig a csatornahasználat után?

Össze kell adni, hogy ez egy családi háznál mennyi. Az emeletes házaknál is attól függ, hogy hány lekötés van a lakásban. Akkor a legnagyobb átmérőjű vízóra után fizetnek.

Készült-e felmérés arról, hogy a lakosság, azok jelentős hányada, akik munkanélküliek, kevés nyugdíjból, vagy nehéz szociális helyzetben élnek, tudja-e majd vállalni ezeket a terheket?

Halász Balázs alpolgármester:

Sokat gondolkodott azon, hogy ilyen gazdasági helyzetben mennyire terhelhető a lakosság. A locsolásmérő eleve haszonnal járhat, mert ennek állását kivonják a csatornadíjból, mert nem oda megy, hanem a fűre és nem 100 Ft értékben locsolnak.

Tudomása szerint a felügyelő bizottság jól megfontolt döntéssel elfogadta ezt a díjat, ami 4-5 %-os emelést jelent. Alapdíjként szerepel. A áramszolgáltatásnál, gázszolgáltatásnál, telefonnál is van alapdíj. Ezek a cégek külföldi kézben vannak, ezért ez az összeg nem biztos, hogy marad itt, hanem vándorol ki az országból.

A telefonnál is azért vezették be, mert sok olyan készülék van, amit nem használnak. A vizet is sokszor nem használják a hobbinál, de a hálózat ki van építve, a Halavíz Kft. karban tartja. Ha csőtörés van az óra előtti szakaszon, az ő kötelessége kijavítani. Az átmosatás költsége is a Halavíz Kft.-t terheli. Emiatt gondolták, hogy bevezetnek egy alapdíjat.

Tavaly is ugyanilyen szociálisan érzékenyek voltak tizenhárman a Fidesz frakcióban. Aradszkyné, Jeremiásné és ő tartózkodott, de 14 fő megszavazta, tehát a Fidesz Frakció többsége is, a vízdíj emelését.

Pajor Kálmán képviselő:

Máté Lajos képviselővel nem voltak jelen azon a felügyelő bizottsági ülésen, ahol ezt az emelést tárgyalták.

Talán ezért hagyták ki őket a Halasvíz Kft. felügyelő bizottságából, hogy ne lássanak rá a Halasvíz Kft. ilyen adataira?

Gyovai István polgármester:

Nem ennél a napirendi pontnál kellett volna ezt a kérdést feltenni.

Pajor Kálmán képviselő:

Most jött fel, hogy a felügyelő bizottság tagjaiként ott voltak-e. Most mi a helyzet? Ezentúl már részt se vehetnének, ha akarnának se? Sajnálja.

Gyovai István polgármester:

A közzététel a szokásos módon történik, a Halasvíz Kft. rendszeresen küldi az ügyfeleknek azt az értesítőt, ami a két havi vízszámlát jelenti. Ez alapján a gyakorlat alapján valamennyi lakos meg fogja tudni, hogy milyen áremelkedés történt. A helyben szokásos módon meg fog jelenni a Halasi Tükörben és a város honlapján is, tehát számos helyen utolérhetővé válik.

Barta József városfejlesztési osztályvezető:

Aradszky Lászlóné képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a lakás mellékmérő esetén ivóvíznél van víz és szennyvíz, ami 200 Ft-ot jelent. Erre mondta, hogyha 10 m³-es fogyasztás van, akkor 600 Ft körül van a fogyasztó díja. 10x600 Ft, tehát 6000 Ft körül van egy vízszámla, aminél a Polgármester Úr által említett 200 Ft reális.

A táblázat két felső sorában a legjellemzőbb vízmérők vannak feltüntetve. 348 Ft, amiről beszélnek. A 10 m³ kis fogyasztás, annyi el szokott egy családban fogyni havonta. Ehhez kell viszonyítani. A locsolási átmérő kiesik, nem 185 Ft-ot, hanem eleve kevesebbet fizet. Nagyon kevés az a családi ház, ahol ez megjelenik. Az a jellemző, hogy fűrnek egy kutat, vagy ásott kútja van és abból vesz ki vizet locsolni. Nem háromfajta mérő után, hanem ivóvízre és szennyvízre kell fizetni. Az a szerencsés, akinek van külön locsolóleköteése, az fizeti a 100 Ft-os alapidíjat. Azt nem tudja megmondani, hogy mennyit locsolnak nyáron, mert időjárásfüggő.

Hozzászólások

Hunyadi Péter képviselő:

A hivatkozott EU irányelv a belső piaci szolgáltatásokról szól, nem speciálisan a víz- és csatornaszolgáltatásról. Ha készítettek egy irányelvet, ami konkrétan erről szól, akkor arra kellene hivatkozni, de ez nincs így. Tavaly is erre hivatkoztak, amikor ezek az alapidíjak nem voltak benne. Ugyanabból a jogszabályból két különböző dolgot vezet le a rendelet. Ez az irányelv nem kötelezi az önkormányzatokat ilyen áremelésre. Valószínűleg bújtatott infláció feletti emelésnek lehet minősíteni, amire a Halasvíz Kft.-nek lehet, hogy szüksége van, de akkor erről kellene beszélni, nem pedig egy uniós irányelvre hivatkozni.

Máté Lajos képviselő:

Örömeire szolgált, hogy Halász Balázs elmondta, tavaly tartózkodott. Lehet, hogy most nem fog tartózkodni, bár nagyon bánná. Dózsa Tamás Károlynak már mondta, hogy az ülésrend határozza meg az álláspontját. Tavaly szociálisan érzékeny volt, most ő a szociális kérdésekért felelős alpolgármester. Bíz benne, hogy most is szociálisan érzékeny lesz.

Gyovai István polgármester:

Kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos legyen a hozzászólás.

Máté Lajos képviselő:

Jelen szociális helyzetben véleménye szerint nem lehet támogatni az előterjesztést.

Jekő Attila alpolgármester:

A díjemeléssel kapcsolatban lehet populista álláspontra helyezkedni és mindent elutasítani. Az elmúlt négy évben az volt a gyakorlat, amikor nemcsak a vízdíjat, hanem a távhőszolgáltatás, valamint a személyszállítás díját is emelték. A Fidesz Frakció egy része, volt amikor teljes egésze megszavazta az infláció körüli emeléseket. A mai világban értelemeszerű, hogy a 4%-os inflációt be kell építeni egy cégnek az üzleti tervébe. Meg lehet azt is fogalmazni, hogy nem emelnek az infláció mértékével. Ezeknek a cégeknek, amelyek vagy 100 %-ban önkormányzati tulajdonban vannak, vagy részesedésük van benne, mi lesz a gazdálkodásával? Ezért nem célszerű erre a populista álláspontra helyezkedni, mert a másik oldalon az önkormányzat asztalára fog visszakerülni.

A vízhálózat elhasználódását milyen forrásból fogják fedezni? A cég hozzájuk fordul azzal, hogy saját forrásból ezt nem tudta fedezni és önkormányzati forrást kér. Akkor a költségvetés terhére kell megvalósítani. Cizelláltabb kérdés az, hogy a lakosság elbírja-e. Minden forintba szüksége van mindenkinek. Ezzel egyetért. Azt viszont látni kell, hogy az infláció körüli emelés, ami most zajlik, csak nem fogyasztásarányosan, hanem fix díj bevezetésével, az is ezt az emelést tükrözi. Más a helyzet, ha egy külső szolgáltató végzi a szolgáltatást, mert akkor legfeljebb egy idő után azt mondja a cég, hogy nem vállalja tovább, mert nem rentábilis. Bizik azokban a felügyelő bizottsági tagokban, akik ezt javasolták és a cég teljes üzletmenetére, gazdálkodására rálátnak és azokban a polgármesterekben, akik már ezt támogatták. Nemcsak Kiskunhalas, hanem számos önkormányzat van ebben benne. A közgazdaságtan kettős árképzésnek nevezi ezt az árazást, amire áttérnek. Ők úgy gondolták, hogy ez szükséges a cég számára. Kéri, hogy ezt ők is fogadják el. Véleménye szerint, ha a lakosság megfelelő tájékoztatást kap, akkor meg fogja érteni. Egyetért azzal, hogy a lakosság kapjon minél szélesebb körű tájékoztatást.

Nagy Péter alpolgármester:

Csodálkozik ezen a hozzáálláson, hiszen elhangzott, de anélkül is mindenki tisztában van azzal, hogy az összes szolgáltató a berendezései után alaplíjat számol fel. A Démász is ugyanezt teszi, mindenki fizeti az alaplíjakat. Még ha nincs is fogyasztás, fizetni kell. Van olyan mérőórája, ahol nincs fogyasztás, de minden negyedévben ki van számlázva az alaplíj.

Az eredeti előterjesztés szerint minden mérőóra után kellett volna fizetni. A bizottságokban merült fel ez a kérdés. Egyeztettek Farkas István ügyvezetővel, aki arról tájékoztatta őket, hogy ez volt az eredeti elképzelés, de ő is érzi a lakosság terheit, ezért úgy módosították, hogy több mérőóra esetén a legmagasabb becsatlakozás szerinti mérőórát kell figyelembe venni. Ez is egyfajta könnyítés. Ebből is látszik, hogy a szolgáltató álláspontja pozitív. A Halasvíz Kft. rendszere elhasználódott, rengeteg helyen van szükség felújításra, amit valamiből fedezni kell. Ezért kéri, hogy gondolják át és eszerint álljanak a kérdéshez, valamint ne kössenek bele olyan részletekbe, ami már bosszantó.

Váradi Krisztián képviselő:

Szeretné, ha a színházat befejeznék. A Fidesz eljuttassa azt, hogy ők mindenáron megakadályozzák a lakosság megterhelését. Nem erről van szó. Díjat emelni senki nem szeret, egy népszerűtlen dolog, amivel mindenki tisztában van. Egy olyan cégről beszélnek, ami 100 %-ban kiskunhalasi tulajdonban van és kiskunhalasiaknak nyújt közszolgáltatást. Pajor Kálmán és Máté Lajos képviselő négy évig a felügyelő bizottság tagja volt, bizonyára látták, hogy a csatorna- és vízdíjből befolyó bevételek teljesen erre a cégre fordítódnak, az általa nyújtott szolgáltatásra mennek el és nem termelődik profit. A díjemelés nem valakinek a profitját növeli, hanem azért van rá szükség, mert a szolgáltatás minőséget kell biztosítaniuk a lakosaik számára. A díjat azért emelik meg, mert nem szeretnék, ha a lakosságnak nyújtott szolgáltatás olyan színvonalromlásra menne keresztül, aminek a lakosság a károsultja.

Biztos benne, hogy Máté Lajos képviselő munkáltatója is díjat fog emelni. A kormány kivetette a válságadót, többek között az energetikai cégekre is. Ezt a profitorientált cég a következő év januárjában, vagy februárjában át fogja terhelni a lakosokra. Akkor majd lehet azt mondani, hogy ez nem a kormány, hanem a multinacionális szolgáltató cég műve. Erre is azért lesz szükség, mert a kormány belekényszeríti. A dolog lényege, hogy emelés lesz. Hangsúlyozni szeretné, hogy minimális tehernövekedésről van szó, amivel a lakosság a saját maga számára nyújtott szolgáltatás minőségének fenntartásához járul hozzá. Emlékeztessék a lakosságot és a televíziónézőket, hogy az elmúlt négy évben díjemeléseknél nem ez volt. Elhangzott, hogy mindig voltak néhányan, akik nem szavazták meg, de akik megszavazták, azok csendben megtették. Kéri, hogy amikor nincs felelősségük, ne tüntessék fel magukat lakosságvédőként.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Nem gondolja, hogy színházat játszanak. A városvezető erő, illetve a hivatal dolga, hogy áttekintse mennyire hatékonyan mennek a cégnél a dolgok, lehet-e esetleg forrásokat úgy átcsoportosítani, hogy cégen belül megoldják ezeknek a rekonstrukcióknak a finanszírozását. A frakció véleményét összefoglalva elmondja, hogy a hivatkozott uniós jogszabály nem szól arról, hogy kötelező lenne vízmérő órát felszerelni. Főként a kifizető esetén akár 10 %-os áremelést is elérheti, ezért nem tudják támogatni az előterjesztést.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

A jogharmonizációs záradékkal kapcsolatban elmondja, hogy az előző ciklusban is részt vevő képviselők biztosan emlékeznek rá, hogy a múlt év elején, vagy végén volt egy jogharmonizációs jogszabály módosítási csomagjuk. A belső piaci szolgáltatásokról szóló irányelv akkor épült be a szolgáltatási díjakat meghatározó rendeletekbe. Ugyanez szerepel a szemétszállítással kapcsolatos rendeletben is. A belső piaci szolgáltatásokról szóló uniós irányelvet be kellett építeni. Ennek a tükrében kell megalkotni minden olyan rendeletüket, ami szolgáltatások díjával kapcsolatos.

Gyovai István polgármester:

Véleménye szerint valamennyien, akik itt ülnek ennél az asztalnál képviselőként, beszámolóval tartoznak azoknak az állampolgároknak, akik őket megválasztották. Nemcsak arról a 300-400

emberről van szó, aki konkrétan, személy szerint adta a voksát a választások alkalmával, valamint nemcsak arról az átlagban 2000 lakosról, aki egy választókerületben van, hanem az egész városról. Nemcsak az egyes háztartások és egyének érdekeit képviselő hozzászólásokban, vagy szavazatokban kell, hogy megjelenjen ez, hanem a város működését biztosító szavazatokban is. Magánemberként úgy ülnek itt, hogy minden forint emelés a saját zsebükből is vesz el. Ugyanakkor felelősségük, hogy a város működőképességét fenntartsák a gazdasági társaságaikkal együtt. Sokkal nagyobb hibát követnek el, ha egy-egy inflációnak megfelelő áremelést nem szavaznak meg és ezáltal az önkormányzatnak keletkezik olyan fajta fizetési kötelezettsége, ami egy Halasvíz Kft. esetében akár 10 millió Ft-nál nagyobb összeget jelenthet éves szinten. Javasolja, hogy a képviselő-testület az előterjesztésben rögzített, átlagosan 5%-os mértékű, lényegében nem vízdíjemelésről, hanem alapdíj megalkotásról szavazzon.

Hozzáteszi, hogy egy kertes családi ház esetében locsolási mérővel együtt átlagosan 450 Ft havi díjemelkedésről, egy panelház esetében 205 Ft-os emelkedésről van szó. Ha 3 tagú családról beszélnek, akkor egy panellakás esetében 70 Ft/fő havidíj emelkedést jelent. Ez a mai árak mellett fél kiló kenyér árát nem éri el. Természetesen súlyos dologról, áremelésről beszélnek.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

No: 62			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 17:33:12			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 19/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
19/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete
az ivóvíz és szennyvízcsatorna díjának megállapításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésben, illetve a az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

Fogyasztástól függő díjak

1.) *A lakossági fogyasztók és a rendelet mellékletében feltüntetett önkormányzati-, továbbá a Halasi Többcélú Kistérségi Társulásnak átadott intézmények és a Halasthermál Kft.:*

<i>Ivóvíz díja:</i>	<i>257,- Ft/m³</i>
<i>Szennyvízcsatorna díja</i>	<i>237,- Ft/ m³</i>

2.) *Nem lakossági körbe tartozó további fogyasztók:*

<i>Ivóvíz díja:</i>	<i>318,- Ft/ m³</i>
<i>Szennyvízcsatorna díja</i>	<i>344,- Ft/ m³</i>

A díjak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.

2.§

Vízmérő méretétől függő alapdíjak valamennyi fogyasztóra

1.) *A vízszolgáltatás alapdíját a fogyasztási helyen telepített vízmérő átmérője határozza meg, díját a 2. számú melléklet szabályozza.*

2.) *A csatornaszolgáltatás alapdíját a fogyasztási helyen telepített vízmérő átmérője határozza meg, díját a 3. számú melléklet szabályozza.*

3.) Azokon a fogyasztási helyeken, ahol több mellékmérő van felszerelve, a legnagyobb vízmérőméret alapján kell az alapidíjat 1 db vízmérő után megállapítani.

3.§

1.) Ez a rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba. Hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az ivóvíz és szennyvízcsatorna megállapításáról szóló 30/2009. (XII.02.) sz. önkormányzati rendelet.

2.) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

6 Új napirendi pont 17:33:23

6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A közterület szabályozásáról szóló 28/2004. (VI.02.) sz. rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Jekő Attila alpolgármester: (Ügyrendi)

Egy óra óta ülnek a teremben, 10 perc szünetet szeretne kérni.

Gyovai István polgármester:

Szünet elrendeléséről kéri a képviselők szavazatát.

No: 63			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 17:34:02			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80,00%	80,00%
Nem	3	20,00%	20,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%

<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

Szünet be 17:34:17

Szünet ki 17:47:59

Kérdések 17:49:44

Hozzászólások

Hunyadi Péter képviselő:

Ezzel az előterjesztéssel ismét lehull egy álarc. A vállalkozók terhének csökkentéséről beszéltek és most, amikor lehetőségük lenne rá, az derül ki, hogy nem is akarták. Ez a javaslat nélkülöz minden koncepciót, megfontolást. Az látszik belőle, hogy pénz kell a négy alpolgármesternek és az elmaradt intézkedések miatti hiány pótlására.

Beszélt bolttulajdonosokkal, javaslatokat kért, amit a másik oldal is megtehetett volna. Mindenképp pozitív megkülönböztetésre, védelemre van szükségük. Az itt bejelentett vállalkozók részére az a, d, m, és p, pontban felsorolt tevékenységek díjának eltörlését javasolja módosító indítványként, valamint 1 db megállító tábla kihelyezését ingyen, illetve a bolt előtt 2 m² árubemutató lehetőséget ugyancsak ingyen. Nemcsak kérnének, de adnának is a vállalkozók és bolttulajdonosok, ha lenne rá lehetőségük. Egy kisbolt tulajdonosa felvetette, hogy szívesen rendezné a boltja előtti közterületet, ha lenne rá kialakult gyakorlat és engedély. A saját költségére megtenné, hogy jobban nézzen ki a bolt környéke, mert ráférne.

A nem itt bejelentett vállalkozók részére 500 millió Ft éves forgalom és 1000 m² feletti árusítóhellyel rendelkező vállalkozások részére pedig jelentős, tízszeres emelést javasol. A többi díjemelést a maga részéről tudomásul veszi, azzal együtt, hogy a várható bevétel növekedést Kiskunhalason lehessen csak felhasználni munkahelyteremtésre és munkahelyek megőrzésére.

A beszélgetések során visszatérő gondolat a hivatal hozzáállása, amin véleményük szerint változtatni kellene. A halasiak úgy érzik, hogy a város van a hivatalért és nem a hivatal a városért. Ha valóban a hivatal van a városért, akkor ebből sok jó következhet. Kéri, hogy támogassák a módosító javaslatait.

Pajor Kálmán képviselő:

Sajnálják, hogy minden eszközzel az egyszerű halasi polgárokkal és vállalkozókkal akarják megfizettetni a négy főállású alpolgármester költségeit. A közterület-használatért fizetendő díj nem egy nagy tétel, de véleménye szerint a többivel együtt ez is hozzáadódik. Azt indítványozza, hogy ne emeljenek a díjakon. Nem hiszi, hogy nagyon érintené a várost, viszont az egyszerű halasiakat és vállalkozókat sújtaná ez az emelés.

Váradi Krisztián képviselő:

Van a megyének egy színvonalas hírportálja, a www.baon.hu hírportál, melynek tudósítója itt ült a testületi ülésen. Ugyanígy figyelemmel követi a megye más hasonló városainak képviselő-testületi üléseit is. A szünetben volt alkalma az interneten böngészni. Ebben az időszakban Kecskeméten, Baján és Kalocsán is esedékes a képviselő-testületi ülés. Sokan tudják, hogy mindhárom városban fideszes polgármester van és fideszes többség vezeti a várost. Azt olvasta, hogy az elmúlt napokban döntöttek az ivóvíz-, csatorna-, lakbérek, valamint közterület-használat díjának emeléséről.

Hasonló városokban a fideszes városvezetés egyhangúlag emelte Baján 6%-kal az ivóvízdíjat, de ugyanígy emelték az inflációval, vagy annál nagyobb mértékben a közterület-használatért fizetendő díjait is. Ellenzékből könnyű eljátszani a védőszentet.

Az ebből származó bevételek egyrészt kiskunhalasi cégek fenntartását, másrészt pedig kiskunhalasi célokat szolgálnak, az ő költségvetésük gyarapszik, nem pedig profit képződik belőle. A kiskunhalasiakért van ez a díj is. Ha vállalkozóként igénybe veszi a közterületet, akkor nyilvánvalóan valamiféle profitja származik belőle. Minimális az a hozzájárulás, amiért számára biztosítja a város a közterületet.

Halász Balázs képviselő:

Nem sok 1000 m²-es áruház van itt. A közterületről van szó az előterjesztésben, amit pedig Hunyadi Péter képviselő említett, az az áruház saját területe.

Átlagosan tudomása szerint 4,8 %-os emelésről van szó. Van ahol 3 Ft. Az állványozásnál 4 Ft/nap/m², ami semmit nem emelkedett, csak napra le van bontva. Senkinek nem érdeke, hogy hónapokig ott legyen az állványzat a járdán. Érdekesnek tartja, hogy 2009. november 30-án, amikor még Pajor Kálmán bizottsági elnök volt, ehhez a ponthoz egyetlen kérdés és hozzászólás sem hangzott el, jóváhagyták úgy, ahogy volt és mind a tizennégyen megszavazták.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

A szavazás előtt felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a negatív diszkrimináció, vagyis a vállalkozók megkülönböztetése alkotmányosértő. Ez nem hivatali döntés és nem a hivatal működésével kapcsolatos, hanem önkormányzati, képviselő-testületi döntés, mint ahogy ez mindig is volt. Külön kell választani az önkormányzatot a hivataltól.

Nagy Róbert képviselő:

Ha megnézik az emelés mértékét, kb. 5 %-os emelésről van szó, ami inkább szinten tartás, mint emelés, ha az inflációt figyelembe veszik.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A korábbi polgármesternek visszatérő, bölcs szavajárása volt, hogy egy előterjesztéshez biztosítani kell a többséget. Ez egy egyszerű kérdés. Az ellenzéknek az a szerepe, hogy megvédjék és képviseljék a város azon rétegeit, akiről szó van. Néhány napirendi ponttal ezelőtt arról beszéltek az iparüzési adóbevétel mértékének csökkenésénél, hogy a helyi vállalkozások nem a legjobb helyzetben vannak. Ezt nagyon helyesen felismerték a Jövők Halas Egyesület tagjai is a választások kapcsán, amikor azt írták a programjuk harmadik pontjában, hogy csökkentik a vállalkozások terheit. Véleményük szerint a helyi vállalkozások tekintetében a terheket csökkenteni kellene, nem pedig emelni, még akkor is, ha ez nem túl nagymértékű.

Máté Lajos képviselő:

Jegyző Asszony azt mondta, hogy óvakodjanak a diszkriminációtól. Az adórendeleteknél is volt lehetőség azt mondani, hogy egy határig, a 2 millió Ft alatti éves bevétellel rendelkező vállalkozásokat mentesítik az iparüzési adó alól. Ez korábban 1 millió Ft volt, amit tavaly 2 millió Ft-ra emeltek. Diszkrimináltak az építményadó terén is. Korábban volt ilyen. Húztak egy határt, ami szerint a város magjában többet kellett fizetni, azon kívül kevesebbet. Ez egy szintén ugyanolyan jellegű javaslat. Az a diszkrimináció, ha kimondanak egy cégnevet. Véleménye szerint olyat tehetnek, hogy akár éves bruttó árbevétel alapján, vagy egyéb tekintetben húznak egy határt, vagy mentesítenek a fizetés alól. Ezzel nem sértenek különösebben diszkriminációs szabályokat. Azért nem tudta támogatni a bizottsági ülésen az előterjesztést, mert a 4,8 %-os emelés végig van vezetve fűnyíróelv szerint.

Amikor ilyen díjmelésről van szó, ahol a rendelet sok díjat tartalmaz, akkor bizonyos preferenciákat érvényesíteni kellene. El kell döntenie, hogy a kisvállalkozókat akarják támogatni, vagy a multikat. Vannak olyan tevékenységek, amelyeket díjmeléssel akarnak sújtani, hogy rövidebb ideig vegyék igénybe a közterületet. Az élet hozza, hogy valaki kamerát akar felszereltetni. Ahogy múlnak az évek, nem biztos, hogy negatívan kellene értékelni. Sok esetben jó hatással van a közbiztonságra a több kamera. Az ilyeneket lehetne preferálni.

A Gazdasági Kutatóintézetre hivatkoznak az előterjesztésben, bár véleménye szerint nem mindig tudja megjósolni jól a trendeket. Mindent beszoroztak 4,8 %-kal.

Hunyadi Péter képviselő javaslatait ő is kéri megszavaztatni. Akkor tudja támogatni az előterjesztést, ha az ő általa megfogalmazott preferenciákat érvényesítik. Pajor Kálmán álláspontját is, miszerint ne emeljenek a díjakon, jónak tartja. Hunyadi Péter képviselő több vállalkozót megkeresett és megkérdezte a véleményüket. A városközpontban több üzlet megszűnt, rengeteg üzlethelyiség áll üresen, nehezen boldogulnak a vállalkozók. Ezen a rendeleten és minden olyan rendeletükön keresztül, amivel bármilyen hatással vannak arra, hogy a vállalkozók ne süllyedjenek még mélyebbre, próbálják őket valamelyest felemelni. Ezeket a lépéseket tegyék meg.

Váradai Krisztián képviselő:

Dr. Skribanek Zoltán hozzászólásának egy mondatát szeretné pontosítani. Véleménye szerint minden felelős városvezető, aki a többséget biztosítja, szintén az emberek érdekében dolgozik, amit gondolja, hogy a képviselő sem von kétségbe. Ugyanakkor ehhez hozzátartozik az is, hogy valakinek az érdekében néha népszerűtlen intézkedéseket is meg kell hozni. Tudja, hogy díjat

emelni sohasem népszerű, de meg kell tenni. Senki nem vitatja, hogy a város érdekében történik. Minden egyes forint, ami a költségvetés bevétele, a városra, itteni helyi célokra fordítják. Városvezető többségként igyekeznek ebben a legjobban eljárni és igyekeznek minél többet visszajuttatni. Nemcsak a Jövőnk Halas Egyesület, hanem az MSZP is programjában képviselte a helyi vállalkozások terheinek csökkentését. Biztos benne, hogy a következő időszakban meg is fog jelenni a programjukban, mert fontosnak tartják. A helyi vállalkozások tartják életben a város gazdaságát. Meg fogják nézni, hol tudnak csökkenteni.

Dr. Ferenczi Mária képviselő:

Máté Lajos képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy az építményadónál is meghatározott időre és meghatározott területre vonatkozóan lehetett eltérni az adó mértékétől. Itt is megteheti a képviselő-testület, de akkor minden vállalkozásra ki kell terjeszteni. Ha reklámtáblákért nem emel díjat, akkor egyetlen vállalkozásnál sem emel. Azt nem lehet megmondani, akármilyen meghatározó tényezővel, hogy melyik vállalkozások fizessenek kevesebbet, vagy többet, mint a helyiek. Az uniós csatlakozás után meghatározott ideig volt ez az építményadónál, de már nem szerepel ott.

Hunyadi Péter képviselő:

Nem tudja elfogadni, hogy nincs lehetősége az önkormányzatnak a helyi vállalkozásoknak kedvezményt adni, akik itt vannak bejelentve, itt forgatják a pénzt és nem viszik el a vásárlóerőt. Nem említett cégnevet a hozzászólásában. Meghatározhatnak egy olyan kedvezményhatárt, ami a helyi boltokat előnyösen érinti. Véleménye szerint ezt megtehetik. Megemelik a díjakat, a helyieknek pedig elengedik. Ez teljesen jogos. Nem ő találta ki, többször tájékozódott ez ügyben. Védelemre szorulnak a saját vállalkozásaik. Egyre több az üres bolt. Ez ijesztő. Meghal a belváros, nincs benne élet, nincs nyüzsgés. A parkolási díjak miatt, valamint amiatt is, hogy a saját boltja előtt nem teheti rendbe a közterületet, mert nincs joga hozzá és megbüntetnék. Nem mondhatják azt, hogy a multik tevékenységét feltartott kézzel kell tűrniük. Kiskunhalasi képviselőként a kiskunhalasi vállalkozók és az itt élő emberek érdekeit kell képviselniük. Az átutazók vásárlási szokásai, valamint a multik ellen nem sokat tehetnek, de amit tudnak, azt tegyék meg. Biztos, hogy vannak lehetőségeik, keressék meg őket. Továbbra is fenntartja a véleményét.

Jekő Attila alpolgármester:

Egyetért abban Hunyadi Péter képviselővel, hogy a kiskunhalasi vállalkozókat segíteni kell. Egy ún. protekcionista gazdaságpolitikát kell a városnak folytatnia. A beszerzéseknél a jogszabályok és az etika betartásával előnyben kell részesíteni a helyi cégeket. Ebben sincs véleménye szerint közöttük vita. Jegyző Asszony ismertette, hogy mit nem lehet. Arra tesz javaslatot és ígéretet, hogy megnézi, mit lehet. Esetleg övezeteket lehet kialakítani. Egyes területek frekvenciáltabbak, míg mások kevésbé. A differenciált árképzést esetleg be lehet vezetni. Véleménye szerint nem ez fogja megsegíteni a helyi vállalkozókat és fellendíteni a belvárost. Kiállítás, vásár, alkalmi vásár esetén 184 Ft/m²/napról 193 Ft/m²/napra emelnék a díjat. Egy stand 2-3 m², valamint egy vásár 1-2 napig tart. Ha ezt az emelést egy vállalkozás nem bírja el,

annak a létjogosultsága megkérdőjelezhető. A fényreklám 354 Ft-ról 371 Ft/m²/hó +ÁFA-ra emelnék. Ha megnézik a piaci árakat, hogy egy reklámcégnél, az óriásplakátok esetében, amelyek nem önkormányzati tulajdonban vannak, mennyibe kerül egy hirdetési felület, ezek az összegek jelzés értékűek. Nem érzi jogosnak, hogy az emelésen vitatkoznak. Azt viszont el tudja fogadni, hogy esetleges differenciákat bevezessenek ebbe a rendszerbe. A városvezetés emellett teljes mellszélességgel ki tud állni. A helyi vállalkozásokat, főleg az önkormányzati intézmények és cégek beszerzéseinél, a jogszabályi kereteket betartva előnyben kell részesíteni.

Nagy Péter alpolgármester:

Nem idézte dr. Skribanek Zoltán a Jövők Halas Egyesület gazdasági programjából, hogy biztosítják a város zavartalan működési feltételeit. Ehhez szükséges, hogy a városnak megfelelő bevételei legyenek. Nem ez fogja biztosítani, mert csepp a tengerben, de mégis minden bevételi forrásra szüksége van a városnak. Komoly feladat lesz a működési feltételek biztosítása. Szeretné, ha a Fidesz-KDNP tagjai is átgondolnák ezt, mert a zavartalan működésért ők is felelősek.

Hunyadi Péter képviselő abszolút igazságot mondott el a városközponttal kapcsolatban. Ezt az állapotot nemcsak az idézte elő, hogy nagy általánosságban a fogyasztás visszaesett, hanem a posta elköltözött. Napi szinten 1500 ember potenciális vásárló vonult ki innen. Ez az igazi oka az üzlethelyiségek megüresedésének.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő megnyugtatóra elmondja, hogy a vállalkozók kérelme most van a Polgármester Úrnál. Most fognak majd összeülni és megvizsgálni, hogy milyen segítséget tudnának nyújtani. A vállalkozók nagyon korrektek, mert nem követelőknek. Megszokták, hogy itt van az üzlethelyiségük. Fenn szeretnék tartani az üzleteiket, a válságot túlélni, és ebben kéri a város segítségét. Biztos benne, hogy meg fogják találni a megoldást. Ennél sokkal többet szeretnének tenni a vállalkozókért. A legnagyobb gondjuk most, hogyan fogják a város működését jövőre biztosítani. A 4,8 %-os, infláció mértékű emelés akkora terhet nem jelenthet. Nem is elsősorban a városközpontról van szó, hanem az egész város területére vonatkozik. Ilyen szempontból a kis bevétel is számít. Kéri, hogy ilyen szemszögből is próbálják megvizsgálni a kérdést.

Pajor Kálmán képviselő:

Érdekesnek tartja Nagy Péter alpolgármester gondolkodását, hogy kis bevétel számít, míg a nagy kiadás nem.

Jekő Attila alpolgármester próbálja bagatellizálni Hunyadi Péter képviselő javaslatát. Véleménye szerint minden intézkedésükkel a vállalkozókat is segíteniük kell, ha nem is túl nagy tehertől szabadítják meg őket. Nem kell mérlegelniük, hogy kis mértékű emelésről van csak szó, a másik oldalon pedig óriási szükség van a bevételre. Váradi Krisztián képviselő szerint ezt Kiskunhalas érdekében tennék, de sajnos nem arra költik, hanem a négy főállású alpolgármesterre. Havi 3-4 millió Ft megy el erre. Nem érti, hogy miért vitatkozik Nagy Péter alpolgármester a fillérekről. Erre érzékenyek, de a nagy megtakarításról hallani sem akarnak. Érdekes szelektív gondolkodásnak tartja. Egyetért Hunyadi Péter képviselő indítványával, miszerint próbálják meg a halasi vállalkozókat támogatni ezzel a differenciálással. Visszavonja azt a módosító indítványát, hogy ne emeljenek a díjakon és Hunyadi Péter javaslatát kéri megszavaztatni. Kéri a túloldalt, hogy nézzenek magukba, mielőtt a város érdekeit emlegetik.

Nagy Péter alpolgármester:

Nem szokása, hogy reflektál az ilyen hozzászólásokra, mert megtanulta a nagy politikusoktól, hogy sokszor jobb, ha az ember nem mondja ki azt, amit gondol. Most sem akarja ezt teljesen kifejtetni, mert olyan régóta ismerik egymást.

Bízunk benne, hogy egy idő után Pajor Kálmán képviselő kimondja, hogy jó befektetés volt a négy alpolgármester. Biztosítja arról, hogy olyan munka és ambíciózus akarás, amely most történik ebben a városvezetésben, 20 év alatt nem tapasztalt. Azóta van rálátása erre a munkára.

Az elmúlt 20 év alpolgármesteri munkája messze van attól, amit a mostani alpolgármesterek végeznek. Bízunk benne, hogy Pajor Kálmán képviselő, valamint a város lakói is hamarosan érezni fogják. Ez a fajta valóban érdemi munka és gondolkodás még soha nem volt tapasztalható. Nagy hátralékkal vették át a munkát, amit nekik kell feldolgozniuk.

Halász Balázs alpolgármester:

Tavaly Pajor Kálmán képviselő bizottsági elnökként, amikor ugyanez a téma volt napirenden, nem védte azokat a vállalkozókat, akiknek az érdekében most ki akar állni. Megtehetette volna, de tavaly, sem kérdés, sem hozzászólás nem volt.

Elképzelhetőnek tartja, hogy azért húzzák ennyire az időt, hogy megdolgozzanak a tiszteletdíjukért. A két bizottsági ülésen és a képviselő-testületi ülésen való részvételért 108 ezer Ft-ot kapnak. Lehet, hogy ez a sok.

Máté Lajos képviselő:

Nem tudja, hogy Halász Balázs alpolgármester hogy számolta ki a 108 ezer Ft-ot.

Gyovai István polgármester:

Nagy hibát követett el akkor, amikor Pajor Kálmán képviselőt nem figyelmeztette arra, hogy nem a napirendről beszél. Nyilván ennek a következménye volt Halász Balázs alpolgármester hozzászólása. Azt kéri, hogy ne fűzzék tovább az egymás tiszteletdíjáról szóló véleményeket.

Máté Lajos képviselő:

A felszólalási idejét nem állították meg, ezért úgy gondolja, hogy mondhatja tovább. Több olyan érv hangzott el a másik oldalról, hogy a városra fordítják ezeket az összegeket. Nagy Péter alpolgármester említette, hogy milyen hatalmas munkát végeznek az alpolgármesterek, viszont soha nem voltak így megfizetve. Ha az eddigi főállású alpolgármesterek nem ilyen akarással dolgoztak, holott hasonló díjazásban részesültek, azok nem a Fidesz-KDNP Frakcióhoz tartozó alpolgármesterek voltak.

Egyetlen olyan Fidesz frakciótag van, aki két bizottságban is benne van, mert nem adtak két helyet.

Szeretné, ha Halász Balázs alpolgármester levezetné hogyan jött ki az általa említett 108 ezer Ft-os tiszteletdíj.

Gyovai István polgármester:

Elhangzott, hogy sok vállalkozás szeretne az üzlete előtti közterületen fejlesztést végrehajtani. Eddig sem volt ennek akadálya és a következőkben sem lesz. Örömmel és tisztelettel fogadják az effajta felajánlásokat. Az önkormányzat a maga eszközeivel részt szokott venni ezekben a közterület fejlesztésekben. Nincs olyanról szó, hogy ne lenne ilyenre lehetőségük a vállalkozásoknak.

Megfontolásnak vetné alá Hunyadi Péter képviselő javaslatát, miszerint az a, d, m, p, pontokban ne történjen változás. A közterület fölé 10 cm-en túl benyúló kirakatszekrények és egyébek vonatkozásában rögzíti a 354 Ft-ról 371 Ft/m²/hó díjat. Javasolja megvizsgálni, hogy hány darab ilyen található a városban. Biztos benne, hogy jó néhány, akár 100-200 db is. Csak a 10 cm felettieket emelni, vagy korlátozni az összesnek egy kis része lenne. Véleménye szerint ez önmagában diszkrimináció lenne azokkal szemben, akik 10 cm-en túl nyúlnak be a közterület fölé. Hasonló a helyzet a d, pontban is, a közvilágítási oszlopokra szerelhető reklámtáblák, különböző vitrines táblák esetében. A vállalkozásoknak kis része veszi igénybe ezt a szolgáltatást. A többi vállalkozás is hasonló kezdeményezéssel élne a saját táblái tekintetében. Az m, pontban megjelölt kifizetett transzparens ebben a városban havonta 1-2 fordul elő. Legutóbb a választások alkalmával látott ilyet, azért pedig nem kellett fizetni. Vállalkozások esetén elenyésző ezek száma. A p, pontban szerepel a marketing, hostess tevékenység 236 Ft-ról 247 Ft-ra történő emelése. Nem érti, hogy miért éppen ezt a négy pontot választanák. Véleménye szerint, ha változatlanul kívánják hagyni, akkor egységesen kellene. Pajor Kálmán képviselő az erre vonatkozó módosító indítványát visszavonta.

A tízszeres díj esetében dr. Ferenczi Mária jegyző már elmondta, hogy mit jelent a versenysemlegesség, vagy a negatív diszkrimináció. Ezen a testületi ülésen nincsenek abban a helyzetben, hogy e tekintetben bármilyen újabb döntést hozzanak. Műszaki ember, ezért kérdezi, hogy mit jelent az elhangzott 1000 m²? A telephely méretét, a beépített területet, a tevékenység hasznos területét, vagy a főhelyiségek méretét? Több olyan kérdés van, amiben most kellene hirtelen valamilyen döntést hozniuk.

Ésszerűbbnek tartja azt a besorolást, ami sok városban már életbe lépett, hogy övezeteket alakítsanak ki, függetlenül attól, hogy multinacionális, vagy helyi vállalkozásról van szó. 4,8 %-os egységes emelkedésről van szó. Ekkora emelést, sőt alkalmanként ennél magasabbat is megszavaztak a korábbi képviselő-testületek, mint ahogy ebben a testületben is sokan emlékeznek rá. Ez semmivel nem magasabb mértékű, mint amit az infláció szükségessé tesz. Ilyen vonatkozásban nem irreális emelésről van szó.

Az elmúlt hetekben nemcsak üzlettulajdonosokkal, hanem vállalkozásokkal is történtek megbeszélések. Elindult az a folyamat az üzlettulajdonosok és a különböző vállalkozások esetében is, ami nem a közterület-használat minimális mértékű emeléséről, csökkentéséről, vagy szinten tartásáról szól, hanem a halasi vállalkozások előnybe hozásáról, természetesen a törvényes keretek között. Az elmúlt héten vendégszerepelt a Vállalkozók Klubjában, mint egy 4 órán keresztül, ahol véleménye szerint elég érzékletesen ki lett fejtve, hogyan kívánnak a vállalkozásokkal a következő hónapokban, években foglalkozni annak érdekében, hogy minél inkább megtalálják Kiskunhalason a helyüket, a piacukat, valamint minden olyan működéshez szükséges forrást, amit az önkormányzat a saját eszközeivel is támogatni fog. Ezen dolgoznak mindannyian. Bízik benne, hogy a Fidesz Frakcióval együtt. Bár hamisan hangzott Nagy Péter alpolgármester szájából a tevékenysége dicsérete, jobb lett volna, ha ő mondja el. Ahogy az elmúlt napokban, hetekben több alkalommal már elmondta, ilyen fajta intenzív munkával nem hiszi, hogy az elmúlt években, évtizedekben bárki dolgozott volna a városért. Ennek az eredménye a következő hónapokban válik érzékletessé. A januári testületi ülésen kívánják a testület elé tárni, illetve a következő testületi ülésen a költségvetési koncepcióval kapcsolatban. Egy olyan

együttműködési megállapodást szeretnének a januári testületi ülésen bemutatni a város lakossága számára, amelyben lefektetik azt, hogy az önkormányzat intézményei, gazdasági társaságai hogyan kívánják a maguk eszközeivel és törvényes módon a helyi vállalkozásokat előnyben részesíteni.

Kérdezi Hunyadi Péter képviselőt, hogy a módosító indítványát fenntartja-e?

Hunyadi Péter képviselő:

Igen, fenntartja.

Gyovai István polgármester:

Hunyadi Péter képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a rendelet-tervezet a, d, m, p, pontok esetében szűnjön meg a díj. Ez reklámtáblák esetén az jelenti, hogy 3,5 millió Ft bevételtől esik el a város és ezek után 1 millió 143 ezer Ft bevétel marad.

No: 64			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás.....	Nem
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Tart.	Várad Krisztián.....	Tart.
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 18:35:13			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,67%	46,67%
Nem	6	40,00%	40,00%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Kéri Hunyadi Péter képviselőt, hogy konkrétan fogalmazza meg a másik módosító javaslatát.

Hunyadi Péter képviselő:

Az éves forgalom nem elég meghatározó?

Gyovai István polgármester:

Nehezen tudják itt helyben korrekten megfogalmazni.

Hunyadi Péter képviselő:

Decemberre visszahozhatják ezt a témát? Most levehetnék a napirendről.

Jekő Attila alpolgármester: (Ügyrendi)

Véleménye szerint az SZMSZ alapján módosító indítvány bármelyik képviselő tehet, annak jogszerűségét nekik nem feladatuk bírálni. Hunyadi Péter képviselő ezt megteheti, ahogy gondolja, a képviselő-testület pedig dönt róla. Ha elfogadja a testület, akkor derülhet ki, hogy jogszerűtlen volt a Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatal, vagy a Jegyző Asszony véleménye szerint. Ha nem kap többséget, akkor nincs miről beszélni. Javasolja, hogy szavazzanak Hunyadi Péter képviselő javaslatáról.

Gyovai István polgármester:

Hunyadi Péter képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a nem Kiskunhalason bejelentett, 500 millió Ft éves forgalom és 1000 m² feletti árusítóhellyel rendelkező vállalkozások részére tízszeresére emeljék a közterület-használatért fizetendő díjakat.

No: 65			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás.....	Tart.
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Nem	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Nem	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 18:39:31			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	46,66%	46,66%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	1	6,67%	6,67%

Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

További módosító indítvány nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását

No: 66			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 18:40:00			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 20/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
20/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete
a közterület-használat szabályozásáról szóló
28/2004. (VI.02) számú rendelet
módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében, 16.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Kiskunhalas város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület-használat szabályozásáról szóló 28/2004. (VI. 02.) számú rendelete (továbbiakban Rendelet) az alábbi 8/A §-al egészül ki:

Taxiállomás használatának szabályai

- (1) Kiskunhalas Város Önkormányzata a taxi szolgáltatást végző gépjárművek várakozására taxiállomást bocsát rendelkezésre.*
- (2) A jogosultság engedélyezésével kapcsolatos I. fokú hatósági feladatokat Kiskunhalas város polgármestere látja el.*
- (3) A kérelemhez mellékelni kell a vállalkozói igazolvány, illetve gazdasági társaság cégkivonatának másolatát, taxi igazoló lapot.*
- (4) A jogosultsággal rendelkező, a taxiállomást a kihasználtság függvényében veheti igénybe és ezért rendelkezésre állási díjat kell fizetnie, melyet e rendelet 1. számú melléklete szabályoz.*
- (5) Meg kell tagadni a jogosultság biztosítását amennyiben a kérelmező a tevékenység végzésére nem jogosult, vagy a feljogosító iratokat a kérelemhez felkérésre sem csatolja.*
- (6) Meg kell vonni a jogosultságot amennyiben arról a tevékenységére jogosult lemond, vagy amennyiben a szolgáltatási tevékenységre való jogosultsága bármely okból megszűnik és erről a hatóság tudomást szerez, tovább ha a rendelkezésre állási díjat felszólítás ellenére sem fizeti meg.*
- (7) Az a szolgáltató, aki a taxiállomást jogosultság nélkül veszi igénybe szabálysértést követ el. A szabálysértés tetten ért elkövetőjét a közterület felügyelő helyszíni bírsággal sújthatja.*
- (8) A taxiállomást csak személyszállítást végző taxigépkocsik - utasfelvétel céljából történő - várakozására lehet használni. Más járművek a taxiállomást sem megállás, sem várakozás céljára nem használhatják.*

2.§

A Rendelet 15.§-a következő q) ponttal egészül ki:

q) Közterületi taxiállomás: az önkormányzat vagy az önkormányzat engedélye alapján létesített olyan taxiállomásként jelölt várakozó hely, ahol az önkormányzat más jogszabályban

meghatározott engedéllyel rendelkező személytaxi szolgáltatást végző gépjárművek rendeltetésszerű használata során azok várakozására lehetőséget biztosít.

3. §

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

4. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 2011. január 1-től kell alkalmazni.”

7 Új napirendi pont 18:40:10

7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól szóló rendelet elfogadása.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Ennek a rendeletnek az elfogadásával a 2011. január 1-jétől hatályos törvény végrehajtásának tesznek eleget.

Kérdések 18:41:41

Aradszky Lászlóné képviselő:

Az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság kiegészítésével kapcsolatban kérdezi, hogy milyen megfontolás, vagy feltétel alapján engedélyezné a jegyző az anyakönyvvezető hivatalos helységén és munkaidején kívül történő anyakönyvi eseményeket?

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

*A kérelemnek megfelelően, eddig is mindig engedélyezték.
A jogszabály szerint azt is rendeletben kell szabályozni, hogy milyen engedélyezési eljárás kell, tehát ki engedélyezheti. Eddig is külön engedélyeztetni kellett a hivatali helységen kívüli házasságkötést.*

Hozzászólások

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Az előterjesztés szerint az önkormányzat meghatározhatja a szolgáltatások körét, amiből kiderül, hogy ez nem egy kötelező díjemelés, tehát vagy él vele az adott önkormányzat, vagy nem.

A 2010. évi I. törvény a 2010. január 8-i Magyar Közlönyben jelent meg, amikor még Bajnai Gordon volt a miniszterelnök, ezért nem is csodálkozhatnak egy ilyen javaslaton. A magyar fiatalok, fiatal házasulandók többségének nincs plusz több tízezer forintja, hogy ezeket a plusz díjakat kifizesse. Két vetülete van a dolognak. Az egyik a konkrét anyagi teher, amivel az előterjesztés elfogadása járna, a másik pedig, hogy a legtöbb fiatal nem tudná kifizetni a szombati házasságkötés költségét, ezért kénytelen lenne hét közben megtartani élete egyik fő eseményét. Emiatt úgy gondolja, hogy nem szabad támogatniuk.

Dr. Ferenczi Mária képviselő:

Azon szolgáltatások körét ki lehetne terjeszteni, amiért fizetni kell. Ezekért eddig is fizettek a házasságkötésnél. Egyedüli plusz költség az anyakönyvvezető díjazása. Eddig a hivatal plusz pénzként fizette ki az anyakönyvvezetőnek, aki hivatali idején kívül akár egy, akár 8-9 esküvőért is bejött. A törvény szerint a hivatali időn belül ingyenes. A hivatali időn kívül, tehát péntek késő délutántól és szombaton fizetni kell. Eddig is fizettek, csak nem rendeletben volt meghatározva.

A külső helyszínen tartott esküvő miatt voltak önkormányzatok, akik magas díjat számítottak fel eddig is. Halottak 30-50 ezer Ft-ról is.

Máté Lajos képviselő:

Még a Bajnai kormány hozta ezt a törvényt. Lehetőséget teremtettek, hogy díjakat áthárítsanak a házasulandókra, valamint nem az a szellem jelent meg, ami a keresztény polgári oldalnak a fő értékrendje.

Egyre inkább elterjedtebb az élettársi kapcsolat, aminek egyik oka, hogy nem tudják vállalni a költségeket. A Fidesz-KDNP, mint keresztény polgári értékrendet képviselő frakció, nem tudja támogatni semmi olyan díj bevezetését, vagy emelését, ami a házasságkötéshez kapcsolódik. Ezt a szolgáltatást a város állta idáig, ahogy azt a Jegyző Asszony is elmondta. Véleménye szerint ezt megteheti a város.

Információi szerint drasztikusan csökken a házasságkötések száma a régi időkhöz képest, bár statisztikai kimutatások nem állnak a rendelkezésére. Úgy gondolja, hogy ez a rendelet ezzel szembemenne. Javasolja, hogy ne vezessék be, ezt a város vállalja fel. Nem azt javasolják, hogy társadalmi munkában menjen ki az anyakönyvvezető. Idáig sem így tette és eddig sem munkaidőben kellett kimennie, mert kevesen szoktak hétköznap házasságot kötni. Az anyakönyvvezetők, amikor elszegődtek erre a feladatra, tudták, hogy mikor kell a szolgáltatást nyújtani. Egy lakodalom is hatalmas költség, de ez a néhány tízezer forint is egy plusz teher. Lehet, hogy 1-2 %-ot biztatnának ezzel az élettársi kapcsolatra. A házasság egy erős kapocs, erősebb, mint egy bejelentett élettársi kapcsolat. Ezt ne gyengítsék, hanem erősítsék.

Jekő Attila képviselő:

Le szeretné szögezni, hogy házasságpárti, viszont a szolgáltatásokért fizetni kell. Tudomása szerint az egyházi szertartásokért is fizetni kell, valamint az egyházi adót visszamenőleg be kell

fizetni. A hivatali dolgozók eddig ingyen mentek ki. A hétvégéért nem kaptak juttatást, csak lecsúsztathatták a munkaidejükből. Akit visszariaszt a házasságtól ez a költség, ott már nagy probléma van. Erre is van megoldás. Aki anyagilag nem tudja vállalni, az jöjjön hétköznap. Nagyon sokan csinálják, akik vallásosak, hogy a polgári szertartás egy nagyon szűk körű, hétköznap történik meg és az egyházi esküvőnek adják meg a módját. Ha ezt átgondolják, akkor a javaslatot lehet támogatni. Ettől nem lesz több élettársi kapcsolat és kevesebb házasságkötés Kiskunhalason.

Máté Lajos képviselő:

Gyenge érvelésnek tartja Jekő Attila alpolgármester hozzászólásában elhangzottakat. Feltételezi, hogy a szombaton és vasárnap végzett munkáért legalább a Munka Törvénykönyve szerint jár valami, mert pihenőidőben végzett munka. Ha a munkakörében úgy van benne, hogy ezeket el lehet rendelni és lecsúsztathatta kedden, amikor nincs házasságkötés, azt megéri. Ha eddig ingyen végezték, akkor feltételezi, hogy a város fogja beszédni ezt a díjat és kifizetik őket ezentúl. Lecsökkentik ezentúl a fizetésüket? Idáig is megkapták a fizetésüket és nem hiszi, hogy ettől kezdve jelentősen megemelik. A város szeretné beszédni ezt az összeget. Véleménye szerint, ha csak 1 %-ot sarkall házasságra, vagy tántorít el, akkor megéri.

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását az Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság kiegészítésével.

No: 67			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 18:54:13			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 21/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
21/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete
a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól**

Kiskunhalas Város Képviselő testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96.§-ában kapott felhatalmazás alapján a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya Kiskunhalas Város közigazgatási területén történő házasságkötési, a bejegyzett élettársi kapcsolatok eljárásai és egyéb családi események társadalmi megünneplése kapcsán az e rendeletben megjelölt szolgáltatásokat igénybe vevőkre terjed ki.

2.§

*A házasságkötésen, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi esemény társadalmi megünneplésén ingyenes **alapszolgáltatás** az anyakönyvvezető hivatalos közreműködése (jogszabályban rögzített hivatalos szöveg és eljárás).*

3.§

Díjfizetési kötelezettség

d) A jegyző által előzetesen engedélyezett, az anyakönyvvezető hivatalos helyiségén és munkaidején kívül történő anyakönyvi eseményekért a megrendelők az e rendeletben meghatározott díjat kötelesek fizetni, kivéve, ha a hivatalos helyiségen kívüli házasságkötésre rendkívüli körülmény miatt kerül sor. Az anyakönyvvezető hivatali helyisége Polgármesteri Hivatal Kiskunhalas, Hősök tere 1. szám alatt van.

e) Az (1) bekezdésben meghatározott rendkívüli körülménynek minősül különösen, ha valamelyik házасuló mozgáskorlátozottsága, egészségi állapota, kora miatt különös erőfeszítés lenne számára az anyakönyvvezető hivatalos helyiségében való megjelenés.

4.§

A szolgáltatás díja

Az anyakönyvvezető díjazása jelen rendelet **1. sz. melléklete** szerint történik.

5. §

A megrendelő által igénybe vehető szolgáltatás díjainak meghatározása jelen rendelet **2. sz. melléklete** szerint történik. A díjakat évente felül kell vizsgálni.

6. §

A szolgáltatási megállapodást jelen rendelet **3. sz. melléklete** tartalmazza.

7.§

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2011. január 01-jén lép hatályba. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.”

Gyovai István polgármester:

5 perc szünetet rendel el, amíg a televíziós közvetítést átállítják.

Szünet be 18:55:10

Szünet ki 19:03:04

8 Új napirendi pont 19:03:08

8. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérének mértékéről szóló 28/1995 (X.02.) rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Nagy Péter alpolgármester:

Nagyon egyértelmű az előterjesztés, sokat nem kell hozzátenni. Arról van szó, hogy több éven keresztül nem történt díjemelés. Az elmúlt évben 8%-ot emelkedtek a díjak épp a Fidesz Frakció javaslatára. A vagyongazdálkodó most 15%-os díjemelést javasol. Erre azért van borzasztóan nagy szükség, mert a lakások többsége 30 éves, elhasználódtak, sok helyen szükséges felújítás, valamint az épületgépészeti berendezések kihordási ideje többszörösen lejárt, tömegével mennek tönkre.

Ez a díjemelés messze nem fogja fedezni a felújítások költségeit, de hozzájárul. Az ott lakók közérzete miatt rendkívül fontos, hogy megvalósuljon az épületgépészeti csere. Folyamatosan ütemezve kell elvégezni.

Az előterjesztés végén lévő táblázatban nyomon követhető, hogy Kiskunhalason a legalacsonyabbak között vannak megállapítva a díjak a hasonló városokhoz képest. Nem mondható, hogy horribilis összegekről van szó. Az tükröződik vissza, hogy több éven keresztül nem volt díjemelés. Kéri, hogy így álljanak hozzá a kérdéshez és a 15 %-os díjemelést fogadják el.

Kérdések 19:08:06

Hozzászólások

Halász Balázs alpolgármester:

Nagy Péter alpolgármester is felvázolta, hogy a környékben hogyan alakulnak a díjak. A táblázat jól mutatja, hogy Baján a komfort nélküli lakás bérleti díja tízszerese +8 Ft a kiskunhalasinak. Ha Csobánkát nézzük, ott háromszorosa, négyszerese szükséglakás esetén a kiskunhalasinak. Még Tompán és Kelebián is magasabb díjat fizetnek ezekért a lakásokért. Véleménye szerint támogatható az előterjesztés.

Aradszky Lászlóné javasolta régebben, hogy időnként látogatni kellene a lakásokat, mert az állagromlást az ott lakók okozzák. Nem jó, hogy új bérlő beköltözése előtt sokat kell ráköltetni. Figyelemmel kellene kísérni és felszólítani a bérlőt, hogy az állagát tartsa karban.

Máté Lajos képviselő:

Az előző évben 8 %-os emelés volt. A közelmúltban történt az a módosítás, hogy a közös költséget áthárították a lakókra, amit korábban a város fizetett. Ez viszonylag drasztikus emelés volt. Kb. 10-11 település van felsorolva, van ahol jóval, van ahol nem magasabbak a bérleti díjak. A statisztika mindig érdekes dolog. Azt is ki lehet mutatni, ha a statisztikára építenek, hogy nagyon alacsonyak a díjak. Véleménye szerint legalább 10 települést lehet találni, ahol alacsonyabbak a díjak.

Baja csőd közeli helyzetben volt, ezért drasztikusan megemelték a bérleti díjakat, rákényszerültek, hogy közel a piaci áron adják ki ezeket a lakásokat.

Minden évben azon vitatkoztak, hogy próbálják-e közelíteni a bérleti díjakat a piaci árszínhez, vagy ne. Az ott élők egyéb szempontból is sok szociális problémával küszködnek, nem biztos, hogy ki tudják fizetni az emeléseket.

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elnökeként mindig azért harcolt és harcol most is, hogy több pénz legyen a városnak, de mindig meggyőzhető volt, hogy ne az ilyen embereken hajtsák be. Véleménye szerint erre akarnak most kísérletet tenni, de nem javasolja, hogy 8 %-nál nagyobb mértékben emeljenek, mert ez is a GKI Gazdaságkutató Zrt. által megjósolt infláció kétszerese. A 15 %-os emelés már nagyon drasztikus, a mostani lakóközösség ezt már nem bírja el, csak a hátralékok fognak nőni. Ilyen formában nem tudja támogatni az előterjesztést. Tavaly sem vállalkoztak nagyobb emelésre. Akkor sem volt könnyebb, vagy nehezebb helyzetben a lakosság. Ugyanolyan rossz helyzetben vannak azok, akik ezekben a lakásokban laknak, mint azelőtt, ha nem rosszabban.

Halász Balázs alpolgármester:

Kiskunhalason közel 180 lakásigénylő van, akinek nem tudják maradéktalanul teljesíteni a vágyait. Figyelni szokták, hogyha bekerül egy lakásba, meg tud-e birkózni a felmerülő költségekkel. Előfordult, hogy maga a lakásigénylő mondta azt, inkább várna még egy olcsóbb lakásra.

Lukács László alpolgármester tavaly 8 %-os emelést javasolt, amit Aradszky Lászlóné is támogatott. Máté Lajos 15 %-os emelést javasolt, amit dr. Várnai László polgármester meg is szavaztatott, de a képviselő-testület elutasította és 18 szavazattal az eredeti előterjesztést támogatta.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

A szociális bérlakásokban jellemzően alacsony jövedelmű emberek élnek, akiknek, vagy nagy részüknek a 15 %-os díjemelés nem lesz kezelhető kiadás. Ez már a harmadik, vagy negyedik napirendi pont, ahol különböző díjemelésekről vitatkoznak. Ha jól értette Nagy Péter alpolgármester gondolatmenetét, akkor az a koncepció, hogy a lakossági terheket különböző frontokon megemelve próbálnak aránylag kis tételeket is beemelni a város költségvetésébe, hogy a város zavartalan működésének feltételei biztosítottak legyenek. Ezt a logikát van, aki elfogadja, ők nem. Felmerül a hitelesség kérdése. A városlakóknak azt kell látniuk, hogy miközben áldozatot kérnek a város vezetői, meg kell nézni, hogy saját hatáskörükben megtesznek-e mindent, hogy takarékoskodjanak. Azt is hallották, hogy Kunfehértó volt polgármestere is bekerült a hivatalba. Nem biztos, hogy ebbe az irányba mennek a folyamatok.

Máté Lajos képviselő:

Halász Balázs képviselő elsősorban a tavalyi évből készült. Akkor még egy oldalon ültek. Ő is képviselte, hogy mindenkinek az üléspontja határozza meg az álláspontját. Tudomása szerint tavaly még a 8 %-ot támogatta, míg most a 15 %-ot. Ő az, aki ezeket a lakásokat leginkább látogatja és kapcsolatot tart az ott élőkkel. Véleménye szerint ezek az emberek már beszámoltak Halász Balázs alpolgármesternek arról, hogy valószínűleg nem tudják kifizetni a 15 %-os emelést. Sokan lesznek ilyenek. Nem szociális gondolkodás az, hogy a 180 lakásra váróból feltöltik majd azokat a lakásokat, ahol nem tudnak fizetni.

Jeremiás Béláné képviselő:

Elbeszélgetett a körzetében önkormányzati lakásban élőkkel. Nagyon sok esetben idős, egyedül élő emberekről van szó, akiknek 50-60 ezer Ft-os nyugdíjuk van, aminek a felét a gyógyszerárban elköltik, mert betegek. Nagyon szidták tavaly az önkormányzatot a 8 %-os emelésnél is. Csatlakozik Máté Lajos képviselő által elmondottakhoz. Véleménye szerint a 8 %-os emelés is nem tetszést fog kiváltani.

Gyovai István polgármester:


Az előterjesztés végén lévő táblázat nem statisztika, hanem tény, ami különböző városok jelenleg érvényben lévő lakbérrendszerét mutatja. Összehasonlítva helyenként felülről közelít, helyenként pedig többszöröse a kiskunhalasi lakbérének. Baja város csőd közeli helyzetében emelte meg ekkora mértékben a lakbéréket néhány évvel ezelőtt. Emiatt akarják megemelni a lakbéréket, hogy ez a város ne kerüljön ilyen helyzetbe és kényszerüljön belátható időn belül drasztikusabb emelésre. Egy átlagos 50 m²-es, összkomfortos lakás esetében a 30 Ft/m² emelés havi 1500 Ft többletköltséget jelent. Egyéb kategóriákban ennél lényegesen kisebb a bérleti díj emelkedése.

Máté Lajos képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint 8 %-os mértékben emeljék csak a lakbéréket.

No: 68			
Gyovai István.....	Nem	Dózsa Tamás.....	Nem
Halász Balázs.....	Tart.	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Tart.
Jekő Attila.....	Tart.	Váradi Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 19:21:59			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	42,86%	39,99%
Nem	4	28,57%	26,67%
Tartózkodik	4	28,57%	26,67%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elutasítva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem kapta meg a szükséges többséget.
További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

 No: 69			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Távol
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt >0<Minősített szavazás			
Ideje: 2010.nov.:29 19:22:24			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	57,14%	53,33%
Nem	6	42,86%	40,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas Város 22/2010. (XII.01.) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város Önkormányzat
Képviselő testületének
22/2010. (XII.01.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérének mértékéről szóló
28/1995. (X.02.) számú rendelet
módosításáról**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérének mértékéről szóló 28/1995. (X.02.) számú önkormányzati rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. Rendelkezéseit 2011. január 1-től kell alkalmazni.”

9 Új napirendi pont 19:22:35

9. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A távhőszolgáltatási üzemeltetési szerződés meghosszabbítása.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Nagy Péter *alpolgármester:*

A Halas-Távhő Kft. működtetésével kapcsolatosan létrejött egy szerződés, ami ez év december 31-ig szól. A választást követően nem volt elegendő idejük, hogy kellő rátekintésük legyen, ezért egyeztettek a jelenlegi szolgáltatóval, hogy azonos feltételek mellett fél évre hosszabbítsák meg a szerződést. Fél év alatt kellő precízséggel át tudják tekinteni ezt a szolgáltatást, a szerződést és azt az ajánlatot, amit a szolgáltató tett a városnak. Ennek érdekében egy munkacsoportot kívánnak kialakítani a Polgármester Úr vezetésével és rajta kívül 6 fővel. Ők hivatottak arra, hogy a javaslatukat megtegyék a képviselő-testület felé, milyen formában módosítsák a szerződést. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést, mert a város érdekeit ez szolgálja. Közel 1300 fogyasztóról van szó és ahhoz, hogy kellő felelősséggel tudjanak hozzájárulni, kell ez a fél éves türelem.

Kérdések 19:25:29

Máté Lajos *képviselő:*

Már korábban is foglalkoztak ezzel a kérdéssel, egy munkabizottság már áttekintette a cég pénzügyi és műszaki hátterét. Aszerint lett összeállítva a munkabizottság is. Reméli, nem úgy indulnak neki, hogy az 51 %-os tulajdonrészüktől akarnak megválni. Ezt

károsnak tartaná. Az országos tendencia szerint minden önkormányzat próbálja ismét ezeket az alapvető szolgáltatásokat a saját felügyelete alá vonni. Sikerült olyan létszámarányt kialakítani, hogyha a jobboldalhoz kötődő tagoknak más a véleménye, a másik oldal minden alkalommal le tudja söpörni ezt az asztalról. Szeretné, ha tényleg olyan szakmai munka lenne, ami nem azt az eredményt hozná, hogy el kell adni az 51 %-os részesedést. Ugye nem így indulnak neki? Örülne, ha a Polgármester Úr azt mondaná, hogy a városvezető szövetség nem fontolgat olyan gondolatokat, hogy értékesíti azokat az alapszolgáltatásokat képviselő városi tulajdonokat, amelyeket még nem adtak el a korábbi évtizedekben.

Gyovai István polgármester:

Nem, nincs prekoncepció. Álláspontjuk szerint ilyen elképzelés nem merült fel és várhatóan nem is fog.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Korábban is gondokkal küzdött a cég, s emlékezete szerint 27 millió Ft-ot adott az önkormányzat a megsegítésükre. Visszakaptak-e ebből már valamennyit, vagy várható-e?

Gyovai István polgármester:

Visszafizette a cég.

Pajor Kálmán képviselő:

Annak idején lehetővé tették, hogy kiskunhalasi vállalkozó is beszálljon a geotermikus energia projektbe. Azt ígérték, hogy 2009. októberétől a fűtőművet átállítják erre az energiára. Úgy látja, hogy az új rendszer kialakításánál még csak a munkacsoportnál tartanak. Szomorú lenne, ha drága felújítás, átalakítás történne, de rövid időn belül pedig ideérne a geotermikus távvezeték. Hogy áll a geotermikus távvezeték és a kiskunhalasi cég végig is tudja ezt csinálni?

Gyovai István polgármester:

A Településfejlesztési Bizottság ülésén jelen volt a cég képviselője, előrejelzése alapján legkorábban a jövő év vége felé, de inkább az azt követő évben építik ki a rendszert Kiskunhalas belterületén is. A pillanatnyi helyzetben nem tudják ezt egyértelműen figyelembe venni, viszont arra fel kell készülniük, hogy ez, vagy másik rendszer kiépül, ami az olcsóbb üzemeltetést lehetővé teszi, a csatlakozási lehetőségeket ki kell alakítaniuk.

Hozzászólások

Jekő Attila alpolgármester:

A Halas Geotherm Kft. szándékait nem támogatta a képviselő-testület. Annak ellenére, hogy ők kérték, a fideszes többség nem adta meg a lehetőséget. Egy nagyon viharos döntés volt, ahogy emlékszik. Ehelyett a PannErgy Polifin Kft.-nek adtak nyilatkozatokat. Ez az a cég volt, amelyik

Szarvas Tiborral hozta a különböző földtani szelvényeket és fúrásokat. Azt mondták, hogy a képviselő-testületi ülés után három héttel megkezdődnek a fúrások. Ez a cég azóta nem is hallatott magáról. A Halas Geotherm Kft. jelenleg beruházásokat végez Zsana irányába és ahogy azzal végeznek, akkor jönnek erre.

A geotermikus energia bevezetése és a halasi cég preferálása az akkori MSZP frakció prioritása volt és minden egyes alkalommal támogatták.

A geotermikus energia bevezetésével a kérdés nem fog teljesen megoldódni. A geotermia rásegít a rendszerre, de minél hidegebb van, annál több plusz energiára van szükség ezen kívül. Kiegészítő megoldás lehet csak. Ezért kell a kérdést napirenden tartani mindenféleképpen. Stratégiai kérdés, természetesen nem engedheti ki a város a kezéből az irányítást. Ettől függetlenül lehetséges, hogy a megmaradó 49 %-ra külső működő tőke bevonása válik szükségessé a fejlesztések elvégzése miatt.

Máté Lajos képviselő:

Komoly harcot folytatott tavaly, vagy az idén kora tavasszal, amikor a lakótelepi képviselők és lakóközösségek nagy nyomást próbáltak kifejteni, hogy az üzletrészt el kellene adni.

A Halas Geotherm Kft. képviselője tartott egy tájékoztatót 2009. tavaszán, ahol 2009. októberére ígérte a geotermikus vezeték elkészültét. Át lesznek állítva az intézmények, a vezeték el fog jutni a Pszichiátriai Betegek Otthonáig is és a kórházig is. Most 2010. októbere is elmúlt és még egy évet mond. Véleménye szerint ez az ígélet is ugyanolyan hiteltelen, mint a PannErgy Polifin Kft.-é volt.

A PannErgy Polifin Kft. és a halasi cég is gyakorlatilag koncessziót kért a várostól, hogy csak ő foglalkozhasson ezzel a kérdéssel. A két árat lehetett összehasonlítani, lényegesen nagyobb kedvezményt és kicsit más konstrukciót ígért, hogy villamosenergiát is fejlessz. Kicsit mélyebbre fúrtak volna és magasabb hőmérsékletű réteget támadtak volna meg. Bizonyos kedvező esetekben olyan megállapodás tervezetet tárt eléjük, hogy akár 100 millió Ft-os éves visszatérítést is kaphatott volna az önkormányzat abból a villamoserőműből, amit oda kiépítettek. Elismeri, hogy ez is ígélet volt, de kár a szemükre vetni.

Van egy 5 millió Ft-os közös cégük ennek a projektnek a megvalósítására. Vélhetően tőzsdei érdekek miatt lépett a várossal kapcsolatba. A PannErgy Polifin Kft.-nek is az az érdeke, hogy időnként bejelenthesse, valamelyik önkormányzattal szerződést kötött.

2009. tavaszán a halasi cég azt mondta, hogy már csak az Örökségvédelmi Hivatalnak nincs meg az engedélye. Azóta eltelt két év.

Biztos, hogy igénybe kell venni, mert ez egy olyan energia, ami itt van és nem függnek az orosz piactól, mint a gáz esetében. A rájuk nehezedő nyomás miatt akkor az volt kijelentve, hogy értéktelen az 51 %. Nem szabad kiadniuk a döntési jogot a kezükből. Akár értéktelen, akár nem, ragaszkodniuk kell hozzá. Ha átadják valakinek, akkor ő fogja meghatározni a díjpolitikát és 1258 távfűtéses lakás ellátását.

Gyovai István polgármester:


Kéri, hogy az előterjesztésről beszéljenek, ne a geotermikus energiáról. A távhőszolgáltató jelenlegi szerződésének meghosszabbításáról kell tárgyalniuk.

Pajor Kálmán képviselő:

A PannErgy Polifin Kft-vel kötött, előnyösnek látszó megállapodás mellett a Halas Geotherm Kft.-nek is lehetővé tették, hogy Kiskunhalason próbálja meg kiépíteni a rendszerét. Amelyik cég előbb megtudja ezt tenni, az fog a piacon nyerni. Nem rekesztették ki a Halas Geotherm Kft.-t. Zsana környékén munkálkodik, de már azt sem képes finanszírozni. Nagyok a bajok. Nem tudja, hogy mikorra rendeződik. Ez az 1-2 év is azt mutatja, hogy sokkal több idő kell hozzá, mint gondolják.

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 No: 70			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 19:39:54			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

205/2010. Kth.

A távhőszolgáltatási üzemeltetési szerződés meghosszabbítása.

H a t á r o z a t

1. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Halas-Táv hő Kft. és a Halas-T Kft. között jelenleg hatályban lévő, a távhőszolgáltatásra vonatkozó üzemeltetési szerződés határidejét 2011. június 30. napjáig szóló határozott időtartamra, változatlan feltételekkel meg kell hosszabbítani s felkéri a polgármestert, a Halas-T Kft. taggyűlésén a döntésnek megfelelően szavazzon.*
2. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a távhőszolgáltatás egyszerűbbé és gazdaságosabbá tétele, és új rendszer kialakítása érdekében munkacsoportot állít fel az alábbi tagokkal:*

A munkacsoport vezetője: Gyovai István polgármester

Tagok:

Nagy Péter alpolgármester

Jekő Attila alpolgármester

Máté Lajos képviselő

Dr. Földi István

Dr. Ván Lajos

Molnár Ferenc

3. *Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy a munkacsoport javaslatát a Képviselő-testület 2011. áprilisi ülésére terjessze elő.*

*Határidő: 1., 2. pont : azonnal
3. pont: 2011. áprilisi képviselő-testületi ülés*

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Nagy Péter alpolgármester,

Jekő Attila alpolgármester,

Máté Lajos képviselő,

Dr. Ván Lajos,

Molnár Ferenc,

Dr. Földi István Városgazda Zrt. vezérigazgatója,

Kovács József Halas-T Kft. ügyvezetője,

Balázs János Halas-Táv hő Kft. ügyvezetője,

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

10 Új napirendi pont 19:40:02

10. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A Halasi Városgazda Zrt. holdingrendszerének ésszerűsítése.*

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Nagy Péter alpolgármester:

Az előző ciklusban a Halasi Városgazda Zrt. körül egy holdinrendszer került kialakításra. Ennek kapcsán bekerültek olyan gazdasági társaságok is a holdingrendszerbe, amelyek nem illeszkedtek a közterület fenntartási és vagyongazdálkodási részhez. Emiatt döntöttek úgy, hogy vonják ki a Halasmédia Np. Kft-t, valamint a Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft-t, hogy a továbbiakban önálló gazdasági szervezetként működjenek.

Ismerteti az előterjesztést.

Az a cél, hogy nagyobb önállóságra ösztönözzék őket. Azt várják el a továbbiakban, hogy nagyobb önállósággal dolgozzanak, ne támaszkodjanak annyira az önkormányzati támogatásra és törekedjenek arra, hogy minél inkább a saját lábukon álljanak meg, mert nagy teherrel járnak az önkormányzat számára. Emellett nem illeszkedtek a Városgazda Zrt. rendszerébe, ezért is kéri az előterjesztés támogatását.

Kérdések 19:43:39

Hozzászólások

Máté Lajos képviselő:

A Fidesz-KDNP Frakció nem támogatta a bizottsági üléseken az előterjesztést, mert a régi rendszer helyreállítását jelenti. Azokban a városokban, ahol hasonló jellegű városüzemeltetési struktúrát építettek fel, lényegesen sikeresebb, mint a korábbi rendszer, ahol sok kis önálló szervezete volt a városnak.

A Fidesz-KDNP frakciónak a holdingrendszer létrehozásakor még többsége volt, de a végrehajtásban a volt polgármesternek volt nagy szerepe, ezért nem tudott igazán jól működni. Dr. Várnai László volt polgármester is elismerte a búcsúbeszédében, hogy azok az intézkedések, amelyeket mindkét frakció támogatott, azok voltak sikeresek. Nem azért, mert ez a koncepció rossz, ez egy jó koncepció, amit még most is állítanak. Éppen ezért nem támogatják az előterjesztést.

Akkor lehetett volna sikeres ez a holdingrendszer, ha mindegyik frakció támogatta volna. Lehetett volna régebben is sikeresen csinálni, ha a polgármester és a másik frakció támogatta volna, de ez nem történt meg. Nem javasolják, hogy visszatérjenek és kivegyék a két céget a holdingból, valamint a Városgazda Zrt. visszatérjen a volt HAVI szintjére és az utcákat söprögesse, valamint a havat takarítsa. Amikor a Fidesz-KDNP megalakította a Zrt.-t és elképzelte a felépítését, azért lett jelentős törzstőkéje és a részvénytársasági forma kialakítva, hogy akár vállalkozásba tudjon fogni és a városnak olyan jellegű szolgáltatásait fel tudja vállalni, ami most ki van szervezve. Sajnos ez nem így lesz. Azt mindannyian tudják, hogy a vezetés struktúrája időközben hogy alakult. Kiegyensúlyozott vezetési struktúra kialakítására törekedett az önkormányzat. A baloldal által javasolt igazgatósági tag egyúttal ügyvezető igazgató is lett, a másik két igazgatósági tag próbálta a másik oldal rálátását biztosítani. Ezt most teljes egészében megpróbálják visszavenni. Nagy hibának tartja, hogy úgy gondolják, össze kell dönteni a struktúrát.

Elhangzott, hogy el akarják engedni a két, a Városgazda Zrt.-ből kiszervezendő cég kezét, és

kevésbé támogatni. Kíváncsian várja ezeket a javaslatokat. Emlékezete szerint az elmúlt négy évben, ha csatározásról volt szó, az mindig a Halasmédia Np. Kft. körül csúcsosodott ki. Nagyon meglepte Nagy Péter alpolgármester hozzászólása.

Jekő Attila képviselő:

Azt gondolta, hogy a Fidesz frakció nem fog hozzászólni ehhez az előterjesztéshez, mert ez egy bukott modell. Aki kicsit is jártas az önkormányzat működésében, az tudja, hogy a Máté Lajos képviselő által elmondottak nem állják meg a helyüket. A testületnek addig van szerepe, amíg kinevezi a cég vezetőjét, utána ez egy önálló gazdasági társaság. Ez az önálló gazdasági társaság, aminél topmenedzsereket és igazgatókat alkalmaztak, Valaczkai Lászlóval az élen, saját hatáskörben, amitől költségmegtakarítást, gazdaságosabb működést vártak, megtehették volna. Baj lenne, ha egy gazdasági társaság a polgármestertől várná el az iránymutatásokat. Miért voltak az igazgatók és a topmenedzserek? A politikusok közül egy ember akart beleszólni az operatív irányításba a nyilvánosságra került hangfelvételek alapján, a felügyelő bizottság elnöke, Lukács László. Bagatell indoknak tartja, hogy egy önálló gazdasági társaság az előző polgármester miatt nem lehetett sikeres. Egy gazdasági tevékenységet, egy vagyongazdálkodást, egy kivitelezési munkát nem tudott megcsinálni. A struktúra nem volt jó, másrészt alkalmatlan emberekkel rakták tele. Minden egyes személyi döntés, ami a Városgazda Zrt. topmenedzséréhez fűződött, elutasították. Megmondták, hogy nem lesz működőképes és igazuk is lett.

Egyetlen pozitív dolgot nem tud Máté Lajos képviselő mondani, amit a holdingszerkezet hozott. A költség oldala borzasztó. Lehet, hogy nem kellett volna 15 %-kal emelni az önkormányzat tulajdonú lakások lakbéréit, ha a törzstőkeemelés, a topmenedzserek fizetése, a különböző tanácsadói szerződések nem lettek volna, mert véleménye szerint 100 milliós nagyságrendet tesznek ki. Ez a holdingszerkezet semmilyen előnyt nem hozott a városnak, hátrányt annál többet. Miért kell egy rosszul működő, hatékonytalan, irracionális rendszert fenntartani? Nagy Péter alpolgármester jól, mondta, hogy a kiszervezett cégeknek a saját lábukra kell állniuk. Azt ők is tudják, hogy ehhez a feladat meghatározásoknak kell nagyon pontosnak lenniük. Ha egy cégtől elvárják egy bizonyos szintet, ahhoz meg kell teremteni a költségvetési oldalt. Vagy a bevételt kezdik el saját hatáskörben emelni, vagy feladatokat vonnak el. Több járható út van. A költségvetésük nem fog lehetőséget nyújtani arra, nemcsak gazdasági társaságoknál, hanem intézményeknél is, hogy olyan feladatokat lássanak el, amelyek nem elsősorban kötelező önkormányzati feladatok. Sokszor elhangzott már, hogy Baja és Kiskunfélegyháza esetében önkormányzati biztosok voltak kirendelve, akik nem nagyon fogják azt nézni, hogy 8, vagy 10 %-os emelést fog elbírní a lakosság. Egy füzet és egy papír mellett kiszámítják az elvonásokat és az önkormányzat egyáltalán nem tudja az érdekeit képviselni. Ezt a holdingszerkezetet azért kell mindenképpen megszüntetni, mert a hozzá fűzött reményeket nem váltotta be és egy rossz állapotnak a megszüntetése véleménye szerint jó döntés. Ezért kéri az előterjesztés támogatását.

Nagy Péter alpolgármester:

Nincs szó arról, hogy el akarják engedni a gazdasági társaságok kezét, sőt, eddig nem fogták a kezüket. Az önkormányzat magához ragadott bizonyos döntési feladatokat, másrészt a Városgazda Zrt. operatív igazgatója nem kapta meg a lehetőségeket, hogy ezeket a gazdasági társaságokat figyelemmel kíséresse. A cégek saját magukra maradtak és nem kaptak kellő irányítást és betekintést a munkájukra. Ezt kívánják megváltoztatni most. A gazdasági társaságokat át kell világítaniuk és meg kell nézniük, hogy miért nem működtek jól és hogy kell a továbbiakban.

Nagyobb figyelmet fognak rájuk irányítani a továbbiakban, hogy ne legyen ilyen problémájuk.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Az előterjesztés logikájával kapcsolatban van fenntartása. Ha csak a szakmai kérdésekre koncentrálnak, akkor két variáció van. A holdingrendszer vagy jó és akkor meg kell erősíteni, vagy rossz és akkor meg kell szüntetni. Az előterjesztés egy köztes megoldást javasol, mert van amit kivesznek, van amit bent hagynak.

Pajor Kálmán képviselő:

Jekő Attila alpolgármestertől kéri, hogy az általa említett több 100 millió Ft-os veszteséget mutassa ki. Évek óta erre hivatkoznak, de még sosem látták kidolgozva. Kéri, hogy vegyék figyelembe azt, hogy a városüzemeltetésnek enélkül is működnie kellett volna. Nem teljesen ráfizetés az, hogy más szinten működött. Ezt le kell vonni a több 100 millió Ft-os pazarlásból. Amikor arról volt szó, hogy dr. Várnai László volt polgármester médiahatalmát veszélyeztette egy általa veszélyesnek minősített döntés, azonnal operatív, törvényellenesen beavatkozott a döntési folyamatba. Voltak érdekességek az elmúlt években. Meggyőződése szerint a holdingrendszer nem bontakozott ki az összes előnyével. Korábban dr. Földi István nyilatkozta, hogy éves szinten 30 millió Ft-tal olcsóbb a működtetés így.

Gyovai István polgármester:

Véleménye szerint a Városgazda Zrt. körében működő két nonprofit cég sem profilját, sem működését tekintve nem passzolt ebbe a rendszerbe, míg a Halasthermál Kft. műszaki vonatkozású és profitorientált, még ha nem is sikerült ezt megvalósítani.

Nehezen megmagyarázható hogyan volt összeegyeztethető a cégek működése, mind a személyzeti, mind a pénzügyi, felügyelő bizottsági, vezetési és egyéb struktúrák vonatkozásában. Most itt a lehetőség arra, hogy szétválassák őket.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 71			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 20:00:07			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,33%	53,33%

<i>Nem</i>	7	46,67%	46,67%
<i>Tartózkodik</i>	0	0,00%	0,00%
<i>Szavazott</i>	15	100.00%	100,00%
<i>Nem szavazott</i>	0		0,00%
<i>Távol</i>	0		0,00%
<i>Össz.:</i>	15		100.00%
<i>Eredménye: Elfogadva</i>			
Határozat:			

206/2010. Kth.

A Halasi Városgazda Zrt. holdingrendszerének ésszerűsítése.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzata elhatározza, hogy megvásárolja a Halasi Városgazda Zrt-től a tulajdonában álló Halasmédia Non-profit Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Bethlen G.tér 1. adószám:18350692-2-03, Cg. 03-09-115853) gazdasági társaság üzletrészenek 100%-át 176.200.-Ft, és a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Kft. (6400 Kiskunhalas, Bokányi D. u. 8. adószám: 18348282-2-03, Cg. 03-09-115817) gazdasági társaság üzletrészenek 100%át 40.000.-Ft vételárért, s egyben felhatalmazza a polgármestert az üzletrész adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Földi István Városgazda Zrt. vezérigazgatója,

Tóth István Halasmédia Np. Kft. ügyvezetője,

Király Gábor Kiskunhalasi Művelődési Központ Np. Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

11 Új napirendi pont 20:00:15

11. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: *A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása.*

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 20:00:53

Máté Lajos képviselő:

Kószó János korábbi képviselő, valamint Tarlós István budapesti polgármester is úgy vélte, hogy a felügyelő bizottságokban az ellenzéknek kell többségben lennie. A város vezetése közvetlen ráhatással van a cég irányítására, ezért az ellenőrzés szerepét betöltő felügyelő bizottságban az ellenzéknek kell többséget biztosítani. Amikor a konszenzusos alapú igazgatóságot felépítették, ami viszonylag csendesen működött, ez az arány úgy ahogy be volt állítva a felügyelő bizottságban. Most nem ezt látják, az ellenzék még a felügyelő bizottságból is ki van szorítva. Mi indokolta ezt?

Nagy Róbert képviselő:

Személyes érintettséget jelent be a napirendi pontnál.

Hozzászólások

Váradi Krisztián képviselő:

A Városgazda Zrt. megalapításakor olyan felügyelő bizottság volt, amelyben három jobboldali képviselő volt.

Ő is jelzi személyes érintettségét a napirend kapcsán.

Nagy Péter alpolgármester:

Itt kell rávilágítani, hogy valamit hogy kell csinálni. 2008. szeptemberében, az ominózus esetek után, amire Jekő Attila alpolgármester már utalt, úgy döntöttek, hogy igazgatóságot alakítanak és megbíztak 3 igazgatósági tagot, havi 250 ezer Ft díjazásért.

Az 5 tagú felügyelő bizottság tagjai fejenként havi 50 ezer Ft-ot kaptak. Ez havonta 1 millió Ft-ba került. Az igazgatóságnak és a felügyelő bizottságnak a hatékonysága nulla. Korábban egy jól működő szervezet volt, lerobbant, a gépek tönkrementek. Siralmas állapotok vannak. Munkát az ott dolgozó emberek végeztek. Ott sem volt megfelelő az ellenőrzés és a munkautasítások kiadása, ami meglátszott. A legnagyobb probléma az volt, hogy nem volt vezetői irányítás. Az operatív igazgató végzett munkát. Ilyen módon silányult el a Városgazda Zrt. erre a szintre.

Miért nem figyeltek oda a Boróka Civilház kihasználtságára. Öt ember dolgozott ott anélkül, hogy valamilyen hatékonysággal bírt volna. Azokat a tevékenységeket máshol is meg lehetett volna oldani. A Filmszínház hatékonyságára odafigyeltek? Az átlagos nézettség 20 fő. Egy kemény téli időszakban csak a fűtésszámla 450-500 ezer Ft. Vezető, takarító, mozigépész dolgozott ott. Milliókkal több volt a kiadása, mint a bevétele. A színházi előadások hoztak bevételt. Észre kellett volna venni, hogy 10 millió Ft-ok mennek el teljesen feleslegesen. Ne mutogassanak, hanem gondolkozzanak el azon, mit tettek azért, hogy ez a város ne jusson abba a helyzetbe, amiben van.

Fülöp Róbert képviselő:

Módosító javaslata, hogy a felügyelő bizottság tagjainak díjazása 0 Ft legyen.

Pajor Kálmán képviselő:

Halász Balázs alpolgármester vezetett egy vizsgálatot Nagy Péter alpolgármester HAVI-tól történő távozása idején, ahol több visszaélésre világított rá. Nagy Péter alpolgármester fuvarokat számlázott a saját cégének. Az alpolgármester azért aggódik, hogy a korábbi nagyszerű vezetés után a mostani nem ér semmit, ennek ellenére ugyanazt az ügyvezetőt akarják megbízni. Ellenmondást vél felfedezni. Kéri, hogy Halász Balázs alpolgármester szóljon a régi vizsgálatról.

Máté Lajos képviselő:

Nagy ellentmondást lát. Nagy Péter alpolgármester elmondta, hogy minden rossz. Azon van megdöbbenve, hogy dr. Földi István vezetőt, aki eddig is vezette a céget, akarják kinevezni. Voltak vitáik, de véleménye szerint megtette, amit a keretek között lehetett és nem hagyta a céget összeomlani. Évek óta csökkentették a támogatását. Ugyanazokra a feladatokra kevesebbet kaptak. Nem szabadna vezérigazgatónak kinevezni dr. Földi Istvánt, ha rosszul volt vezetve a cég az utolsó időkig. Emlékei szerint az utolsó felügyelő bizottsági ülésen dr. Földi István elmondta, hogy elvették tőlük azokat a jogosítványokat, amelyekkel igazán felügyelhetne volna a cégeket. A Halasmédia Np. Kft. ügyvezetői kinevezése nyomán dr. Várnai László rájött arra, hogy a vagyonrendelet alapján a képviselő-testület nevezheti ki az ügyvezetőt. Valóban ellentmondás volt. Dr. Nagy Lajos képviselő tette bele az előterjesztésekbe ezt a trükköt. Nehéz őt jobboldali képviselőnek nevezni, hisz egyetlen egyszer sem szavazott a jobboddallal, hanem 100 %-ban az MSZP Frakcióval.

Gyovai István polgármester:

Félreértették Nagy Péter alpolgármester által elmondottak egy részét. A három tagú igazgatóságból egy volt operatív igazgató. Az előző kiegészítésből az derült ki, hogy az operatív igazgató eleget tett a feladatainak. A másik két igazgató részéről lényegében egybehangzó véleményt hallhattak az elmúlt napokban zajlott megbeszéléseken. Az ő álláspontjuk szerint is felesleges volt három tagú igazgatóságot fenntartani, mert ők a napi tevékenységben nem vettek részt. Voltak döntési helyzetek, amikor jelen voltak és segítettek, de ez viszonylag ritkán fordult elő.

Jekő Attila alpolgármester:

Öszvérállapot alakult ki a Halasi Városgazda Zrt.-nél, mert nem volt minden jogosítvány odaadva a vezetésnek, amit lehetett volna.

A vagyonrendeletet lehetett volna módosítani a 13 fős többséggel, amivel rendelkeztek. Maté Lajos képviselő frakciója készíthetett volna egy előterjesztést és másnaptól jól működött volna a Városgazda Zrt., ha ezen múltott. Az SZMSZ szerint előterjesztést készíthet képviselő.

Ennek a városvezetésnek messze mások az elképzelései a kinevezésekről, a személyi politikáról, mint a Fidesz-KDNP Frakciónak.

Dr. Földi István kinevezési időpontjához nem nyúltak, maradt 2011. május 31.. Azért fogadták el,

mert a mérleget, beszámolót eddig kell benyújtani. Azt gondolják, hogy egy gazdasági évben történő vezetéváltás csak rendkívüli esetben indokolható, különben a cégnek az érdekeit nem szolgálja. Nem ennek a napirendnek a tárgya, hogy mi lesz a cég vezetésével a későbbiekben.

A felügyelő bizottság anyagi felelősséggel tartozik a munkájáért, ezért nem tud olyan céget, aki ezt ingyen várja el. Tudomása szerint erre korábban sem volt példa.

A fideszes képviselők lemondtak a felügyelő bizottsági tagság után járó tiszteletdíjukról, de tudomása szerint nem utalták vissza ezeket az összegeket. Ki kellett nekik utalni, mert nincs joga egyik cégnek sem elvenni ezt. Reméli, hogy csak ő téved és az összes fideszes tag visszautalta a megbízási és tiszteletdíját.

Jerémiás Béláné képviselő:

Köztudott, hogy sok mozi megszűnt Bács-Kiskun megyében és országosan is. Pontosan a vezetés erőfeszítése miatt maradt meg a helyi. Szokott moziba járni, valóban előfordult, hogy 20-35 fő, vagy 6 fő volt csak a vetítésen. Úgy érzi, hogy meg kell becsülni azt a vezetést, amely arra törekszik, hogy a mozi fennmaradjon. A „Mentsük meg a mozit” akcióban részt vett. Azon gondolkodnak, hogyan lehetne a helyzeten változtatni és behívni az ifjúságot a moziba.

Nagy Péter alpolgármester:

Pajor Kálmán képviselő hozzászólására reflektálva elmondja, hogy senki semmilyen visszaélést nem állapított meg a munkájával kapcsolatban, amikor nyugdíjba ment. Többen felelőtlen kijelentéseket tettek, de az más kategória. Abban az időszakban, mikor ezek elhangzottak és újságban is megjelentek, hosszabb ideig külföldön tartózkodott. Több hónappal később szerzett erről tudomást, de a mai napig nem látta ezt az újságot. Ha itthon lett volna, lehet, hogy bepereli az ilyen megnyilvánulásukat. Abszolút valótlanságról van szó, ezért visszautasítja. Nagy felelősségérzettel végezte a munkáját.

Dr. Földi Istvánnak jövő március 31-ig, az üzleti év lezárásáig adnak megbízást. Ez a megbízás oka.

Váradi Krisztián képviselő:

Fülöp Róbert felvetésére szeretne reagálni. Bizonyára értesült róla, hogy a Fidesz kormány Járai Zsigmondnak, a Magyar Nemzeti Bank felügyelő bizottságában végzett munkájáért a 300 ezer Ft-os tiszteletdíját 1,2 millió Ft-ra emelte. Biztos ennek is megvolt az indoka.

Egy felügyelő bizottsági tag a Városgazda Zrt. eddig havonta 50 ezer Ft-ot kapott, ami most 30 ezer Ft-ra csökkenne. A kiadás megtakarítás mellett vannak itt is. Az valóban nem elvárható, hogy a felügyelő bizottság tagja, aki anyagi felelősséggel tartozik és egy ilyen cégnél komoly munkát végez, térítés nélkül tegye. Gondolja, hogy ez vezérelte az emelésre a Fidesz kormányt is.

Pajor Kálmán képviselő:

Nagy Péter alpolgármester által egykor vezetett cég vizsgálatát Halász Balázs alpolgármester vezette. Kérjék el tőle a jegyzőkönyveket, mert ő azok alapján mondta, amit mondott. Valószínűleg az újság sem légből kapott adatokból dolgozott, hanem ezekből.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Bejelenti személyes érintettségét, azzal a különbséggel, hogy nem tartja etikusnak, hogy a képviselői kinevezések, bérezések esetében saját maguk döntenek, még akkor is, ha a képviselő-testület megengedi. A zárószavazásnál nem fog szavazni.

Jekő Attila képviselő:

Emlékeztetni szeretne arra, hogy az elmúlt ciklusban a Fidesz Frakció rendre úgy foglalt állást, hogy szavazhattak az érintettek. Eddig ez volt a gyakorlat. Családtagok, rokonok, gyermekek kinevezése kapcsán jött elő, de akkor érdekes módon még tudta ezt támogatni a Fidesz Frakció.

Gyovai István polgármester:

Ez az előterjesztés arról szól, hogy a Városgazda Zrt. három tagú igazgatósága helyett egyetlen igazgató vezesse a céget, illetve az eddig 5 tagú felügyelő bizottság helyett 3 tagú felügyelő bizottság működjön, 50 ezer Ft helyett 30 ezer Ft havi tiszteletdíjért. Az igazgató juttatásait és megbízási paramétereit továbbra is változatlanul kívánják hagyni az előterjesztés szerint.


Az érintettek szavazásban való részvételéről kéri a képviselők szavazatát.

No: 72			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Nem
Jeremiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:25:49			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	60,00%	60,00%
Nem	6	40,00%	40,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

Megállapítja, hogy az érintett képviselők is részt vehetnek a szavazásban a képviselő-testület döntése alapján.

Fülöp Róbert képviselő módosító indítványáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a felügyelő bizottság tagjainak díjazása 0 Ft legyen. Aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon, aki nem ért vele egyet, az nemmel, vagy tartózkodjon.

 No: 73			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Nem
Halász Balázs.....	Nem	Nagy Péter.....	Nem
Nagy Róbert.....	Tart.	Vili Gábor.....	Nem
Jekő Attila.....	Tart.	Várad Krisztián.....	Nem
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:26:27			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	53,34%	53,34%
Nem	5	33,33%	33,33%
Tartózkodik	2	13,33%	13,33%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

Gyovai István polgármester:

A fentebb elfogadott módosító indítvány figyelembevételével kéri a képviselő-testület szavazatát a határozati javaslatról.

No: 74			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen

Dr. Skribanek Zoltán.....	Távol	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		

Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:27:35			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	57,14%	53,33%
Nem	6	42,86%	40,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

207/2010. Kth.

A Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása.

H a t á r o z a t

1.Kiskunhalas Város Képviselő testülete a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okiratát 2010. december 01. napjától az alábbiak szerint határozza meg.

A Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Alapító Okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

2010. november 29.

ALAPÍTÓ OKIRAT

amely az 1. pontban megjelölt alapító és egyben egyedüli részvényes akaratát tartalmazza a 2006. évi IV. törvény alapján létrehozandó Részvénytársaság megalakítása érdekében:

1. A Részvénytársaság alapítója

Kiskunhalas Város Önkormányzata
Képviseli: Gyovai István polgármester
Adószáma: 15338806-2-03
Székhely: 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

*HALASI VÁROSGAZDA Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság*

Rövidített cégneve: *HALASI VÁROSGAZDA Zrt.*

3. A Társaság székhelye: 6400 Kiskunhalas, Bem u. 1. fsz. 15.

A társaság székhelye

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

A Társaság telephelye: 6400 Kiskunhalas, Szent Imre u. 9.

4. A Társaság időtartama:

4.1. A társaság határozatlan időre jött létre.

4.2. Előtársasági rendelkezés:

4.2.1. A társaság tevékenységét 2007. július 01. napjától előtársaságként megkezdte. Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a gazdasági társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat, azzal a megszorítással, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.

4.2.2. Az alapító okiratban kijelölt vezető tisztségviselők a gazdasági társaság cégbejegyzéséig annak nevében és javára járnak el, az előtársasági jelleggel azonban a cégbejegyzési eljárás alatt a gazdasági társaság iratain és a megkötött jogügyletek során a társaság elnevezéséhez fűzött „bejegyzés alatt” („b. a.”) toldattal kell jelezni.

5. A Társaság tevékenységi körei:

5.1. A Társaság főtevékenysége: 81.30 '08 Zöldterület-kezelés

5.2. A társaság egyéb tevékenységi körei:

02.10 '08 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység

38.11 '08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése

39.00 '08 Szennyvezetésmentesítés, egyéb hulladékkezelés

41.10 '08 Épületépítési projekt szervezése

41.20 '08 Lakó- és nem lakó épület építése

42.11 '08 Út, autópálya építése

42.21 '08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése

42.91 '08 Vízi létesítmény építése

42.99 '08 Egyéb m.n.s. építés

43.11 '08 Bontás

43.12 '08 Építési terület előkészítése

43.21 '08 Villanyszerelés

43.22 '08 Víz, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

43.29 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés

43.31 '08 Vakolás
43.32 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése
43.33 '08 Padló-, falburkolás
43.34 '08 Festés, üvegezés
43.39 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.
43.91 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építése
43.99 '08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
52.21 '08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
64.20 '08 Vagyonkezelés (holding)
68.10 '08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
68.20 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
68.32 '08 Ingatlankezelés
69.20 '08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
70.22 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
74.90 '08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
81.10 '08 Építményüzemeltetés
81.21 '08 Általános épülettakarítás
81.29 '08 Egyéb takarítás
82.30 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
82.99 '08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
93.11 '08 Sportlétesítmény működtetése

6. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

6.1. A Társaság alaptőkéje 100.000.000,- Ft, azaz Egyszázmillió forint.

A társaság alaptőkéje 100.000.000,- Ft, amelyből 76.000.000,- Ft a pénzbeli hozzájárulás (késpénz), és 24.000.000,- Ft a nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), utóbbi az 1. sz. melléklet szerint és amely az alaptőke 24 %-a.

6.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 500 db 200.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaságú, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyeket kizárólag az alapító veszi át.

6.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

6.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről a Vezérigazgató köteles gondoskodni.

6.3.2. A részvényeket dematerializált részvényként kell nyilvántartani.

6.3.3. A részvény tartalmazza a gazdasági társaságról és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

6.3.4. A dematerializált részvény átruházása a külön jogszabályban meghatározott módon, a jogosult javára vezetett értékpapír-számlán történő jóváírással történik.

Ha az alapító és egyedüli részvényes részvényeinek egy részét átruházza, úgy abban az esetben a Részvénytársaság Alapító okiratát a többszemélyes részvénytársaságra vonatkozó általános szabályokkal ki kell egészíteni.

7. A Részvénytársaság szervezete:

7.1. A közgyűlés:

Közgyűlés a Részvénytársaságnál nem működik, a közgyűlés jogait az alapító gyakorolja.

Az alapítói jogok gyakorlása az Önkormányzat Képviselő-testületének működését szabályozó Önkormányzati rendelet alapján történik.

A közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító Képviselő-testülete határozattal dönt, és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) - az alapító okirat megállapítása és módosítása,*
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;*
- c) - a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;*
- d) - a vezérigazgatójának – a Gt. 37. §-ban foglalt kivétellel –, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;*
- e) - a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;*
- f) döntés osztalékelőleg fizetéséről,*
- g) döntés a részvények típusának átalakításáról;*
- h) - döntés a nyomdai úton előállított részvény dematerializált részvénné, illetve a dematerializált részvény nyomdai úton előállított részvénné történő átalakításáról;*
- i) - az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, illetve az egyes részvényfajták, osztályok átalakítása;*
- j) - döntés átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról,*
- k) - döntés átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról;*
- l) döntés az alaptőke felemeléséről;*
- m) döntés az alaptőke leszállításáról;*
- n) Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása;*
- o) általános stratégiai tervének és éves üzleti tervének jóváhagyása;*
- p) felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása;*
- q) a társaság tulajdonát képező ingatlan, vagyoni értékű jog, üzletrész elidegenítéséről, ingatlan megterheléséről, vásárlásáról való döntés;*
- r) gazdasági társaság alapítása, megszüntetése, értékesítése;*
- s) vezérigazgató részére felmentvény megadása.*

8. A vezérigazgató:

8.1. Az alapító nem jelöl Igazgatóságot, az Igazgatóságnak a Gt.-ben meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

8.2. A társaság vezérigazgatója:

Név: Dr. Földi István

Adóazonosító jel: 8326354899

Születési helye, ideje: Kiszállás, 1956.05.09

Anyja neve: Kazi Jolán

Lakcíme: 6400 Kiskunhalas, Korvin u. 56.

8.3. A vezérigazgató megbízatása határozott időre szól.

Kezdő időpontja 2010. december 01.

Záró időpontja: 2011. május 31.

A vezérigazgató tevékenységét megbízásos jogviszonyban látja el.

A vezérigazgató jogait és kötelezettségeit a Gt. szabályozza.

A vezérigazgató feladatát és hatáskörét a Gt és az alapító tulajdonos Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének döntései állapítják meg.

8.4. A vezérigazgató hatásköre:

8.4.1. A vezérigazgató hatáskörébe tartozik:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;*
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;*
- évente legalább egyszer jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;*
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;*
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;*
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;*
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;*
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;*
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a Gt., más jogszabályok vagy jelen alapító okirat (pl. döntés osztalékelőleg fizetéséről, döntés alaptőke-emelésről az erre felhatalmazó alapítói határozatban foglalt feltételekkel, döntés a társaság cégnevét, székhelyét, telephelyét és fióktelepeit, tevékenységi köreit érintő alapszabály-módosításáról) az igazgatóságra hárítanak.*

8.4.2. A társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat a vezérigazgató önállóan gyakorolja.

8.4.3. A vezérigazgató részére adható felmentvény:

A társaság közgyűlése évente a zárszámadó közgyűlésen köteles napirendjére tűzni a vezérigazgató előző évi üzleti évben végzett munkájának értékelését. Ezen napirendi pont keretében a közgyűlés határoz arról, hogy a vezérigazgató részére megadja – e a Gt. 30. §. (5) bekezdésében írt felmentvényt.

A felmentvény megadásával a közgyűlés igazolja, hogy a vezérigazgató az értékelt időszakban a munkáját a társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezte.

9. A felügyelő bizottság:

9.1. A felügyelőbizottság hatásköre:

A felügyelőbizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

A Részvénytársaság ügyvezetésének ellenőrzése keretében a vezérigazgatótól felvilágosítást vagy jelentést kérhet.

A Részvénytársaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, vagy a Társaság költségére szakértővel megvizsgáltathatja.

A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.

A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.

A felügyelőbizottság köteles az alapítót tájékoztatni abban az esetben, ha jogszabályba, alapszabályba ütköző intézkedést, vagy mulasztást tapasztal, illetve a Részvénytársaság érdekeit sértő intézkedés, mulasztás, vagy visszaélés észlelése esetén.

Ha a megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba, illetve az alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, javaslatot tesz az alapítónak a meghozandó alapítói határozatokra.

A felügyelőbizottság előzetes hozzájárulására van szükség az olyan szerződés létrejöttéhez, melyet a részvénytársaság a névre szóló részvénnel rendelkező részvényesével vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 685. § b) pont) köt meg.

9.2. A felügyelőbizottság 3 tagból áll, tagjait az alapító jelöli ki 5 üzleti évre 2010. december 01. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő időtartamra.

A megbízás meghosszabbításáról vagy megszüntetéséről az alapító dönt.

A Részvénytársaság dolgozóját az alapító nem jelölheti a felügyelőbizottság tagjává.

9.3. A felügyelőbizottság működése:

A felügyelőbizottság tagjai közül elnököt választ.

A felügyelőbizottság üléseit az elnök hívja össze.

A felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg, azt az alapító hagyja jóvá.

9.4. A felügyelőbizottság tagjait az alábbiak szerint jelöli ki az alapító 5 üzleti évre:

Dr. Skribanek Zoltán (an.: Szolyka Anna , lakcím: 6400 Kiskunhalas, Szilády Á.u. 52.)

Nagy Róbert (an.: Karácsonyi Mária Olga , lakcím: 6400 Kiskunhalas, Tormássy u. 42.)

Váradi Krisztián (an.: Frenzl Mária , lakcím: 6400 Kiskunhalas, Szállás u. 3.)

10. A könyvvizsgáló:

10.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki 2012. december 31. napjáig terjedő időtartamra. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

10.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelőbizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen ülésen való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak

Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.

Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.

10.3. Az alapító a részvénytársaság könyvvizsgálójául 2012. december 31. napjáig

Név: Rózsáné Takács Szilvia

Anyja neve: Kiss Zsuzsanna

Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma: 005982

Lakcíme: 6230 Soltvadkert, Kiss Ernő u. 75. szám alatti lakost választja.

11. A Részvénytársaság cégjegyzése

11.1. A képviselőre jogosult személy cégjegyzési joga önálló. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a cég kézzel, vagy géppel írt, előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszövege fölé a cégjegyzésre jogosult vezérigazgató nevét önállóan írja alá a hiteles cégalírási nyilatkozatnak (a közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintában foglaltaknak megfelelően.

12. A nyereség felosztásának szabályai:

Az alapító dönt az éves mérleg elfogadása után a nyereség felhasználásának módjáról és összegéről. Az osztalék ebben az esetben az alapítót illeti.

13. Azokban az esetekben, amikor a Gt. a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének a Cégek Közönyben tesz eleget és a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényben megjelölt lapokban is közzéteszi.

A társaság a hirdetményeit a Petőfi Népe című napilapban teszi közzé.

Az Alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a 2006. évi IV. törvény (Gt.) rendelkezései az irányadók.

A jelen alapító okirat tartalma a Kiskunhalas Város Képviselő-testületének 174/2007. (VI.18.) számú alapítói határozatán, a 372/2007. (XII.17.) módosító határozatán, a 46/2008. (XI.25.) módosító határozatán, a 77/2008. (III.31.) módosító határozatán, a 229/2008 (IX.01.), a 230/2008 (IX.01.) számú, a 263/2008 I.) (IX.29.), a 263/2008 II.) (IX.29.), a 300/2008 (X.27.), a 21/2009 (II.02.) az 55/2009 (III.30.), a 124/2009 (V.25.), valamint a 207/2010 (XI.29.) számú határozatán alapul.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója elolvasás és értelmezés után – mint akaratával mindenben megegyezőt – jóváhagyólag aláírja.

Kiskunhalas, 2010. november 29.

Kiskunhalas Város Önkormányzata
Képviselőtében: Gyovai István polgármester

Alulírott Simonné Dr. Zsúnyi Franciska 6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 9. szám alatti ügyvéd a Zártkörűen Működő Részvénytársaság cégeljárasi képvisellel meghatalmazott jogi képviselője a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 51. § (3) bekezdése szerint eljárva igazolom, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának. Az egységes szerkezetű okiratban a vastag dőlt betűvel kiemelt szövegmódosítások változása adott okot a módosított egységes szerkezetű okirat elkészítésére.

Nyilatkozom továbbá, hogy az általam készített okirat megfelel a jogszabályoknak, és tanúsítom, hogy a szerződő felek személyi azonosságuk igazolása után azt előttem írták alá, ezért ellenjegyzem. Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a 2007. évi LXIV. törvény, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI.19.)

szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem a mai napon, 2010..... napján:

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatójának díjazását 2010. december 1. napjától 450.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága elnökének, tagjainak díjazást nem állapít meg.

4. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cégbírószági eljárással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző,
Városgazda Zrt. vezérigazgatója,
Felügyelő Bizottság tagjai

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

12 Új napirendi pont 20:27:47

12. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Civil Alap Közalapítvány megszüntetése.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 20:28:20

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 75			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 20:28:51			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

208/2010. Kth.

Civil Alap Közalapítvány megszüntetése.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a Civil Alap Közalapítvány megszüntetését kezdeményezi.
2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a Bács-Kiskun Megyei Bíróságot, hogy a Civil Alap Közalapítványt szüntesse meg hivatkozva arra, hogy a közalapítvány intézmény fenntartó feladatát az önkormányzat döntése alapján a Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Nonprofit Kft. vette át 2008. július 01. napjától. Az intézmény feladatkörét közművelődési megállapodás módosításával a nonprofit kft. szakembereivel hatékonyabban tudja megvalósítani. A közalapítvány civil szervezetek támogatás feladatát a képviselő-testület önkormányzati bizottsága útján látja el.

3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Civil Alap Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatosan a Bács-Kiskun Megyei Bíróságnál járjon el.

Határidő: azonnal.

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző,

Dózsa Tamás Károly alpolgármester,

Jekő Attila alpolgármester,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Civil Alap Közalapítvány Kuratóriumi Elnök,

Szécsényiné Nagy Katalin könyvvizsgáló

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

13 Új napirendi pont 20:28:57

13. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Aljegyzői pályázat kiírása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 20:29:22

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

 No: 76			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Távol		

Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:29:48			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

209/2010. Kth.

Aljegyzői pályázat kiírása.

H a t á r o z a t

1.Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal aljegyzői állásának betöltésére pályázatot hirdet az alábbi tartalommal. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Pályázati feltétel:

- *igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés, továbbá jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés,*
- *büntetlen előélet*
- *magyar állampolgárság*
- *legalább 2 éves települési önkormányzatnál szerzett közigazgatási gyakorlat*
- *vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatása*

Feladatok:

A jegyző helyettesítése, a jegyző által meghatározott feladatok ellátása.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

Részletes, fényképpel ellátott önéletrajzot.

Végzettséget, szakképzettséget igazoló iratok másolatát.

Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

Illetmény, egyéb juttatás:

Illetmény megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. előírásai, Kiskunhalas Város Önkormányzatának 28/2001.(IX.27.) számú a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, a munka és pihenőidejének szabályozásáról, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló rendelete, valamint Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatalának Közzolgálati Szabályzata alapján

A pályázat benyújtásának határnapja: 2010. december 20.

A pályázat kiírással kapcsolatosan további információt Dr. Ferencz Mária jegyző nyújt 77/523-104-es telefonszámon.

A pályázat elbírálásának határideje:

A pályázatokról a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36.§ (1) bekezdése szerint a jegyző javaslatának figyelembevételével, Kiskunhalas Város Képviselő-testülete dönt januári testületi ülésén. A pályázók az eredményről legkésőbb a pályázat elbírálását követő 8 napon belül írásban tájékoztatást kapnak. A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

Közzolgálati jogviszony időtartama: A munkakör határozatlan időtartamra szól, hat hónap próbaidő kikötésével, a munkakört teljes munkaidőben kell ellátni.

A munkakör betölthetőségének időpontja:

A munkakör legkorábban a pályázatok elbírálását követően azonnal betölthető.

*A pályázatokat Kiskunhalas Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, az alábbi címre:
Polgármesteri Hivatal, Dr. Ferenczi Mária jegyző
6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1. szám*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

2. A Képviselő testület utasítja a jegyzőt, hogy a januári testületi ülésre készítsen előterjesztést, és felkéri, hogy az aljegyző személyére tegye meg javaslatát.

Határidő: 2010. január

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

14. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Szank község fekvőbeteg ellátási kérelme.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 20:30:16

Hozzászólások

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Az elmúlt évek egészségügyét sújtotta a Teljesítmény Volumenkorlát, ami azt jelentette, hogy egy bizonyos szint felett már az Országos Egészségpénztár nem finanszírozta az ellátott betegeket. A hírek szerint a fekvőbetegek tekintetében 10%, a járóbetegeknél 20 % keretnövelés fog megvalósulni. Akkor lesz igazi haszna a helyzetnek, hogy Szank is Kiskunhalashoz fog tartozni, ha teljesen eltörlik. A kórház érdekében ez egy jó kezdeményezés, amit a Fidesz Frakció támogat.

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 77			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje:2010.nov.:29 20:31:42			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%

Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

210/2010. Kth.

Szank község fekvőbeteg ellátási kérelme.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Szank Községi Önkormányzat Képviselő-testületének azon kezdeményezéséhez, mely szerint Szank község a belgyógyászat, traumatológia, fül- orr- gégegyógyászat, szemészet, neurológia, reumatológia, aneszteziológiai, és intenzív betegek, pszichiátria, gasztroenterológia, kardiológia, SBO fekvőbeteg ellátás tekintetében a Semmelweis Halasi Kórház illetékességi területéhez tartozzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft.

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető **általá:**

Szank Községi Önkormányzat

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

15 Új napirendi pont 20:31:48

15. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Közbeszerzési Szabályzat elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 20:32:27

Jerémiás Béláné képviselő:

Miért van szükség ennek a közbeszerzési szabályzatnak az elfogadására, mikor szeptember 15-én

elfogadtak egyet? Az előterjesztés második bekezdésében szerepel, hogy jelenleg folyamatban van a törvény áttekinthetőbb szerkezetűvé tétele, melyet új törvény alkotásával kíván a törvényalkotó biztosítani. Miért kell ezt most tárgyalniuk?

Jekő Attila alpolgármester:

A válasz benne van az előterjesztés bevezetőjében. A közbeszerzési törvény is változott azóta. Több dolgot nem szabályosan rendeztek. Jegyző Asszony mindig hangsúlyozta, hogy a törvény szerint pénzügyi, jogi és közbeszerzési szakértőnek mindenképp lennie kell a bíráló bizottságban. Ennek a kritériumnak sem feleltek meg.

Az előterjesztés utal arra is, hogy január 1-jével valószínűleg ismét módosul a törvény, valamint azt is tudják, hogy a kormányzati szándék szerint egy teljesen más közbeszerzési eljárást vezetnek be. Ha változik a törvény, akkor lehet, hogy két hónap múlva ismét vissza kell hozniuk.

Hozzászólások

Máté Lajos képviselő:

Az elmúlt fél évben harcot folytattak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Próbáltak összeállítani egy olyan közbeszerzési szabályzatot, amit mind a két oldal elfogad. Ez ősszel megtörtént, de a törvényt már korábban módosították. Az előterjesztés is megfogalmazza azt, hogy a legutóbbi átfogó módosításra szeptember 15-én került sor és jelenleg folyamatban van a törvény áttekinthetőbb szerkezetűvé tétele, melyet új törvény alkotásával kíván a törvényalkotó biztosítani. A levegőben lóg egy egészen új közbeszerzési törvény, ami gyökeresen átalakítja az egészet, ezért okafogyottnak érzi az előterjesztést. Többször nem módosították a szabályzatot, mert több alkalommal nem kapta meg a többséget. Többször vissza lett vonva és nem sikerült hozzá biztosítani egyik félnek sem a többséget. A fő kifogás az volt, amit a Jegyző Asszony fogalmazott meg, hogy jogi, pénzügyi szakértőt kell bevonni. Véleménye szerint a szeptemberben elfogadott szabályzatban meg lett fogalmazva és mind a két fél elfogadta, hogy a szakértelem biztosítva volt azzal, hogy az előkészítésben részt vettek ezek a szakértők. Az nem igaz tehát, hogy a szakértelem nem volt a bíráló bizottság mögött. A legdöntőbbnek tartja az új szabályzatban azon felül, hogy teljesen új, hogy a közbeszerzési bírálóbizottság létszámát 7 főben határozza meg. A legnagyobb számú önkormányzati frakció egy delegáltja is tagja ennek, ami a képviselő-testület majdnem felét adó Fidesz-KDNP Frakció. Érdekesen van megfogalmazva. Ilyen módon látják biztosítani, hogy bármilyen rálátásuk legyen a közbeszerzési előterjesztésekre. Attól fél, hogy arra irányuló szándék van, ne nagyon legyen a jobboldali frakciónak beleszólása a közbeszerzési kiírásokba, ahol a bizottságnak a legnagyobb szava van. Az egyes ajánlatok beérkezésekor többször találkoztak azzal a problémával, hogy nem fértek bele a költségvetésbe. Ilyenkor volt szerepe a bíráló bizottságnak, hogy elfogadja-e, többletforrást biztosít, vagy új közbeszerzést ír ki. Véleménye szerint van szava a bizottságnak. Főként abban, hogy hova teszik a preferenciákat. Abba az irányba próbáltak hatni, hogy a városi érdekeltségű cégek ebben részt tudjanak venni és ne legyenek kizorítva. Úgy érzi, hogy most a Fidesz Frakció van kizorított helyzetben.

Jekő Attila képviselő:

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) több módosítása

szeptember 15-vel lépett hatályba. A testület szeptember 15-én fogadta el ötödik, vagy hatodik alkalommal a szabályzatot. Ezek még nincsenek átvezetve.

Az előkészítésben részt vevő szakértőkkel kapcsolatban elmondja, hogy nagy vita volt, akkor is azt mondták, hogy nincs biztosítva a törvényi előírás, mert a bizottságban kellene lenniük. A városfejlesztési osztály vezetője az elnöke a közbeszerzési bizottságnak, rajta kívül tagja még a pénzügyi osztályvezető, a jogi szakértő, azaz a jegyző, közbeszerzési szakértő, aki a hivatal közbeszerzési tanácsadója, a közbeszerzés tárgya szerint mobil tag, aki az aktuális közbeszerzés megkezdésekor a polgármester jelöl ki, valamint a pályázatokkal foglalkozó alpolgármester és a legnagyobb önkormányzati frakció delegáltja. Egy politikai delegált van, aki nem a Fidesz részéről van.

Eddig 3 Fidesz delegált volt a bírálóbizottságban. Szabó Károly bizottsági elnök volt tagja az MSZP részéről. Amikor a szabályzatot összeállították úgy gondolták, hogy a bírálóbizottságnak érdemi és szakmai munkát kell végeznie. Nem véletlen, hogy benne van a pályázatokkal foglalkozó alpolgármester is. Ez nem a személyének szól, hanem a feladatnak. A Kbt. módosításával a közbeszerzési értékhatárok jóval emelkedtek. Sajnos azt látják, hogy saját erőből 80 millió Ft-nál nagyobb építési beruházást nem valószínű, hogy végezni fog az önkormányzat. Ha pályáznak, akkor az uniós pályázatokkal kapcsolatos feladatkör ennek az alpolgármesternek a feladata. Ha változik a személye, akkor ez megváltozhat. Véleménye szerint a legnagyobb létszámú önkormányzati frakció delegáltja biztosítja a rálátást az egész közbeszerzési folyamatra.

Kinyithatják, növelhetik a létszámot, delegálhatnak 3 főt és más politikai testület is, de akkor a hét fős operatív testület máris 10-12 fős lesz és nem tud működni. Már az eljárás előkészítésében benne van ez a szervezet, ha a feladatokat megnézik. Nemcsak döntést hoz a legvégén, mint eddig, hanem sokkal komolyabb feladata van. Ezért gondolták, hogy azokat a szakértőket, akik eddig csak külsősként vettek részt benne, emeljék be. Úgy vélték, a politikai szándékot érezni fogja a többségi frakció, hogy a delegáltja mindenképp bekerül a közbeszerzési bizottságba. Nem tartja indoknak Máté Lajos képviselő által elmondottakat. Kéri, hogy mindenféleképpen támogassák az előterjesztést, mert az előttük lévő szabályzat a Kbt.-nek mindenben megfelel és minden politikai erő kérésének eleget tesz.

Pajor Kálmán képviselő:

Mi indokolja, hogy erre az előreláthatólag 2-3 hónapra megváltoztassák a Közbeszerzési Szabályzatot? Jó lenne tisztázni, hogy milyen szándékok vannak mögötte, mert neki csak sejtése van. Ő sem és a frakció sem tartja indokoltnak, hogy erre a rövid időre ezen változtassanak, ezért nem támogatja.

Gyovai István polgármester:

Semmilyen hátsó szándék nincs.

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető:

A szeptember 15-i átfogó módosítás a Kbt.-re vonatkozik és a most hatályos szabályzat nem követi le a törvényt. Olyan módosításokat építettek be, ami miatt már most kell módosítaniuk a saját szabályzatukat. Ilyen többek között a három ajánlattevős eljárás, amikor elég három ajánlattevőnek megküldeni az ajánlatot. Ez eddig nem volt. Ha most nem igazítják hozzá, akkor

nincs meg a felelőse annak, hogy melyik három ajánlattevőnek küldik meg. Ez az egyik lényeges változás. Ha bevonnak közbeszerzési tanácsadót, akkor az ajánlatok megküldéséért nem kell fizetni. Ellenkező esetben 10 ezer Ft körül van egy oldal, amiért a Közbeszerzési Értesítőbe meg kell küldeni az ajánlatokat. Nagyon sok minden módosult a Kbt.-ben. Valószínű, hogy a következő hónapokban ez még tovább folytatódik és olyan hírek is vannak, hogy teljesen új közbeszerzési törvényt fognak elfogadni. Többször is módosítani kell a közbeszerzési szabályzatot.

Jekő Attila alpolgármester:

Az önkormányzatnak egyik ügyben sem het az az érdeke, hogy egy törvénytelen állapotot fenntartson. A jelenlegi közbeszerzési szabályzat nem felel meg a jogszabályi környezetnek. Azért vannak itt, hogy ezen változtassanak. Ismételten kéri, hogy közösen fogadják el az új szabályzatot.

Máté Lajos képviselő:

A közbeszerzési bíráló bizottság tagjai összeállításának ismertetésével Jekő Attila alpolgármester szinte azt mondta, hogy az ő oldalukról is csak egyetlen politikai szereplőnek van ráhatása erre a bizottságra. Véleménye szerint a városvezetésnek, polgármesternek, alpolgármesternek a hivatal dolgozóira nagyobb ráhatása van, mint egy ellenzéki képviselőnek.

A háromajánlatos kötelezettség pedig különösen kielezi a dolgot, mert nem mindegy, hogy kit hívnak meg. A közbeszerzési szakértő kihagyása esetén fellépő költségekről tudott-e Jekő Attila alpolgármester?

Jekő Attila alpolgármester a kampányban is hangoztatta, hogy az alpolgármesteri poszt azért fog sokszorosan megtérülni, mert nem kell közbeszerzési szakértőt bevonnai. Ezek szerint nem kell?

Gyovai István polgármester:

A hozzászólásoknál tartanak, ahol több kérdés is elhangzott, de véleménye szerint ezek inkább költői kérdések voltak, amelyekre nem kell választ adni.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 78			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Nem	Aradszky Lászlóné.....	Nem
Fülöp Róbert.....	Nem	Hunyadi Péter.....	Nem
Jerémiás Béláné.....	Nem	Pajor Kálmán.....	Nem
Máté Lajos.....	Nem		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 20:49:55			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%

Igen	8	53,33%	53,33%
Nem	7	46,67%	46,67%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100,00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100,00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

211/2010. Kth.

Közbeszerzési Szabályzat elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 127/2010. számú határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatát 2010. november 29. napjával hatályon kívül helyezi, és ezzel egy időben a mellékelt Közbeszerzési Szabályzatot fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dr. Ferenczi Mária jegyző,

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető,

Jekő Attila alpolgármester,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Barta József városfejlesztési osztályvezető,

Dr. Skribanek Zoltán Fidesz frakcióvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

16 Új napirendi pont 20:50:03

16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város közbeszerzési tervének módosítása.

Írásbeli előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések 20:51:11

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 79			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:51:39			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

212/2010. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének módosítása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi módosított közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzési tervet Kiskunhalas város honlapján tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Jekő Attila alpolgármester,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető,

Barta József városfejlesztési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

17 Új napirendi pont 20:51:45

17. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Német Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető:


A 376/2007. (XII.23.) Kormányrendeletet kéri törölni az együttműködési megállapodásból, mert beépült az alatta lévő 292/2009. (XII.19.) Kormányrendeletbe.

Kérdések 20:52:44

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a fentebb ismertetett módosítással.

 No: 80			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen

Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Váradi Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		

Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 20:53:17			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

213/2010. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Német Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás.

H a t á r o z a t

1./ Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Német Kisebbségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

2./A Képviselő-testület felhatalmazza Gyovai István polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

3./ Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az új megállapodás megkötésével egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 42/2007.Kth. sz. határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Kristóf Andrea szervezési osztályvezető,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Dr. Schindler Árpád Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

18 Új napirendi pont 20:53:24

18. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás.


Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 20:53:52

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a 376/2007. (XII.23.) Kormányrendelet elhagyásával az együttműködési megállapodásból.

 No: 81			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jeremiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje: 2010.nov.:29 20:54:43			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100,00%	100,00%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	15	100.00%	100,00%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	0		0,00%

Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

214/2010. Kth.

Kiskunhalas Város Önkormányzata és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás.

H a t á r o z a t

1./ Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

2./A Képviselő-testület felhatalmazza Gyovai István polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

3./ Kiskunhalas Város Képviselő-testülete az új megállapodás megkötésével egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 41/2007.Kth. sz. határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

*A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:
Kristóf Andrea szervezési osztályvezető,
László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,
Rostás László Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

19 Új napirendi pont 20:54:49

19. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: DAOP-4.1.3/A-09-2009-0013 jelű pályázat: Idősek Klubja és Családsegítő Szolgálat épületének felújítása.

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

No: 82			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Távol
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Minősített szavazás	
Ideje:2010.nov.:29 20:56:23			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100,00%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	0	0,00%	0,00%
Szavazott	14	100.00%	93,33%
Nem szavazott	0		0,00%
Távol	1		6,67%
Össz.:	15		100.00%
Eredménye: Elfogadva			
Határozat:			

215/2010. Kth.

DAOP-4.1.3/A-09-2009-0013 jelű pályázat: Idősek Klubja és Családsegítő Szolgálat épületének felújítása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az Idősek Klubja szociális intézmény felújítása az eredeti tervek, illetve az elektromos és gépészeti többlettel elkészült költségvetés alapján valósuljon meg, továbbá a Családsegítő

Szolgalat épülete új koszorú kivitelezésével történjen, amennyiben a pályázathoz szükséges önerő többletköltsége az 1.500.000 Ft-ot nem haladja meg.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beruházáshoz szükséges önerő többletköltségét a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Dózsa Tamás Károly alpolgármester,

Jekő Attila alpolgármester,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Csernák János kistérségi irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

20 Új napirendi pont 20:56:29

20. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Projektben belül, a rekultivált hulladéklerakók bérbeadásához-hasznosításához kapcsolódó döntés meghozatala.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

A határozati javaslat kiegészítését kéri. Az új határozati javaslat a következőképpen egészül ki:

1. Kiskunhalas Város Önkormányzata, mint tulajdonos, további külön nyilatkozat nélkül, kölcsönösen hozzájárul az egyes önkormányzatok területén levő, a Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Projekt keretében rekultivált ingatlanokon ezt követően megvalósuló beruházások megvalósításához, amennyiben a szakhatósági és egyéb szükséges engedélyek rendelkezésre állnak, és az nem ellentétes a támogatási szerződéssel.

2. Kiskunhalas Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy tulajdoni igényt nem jelent be másik önkormányzat rekultivált hulladéklerakójának területén megvalósuló új beruházásra, felépítményre.

Kérdések 20:58:24

Pajor Kálmán képviselő:

Miért szükséges a „kölcsönös” kifejezés a határozati javaslatba, ha Kiskunhalas Város

Önkormányzatáról van szó?

Jerémiás Béláné képviselő:

Mit jelent az előterjesztés szövegében a „felhatalmazta a gesztort a hasznosítási-bérbeadási pályázati eljárás lebonyolítására”?

Milyen tulajdoni viszonyokat kell rendezni ez évben, a projekt lezárása előtt?

Aradszky Lászlóné képviselő:

Kiskunhalas esetében beszélhetnek-e rekultivált hulladéklerakóról? Melyik az? Milyen hasznosításokat hajthatnak végre és ahhoz lesz-e közük?

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

Az előterjesztést a konzorciumi taggyűlés lényegében már májusban meghozta, csak a választások miatt nem került a képviselő-testület elé.

Tudomása szerint talán négy képviselő-testület kivételével mindegyik önkormányzat meghozta a döntését.

Pajor Kálmán képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy az ÁFA visszaigényléshez kapcsolódóan volt korábban egy döntés konzorciumi szinten egy eljárás lefolytatására. Ezután ezek a területek bérbe lesznek adva. Ahogy az előterjesztésben is szerepel, a bérlő valamilyen tevékenységet fog végezni. Azokra az önkormányzatokra vonatkozik, ahol más elképzelés van, és ezt a döntést nem fogadták el ilyen formában, valamint alkalmas a terület más jellegű hasznosításra, mint amit a pályázat nyertese végezni kíván.

Osztatlan közös tulajdonként szerepelnek a rekultivált hulladéklerakók a gesztor nyilvántartásában és emiatt ne kelljen egyesével minden önkormányzattól tulajdonosi hozzájárulást kérni. Erre vonatkozik a határozati javaslat 1. pontja. A kölcsönösen szó is erre vonatkozik. Mind a 82 önkormányzat kölcsönösen nyilatkozik arról, hogy nem szól bele másik önkormányzat rekultivált hulladéklerakó területének hasznosításába.

Jerémiás Béláné képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy korábban hoztak egy döntést, amit a képviselő-testület is elfogadott, ami az ÁFA visszaigényléshez kapcsolódott. Ebben szerepelt az Európai Unió által biztosított, valamint a hazai önerő és az önkormányzatok által biztosított önerő ÁFA visszaigényléséhez kapcsolódó probléma vizsgálata. Ehhez kellett meghozniuk a döntést, hogy a gesztor lefolytathasson egy olyan eljárást, ami lényegében egy bérbeadási eljárás lesz. Tudomása szerint az eljárás részben lefolytatásra került és eredményes volt, de további egyeztetések szükségesek a bérbeadás tekintetében.

A hulladéklerakók rekultivációjához kapcsolódó beruházások Csongrád Város Önkormányzatánál jelentkeznek beruházási értéként. Emiatt szükséges rendezni a tulajdonviszonyokat a projekt zárásáig, ami ebben az évben talán lezárul figyelembe véve az eszközbeszerzéseket és a rekultivációk menetét. A 82 településen megtörtént a hulladéklerakók rekultivációja. Egyértelműsíteni kell, hogy hogyan számol majd el Csongrád az osztatlan közös tulajdonnal a beruházás tekintetében.

Aradszky Lászlóné képviselőnek válaszolva elmondja, hogy jelenleg a Keceli úti hulladéklerakó

rekultivációja történt meg. A műszaki átadás a kivitelező részéről Csongrád gesztor önkormányzatnak megtörtént. Az utódgondozást egy évig a gesztorönkormányzat látja el. Érti ezalatt a kaszálást, állagmegóvást, a helyreállítást és az övások helyreállítást. Ezután lép hatályba a bérbeadási megállapodás, amit Csongrád intéz.

Ezt követően mind a 82 települési önkormányzatnak fenntartási feladatokat kell végeznie. Ez alatt kaszálást, az övások karbantartását, állagmegóvást kell érteni.

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Volt olyan önkormányzat, amelyik hasonló előterjesztést nem fogadott el?

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

Volt olyan önkormányzat. Tudomása szerint azokon a területeken, ahol más jellegű rekultiváció történt és nem a hulladéklerakó letakarása. Ilyen értelemben hasznavehetetlen terület, maximum legeltetni lehetne rajta, ha a jogszabályok ezt engedik. Azokon a területeken lehetett más jellegű döntés, ahol a felszámolás volt a rekultiváció célja, tehát vízben állt a hulladéklerakó, illetve egyéb más okok miatt a hatóság nem ilyen rekultivációt, hanem kármentesítéssel egybekötött rekultivációt rendelt el és ott egy felszabadult terület áll rendelkezésre. Ezt az önkormányzat könnyebben a saját elképzeléseire tudja hasznosítani.

Hozzászólások

Gyovai István polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a fentebb ismertetett kiegészítésekkel.

No: 83			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Tart.
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Igen
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt		>0<Egyszerű szavazás	
Ideje: 2010.nov.:29 21:08:03			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93,33%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	1	6,67%	6,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%

Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

216/2010. Kth.

A Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Projektben belül, a rekultivált hulladéklerakók bérbeadásához-hasznosításához kapcsolódó döntés meghozatala.

H a t á r o z a t

3. Kiskunhalas Város Önkormányzata, mint tulajdonos, további külön nyilatkozat nélkül, kölcsönösen hozzájárul az egyes önkormányzatok területén levő, a Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Projekt keretében rekultivált ingatlanokon ezt követően megvalósuló beruházások megvalósításához, amennyiben a szakhatósági és egyéb szükséges engedélyek rendelkezésre állnak, és az nem ellentétes a támogatási szerződéssel.
4. Kiskunhalas Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy tulajdoni igényt nem jelent be másik önkormányzat rekultivált hulladéklerakójának területén megvalósuló új beruházásra, felépítményre.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Nagy Péter alpolgármester,

Dózsa Tamás Károly alpolgármester,

László Mária pénzügyi és városfejlesztési főosztályvezető,

Barta József városfejlesztési osztályvezető,

*Soltész Gergely környezetvédelmi referens **általa:***

Homokhátsági Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium Gesztora,

Csongrád Város Önkormányzata- Dr. Kőrösi Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

21 Új napirendi pont 21:08:13

21. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A 0368/18 hrsz-ú belvíz elvezető csatorna kitakarítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések 21:09:23

Hozzászólások

Halász Balázs alpolgármester:

Bizonyára félreértés volt a bizottságban, ezért nem támogatták egyhangúan. Felmerült, hogy miért nem termeli ki az önkormányzat a fákat a várostól több, mint 10 km távolságra lévő területen. Nem sok értékes fáról van szó, inkább fűzfa, nyárfa.


Kéri, hogy ne sajnálják a kérelmezőtől, mert a család meg fog dolgozni a kis fáért és még 5 évig karban tartja a csatornát. Felmerült az is, hogy miért nem adják oda a fát szegényeknek. Ha a kérelmező nem restellné, a segélyezettek között lenne a helye.

Jekő Attila alpolgármester: (Ügyrendi)

Az 5 éves karbantartás meg van beszélve a kérelmezővel?

Gyovai István polgármester:

Jelen volt a bizottsági ülésen. További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek az 1. számú határozati javaslat elfogadását a Településfejlesztési Bizottság kiegészítésével.

 No: 84			
Gyovai István.....	Igen	Dózsa Tamás.....	Igen
Halász Balázs.....	Igen	Nagy Péter.....	Igen
Nagy Róbert.....	Igen	Vili Gábor.....	Igen
Jekő Attila.....	Igen	Várad Krisztián.....	Igen
Dr. Skribanek Zoltán.....	Igen	Aradszky Lászlóné.....	Igen
Fülöp Róbert.....	Igen	Hunyadi Péter.....	Igen
Jerémiás Béláné.....	Igen	Pajor Kálmán.....	Tart.
Máté Lajos.....	Igen		
Szavazás: Nyílt >0<Egyszerű szavazás			
Ideje: 2010.nov.:29 21:11:29			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	93,33%	93,33%
Nem	0	0,00%	0,00%
Tartózkodik	1	6,67%	6,67%
Szavazott	15	100.00%	100,00%

Nem szavazott	0	0,00%
Távol	0	0,00%
Össz.:	15	100.00%
Eredménye: Elfogadva		
Határozat:		

217/2010. Kth.

A 0368/13 hrsz.-ú belvív elvezető csatorna kitakarítása.

H a t á r o z a t

- (6) Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárulást ad Daczi Antal Kiskunhalas, Rekettye 149. szám alatti lakos részére a 0368/13 hrsz.-ú belvívelvezető csatorna 170 m hosszú és 8 méter széles szakaszának ellenérték nélküli kitakarítására 5 éves karbantartási kötelezettséggel.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyovai István polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesül:

Ván László főkertész,

Daczi Antal Rekettye puszta 149.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

KÉPVISELŐI INTERPELLÁCIÓK:

-----Különálló interpelláció: 1-----

Pajor Kálmán képviselő:

Lényegében nem interpellálni szeretne. Kaptak egy meghívót a Kiskunhalasi Környezetvédő Egyesülettől, amit köszönettel vesznek, viszont helyesírási hibát talált az emléktáblán, amit kér kijavítani. Két t-vel kell írni az állított szót az í betű után.

-----Különálló interpelláció: 2-----

Jerémiás Béláné képviselő:

Visszatérő probléma a városban élő galambok ügye. Nagyon elszaporodtak. Minden megoldás érdekli azokat, akik őt megkeresték a problémával. Esetleg ki kell lőni a madarakat. Ismét javasolja, hogy a költségvetésben különítsenek el egy összeget a galambok irtására. Kéri, hogy keressenek megoldást a problémára.

A posta régi épülete előtti terület takarítását kéri ismételten.

-----Különálló interpelláció: 3-----

Hunyadi Péter képviselő:

Nagy Péter Alpolgármester Úr a képviselő-testületi ülésen azt mondta, hogy nagy hátralékkal szembesültek a választások után, valamint Gyovai István Polgármester Úr is úgy nyilatkozott, hogy el nem végzett feladatokkal találkoztak. Az elmaradások részletezését kéri, mert akkor valószínűnek tartja, hogy dr. Várnai László korábbi polgármester nem végezte jól a feladatát. Felvilágosítást kér arról, hogy van-e lehetőség számonkérésre.

A kiskunhalasi fogyasztóvédelem helyzetéről kér felvilágosítást.

A Csokonai utcától kezdődően a Kertész utca kátyúzását, illetve gréderezését kéri.

Köszönetet mond a Bajza és a Fazekas Gábor utca sarkán elvégzett tereprendezésért.

A Csetényi Parkban a Lapály utca és a szobor közötti, talajvízzel elárasztott út járhatóvá tételét kéri.

Kazinczy és Kertész utca sarkán az árok becsövezését kéri, hogy az ott lakók jobban karban tudják tartani.

A Kisfaludy u. 29. előtt a járda kiigazítása elvileg rendben van.

A piac kerékpártárolóinak rendezését kéri, hogy kulturáltabb legyen.

A Csónak utca takarítását köszöni.

A kátyú kijavítását kéri a Nagy-Szedes u. 14. szám előtt, mert esőzésekor a ház falára és az ablakra csapódik a víz.

A Nagy-Szedes István u. egyirányúsítását kéri a zaj és a rázkódás miatt. Csak a Kertváros felé tartó forgalmat engedélyezzék. Az útbontás alatt is zökkenőmentes volt a közlekedés.

A Tárnok u. 3/a előtt a csapadékvíz elvezetés megoldását kéri, mert esőzések alkalmával befolyik a víz a házba.

A Szilády Á. u. 44. csapadékvíz elvezetésének megoldását kéri.

A városban kitermelt fák sorsáról kér felvilágosítást. Hova kerülnek és mekkora mennyiségről van szó, mert szóbeszédet hallott a városban.

A posta épülete és a Szűts József Általános Iskola közötti járda akadálymentesítését és gyalogátkelőhely kialakítását kéri.

-----Különálló interpelláció: 4-----

Dr. Skribanek Zoltán képviselő:

Az Árpád u. egyirányúsítását kéri az Arany János utcától a Kossuth utca irányába, mert a parkolás miatt beszűkül az utca, ami balesetveszélyes.

A Gábor Áron utcát és Füzes utcát összekötő földúton elhelyezett szelektív hulladékgyűjtő sziget körüli terület betonozását kéri.

-----Különálló interpelláció: 5-----

Jeremiás Béláné képviselő:

Az Ady Endre utca lakóinak nevében köszöni a hat zsák szemét elszállítását.

Az Ady Endre utca végén, a baloldalon lévő villanyoszlop melletti gödör megszüntetését kéri.

A Polgár és Sáros utca lakóinak fatámogatást kér.

Gyovai István polgármester:

A képviselő-testület 10 óra 21 percet töltött a 21 napirendi ponttal, ami arra utal, hogy hiába csökkent a képviselő-testület létszáma és az SZMSZ módosítás időszerű, valamint csökkenteni szükséges a megszólalási időket. Hangsúlyozza, hogy nemcsak egyes képviselőkre, vagy frakciókra vonatkozik, hanem az egész képviselő-testületre.

Más napirend nem lévén, megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testület ülését befejezettnek nyilvánítja.

Ülés befejezése 21:22:22

Kmf.

*(: Gyovai István :)
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)
jegyző*

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(: Fülöp Róbert :)

(: Nagy Róbert :)