



A jegyzőkönyv file: 10jan21a.jkv

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Testület neve: Kiskunhalas Városi Önkormányzat Képviselő Testület

Dátum: 2010. január 21.

13.04

Az ülés helye: Városháza tanácskozóterme

### Testületi névsor:

Képviselő	Voks	Frakció
1. Dr. Várnai László polgármester	1	MSZP
2. Lukács László alpolgármester	1	FIDESZ-KDNP
3. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ-KDNP
4. Csáki László	1	MSZP
5. Dózsa Tamás Károly	1	FIDESZ-KDNP
6. Halász Balázs	1	FIDESZ-KDNP
7. Horváth Etelka	1	MSZP
8. Horváth Mihály	1	
9. Hunyadi Péter	1	FIDESZ-KDNP
10. Jekő Attila	1	MSZP
11. Jerémiás Béláné	1	FIDESZ-KDNP
12. Dr. Komáromi Szilárd	1	
13. Kószó János	1	MSZP
14. Dr. Krammer Balázs	1	FIDESZ-KDNP
15. Máté Lajos	1	FIDESZ-KDNP
16. Dr. Nagy András Péter	1	FIDESZ-KDNP
17. Dr. Nagy Lajos	1	
18. Pajor Kálmán	1	FIDESZ-KDNP
19. Soós Árpád	1	FIDESZ-KDNP
20. Szabó Károly	1	MSZP
21. Dr. Szász Éva	1	
22. Szilágyi Pál Ferenc	1	FIDESZ-KDNP
23. Váradi Krisztián	1	MSZP
24. Vízkeleti Szabolcs Zsolt	1	MSZP

( 24 fő 100 % )

Dr. Ferenczi Mária  
Kristóf Andrea  
László Mária

jegyző  
Szervezési osztályvezető  
Pénzügyi és  
Városfejlesztési  
főosztályvezető

Tóth Péter	főépítész
Soltész Gergely	környezetvédelmi referens
Kőrösi Dezső	Műszaki osztályvezető
Dr. Romhányi Zoltán	Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. ügyvezetője
Dr. Lengyel János	Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. orvosigazgatója

**Dr. Várnai László polgármester:**

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a megválasztott 24 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

A rendkívüli ülés összehívására azért volt szükség, mert határidős pályázatokról kell döntést hozni, valamint a vonatkozó jogszabályok értelmében felül kell vizsgálniuk a felügyelő bizottságok tagjainak számát a gazdasági társaságoknál.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Aradszky Lászlóné és Horváth Etelka képviselőket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Észrevétel nem lévén, javasolja a képviselő-testületnek a napirend megállapítását.

<b>No: 1</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1126&lt;</b>	<b>Egyszerű</b>
Ideje: 2010.01.21 13:07:21			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

## **NAPIREND:**

### **Napirend tárgya:**

1. *Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” TIOP 2.2.4/09/1 pályázat 2010. február 15-én történő benyújtása.*
2. *Csipke-városközpont megújítása (DAOP-5.1.2/A) pályázat.*
3. *Csipke-városközpont megújítása pályázat Előzetes Akcióterületi Terv (EATT) elfogadása.*
4. *A Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése (KEOP-5.3.0/A) pályázat.*
5. *A KEOP-2.4.0.B pályázati konstrukcióra, „Szennyezés lokalizációja a volt Jókai utcai települési szilárd hulladék-lerakó területén” című pályázat benyújtása.*
6. *A kiskunhalasi Városi Bölcsőde felújítása (DAOP-2008-4.1.3.C) pályázat.*
7. *A Városgazda Zrt. és a Halasvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak 3 főre csökkentése, valamint a 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján szabályzat elfogadása.*

### **Napirend előadója:**

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

*Dr. Várnai László  
polgármester*

---

## **00001 Új napirendi pont**

### **1. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” TIOP 2.2.4/09/1 pályázat 2010. február 15-én történő benyújtása.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Dr. Romhányi Zoltán** ügyvezető:

*Tegnapelőtt kaptak egy levelet az egészségügyi minisztertől a case-mix indexszel kapcsolatos fellebbezésükről, ami alacsonyabban lett meghatározva, mint a valós index. Ez lehetővé tette volna, hogy a pályázati összeg 3,5 milliárd Ft legyen. A fellebbezésüket 60 nap után utasították el. A pályázati keretösszeg 500 millió Ft-tal csökkent. Ezt meg is kifogásolták. A*

projekt mindenképp változni fog. A projekten belül 1,8 milliárd Ft-os ingatlan beruházás és 920 millió Ft-os eszközberuházás valósulna meg. Ezen felül van még informatikai költség, menedzsmentköltség, egyéb üzemeltetési költség és tartalékot is kell képezni.

A mai napig tárgyalnak a projekt átalakításáról. Csökkenne az ingatlan beruházás 1,6 milliárd Ft-ra, az eszközberuházás 180 millió Ft-tal. Minden egyéb költség 14,5 %-kal csökkenne. 3 milliárd Ft-ra pályáznak összességében. Ez még mindig lehetőséget biztosít arra, hogy az intézmény arculata, külső és belső struktúrája jelentősen megváltozzon. A betegutak rövidülése, egyszerűsítése is megvalósul. Lehetőséget teremt a komfortosításra és az energiaracionalizálásra egyes szinteken. A tervek kidolgozás alatt állnak jelen pillanatban is. Remélték, hogy a testületi ülésre elkészülnek, ami nem történt meg. Ennek ellenére kéri, hogy támogassák a projektet. A beadás előtt még szeretnék a képviselő-testület támogatását kérni.

**Dr. Várnai László** polgármester:

Az elhangzottak szerint módosulna az előterjesztés. A bizottsági határozatok a 3,5 milliárd Ft-os pályázatra vonatkoznak. Értelemszerűen a csökkentett tartalom miatt a határozat is változik.

---

### ***Kérdések***

**Jekő Attila** képviselő:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén nem értették, hogy mi indokolja ezeket a magas járulékos költségeket. A projektmenedzsment költsége 200 millió Ft, az előkészítés költsége 130 millió Ft, egyéb általános költségek 100 millió Ft. A legmagasabb elszámolható költségekkel tervezték. Érdemes-e mindenképp a maximumra pályázni? A csatorna pályázat kapcsán ezt korábban kifogásolták az elbírálók. Verseny lesz, 7-ből 5, vagy 6-ból 4 pályázó fog nyerni. Nem biztos benne, hogy mindenki kimeríti az egyéb elszámolható költségek keretét. A pontozásnál szempontrendszer a reális költségvetés. 200 millió Ft-os projektmenedzsmentet 2 évre reálisan alátámasztani nem könnyű. Miért nem ezekből a költségekből faragnak le, ha csökkenteni kell? Február 15-ig még egyszer a képviselő-testület elé kerül a pályázat, vagy most kell döntést hozni az egyes tevékenységekre vonatkozó végleges összegek ismerete nélkül?

**Pajor Kálmán** képviselő:

Két héttel ezelőtt tárgyalták ezt a kórházpályázatot. Akkor is felvetette, hogy a kórház vonzástérzetébe tartozó települések polgármestereivel is fel kellene venni a kapcsolatot a készfizető kezesség megosztásáról, mert előfordulhat, hogy anyagi teherrel is jár. A polgármestert kérdezi, hogy megkereste-e már a többi települést?

**Dr. Nagy András Péter** képviselő:

Korábban értesült róla, hogy 500 millió Ft-tal kisebb összegre pályázhatnak. A case-mix index néhány évvel ezelőtt majdnem 1 volt. Most 5 ezreléken megy a vita és ezen múlik 500 millió Ft. Bizonyos szerkezetátalakításokat végzett a HospInvest Zrt., bevezette az egy napos sebészetet, ami pontszámcsökkenést eredményez. Az egészségügyi miniszter annak idején a HospInvest Zrt.-nél volt, ezért sem érti, hogy miért csinálja ezt.

Támogatja a pályázat beadását február 15-én a csökkentett összegre is. Van-e lehetőség későbbi módosításra, mert 500 millió Ft komoly összeg?

**Dr. Romhányi Zoltán** ügyvezető:

*Jekő Attila képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a projektmenedzsment valós költségei a közbeszerzést követően válnak ismertté. Amennyiben nem lesz szükség a teljes betervezett összegre, a pályázaton belül átcsoportosítható más feladatokra. Erre egy alkalommal van lehetőség. Nem tartja kizáró oknak a maximális költségekkel való számítást, mert a pályázati kiírás megengedi.*

*Valóban csökkent a case-mix index az egy napos sebészet miatt. A kiskunhalasi egy napos sebészet azonban országos viszonylatban is kimagasló. Valamilyen szempontból most érzik a hátrányát.*

*Az egészségügyi miniszter, fellebbezésüket elutasító levelének indoklását idézi. „Az OEP Finanszírozási Főosztálya és az OEP Finanszírozási és Informatikai Főosztálya adatszolgáltatási gyakorlata eltér egymástól.” Az OEP úgy tűnik mástól kapja az ő adataikat. Nem tudják értelmezni ezt a választ. 5 ezreden múlik, hogy 500 millió Ft-tal többre pályázhassanak.*

*60 nap után kapták meg a fellebbezésük elutasítását, ezért nem támogatja, hogy később adják be a pályázatot és várjanak megint egy válaszra 60 napot. A második körben már csak a maradék forrásra pályázhatnak az intézmények. Az első körben öten pályázhatnak ekkora összegre, amiből négyet finanszíroznak. Ha négyen nyernek, a második körben nincs mire pályázni. Hiába adnak be kiváló pályázatot ekkor a második körben. A maximális menedzsmentköltség beállítása nem jár negatív ponttal. Ha bizonyos pontot elér a pályázat, akkor automatikusan nyertessé válik. Csak akkor van versenyztetés, ha több megfelelő pályázat van, mint amire a rendelkezésre álló összeg elegendő. Tudomása szerint az 5 jogosultból csak 4 fog pályázatot beadni. Ha a sajátjukat időben be tudják adni, akkor eleve nyertes lesz.*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*Most hoznak a pályázatról döntést, február 15-ig már nem tervezi újratárgyalni. Amennyiben drámai változás nem következik be, akkor nem hív össze rendkívüli ülést.*

*Pajor Kálmán képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a környező települések bevonására nem lát esélyt. Az önkormányzatok finanszírozása nem úgy működik, hogy más tulajdonát gyarapíthatják. Egyeztetéseket lehet folytatni, de nem ezen áll, vagy bukik a projekt elindítása. A rendszerben rossz, hogy regionális feladatot lát el súlyponti kórházként a kiskunhalasi, de a finanszírozás és a fejlesztéshez szükséges önerő a város költségvetéséhez kapcsolódik. Ez önmagában is ellentmondás, amit nem könnyű feloldani akkor, amikor több önkormányzat is nehéz helyzetben van.*

*Minden önkormányzatnak a saját problémáját kell megoldania. A pályázat beadását követően lehet tárgyalásokat folytatni a témában. Az ellátásban résztvevő, saját illetőségű állampolgárok magasabb szintű ellátását tudná biztosítani a vagyongyarapodás, amihez más önkormányzat is jelképes összeggel hozzá tudna járulni.*

*Most ennek a képviselő-testületnek kell egyértelmű és világos határozatot hozni a készfizető kezességéről, hisz ez alapján tudja kórház elindítani egyáltalán a hitelfelvételt.*

---

**Hozzászólások**

**Jekő Attila** képviselő:

Nem kizáró oknak értette a járulékos költségek maximumra való beállítását, csak a reális költségvetés pontokat ér. Nem sajnálja a pályázatíróktól ezt az összeget, hanem az egyéb költségeken és a projektmenedzsmenten megspórolt pénzt eszközbeszerzésre, vagy építési beruházásra tudnák fordítani. Jobban hasznosulna a kórház szempontjából.

Ha már úgyis meg kell változtatni a költségvetést, akkor a projektmenedzsmenttől vonjanak el és ne a szakmai résztől. Véleménye szerint nagyobb eséllyel indulna a pályázat.

**Lukács László** alpolgármester:

Sajnálatosnak tartja, hogy 500 millió Ft-tal kevesebbre tudnak pályázni, mégis meg kell próbálni. Tovább kell dolgozni a pályázaton, különösen a projektmenedzsment költségein.

Javasolja, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság elé utalják a végleges döntést. A beadás előtt a bizottság még lássa a végleges pályázatot.

**Pajor Kálmán** képviselő:

Ha az eredeti számokat összeadják, akkor az eszközbeszerzésre és épületszerkezetre fordítható összeg 2,8 milliárd Ft volt. 700 millió Ft az egyéb költségekre szánva, ami a korábban említett összeg 25%-a.

Az eszközbeszerzésre és épületszerkezetre fordítható összeg 2,3 milliárd Ft-ra csökkenne. Az 500 millió Ft csökkenés már ennél a két területnél meglenne. Az egyéb költségek nem csökkennének. Az arány tovább romlana. Egyetért azzal, hogy az előkészítési költségekből kell lefaragni, nehogy hátrányosan ítéljék meg emiatt a pályázatukat és eszközbeszerzésre, valamint az épületszerkezetre kellene helyezni a hangsúlyt.

**Dr. Nagy András Péter** képviselő:

Elhangzott Dr. Romhányi Zoltán ügyvezető bevezetőjében, hogy arányosan csökkentenek minden területen.

Be kell hozni a kórház lemaradását. Sokat fog jelenteni a pályázat műszerben és komfortban. Nagy szükség van rá, ezért kéri a képviselő-testület támogatását hozzá.

**Dr. Nagy Lajos** képviselő:

Nehéz meghatározni, hogy mennyibe kerül a pályázat menedzselése. A kórház vezetése tudja legjobban meghatározni. Nem biztos, hogy jól járnak azzal, ha csökkentik ezeket a költségeket, mert a végleges pályázat esetleg nem lesz megfelelő. A kórház vezetése felelősséggel végzi a munkáját, az ő dolguk az arányok meghatározása a pályázati kiírás keretein belül.

**Szabó Károly** képviselő:

Az MSZP frakció támogatja az előterjesztést. A kórház versenyképessége lényegesen javulni fog a pályázat megvalósítása után, ami nem mindegy a betegek szempontjából.

A szakma ellátása nagyon fontos.

**Jekő Attila** képviselő:

*Alpolgármester Úr javaslatát támogatja, miszerint a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság lássa még a beadás előtt. Egyszer van ilyen lehetőség a kórház életében. Nem biztos, hogy helyes 700 millió Ft-ot kiadni projektmenedzsmentre és egyéb elszámolható költségekre. Meg kell nézni, hogyan lehet minél többet fordítani eszközbeszerzésre és az épület infrastrukturális fejlesztésére. Olyan közbeszerzést még látott, ahol a kiírtnál jóval kisebb összegű árajánlat érkezett volna.*

*Véleménye szerint 400-450 millió Ft elég lenne a 700 millió Ft helyett az egyéb költségek fedezetére.*

**Kószó János** képviselő:

*Feltételezi, hogy a kórház menedzsmentje a kórház érdekében dolgozik több szakember segítségével. A kórház vezetése több információ birtokában van, mint a képviselő-testület. Feltételezi azt is, tisztában vannak azzal, hogy mire mennyit kell költeni. Később van lehetőség átcsoportosítani a műszaki területekre. Visszafelé nem lehet csoportosítani. Ha lecsökkentik ezeket a költségeket és a közbeszerzésen magasabb ajánlatok érkeznének, a hiányzó összeget az önkormányzatnak kellene biztosítania. A műszaki tartalomról nem valószínű, hogy el lehet hagyni.*

*A jószándékot tételezzék fel a vezetésben és fogadják el az előterjesztést.*

**Máté Lajos** képviselő:

*Véleménye szerint minden képviselő támogatja a kórház pályázatát. Ez teremtené meg annak lehetőségét, hogy egyáltalán talpon tudjanak maradni. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta dr. Romhányi Zoltán ügyvezető, hogy a 3,5 milliárd Ft-os fejlesztéssel a legszükségesebb beruházásokat lehet megvalósítani. A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság magasnak tartotta az előkészítési költségeket. Őten jogosultak pályázatot beadni és négy nyertes lesz. Valószínűleg az ötödik nem is fogja beadni. Ha Kiskunhalas jót akar, akkor azt mondja a többieknek, hogy nem adja be, de mégis beadja. A szennyvízpályázat kapcsán már hasonló problémákba ütköztek. Amennyiben verseny lesz, figyelembe fogják venni Jekő Attila képviselő által említett szempontokat is. Vigyázniuk kell erre.*

*Ha kevés lenne a projektelőkészítés beállított költsége, máshonnan lehetne átcsoportosítani. A pályázatban szereplő összegek kifejezetten orientálják a pályázókat. Sokkal kisebb árajánlatokat nem fognak beadni.*

*Szeretné, ha a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság tárgyalná még a beadás előtt a pályázatot. Talán orientálják ezzel a pályázatiírókat, hogy a kéréseik meghallgatásra találjanak. Ennyi beleszólásuk legyen, ha a város vállalja a készfizető kezességét. Nem a kórház vezetését akarja megkérdőjelezni. A többség támogatta a bizottságban azt a javaslatot, hogy a menedzsmentre fordítandó költségeket csökkentsék és csoportosítsák át más területre.*

**Szilágyi Pál Ferenc** képviselő:

*Támogatja Alpolgármester Úr javaslatát, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság még egyszer tárgyalja. A pályázat benyújtása előtt a bizottság tájékozódna arról, hogyan alakították át a pályázatot. Új információ volt számára is, hogy 500 millió Ft-tal kevesebbre pályázhatnak. Egy realisabb projektmenedzsmentre fordított összeg a bírálónál is pozitív hatást váltana ki véleménye szerint. Bizonyos szempontokat figyelembe kell venni. Nem az a legcélszerűbb, hogy maximálisan elszámolható költségekkel számoljanak. A bírálatnál pluszpontokat jelenthet, bár nem ismeri a kiírást. Lehetőleg ne a kiskunhalasi*

kórház legyen az, akit nem támogatnak. A javaslat arra vonatkozik, hogy még egyszer gondolják át a költségeket. Nem drasztikus változtatásra gondol, de elképzelhetőnek tartja azt is, hogy a 400-450 millió Ft reálisabb összeg az egyéb költségekre. Az eszköz- és ingatlanfejlesztés a legfontosabb.

**Horváth Mihály** képviselő:

A döntési jogkör akkor is a képviselő-testületé, ha a többség azt akarja, akkor a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság vizsgálja felül a pályázatot. Véleménye szerint a képviselő-testület nyilvános ülésen hozzon döntést.

**Dr. Romhányi Zoltán** ügyvezető:

Azzal kapcsolatban vannak aggályai, hogy mi lesz akkor, ha a benyújtás előtt 2-3 nappal a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság nem támogatja a pályázatot ebben a struktúrában. Addig is komoly költségek jelentkeznek az előkészítés és a pályázatírás kapcsán. Nem zárkózik el attól, hogy a bizottság még egyszer megtárgyalja. A kórház felvállalta a pályázat elkészítését a napi munka mellett, de az önkormányzat is elkészíthette volna. A menedzsment nevében elmondja, hogy az intézmény dolgozói a kórház érdekében végzik a munkájukat és a költségek mögött nincs mögöttes szándék. A pályázatíró lehetővé teszi ekkora költségek elszámolását. Véleménye szerint ezek a költségek elismertek az Európai Unión belül. Legjobb lenne, ha ilyen költségek nélkül valósulna meg a beruházás és ezt az összeget is eszközre fordíthatnák.

Pajor Kálmán képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy 1,606 milliárd Ft-ot szeretnének ingatlanfejlesztésre fordítani. Brainstorming keretében találták ki, hogyan lehetne a külső struktúra javítása érdekében az eszközfejlesztéseket átstrukturálni és milyen módon tudják a 3,5 milliárd Ft-os összeget a legjobban felhasználni.

Támogatja azt, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság vegye magára azt a terhet, hogy amennyiben úgy dönt, a pályázat nem lesz beadva.

**Dr. Várnai László** polgármester:

Egyértelmű egység van a képviselő-testületben, hogy támogassák a pályázat beadását. A beadás előtt 2-3 nappal a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság és az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság tekintse át a pályázatot, de nem döntési szándékkal, mert a döntés a képviselő-testületé. A menedzsment lefolytatja a tárgyalásokat és amennyiben lehetséges, figyelembe veszik az elhangzottakat. Valamennyiüknek az az érdeke, hogy minél több eszköz- és épületberuházás valósuljon meg. Komolyan meg fogja indokolni a menedzsment a végleges pályázatot, hogy mindenki számára világos legyen, mi miért van benne. Így a döntési kompetenciák nem zavarodnak össze és a menedzsment pályázat előkészítő munkájában is meghagyják azt a lehetőséget, hogy végig ők tárgyaljanak.

A határozati javaslat annyiban módosul, hogy 3,5 milliárd Ft- helyett 3 milliárd Ft-ra pályáznak és a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság, valamint az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság együttes ülésen, indoklással együtt, nem felülbírázó jelleggel ismételtén megtárgyalja az átdolgozott pályázatot.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a fent ismertetett módosításokkal.



**No: 2**

**Szavazás: Nyílt** >1127< **Minősített**  
Ideje:2010.01.21 13:51:44

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	24	100.00%	100.00%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

**Határozat:**

**1/2010. Kth.**

*Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” TIOP 2.2.4/09/1 pályázat 2010. február 15-én történő benyújtása.*

**H a t á r o z a t**

- 1. Kiskunhalas Város Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárul a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” TIOP 2.2.4/09/1 pályázat benyújtásához.*
- 2. Kiskunhalas Város Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárul a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. beruházást végezzen az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanon.*
- 3. Kiskunhalas Város Önkormányzat, mint tulajdonos felszólítja a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-t, hogy a pályázat benyújtását megelőzően az átdolgozott változat áttekintését tegye lehetővé a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság, valamint az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság számára.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető

Barta József Városfejlesztési osztályvezető

Dr. Romhányi Zoltán Semmelweis Halasi Kórház Np. Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### **00002 Új napirendi pont**

#### **2. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Csipke-városközpont megújítása (DAOP-5.1.2/A) pályázat.

*Írásos előterjesztés mellékelve.*

*Bizottsági határozatok mellékelve.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Már a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság ülésén is körvonalazódott, de benne azóta csak megerősödött, hogy amíg a költségvetésben nem lát lehetőséget olyan fontos városi feladatokra, mint a járdaépítés, útépítés, vagy a Tó utcára történő forgalomátterelés, illetve a K-Ny-i kerékpárút megépítése, addig nem tudja támogatni az előterjesztést, ezért tartózkodni fog.*

---

#### **Kérdések**

---

#### **Hozzászólások**

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Az Európai Unió a településközpontok szépítését, átépítését támogatja. Nem támogatja a periferián élő lakosság életkörülményeinek, infrastruktúrájának javítását. Nagy igény van a korábban felsorolt munkák elvégzésére. Azok megvalósítását támogatja, amelyek a lakosság nagyobb részét érinti. 237 millió Ft önerőt igényel ez a pályázat, amit túl nagy árnak tart, bár szeretné, ha megszépülne a városközpont.*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.*

**No: 3**

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1128&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje: 2010.01.21 13:56:53			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	22	91.67%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	2	8.33%	8.33%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**2/2010. Kth.**

Csipke-városközpont megújítása (DAOP-5.1.2/A) pályázat.

**H a t á r o z a t**

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAOP-2009-5.1.2./A-09-1f kódszámú felhívásra „Csipke-városközpont megújítása” címmel benyújtott pályázathoz a költségvetésében 198.386.584.- Ft pályázati önerőt biztosít a pályázat megvalósítási ütemezése szerint. A projekt összköltségének összege: 908.377.600,-Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető

Barta József Városfejlesztési osztályvezető

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

**00003 Új napirendi pont**

**3. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** Csipke-városközpont megújítása pályázat Előzetes Akcióterületi Terv (EATT) elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### **Kérdések**

---

### **Hozzászólások**

**Pajor Kálmán** képviselő:

Az Integrált Városfejlesztési Stratégia (továbbiakban: IVS) tárgyalásakor célként fogalmazták meg egy olyan szervezet létrehozását, ami az ilyen beruházások ellenőrzését, menedzselését végzi. Erre a feladatra hozták létre a Városmenedzser Kft.-t. Olyan munkatársakat alkalmaztak, akik nemcsak az idegenforgalommal, hanem a város infrastrukturális fejlesztésével is foglalkoznak. A műszaki ellenőrzés 11,2 millió Ft-os díja, valamint a projektmenedzser 18,125 millió Ft-os díja összesen több, mint 29 millió Ft, ami a Városmenedzser Kft. bevétele lehetne. Ellentmondásba kerültek az IVS-sel és tudomása szerint 2%-kal kevesebb pontot is kap a pályázat elbírálásánál, aki nem rendelkezik ilyen céggel. Annak idején nem külsős cégre akarták bízni ezeket a munkákat.

**Máté Lajos** képviselő:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén felvetette, hogy a pályázat megvalósulása esetén a piac is megújul. Elvárható lenne, hogy a piacot üzemeltető vállalkozás is járuljon hozzá az önerőhöz. Az általa üzemeltetett létesítmény lényegesen magasabb színvonalú lenne, aminek piaci értéke is van. Nyertes pályázat esetén mindenképp fel kell venni velük a kapcsolatot. Esetleg közös társaságon keresztül is meg lehetne oldani.

**Csáki László** képviselő:

Javasolja, hogy a Városháza pincerendszerét is tárják fel. Jelenleg a 20 %-át használják csak. Elképzelhetőnek tartja egy bormúzeum, vagy egy pincegaléria kialakítását is, mivel Kiskunhalas a szőlő és a bor városa. Városi rendezvényeket lehetne tartani, akár a Thorma János Múzeummal együttműködve. A Városháza udvarát is kulturális célokra kívánják hasznosítani és ezzel együtt még látványosabb lenne.

**Dr. Várnai László** polgármester:

A Városgazda Zrt. is el tudja látni azt a feladatot, amiért pluszpont jár a pályázaton. A Fidesz frakció nem tudott ügyvezetőt választani a Városmenedzser Kft. élére.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

**No: 4**

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1129&lt;</b>	<b>Egyszerű</b>
Ideje: 2010.01.21 14:04:33			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	22	91.67%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	2	8.33%	8.33%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

### 3/2010. Kth.

Csipke-városközpont megújítása pályázat Előzetes Akcióterületi Terv (EATT) elfogadása.

#### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DAOP-2009-5.1.2./A-09-1f kódszámú felhívásra „Csipke-városközpont megújítása” címmel 2010. január 05-én benyújtott pályázathoz kapcsolódó, az Inno-Motive Np. Kft. által összeállított és a Belvárosi akcióterületre kiterjedő Előzetes Akcióterületi Tervet elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető

Barta József Városfejlesztési osztályvezető

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

#### **00004 Új napirendi pont**

#### **4. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** A Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése (KEOP-5.3.0/A) pályázat.

Írásos előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### **Kérdések**

**Pajor Kálmán** képviselő:

A 98 millió Ft-ba kerülő nyílászárócsere és fűtőkorszerűsítés megtérülési ideje 37 év. Még az önerő megtérülési ideje is 10,6 év. Milyen esélyük lehet ilyen megtérülési idővel a pályázaton?

Véleménye szerint a pályázati író nem bízik a geotermikus energia megvalósulásában. Tartalékkazánnak a jelenlegi kazánok is megfelelnek. A kazáncsere mekkora összegbe kerül? Megfontolandónak tartja, hogy kicseréljék-e őket újra.

**Tóth Péter** főépítész:

A megtérülési rátának 0-15 év között kell lennie a pályázati kiírás szerint. A pályázat előzetes számai szerint ez pozitív, kizáró ok nem áll fenn. Az esélyekkel kapcsolatban elmondja, hogy akkor tudnak biztosat, amikor megkapják a támogatási döntést. Minden esetre a pályázat beadási határidejét az év végéig meghosszabbították. Ez olyan cél, amire a költségvetés hosszú távon forrást tud biztosítani, tehát itt forráskimerüléstől sem kell tartani, különösen az év elején. A pályázati író tájékoztatása szerint és a tapasztalatok alapján 90% az esélyük a pályázat megnyerésére.

A geotermikus energiával kapcsolatban elmondja, hogy egy korszerű és megújuló energiaforrás. Ha geotermikus energia bevonásra került volna a fűtőkorszerűsítés kapcsán a pályázatba, akkor a megtérülési idő kétszer ilyen hosszú lett volna, mivel a hatékonysága a jelenlegi műszaki megoldások szerint alul marad, bár számítások nem készültek ezzel kapcsolatban.

A jelenlegi kazánok a legmodernebb kondenzációs kazánokra lennének kicserélve. Ezeknek a hatásfoka 104 % körül van az épületgépész tájékoztatása szerint. A kazáncserére azért is szükség van, mert így lehet egy olyan komplex programot elérni, amivel a lehető legmagasabb támogatási intenzitást tudják kihasználni. Önmagában a kazáncsere és önmagában a nyílászáró korszerűsítés is alacsonyabb támogatási intenzitással szerepel a pályázatban. A kettő összevonásával tudnak magasabb támogatási intenzitást elérni.

---

### **Hozzászólások**

**Lukács László** alpolgármester:

A három egymást követő napirend összefügg egymással. A KEOP-os pályázat ugyanúgy, mint a másik kettő is egy korábban elutasított pályázat és ezért nagyrészt kimerülő pályázati keret. 11 milliárd Ft az igény a KEOP-5.3.0/A pályázatra, de csak 3 milliárd Ft-ot osztanak szét az egész térségben.

Kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a 237 millió Ft-os önerész, amit most lekötnek a kötvényből, szerencsével fog járni. Fel kell készülni arra, hogy nem, bár jó lenne, ha nyernének.

**Máté Lajos** képviselő:

*A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta, hogy magasnak érzi az igénybevett szolgáltatások arányát. 1 millió Ft tájékoztatási blokk van betervezve. Kit kell tájékoztatni egy ablak-, kazáncsere kapcsán? Tanulmányok és vizsgálatok készítésére 2 millió Ft, projektmenedzsmentre 3,5 millió Ft szerepel. Ezzel ellentétben a mérnöki szolgáltatások költsége csak 1,875 ezer Ft. Ezt aránytalanságnak véli. Több költséget is feleslegesnek tart.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, mert szükség van energia-megtakarításra és a nyílászárók korszerűsítésére. Az ablakok cseréjét a homlokzatfelújítás előtt kell elvégezni. Az időbeli sorrendre oda kell figyelni.*

*Véleménye szerint az igénybevett szolgáltatások költsége aránytalanul magas. Tudomása szerint EU-s bérekkel számoltak, ami magasan felette van a szokványos magyar béreknek. Ide kellene eljutniuk a magyar béreknek is.*

**Jekő Attila** képviselő:

*Az egyéb költségek aránya 10%, míg a kórház pályázatában 20%. A közbeszerzés 1,5 millió Ft-os költségét piaci árnak tartja, mert 1-1,5 %-ért dolgoznak. A tanulmány elkészítésére sem sokallja a 2 millió Ft-ot, mert komoly energetikai számításokat kell elvégezni.*

*A nyilvánosság biztosítása kötelező elem, kommunikációs csomagokat kell végrehajtani. Minimum két táblát, nyitó- és zárórendezvényt, kiadványokat, sajtómegjelenést foglal magába.*

*Egy tájékoztatótábla a meghatározott méretben (1,5 m széles; 1 m magas), 150-200 ezer Ft-ba kerül. Bízik benne, hogy nyertes pályázat lesz, mert ez is olyan, ami a megtérülése után már csak hoz a költségvetésnek, ezért támogatható.*

**Szilágyi Pál Ferenc** képviselő:

*A nyilvánosság biztosítása uniós követelmény.*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.*

**No: 5**

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1130&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje: 2010.01.21 14:16:54			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	24	100.00%	100.00%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**4/2010. Kth.**

A Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése (KEOP-5.3.0/A) pályázat.

**H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP-5.3.0 kódszámú felhívásra, 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1., 1 hrsz. pályázat megvalósítási helyszínen, „Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” címmel, 98.146.238,-Ft projekt tervezett összköltséggel (elszámolható költséggel), 69.389.390,-Ft igényelt KEOP vissza nem térítendő támogatással benyújtott pályázathoz a költségvetésében 28.756.848,- Ft pályázati önerőt biztosít a pályázat megvalósítási ütemezése szerint.

A „Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” pályázat el nem számolható költségeinek fedezetére a Képviselő-testület 3.500.000.- Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető  
Barta József Városfejlesztési osztályvezető  
Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző



---

## 00005 Új napirendi pont

### 5. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A KEOP-2.4.0.B pályázati konstrukcióra, „Szennyezés lokalizációja a volt Jókai utcai települési szilárd hulladék-lerakó területén” című pályázat benyújtása.

Írásos előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.

---

### Kérdések

---

### Hozzászólások

**Máté Lajos** képviselő:

A pályázat megírása mennyibe kerül?

**Soltész Gergely** környezetvédelmi referens:

A pályázat összeállítása során derül ki, figyelembe véve a megvalósítási és a második forduló beadási költségeit. Nagyságrendileg több millió Ft-ba kerül majd. A beruházás mértékéhez igazítottan vannak bizonyos elszámolható és el nem számolható költségek, amelyek később beépíthetők a projektbe. Amikor összeáll a teljes projektdokumentáció, akkor látják majd, hogy milyen nagyságrendet képvisel.

**Dr. Várnai László** polgármester:

A program megvalósulása esetén milliárdos nagyságrend és 100 %-os támogatási intenzitással rendelkezik.

**Halász Balázs** képviselő:

Korábban 600 millió Ft-ról volt szó. Gond volt, hogy a hulladéklerakó teljes területe nem önkormányzati tulajdonban volt. Először vissza kellett vásárolni ezeket a területeket. Többen haszonra tettek szert a tulajdonosok közül.

Sokan úgy gondolják, hogy a rekultiváció csak abból áll, hogy homokot hordanak a területre. Bácsborsod kiváló példa erre. Felszedik az összes szemetet és szelektálják. Egy kis része marad ott. A meddő anyag kerül összegyűjtésre, amit aztán lefednek, befűvesítenek és fásítanak. Bácsborsodon nagyon szépen megcsinálták a területet, rá sem lehet ismerni. Komoly gépparkkal vonultak fel, nem kis időbe telt, ezért nem csodálkozik az előterjesztésben szereplő összeg.

Egy laktanya volt a hulladéklerakó mellett és nem tudni mi került oda. Elképzelhetőnek tartja, hogy ez az összeg még kevés is lesz.

**Dr. Várnai László** polgármester:

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

<b>No: 6</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1131&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje: 2010.01.21 14:21:16			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	24	100.00%	100.00%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

**5/2010. Kth.**

A KEOP - 2.4.0. B pályázati konstrukcióra, „Szennyezés lokalizációja a volt Jókai utcai települési szilárd hulladék-lerakó területén” című pályázat benyújtása.

**H a t á r o z a t**

- 1.) Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Környezet és Energia Operatív Program „Szennyezés lokalizációja települési szilárd hulladék-lerakók területén” (KEOP - 2.4.0. B) megnevezésű pályázati felhívására, a Jókai utcai felhagyott települési szilárdhulladék lerakó kármentesítési-rekonstrukciós munkálatainak előkészítése tárgyában pályázatot nyújtson be, a pályázat beadásához szükséges nyilatkozatokat tegye meg.
- 2.) Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a pályázattal kapcsolatos előkészítő munkálatok, a projektjavaslat összeállításához kapcsolódóan három ajánlat bekérésére, valamint a legkedvezőbb ajánlattevővel, a pályázattal kötendő megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető

Barta József Városfejlesztési osztályvezető

Soltész Gergely környezetvédelmi referens

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

### 00006 Új napirendi pont

#### 6. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**Napirend tárgya:** A kiskunhalasi Városi Bölcsőde felújítása (DAOP-2008-4.1.3.C) pályázat.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

**Tóth Péter** főépítész:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött, hogy az előkészítés költségére beállított 5,5 millió Ft-ot vegyék ki az előterjesztés szövegéből. Időközben olyan információ került a birtokába, hogy ebből 3,5 millió Ft nem fog realizálódni és téves tájékoztatás kapcsán került az előterjesztésbe.

Kéri a képviselő-testületet, hogy az egyéb el nem számolható költségekre 2 millió Ft-ot biztosítson. Az előterjesztés hivatkozik a kivitelezési árak változására és bizonyos műszaki tartalom csökkentésre, amit a pályázat kiírója nem támogat. Emellett merült még fel további el nem számolható költség. A bölcsődéseket a munkálatok idejére ki kell költöztetni. A kórház vezetésével folytatott tárgyaláson körvonalazódott egy megoldás. Épület átalakításra lesz szükség, s ennek fedezetére szolgálna a 2 millió Ft. Ez nem a közbeszerzésnek lesz a része és a pályázat keretében sem számolható el.

**Pajor Kálmán** képviselő:

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott, hogy meglehetősen sokat költenek a bölcsődére így is, ezért nem javasolják még további 2 millió Ft biztosítását, amikor egy bölcsődei férőhely növelésére 10 millió Ft jut.

**Máté Lajos** képviselő:

A közbeszerzési pályázatok értékelésekor szembesülnek azzal, hogy kevés a pénz. Nem férnek bele a pályázatokba az ilyen jellegű igények. Az ismertett költségek előre orientálják a pályázókat. Egy verseny esetén bízik benne, hogy egy 137 millió Ft-os beruházásnál 2 millió Ft-ot át lehet hidalni, ha valaki nyerni akar. Ha szükség is lesz pluszforrásra, azt ne most ítélik oda.

**Dr. Várnai László** polgármester:

A bölcsőde építése megkezdődik a nyáron. A bőrgyógyászat helyére költöztetik a gyerekeket, ahol vizesblokkot kell kialakítani. Nem a bölcsőde épületéhez van szükség a 2 millió Ft-ra, hanem ez olyan el nem számolható költség, amire a kórház területén van szükség. Ott kell előkészíteni a terepet és ezt most is tudják, hogy szükség van rá. Ahhoz kell, hogy elindulhasson a program és nem azon belül van.

---

## **Kérdések**

**Máté Lajos** képviselő:

*Tóth Péter főépítész 2 nappal ezelőtt miért nem tájékoztatta a bizottságot arról, hogy a gyerekeket a bőrgyógyászatra szeretnék átköltöztetni az építkezés idejére és ehhez kell forrást biztosítani?*

**Tóth Péter** főépítész:

*A bizottsági ülés hétfőn volt és kedden tárgyalt kórház igazgatójával, valamint a bölcsőde vezetőjével, ahol megvizsgálták az elhelyezés lehetőségeit.*

---

## **Hozzászólások**

**Pajor Kálmán** képviselő:

*Tiltakozik az ellen, hogy információkat nem kapnak meg. A bizottsági ülésen még nem tudták, hogy mire szolgál a feltüntetett összeg. Most pedig úgy állítják be, mintha nem akarnák támogatni a gyermekek költöztetését.*

*Nem tájékoztatta őket senki erről a tárgyalásról. Az utólagos tájékoztatás nem ugyanaz, mintha már a bizottsági ülésen birtokában lettek volna ezeknek az információknak. Ezt az eljárást nem tartja korrektnek.*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*Kérdésre válaszolt. A döntés előtt tájékoztatta a képviselő-testületet a tisztánlátás érdekében. Az előterjesztésben szereplő 5 millió Ft-ból 3,5 millió Ft-ra nincs szükség, mert véletlenül egy játszótér kialakítása is szerepeltetésre került.*

*Az előterjesztés indoklásában is szerepel, hogy „építésre további 2.000 e Ft” biztosítása szükséges. Az építésnek része, hogy elő kell készíteni a gyerekek elhelyezését.*

*Amikor az előterjesztés készült még nem tudták, hogy ez az építés hol fog bekövetkezni. Ez derült ki kedden. Varjú Józseffel, a kórház műszaki igazgatójával meg tudtak állapodni, hogy a bőrgyógyászatot tudják biztosítani erre a célra. Ha a vizesblokk kialakítása nem kerül 2 millió Ft-ba, akkor annyit spórolnak.*

**Máté Lajos** (ÜGYREND) képviselő:

*Az előterjesztés szövege szerint „A pályázat keretében elszámolható önerőn felül – a projektfejlesztési időszakban készült tervezői költségbecslés és fajlagos elszámolható kivitelezési költséghatárok változása miatt” kéri ezt a 2 millió Ft-ot.*

*Továbbra is kéri, hogy a „...el nem számolható költségekre további 5.500.000. –Ft-ot biztosít „ mondatrész kerüljön ki a határozati javaslatból, mert a bizottságok ezt támogatták.*

**Dr. Várnai László** polgármester:

A 3,5 millió Ft helyett csak 2 millió Ft-ra van szükség a gyermekek elhelyezésére. Ha nem tudják őket elhelyezni a projekt nem fog elindulni.

A határozati javaslatot javasolja kiegészíti azzal, hogy csak festésre és a vizesblokk kialakítására lehet felhasználni a kérdéses 2 millió Ft-ot.

További észrevétel nem lévén a vitát lezárja és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a fent ismertetett módosítással és kiegészítéssel.

<b>No: 7</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1132&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje:2010.01.21 14:35:42			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	23	95.83%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	1	4.17%	4.17%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
<b>Határozat:</b>			

#### **6/2010. Kth.**

A kiskunhalasi Városi Bölcsőde felújítása (DAOP-2008-4.1.3.C) pályázat.

### **H a t á r o z a t**

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a „Városi Bölcsőde ellátásának fejlesztése és férőhelybővítése Kiskunhalason” című, DAOP-4.1.3.C-2f-2009-0003 jelű pályázat megvalósításához a 2010. évi költségvetési rendeletében saját forrásként 15.688.000.- Ft összegű önerőt, valamint a Bőrgyógyászat vizesblokkjának kialakítására és tisztasági festésre 2.000.000,-Ft-ot biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető

Barta József Városfejlesztési osztályvezető

Tóth Péter főépítész

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

---

## **00007 Új napirendi pont**

### **7. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**Napirend tárgya:** *A Városgazda Zrt. és a Halasvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak 3 főre csökkentése, valamint a 2009. évi CXXII. törvény 5.§ (3) bekezdése alapján szabályzat elfogadása.*

*Írásos előterjesztés mellékelve.  
Bizottsági határozatok mellékelve.*

---

### **Kérdések**

---

### **Hozzászólások**

**Kószó János** képviselő:

*A Városgazda Zrt. és a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban kell döntenünk.*

*Véleménye szerint az a javaslat, amit egy teljesen irracionális összetételű bizottsági körben hoznak rendszeresen, az csak a Fidesz érdekeit szolgálja és nem közmegegyezés alapján jön létre. Senki más nem szavazott arra, hogy a felügyelő bizottságban is Fidesz többség legyen, amikor az igazgatóságban már két tagot a Fidesz frakció jelölt. Ennek sem megalapozottsága, sem indokoltsága nincs. Pillanatnyilag nincs a Fidesz frakciónak többsége.*

*A Halasvíz Kft. felügyelő bizottságában is három Fidesz által jelölt felügyelő bizottsági tag van. Ott nem kell változtatni a taglétszámon.*

*Igazságtalannak és indokolatlannak tartja az igényt, ezért nem is fogja támogatni.*

*A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-nél arányosan vannak elosztva a helyek.*

**Szabó Károly** képviselő:

*Nem szabad elfelejteni, hogy a bizottsági javaslat szerinti felügyelő bizottság működött akkor is, amikor bizonyos dolgok megtörténtek. Egy általa olvasott újságcikk szerint az ügyészség vádemeléssel fog élni, ha az akkori vezérigazgató előkerül. Nem hallották attól a felügyelő bizottságtól, hogy az ott folyó munkával kapcsolatban aggályaik vannak. Sőt, olyan érzés alakulhatott ki bennünk, hogy segítenek az ott folyó furcsa munkában. Példaként említi, amikor egy 30 millió Ft értékű ingatlant 70 millió Ft-ért kívántak megvásárolni. Már városszerte ismert volt, de a felügyelő bizottság részéről a tulajdonos felé még nem érkezett jelzés.*

*Azt tartaná igazságosnak, ha az igazgatóságban Fidesz többség van, akkor a felügyelő bizottságban valamiféle önkormányzati egyensúly legyen. 1 főt a Fidesz, 1 főt az MSZP és 1 főt a képviselő-testület többi tagja delegálhatna.*

**Jekő Attila** képviselő:

*Törvényi kötelem a felügyelő bizottság 3 főre történő csökkentése. Minősített többség szükséges hozzá. Milyen jogkövetkezményei lesznek, ha nem szavazza meg a testület?*

**Dr. Nagy Lajos** képviselő:

*A Városgazda Zrt. felügyelő bizottságával kapcsolatos általánosítással nem ért egyet. Két esetben, az Ady Endre u. 3. és a csarnok vásárlásával kapcsolatban is ő élt jelzéssel, valamint indította el azt a folyamatot, ami azt helyrehozta. A felügyelő bizottság nem volt egységes az Ady Endre utcai épület felújításával kapcsolatban.*

*Két felügyelő bizottságban tag. Nem veheti fel mindkettő után a tiszteletdíját februártól, mert a törvény ezt tiltja. Partner a felügyelő bizottsági tagság megváltoztatásában, ha kialakul egy egyetértés az összetétellel kapcsolatban. Elsősorban a két frakciónak kell megegyeznie. Véleménye szerint mindenképpen képviseltetnie kell magát benne.*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*Visszautasítja a vádakat, mert azonnal intézkedett a felügyelő bizottság, amikor a tudomására jutottak bizonyos információk és leváltották a vezérigazgatót. Ügyészségi vizsgálatot is kértek.*

*A másik oldal amikor csak tudja, előveszi a témát, mert ezzel is lehet kampányt folytatni. Az az összeg, amit esetlegesen elutaltak érte, az is visszakerült az önkormányzathoz. Véleménye szerint büncselekményt eddig nem állapított meg a bíróság. Talán 500 ezer Ft-ról van szó és reméli, hogy tisztázódik.*

*Eredetileg 3 fő volt a felügyelő bizottság, melynek visszaállítását kéri.*

*A Városgazda Zrt. igazgatóságának tagjai nem politikai, hanem gazdasági feladatot látnak el.*

*A felügyelő bizottsági tagságért nem kívánnak a Fidesz frakció tagjai ebben a gazdasági helyzetben tiszteletdíjat felvenni.*

**Máté Lajos** képviselő:

*Le kíván mondani a tiszteletdíjáról. Szeretné, ha a másik oldal is hasonló gesztussal élne.*

*A korábbi ciklusokban mennyi felügyelő bizottsági tagságot biztosítottak a fideszes képviselőknek, mikor csak öten voltak a képviselő-testületben?*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*Arányosan biztosítottak felügyelő bizottsági tagságokat.*

**Máté Lajos** képviselő:

*Az az igazgatósági tag, aki ügyvezető is lényegesen erősebb pozícióban van és nem érzi úgy, hogy az igazgatóságban Fidesz többség lenne. Harmadik oldal pedig nincs. Egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy a Szabadelvű Polgári Kör, vagy az SZDSZ képviselője vitás kérdésben a Fidesz frakcióval szavazott volna. Elvárják a másik oldaltól is, hogy ebben a gazdasági helyzetben ne vegyenek fel tiszteletdíjat a felügyelő bizottsági tagságokért.*

*A feljelentést a polgármester és a felügyelő bizottság elnöke tette a Városgazda Zrt.-nél tapasztalt visszaélésekkel kapcsolatban. A Harangos téri ingatlanvásárlás kapcsán az ügyészség nem emelt vádat 13 hónapi nyomozás után.*

**Pajor Kálmán** képviselő:

*A Harangos téri ingatlanvásárlással kapcsolatban elmondja, hogy a felügyelő bizottság akkor szerzett róla tudomást, amikor a Városgazda Zrt. jogásza a tulajdonossal már megkötött egy szerződést. Véleménye szerint, mint gazdasági társaság, jogosult volt valamiféle szerződést megkötöni. Kész tények elé állították a felügyelő bizottságot. Ezt követően azonnal intézkedtek. Ő is megerősíti Máté Lajos képviselő által elmondottakat, hogy az ügyészség nem talált törvénysértést.*

**Máté Lajos** képviselő:

*A MSZP hasonló esetben a végsőig védte Zuschlag Jánost. Véleménye szerint a két oldal között az a különbség, hogy ők valóban megállították a folyamatot, visszavették a pénzt és feljelentést tettek. Ezt a másik oldalon nem látták.*

**Dr. Krammer Balázs** (ÜGYREND) képviselő:

*Jegyző asszony válaszát várna Jekő Attila képviselő kérdésére.*

**Dr. Nagy Lajos** képviselő:

*Akik több felügyelő bizottságban is tagok, azok nem lemondanak az egyik tiszteletdíjukról, hanem a törvény nem engedi meg, hogy felvegyék.*

**Szabó Károly** képviselő:

*Aki több felügyelő bizottságban tag, az legfeljebb arról dönthet, hogy melyik tiszteletdíjáról mond le.*

*A Városgazda Zrt.-vel kapcsolatos vizsgálati anyagot nem olvasta, de a felügyelő bizottság abban is közreműködött, Dr. Nagy Lajos kivételével, hogy az Ady Endre utcában közbeszerzés nélkül indult építkezés. Rá lehet fogni az egész ügyet Valaczkai Lászlóra, akiről nem lehet tudni hol van most.*

**Dózsa Tamás Károly** (ÜGYREND) képviselő:

*A Fidesz frakció részéről az hangzott el, hogy a képviselők az összes tiszteletdíjukról lemondanak, ami felügyelő bizottsági tagságért járna.*

**Aradszky Lászlóné** képviselő:

*Az Ady Endre u. 3. átalakításával gazdagodott a város. Lassan a végére ér a beruházás és egy szép ház lesz az utcában. Nem lehet egy lapon említeni az MSZP-s képviselők által elkövetett bűncselekményekkel.*

**Dr. Ferenczi Mária** jegyző:



*A törvény jogkövetkezményt nem fűz a mulasztáshoz, de határidőt állapított meg a taggyűlésnek az alapító okirat módosítására, a felügyelő bizottság tagjainak csökkentésére, valamint a vezető tisztségviselők javadalmazásáról szóló határozathozatalra. A határidő 2010. január 31.*

*Az általános törvényességi felügyelet keretén belül fog véleménye szerint eljárni a Cégbíróóság és hiánypótlásra, vagy döntésre hívja fel az alapítót.*

*A Halasvíz Kft. esetében a törvény szerint legalább 3, legfeljebb 6 fő lehet a felügyelő bizottság létszáma, mert 200 millió Ft-nál nagyobb alaptőkével rendelkező gazdasági társaság. Ebben az esetben jövő év január 1-jével az Állami Számvevőszék fogja az ötödik tag után a hatodik tagot, mint elnököt beválasztani.*

*A tiszteletdíjakról úgy rendelkezik a törvény, hogy valaki több helyen is vállalhat felügyelő bizottságban tagságot, de csak egy esetében veheti fel a tiszteletdíjat. Ez nemcsak az állami, vagy önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokra vonatkozik.*

### **Dr. Várnai László polgármester:**

*Minden részében fenntartja továbbra is az eredeti előterjesztését, mert az elhangzott érvek nem győzték meg annak ellenkezőjéről.*

*A két felügyelő bizottsági tagot felelősnek tartja, mert a tudomásuk mellett folytak bizonyos dolgok. Alátámasztja ezt az a júniusi képviselő-testületi ülés is, ahol névszerinti szavazással az ismert helyzetben döntött a képviselő-testület arról, hogy mi legyen Valaczkai László sorsa.*

*Lukács László és Máté Lajos felügyelő bizottsági tagok amellet voksoltak, hogy Valaczkai László maradjon a pozíciójában. Mindössze annyit tudtak elfogadni, hogy 1 millió Ft-ig korlátozták az önálló kötelezettségvállalását. Akkor már ismert volt a Harangos téri ingatlanvásárlás, a Halas Televízióval kötött szerződés és az Ady Endre u. 3. Júniusban még alkalmasnak tartották arra, hogy tovább vezesse a Városgazda Zrt.-t. A két felügyelő bizottsági tag a képviselő-testületi ülést megelőző pénteken ezzel ellentétben még úgy gondolta, hogy le kell váltani a vezérigazgatót.*

*Dr. Nagy Lajos május végén telefonon jelezte feléje, hogy milyen dolgok folynak. Ezután indultak meg a vizsgálatok.*

*A Bajai Városi Ügyészség tárgyi vonatkozásban bizonyítottan tartotta a bűncselekményt, tehát abban a részében, hogy aki a gazdálkodás szabályait szándékosan megszegi és ezzel vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el. Valaczkai László szándékosan megszegte a gazdálkodás szabályait.*

*Az ügyészség bizonytalan volt az ingatlan valós értékét illetően, mert 5 értébecslés készült a Harangos téri ingatlanról. Nem lehet a terhelt terhére róni, ha bizonytalanság van a vagyoni hátrány okozásának nagyságrendjében. Ezt meglehetősen gyenge érvelésnek tartotta és Dr. Kastyják János az önkormányzat megbízásából megkifogásolta az ügyészség álláspontját a mai napon. Lehet, hogy a Megyei Főügyészség is fenntartja a megszüntető határozatot.*

*Valaczkai László megtalálása nagy problémát okozott a különböző hatóságoknak és nyomozószerveknek.*

*Indokolatlannak tartja, hogy az eredeti felügyelő bizottságot tartsák meg, mert az arányoknak nem felel meg a képviselő-testület összetételét illetően, valamint amiatt, amit Valaczkai Lászlóval akarategységben megtettek.*

*Kétségtelen tény, hogy a szeptemberi testületi ülésen egyhangúan bízta meg a képviselő-testület a polgármestert és az alpolgármestert, hogy közösen tegyék meg a feljelentést.*

*Tájékoztatásul elmondja, hogy a felügyelő bizottságban érintettek csak akkor szavazhatnak, ha a képviselő-testület megengedi, mert összeférhetetlenség áll fenn. Érintett Lukács László alpolgármester, Máté Lajos, dr. Nagy Lajos, Jekő Attila, Horváth Mihály és Kószó János*

képviselők. Ha döntés születik, akkor a felsoroltak közül valaki vagy bent marad a felügyelő bizottságban, vagy kiesik, tehát érintett. A képviselő-testület határozattal megengedheti, hogy részt vegyenek a szavazásban.

**Máté Lajos (ÜGYREND)** képviselő:

*13 szavazat szükséges a képviselők szavazásból való kizárásához akkor is, ha az érintettek nem szavaznak?*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*A kizárás nem érinti a minősített többséghez szükséges szavazatok számát. Ha mind a 6 képviselőt kizárják a szavazásból, akkor is maradnak 18-an és mindent el tudnak dönteni.*

**Dózsa Tamás Károly** (ÜGYREND) képviselő:

*A feljelentés megtételéről a képviselő-testület döntött annak idején. Nem lett volna szükség a képviselő-testület hozzájárulására az ügyészégi határozat kifogásolásához?*

**Dr. Várnai László** polgármester:

*Ő adott megbízást dr. Kastyják Jánosnak, hogy elemezze ezt a határozatot. Folyamatban lévő ügyben a polgármesternek joga van a jogi képviselőn keresztül panasszal élni. Minden érintett félnek, aki értesítést kapott a határozatról, joga van panasszal élni. A képviselő-testületnek nem ajánlották ezt fel. Az értesítettek listáján többek között szerepelt dr. Várnai László és Lukács László is.*

*Megkérdezi az érintetteket, hogy önként lemondanak a szavazási lehetőségükről, vagy szavazzanak róluk külön-külön?*

*Lukács László, Máté Lajos, Horváth Mihály, Jekő Attila, Dr. Nagy Lajos és Kószó János lemondtak szavazati jogukról, ezért nem vesznek részt a szavazásban.*

*Először a módosító indítványokról kéri majd a képviselők szavazatát.*

*Az Ügyrendi Bizottság módosító indítványáról kéri a képviselő-testület szavazatát, miszerint a felügyelő bizottság tagja Lukács László, Máté Lajos és dr. Nagy Lajos legyen.*

*Pajor Kálmán képviselő sem vehet részt a szavazásban.*

*Aki támogatja a javaslatot, az igennel szavazzon, aki nem ért egyet, az nemmel, vagy tartózkodjon.*

**No: 8**

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1133&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje:2010.01.21 15:17:35			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	58.83%	41.67%
Nem	5	29.41%	20.83%
Tartózkodik	2	11.76%	8.33%
Szavazott	17	100.00%	70.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	7		29.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Dr. Várnai László** polgármester:

A Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság módosító indítványról kéri a képviselő-testület szavazatát, miszerint a Halasvíz Kft.-nél maradjon 5 fős a felügyelő bizottság és az Állami Számvevőszék jelölje ki a hatodik tagot a későbbiekben.

Aki támogatja az igennel szavazzon, aki nem támogatja, az nemmel, vagy tartózkodjon a szavazásnál.

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1134&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje:2010.01.21 15:18:48			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	70.59%	50.00%
Nem	5	29.41%	20.83%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	17	100.00%	70.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	7		29.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Dr. Várnai László** polgármester:

A Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának tiszteletdíjáról nem szavaznak, mert nem szerepel az előterjesztésben, csak a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági Bizottság tett rá egy javaslatot. Amint a kórházzal kapcsolatos előterjesztést tárgyalnak, vagy a költségvetés kapcsán, tiszteletben fogják tartani a bizottság javaslatát. Visszatérnek az eredeti előterjesztéshez, mert a módosító indítványok nem kapták meg a szükséges többséget. Eszerint a Városgazda Zrt. felügyelő bizottságába 1 tagot a Fidesz-KDNP frakció, 1 tagot az MSZP-SHT frakció, 1 tagot a SZPK-SZDSZ, MDF-Centrum, független delegáljon.

<b>No: 10</b>			
<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1135&lt;</b>	<b>Minősített</b>
Ideje:2010.01.21 15:19:54			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	44.44%	33.33%
Nem	9	50.00%	37.50%
Tartózkodik	1	5.56%	4.17%
Szavazott	18	100.00%	75.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	6		25.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elutasítva			
<b>Határozat:</b>			

**Dr. Várnai László** polgármester:

Ez a változat sem kapta meg a szükséges többséget, így minden marad a mostani állapot szerint.

A határozati javaslat 3. pontjáról kéri a képviselők szavazatát, miszerint a Halasvíz Kft. felügyelő bizottság tagjainak létszámát 3 főre csökkentésük oly módon, hogy 2 főre Kiskunhalas Város Önkormányzata tesz javaslatot, 1 főre a tagönkormányzatok.

<b>No: 11</b>			
---------------	--	--	--

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1136&lt;</b>	<b>Minősített</b>
<i>Ideje:2010.01.21 15:20:17</i>			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	41.17%	29.16%
Nem	7	41.18%	29.17%
Tartózkodik	3	17.65%	12.50%
Szavazott	17	100.00%	70.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	7		29.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
<i>Határozat Elutasítva</i>			
<b>Határozat:</b>			

***Dr. Várnai László*** polgármester:

*A 3. pont sem kapta meg a szükséges számú igen szavazatot.*

*A határozati javaslat 4. pontjáról kéri a képviselő-testület szavazatát, miszerint a 373/2003. Kth. sz. határozatot – az egyszemélyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselői javadalmazásáról – felülvizsgálta, és változatlan formában hatályban tartja.*

<b>Szavazás: Nyílt</b>		<b>&gt;1137&lt;</b>	<b>Minősített</b>
<i>Ideje:2010.01.21 15:20:53</i>			
<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	23	95.83%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	1	4.17%	4.17%
Szavazott	24	100.00%	100.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	0		0.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
<i>Határozat Elfogadva</i>			
<b>Határozat:</b>			

***7/2010. Kth.***

*A Városgazda Zrt. és a Halasvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak 3 főre csökkentése, valamint a 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján szabályzat elfogadása.*

### **H a t á r o z a t**

- 1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság tagjainak 3 főre csökkentését.*
- 2. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Halasvíz Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak 3 főre csökkentését.*
- 3. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdésére figyelemmel, a 373/2003.Kth. sz. határozatot- az egyszemélyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselői javadalmazásáról- felülvizsgálta, és változatlan formában hatályban tartja.*

### **VEZETŐ TISZTSÉGET BETÖLTŐK JAVADALMAZÁSÁRÓL SZABÁLYZAT**

#### **Cél**

*Ezen szabályozás célja, hogy az Önkormányzati egyszemélyes alapítású társaságok vezető tisztségviselői munkájának javadalmazása, valamint az önkormányzati többségi tulajdonban lévő társaságok vezetőjének javadalmazása egységes elvek szerint, motivációs hatásokkal valósuljon meg, és egyben az a vonatkozó törvényi előírásoknak és a tulajdonos elvárásainak is megfeleljen.*

*Területi érvényesség és hatályba léptetés:*

*A szabályozás kiterjed az Önkormányzat, mint egyszemélyes tulajdonos által alapított, illetve önkormányzati többségi tulajdonban lévő társaság minden olyan vezetőjére, aki a 2003. XXIV. törvény hatályba lépésétől (2003. június 9.) után kerül e tisztségbe, függetlenül attól, hogy feladatait munkaviszony vagy egyéb jogviszony keretében látja el.*

*Hivatkozott dokumentumok*

*a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény / továbbiakban: Mt./,  
a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény / továbbiakban: Ptk./,  
a Gazdasági társaságokról szóló 1997. évi XCLIV. törvény / továbbiakban: Gt./,  
Alapító Okiratok,*

*A közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, áthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény / továbbiakban: „üvegzseb törvény”/,*

*Fogalom meghatározások*

*Vezetőtisztséget betöltők:*

*Ezen szabályozás szerint, vezető tisztséget betöltőknek minősülnek az alábbi személyek:  
Ügyvezető, aki jelen esetben munkaviszony keretében látja el tevékenységét,  
Felügyelő bizottság tagjai és elnöke – akik a Gt szerinti alapító okirat és a Közhasznú Szervezetekről szóló törvény alapján látják el tevékenységüket és minősülnek vezető tisztséget betöltőknek,  
Könyvvizsgáló polgári jogviszony alapján végzi tevékenységét és a Gt. alapján kerül kinevezésre.*

*Eljárás, felelősség:*

#### *5.1. A vezetők javadalmazása*

*A gazdálkodó szervezet vezetői, illetve vezetőtisztségeit betöltők feladataikat munkaviszonyban, vagy polgári jogi jogviszony alapján látják el.*

*A jogviszony létesítésére a Gt., a gazdálkodó szervezet Alapító Okirata, valamint az Mt. előírásai az irányadók.*

##### *5.1.1 A vezető tisztséget betöltők bérezésének, díjazásának elve:*

*A vezető tisztséget betöltő munkabérének, illetve polgári jogviszonyok, illetve polgári jogviszonyon alapuló díjazásának arányban kell állnia, különösen a következőkkel:*

*a gazdálkodó szervezet előző évi nettó bevételével,  
a gazdálkodó szervezet által működtetett vagyon értékével és annak változásával,  
a gazdálkodó szervezet előző éves gazdasági eredményével,  
a gazdálkodó szervezetnél foglalkoztatottak létszámával,  
a vezető tisztségviselő munkavégzésének színvonalával,  
a felelőssége mértékével.*

##### *5.1.2. Az ügyvezető bérfejlesztési szabálya*

*Az ügyvezető személyi alapbérének emelése évente a gazdasági társaságra irányadó átlagkereset-fejlesztési mértéknek megfelelő százalékos mértékkel történhet.*

##### *5.1.3. Az ügyvezető éves premizálásának szabályozása*

###### *5.1.3.1. Az éves prémium megállapítása*

*Az ügyvezető prémiumban részesítésének feltételeit évente, legfeljebb a 6 havi alapbérének megfelelő mértékében, a felügyelő bizottság javaslatának figyelembevételével kell meghatározni külön kifizetési irattal, a gazdálkodó szervezet vagyonához, a gazdálkodási feltételekhez, a foglalkoztatottak létszámához, valamint a tervezett bevételi terv eléréséhez igazítottan.*

###### *5.1.3.2. Az éves prémium kifizetése:*

*A prémium fizetésére az előírt feltételek teljesülése esetén kerülhet sor – a teljesítés arányában, írásbeli kiértékelés alapján, esetleg csökkentetten, feltéve, hogy a gazdálkodó szervezetnek:*

*az üzleti év végén nincs lejárt köztartozása,*

*az üzleti évre vonatkozó átlagkereset-fejlesztés nem haladja meg az üzleti tervben meghatározott mértéket.*

*Jogszabály vagy a gazdasági társaság legfőbb szerve által előírt beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy késedelmes teljesítése miatt a prémium maximum 20 %-kal csökkenthető.*

*Prémium előleg fizetésére írásos rendelkezés alapján akkor kerülhet sor, ha az előírt feltételek teljesülésére, a gazdasági mutatók év közben történő alakulásából következtetni lehet. Amennyiben a gazdasági év végére az előírt feltételek nem teljesülnek, akkor a már kifizetett prémiumelőleget vissza kell fizetni, vagy a prémium előleg összege – visszafizetés hiányában – az Mt. 161. §-ának (2) bekezdése alapján érvényesíthető.*

*5.2. Vezetőtisztséget betöltők költségtérítése és szociális juttatása:*

*5.2.1. Vezetőtisztséget betöltők költségtérítése:*

*A vezetők költségtérítése elszámolásakor, munkaviszonyban állók vonatkozásában az Mt. 153. §-ának megfelelően kell eljárni.*

*A polgári jogviszony keretében vezető tisztséget ellátók esetében (felügyelő bizottság tagjai, elnöke, könyvvizsgáló ) megállapodás alapján, amely összecszerülésében igazodik a Mt. 153. §-ban foglaltakhoz.*

*5.2.2. Az ügyvezető kitüntetése, jóléti- és szociális juttatásai:*

*Az ügyvezető a munkaszerződése alapján, a nem vezető munkavállalók számára biztosított mértékben jogosult a munkáltató által biztosított jóléti, szociális juttatásokra (pl. étkezési hozzájárulás, üdülési kedvezmény, ruházati költségtérítés, lakásépítési, vásárlási támogatás, szakmai képzés, továbbképzés költségeinek támogatása, stb.), valamint hűség jutalom, továbbá munkáltatói joggyakorló döntése alapján vagy szakmai felügyeleti szerv által adományozott kitüntetésre, jutalomra.*

*5.3. Vezető tisztséget betöltők jogviszonyának megszüntetése esetén járó juttatások:*

*5.3.1. A munkaszerződés alapján az ügyvezető részére a munkaviszony megszüntetése esetén járó juttatás:*

*Határozott időtartamú munkaviszony esetén, a munkaszerződésben kikötött eltérő megállapodás hiányában, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény általános szabályai szerinti mértékben 88. § (2) bekezdés alapján illeti meg juttatás.*

*5.3.2. A nem munkaviszonyban álló vezető tisztséget betöltők részére a jogviszony megszüntetése esetén járó juttatások:*

*A jogviszony megszüntetése esetén a felügyelő bizottság tagjait, elnökét, a könyvvizsgálót a Gt és a Képviselő-testület határozata szerint illeti meg díjazás.*



*5.4. A felügyelő bizottsági tagok juttatásai:*

*A felügyelő bizottsági tagok díjazására illetve juttatására, jelen szabályzat 5.1.1. és az 5.2.1. pontokban foglaltak az irányadók.*

*5.5. A vezetőbizottságot betöltők juttatása felszámolás, továbbá végelszámolás megindítását követően:*

*A felszámolás kezdő időpontjától kezdődően a vezető tisztségviselőnek, továbbá a felügyelő bizottság tagjának – jogosultságuknak a felszámolási eljárás megindítása miatti megszüntetésével – díjazás nem fizethető.*

*A végelszámolás megindításától kezdődően a vezető tisztségviselőnek, továbbá a felügyelő bizottság tagjának díjazását feladataik és felelősségük – a kirendelt végelszámolóval egyetértésben – csökkentése miatt arányosan mérsékelni indokolt.*

*Feljegyzések kezelése:*

*1.)Jelen szabályzat eredeti aláírt példányának az alábbiak szerinti elosztásáról kell gondoskodnia az ügyvezetőnek,  
- Területileg illetékes Cégbíróság.*

*2.)Kiskunhalas Város Képviselő-testülete 7/2010. Kth. számú határozata*

*Egy eredeti aláírt példányt a Képviselő-testület jegyzőkönyve mellékleteként kell megőrizni, amely nem selejtezhető és további példányok átadásáról köteles gondoskodni az ügyvezetés az alábbiak szerint:*

*Területileg illetékes Cégbíróság.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző*

**Dr. Várnai László polgármester:**

*Más napirend nem lévén, megköszöni a jelenlévők részvételét és a képviselő-testületi ülést befejezettnek nyilvánítja.*

*A képviselő-testületi ülés befejezésének időpontja: 15:21:09*

*Kmf.*

*(: Dr. Várnai László :)  
polgármester*

*(: Dr. Ferenczi Mária :)  
jegyző*

*Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:*

*(: Aradszky Lászlóné:)*

*(: Horváth Etelka :)*