



A jegyzőkönyv file: 08sze01a.jkv

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A Testület neve: Kiskunhalas Városi Önkormányzat Képviselő Testület

Dátum: 2008.szept.01

rendkívüli üléséről

13.15

Testületi névsor:

Képviselő	Voks	Frakció
1. Dr. Várnai László polgármester	1	MSZP
2. Lukács László alpolgármester	1	FIDESZ-KDNP
3. Aradszky Lászlóné	1	FIDESZ-KDNP
4. Csáki László	1	MSZP
5. Dózsa Tamás Károly	1	FIDESZ-KDNP
6. Halász Balázs	1	FIDESZ-KDNP
7. Horváth Etelka	1	MSZP
8. Horváth Mihály	1	
9. Hunyadi Péter	1	FIDESZ-KDNP
10. Jekő Attila	1	MSZP
11. Jeremiás Béláné	1	FIDESZ-KDNP
12. Dr. Krammer Balázs	1	FIDESZ-KDNP
13. Dr. Komáromi Szilárd	1	
14. Kószó János	1	MSZP
15. Máté Lajos	1	FIDESZ-KDNP
16. Dr. Nagy András Péter	1	FIDESZ-KD
17. Dr. Nagy Lajos	1	
18. Pajor Kálmán	1	FIDESZ-KDNP
19. Soós Árpád	1	FIDESZ-KDNP
20. Szabó Károly	1	MSZP
21.		
22. Szilágyi Pál Ferenc	1	FIDESZ-KDNP
23. Váradi Krisztián	1	MSZP
24. Vízkeleti Szabolcs Zsolt	1	MSZP

(23 fő 96%)

Dr. Ferenczi Mária
Kristóf Sándorné
Mester Sándor
László Mária

Orosz Jánosné
Tóth Péter
Kőrösi Dezső
Dr. Mezei János
Valaczkai László
Aradszky Montika

Jegyző
Aljegyző
Humánpolitikai főosztályvezető
Pénzügyi és Városfejlesztési
főosztályvezető
Költségvetési csoportvezető
Főépítész
Műszaki osztályvezető
Választási Bizottság elnöke
Városgazda Zrt vezérigazgató
Városmenedzser Kft ügyvezető

Távolmaradását bejelentette:

Dr. Szász Éva
(1 fő 4 %)

1 FIDESZ-KDNP

Dr. Várnai László polgármester:

Köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a megválasztott 24 fő képviselő közül jelen van 23 fő, az ülés határozatképes, így megnyitja azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak felkéri Hunyadi Péter és Váradi Krisztián képviselőket.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint azzal a módosítással, hogy a 17. napirendi pontot elsőként tárgyalja a képviselő-testület valamint a 2. napirendi pontot leveszi, mivel Pirtó képviselő-testülete nem támogatta a körjegyzőség létrejöttét.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén, javasolja a napirend elfogadását a képviselő-testületnek.

No: 1

Szavazás: Nyílt		>601<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 13:35:48			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00%	91.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	22	100.00%	91.67%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	2		8.33%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

NAPIREND:

Tárgya:

Előadója:

Csáki László új képviselő beiktatása.

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1.) Bizottságok személyi összetételének módosítása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 2.) Jelentés a Halasi Városgazda Zrt.-nél lefolytatott soron kívüli pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól, és a megteendő intézkedésekről. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 3.) Halasi Városgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása. | Lukács László
alpolgármester |
| 4.) Települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosítása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 5.) Települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 30/2003(XI.12) sz. rendelethez kapcsolódó díjkompenzáció vizsgálata. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 6.) Kiskunhalas város építészeti értékeit tartalmazó rendelet módosítása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 7.) Halasi Többcélú Kistérségi intézményhálózat fenntartási és fejlesztési tervének fő irányai és a Kistérségi közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósításának irányai a 2008-2001 közötti időszakban. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 8.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 9.) Dongér-völgyi út megvalósításához szükséges területek rendezése. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 10.) A Dongér-völgyi út II. ütem megvalósításához szükséges terület megszerzése. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 11.) Volt posta helyiségeinek bérbeadásáról szóló szerződés. | Dr. Várnai László
polgármester |
| 12.) 7202/2 hrsz. alatti területből 427 m ² nagyságú rész megvásárlási kérelme. | Dr. Várnai László
Polgármester |
| 13.) A volt TÖV Kft tevékenységez lezáró mérleg beszámoló elfogadása. | Dr. Várnai László
Polgármester |

- 14.) *Gyermekek és fiatalok integrációs programja c. pályázat Ifjúságügyi kompetensének benyújtása.* Dr. Várnai László
polgármester
- 15.) *Pályázatok előkészítéséhez pénzügyi átcsoportosítás.* Dr. Várnai László
polgármester
- 16.) *Szennyvíztisztítás és csatornázás c. pályázat benyújtása.* Dr. Várnai László
polgármester
- 17.) *Idegenforgalmi célú beruházások támogatására kiírt pályázatok elbírálása.* Pajor Kálmán
Telfejl. Biz.elnöke
- 18.) *Kiskunhalasi Városmenedzser Kft közhasznú Non-profit társaság alapító okirat módosítása.* Dr. Ferenczi Mária
jegyző
- 19.) *Tájékoztató Kiskunhalas város 2007. július 1. és 2008 augusztus 31 közötti időszakra vonatkozó pályázati tevékenységről.* Dr. Várnai László
polgármester

Dr. Várnai László polgármester:

Felkéri Dr. Mezei Jánost a Választási Bizottság elnökét, hogy Csáki László új képviselőt iktassa be.

Dr. Mezei János Választási bizottság elnöke:

Ismerteti, hogy 2008. június 25-én kelt levelében Zuschlag János lemondott képviselői mandátumáról. 2008. július 16-án az MSZP-SHT jelölőszervezet bejelentette a Választási Bizottsághoz, hogy a megüresedő képviselői helyre Csáki László urat jelölik.

A bizottság megállapította, hogy a jelölőszervezet kompenzációs listáján szerepel a jelölt személy, így a megbízólevelet átadja.

Bejelenti, hogy a képviselői munkát az eskü letételét követően kezdheti meg. Felkéri Csáki Lászlót az eskü letételére:

„ Én Csáki László esküszöm, hogy hazámhoz a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek.

Az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Kiskunhalas város javát szolgálom.”.

00001 Új napirendi pont

1./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Bizottságok személyi összetételének módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén, javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

No: 1

Szavazás: Nyílt		>601<	Minősített
Ideje:2008.09.01 13:42:21			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	95.65%	91.66%
Nem	1	4.35%	4.17%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

228/2008. Kth.

Bizottságok személyi összetételének módosítása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990.évi LXV. tv. 22.§ (1) bekezdése alapján **Csáki László** Környezetvédelmi, Mezőgazdasági és Kistérségi Bizottságba meglévő nem képviselő tagságát 2008. szeptember 01. napjával megszünteti, és ettől a naptól, mint képviselő tagként folytatja munkáját a bizottságban.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990.évi LXV. tv. 22.§ (1) bekezdése alapján **Kószó János** Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság tagságát 2008. szeptember 01. napjával megszünteti és az Ügyrendi Bizottság tagjának választja meg.

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990.évi LXV. tv. 22.§ (1) bekezdése alapján **Vizkeleti Szabolcs** képviselőt 2008. szeptember 01. napjával az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottságba választja meg, egyúttal a Környezetvédelmi, Mezőgazdasági és Kistérségi Bizottsági tagságát megszünteti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő- testület jelen határozatáról értesülnek:
Dr Ferenczi Mária jegyző
Csáki László képviselő Kiskunhalas Vitéz u. 3
Kószó János képviselő Kiskunhalas Erzsébet királyné tér 1/D
Vízkeleti Szabolcs képviselő Kiskunhalas Kossuth u. 27.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00002 Új napirendi pont

2./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halasi Városgazda Zrt.-nél lefolytatott soron kívüli pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól és a megteendő intézkedésekről.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

Ismerteti, hogy 197/2008.Kth. sz. határozatban foglaltak alapján megbízást kapott a képviselő-testülettől, hogy soron kívüli pénzügyi-gazdasági vizsgálatot indítson el a Városgazda Zrt.-nél külső szakértők bevonásával. A vizsgálat eredményéről augusztus végéig (szeptember 1-jén tartott ülésen) tegyen jelentést a képviselő-testületnek.

A vizsgálat 2008. augusztus 15-re elkészült, amit követően konzultációkat, és egyeztetéseket végeztek. Ezek után elkészült a képviselőknek megküldött előterjesztés, amiben megjelölték a szükséges intézkedéseket.

Korrekt, ha nem is 100 %-osan mindenre kiterjedő vizsgálat folyt. A vizsgálat irányát a képviselő-testület határozta meg, amely a legfontosabb gazdasági kérdésekre terjedt ki, különösen egy ingatlan vásárlási körülményeire. A vizsgálatról szóló jelentést a Ván Iroda elkészítette. Ehhez az Igazságügyi Ingatlan értékelő szakértő véleményét is csatolták a megjelölt ingatlan vásárlási körülményeinek vizsgálatával.

Az Ellenőrzési és Rendészeti Főosztály az önkormányzati támogatás felhasználását vizsgálta, ami szintén az előterjesztés tartalma.

Kiegészítették az előterjesztést a jogi szakértő véleményével, ami az ingatlanvásárlás eseménysorozat vizsgálatáról szól annak megállapítása érdekében, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúja felmerülhet-e.

Kiosztásra került a Felügyelő Bizottság Városgazda Zrt-re vonatkozó ez évi munkájáról szóló értékelése.

Az előterjesztés 10 pontban foglalja össze a megteendő jogi-, és személyi lépéseket valamint a számvitelben megtenni szükséges intézkedéseket.

Az ügy konszenzusos megoldást kíván, mert olyan döntést kell hozni, ami mindenkinek előremutató.

A határozat 1.) pontjában meghatározott ügyben további vizsgálatot kezdeményez az Ügyrendi -, valamint a Pénzügyi, Költségvetési és Gazdasági bizottság is.

Btk. 319.§ vonatkozó része szerint, akinek bűncselekmény megalapozott gyanúja jut tudomására akkor a hivatalos személynek intézkednie kell a nyomozóhatóság felé feljelentés formájában. Ebben a vonatkozásban hivatalos személy valamennyi képviselő.

A Felügyelő Bizottság is ezen az állásponton van. A határozat első pontja is kiegészülne azzal, hogy a Felügyelő Bizottság is támogatja a feljelentést. A további vizsgálat szükségessége is felmerül.

A határozat 2.) pontja szerint a vezérigazgató megbízását a Mtk. 96.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján 2008. szeptember 2-i hatállyal rendkívüli felmondással megszünteti. Egyeztetések alapján közös megegyezéssel szüntetnék meg a munkaviszonyt, és egymással szemben a továbbiakban semminemű pénzbeli követelés nincs.

További határozati pontok változatlanul maradnának.

Sajnálja, hogy a dolgok idáig fajultak és ilyen hosszú ideig elhúzódtak. Pénzügyi vizsgálat szükségességében egységes volt a képviselő-testület. A konzekvenciák vonatkozásában is egység mutatkozik.

Dr. Krammer Balázs (ÜGYREND) tanácsnok:

A Felügyelő Bizottság mai határozatának értelmében zárt ülés elrendelését kéri.

Dr. Várnai László polgármester:

Valaczkai László írásban nyilatkozott, hogy nyilvános ülésen tárgyalhatják ezt a napirendi pontot.

Kérdések

Dr. Krammer Balázs tanácsnok:

197/2008 Kth sz. határozatával rendelte el a képviselő-testület a vizsgálatot, egyben a vezérigazgató aláírási jogosultságát korlátozta.

Az elmúlt két hónapban hány ügy került a Felügyelő Bizottság elé, amely 1 millió feletti kötelezettségvállalással járt?

Ha volt, akkor tételes felsorolását kéri, ha nem volt akkor kérdezi a vezérigazgatót, hogy mit csinált a Városgazda Zrt az elmúlt két hónapban?

Kószó János képviselő:

Mai napon eléjük került adásvételi szerződés annak a korlátozásnak a semmibevétele, amit meghatároztak korábban. 11 millió forintos üzletet kötött a vezérigazgató és nem látja a Felügyelő Bizottság írásos meghatalmazását erre.

Nem arról van szó, hogy a helyreállítási törekvés helytelen lenne, de formálisan szabálytalan. Abban a gazdasági helyzetben, amiben tudomása szerint a mostani vevő van, nincs arra garancia, hogy a 11 milliót december végéig vissza tudja fizetni.

Mi ennek a biztosítéka? Miért nem kötöttek ki biztosítékot a szerződésben?

Amennyiben van terheletlen ingatlan a magánszemély (Szabó Tibornak) tulajdonában azt biztosítékként be kellene állítani, mert így az ellentételezés valószínűsége kétséges.

Pajor Kálmán képviselő:

Az előterjesztő bevezetőjében érintette azon határozati pontokat, amelyek vélhetően megváltoznak. Nem érintette a mellékleteket, amit úgy tekint, hogy továbbra is érvényben vannak.

Dr. Kastyják János ügyvéd arra kapott megbízást, hogy vizsgálja meg a hűtlen kezelés vagy közokirat hamisítás felfedhetőségét a Városgazda Zrt tevékenysége során.

Dr. Kastyják János ügyvéd úr kit tekint a Városgazda Zrt 2007. június 18-i keltű alapító okirata, 2007. december 15-i keltezésű 1.sz. mellékelt módosítás előterjesztőjének illetve készítőjének, (lsd. a jogi szakvélemény 1. oldal 4. bekezdés 8. sora)

Az ügyvéd úr szerint hamis okiratot készítettek. A közokirat tartalmát hamisította meg valaki? (Lsd. jogi szakvélemény 1. oldal 4. bekezdés 8. 10. sora) .

Ki, mikor, milyen közokiratot készített hamisan és milyen közokirat tartalmát hamisította meg?

Amennyiben ez nem fordult elő, hogyan hivatkozhatott a Btk. 247.§ (1) bek. a.) pontjára?

Milyen alapon állítja, hogy a Zrt képviselői nem tájékoztatták az új telephely megszerzését célzó előzetes tárgyalásairól az Önkormányzati Képviselő-testületét 2008. február 25-én?

Abban az esetben, ha elmaradt ez a tájékoztató, a Városgazda Zrt képviselői milyen szabályt szegtek meg?

Milyen alapon állítja Dr. Kastyják János, hogy az új telephelyet a 2008 évi üzleti terv módosítását követően vásárolhatták volna meg jogszerűen?

Milyen alapon állítja Dr. Kastyják János, hogy a Városgazda Zrt. új telephelyet csak a régi Szt. Imre utcai telephely állapot felmérése után kereshetett volna?

Miért változtatta meg a körzeti Földhivatal Kiskunhalasi nyilvántartásában lévő 3314 – 3315/1 hrsz. alatt felvett ingatlanok összevonása iránt indított eljárás tárgyát?

A Városgazda Zrt saját alapító okiratában szereplő kötelezettségét szegte meg a bérleti szerződés és előszerződés megkötésével?

Milyen alapon állítja a vizsgálatot végző, hogy a Városgazda Zrt-t vagyoni hátrány érte? A Városgazda Zrt dolgozói közül kiket milyen kötelezettség megszegéséért lehet felelősségre vonni a Btk. 319.§-a szerint feltüntetett hűtlen kezelés vonatkozásában?

*Milyen személyi bizonyítási eszközöket használt fel a szakvéleményt elkészítő?
Milyen további személyi bizonyítású eszközöket tart szükségesség?*

Dr. Várnai László polgármester:

Az elhangzó kérdésekre a nyomozóhatóság keresi meg a választ. Nem laikusok végzik a büntető eljárást és a tevékenység minősítését. Most azt kell érzékelni, hogy van-e a bűncselekménynek megalapozott gyanúja?

Rá kell bízni azokra, akik ehhez értenek. Bizonyítási eszközök nekik rendelkezésre állnak. Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy meg kell állapítani azt, hogy valaki bűnös, hanem megalapozott gyanú merül fel, ami alapján feljelentési kötelezettség lép életbe.

A feltett kérdésekre a nyomozóhatóság adhat választ, a jogi szakértő szintén az igazságszolgáltatásra bízta véleményét.

Kószó János képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság előtt nem volt ez a jogügylet.

Megtérülés biztosítékát ő sem látja, adott szó van birtokukban.

Jelenleg van egy szerződés, ahol a tulajdonjogról lemondtak, de az érte járó pénzt még nem kapták meg.

Felügyelő Bizottság elé nem került 1 millió feletti ügylet a felfüggesztés időszakában.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Városgazda Zrt könyvvizsgálói véleménye miért nincs becsatolva?

Szakértői vélemények elkészültek, ezeket látta a vezérigazgató?

Hogyan fogadta azokat?

A szakértői vélemények számviteli és adminisztratív hiányosságokat tártak fel, koordinálhatók és rendbe tehetők-e?

Vezérigazgató úr munkaköri leírással rendelkezik-e? Kellett volna személyére szabott leírással rendelkeznie?

Megalapozottnak tartják a hűtlen kezelés és vagyonvesztés vádját a Városgazda Zrt-vel szemben?

Jekő Attila képviselő:

Ván Iroda jelentése szerint minden szerződést nem kapott meg. A Krammer irodával, MC Kenzye Tv-vel Novara Kft-vel kapcsolatban keletkezett szerződéseket látta-e?

Teljes körű vizsgálatot tudott végezni?

Szabó Károly képviselő:

A Felügyelő Bizottságnak és a könyvvizsgálónak ebben a kialakult helyzetben van felelőssége? Kérdezi ezt azért, mert volt betekintésük a gazdasági helyzetre.

Mennyit fizettek ki a PORTA KFT ingatlanbecsléséért, amit egyébként a szerződést követő héten kaptak meg?

Krammer úrnál voltak az iratok nagy részben. Milyen gazdálkodás az, ahol az iratok az ügyvédi irodában vannak. Nem a Városgazda Zrt-nél kell lennie?

Azt is vitatja, hogy egy ugyanazon ügyvéd lehet az eladó és a Zrt. jogásza is.

Mióta bérelték az objektumot? Valóban 400 E Ft-ot fizettek havonta? Mire bérelték és mennyi ideig? Benne van a 12 millióban a bérlet ára is?

Jeremiás Béláné képviselő:

Hol van leírva, hogy a Városgazda Zrt-nek engedélyt kellett volna kérnie a képviselő-testülettől a telek vásárláshoz?

Dr. Várnai László polgármester:

Az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a könyvvizsgálói jelentés azért nem szerepel, mert ennél az esetről nem kell mellékelni azt.

Amennyiben azt látja a Felügyelő Bizottság, hogy a Zrt. törzstőkéje elvész, kell szólnia a tulajdonosnak. A gazdálkodás év közbeni figyelemmel kísérése saját elhatározása szerint történik.

A képviselő-testület nem jelölte meg a könyvvizsgálói vélemény beszerzését, hanem egy külső szakértőt kellett felkérni.

Vezérigazgató úr látta ezt az előterjesztést. Jelenlegi álláspontja, hogy „hibácskák” voltak a vizsgálat anyagában. Következményt azonban tudja, mert konzultáltak erről.

Volt lehetősége a konzultálásra, megismerte a tényállást és elmondta a véleményét.

Vagyoni hátrány merül fel, nem vagyonvesztés.

Hűtlen kezelés vagyoni hátrány aminél a szándék a vagyoni hátrány okozásra is kiterjed. Ez különbözteti meg a hűtlen kezelést a hanyag kezeléstől. Hűtlen kezelés szándékos, míg a hanyag kezelés gondatlanságból ered.

Van olyan hiba, ami helyrehozható és van ami nem. Három féle számviteli probléma adódott. Van ami manuálisan rendezendő, van amit helyesbíteni kell, pl. a számlaosztály rendjét, mert az eddig vezetett nem biztosítja az áttekinthetőséget és a számonkérhetőséget. Van ami nem helyrehozható.

Első számú vezetőnek munkaköri leírása nincs. Felelős mindenért!

Minden szerződést nem tudott átvizsgálni a Ván Iroda. A Képviselő-testület által megjelölt szerződéseket áttekinthette.

Felügyelő Bizottság felelősségét firtató kérdésre azt válaszolja, hogy törvényi előírás, a tulajdonos érdekeinek képviselete. Nem utasíthatja az ügyvezetést, hanem szól a tulajdonosnak. Semmilyen vonatkozásban nem avatkozhat be az irányításba, hanem határozatot hoz és átadja a tulajdonosnak. A Felügyelő Bizottság határozata megérkezett és a Képviselő-testület meghozta a szükséges intézkedést.

Megfelelő üzleti terve nem volt a Zrt-nek és fedezete sem volt, így jogellenes a vagyonszárlási szerződés kezdeményezése.

Az ügyvédi képviselet széles lehetőségű. Az tilalom, hogy egymással ellenértékű feleket nem lehet képviselni. Adásvétellel előfordul ilyen eset.

Az sem ismeretlen lehetőség, hogy az ügyvédi irodában vannak az iratok. Annak használata nem ismert előtte.

Valaczkasi László Zrt. vezérigazgatója:

A meg nem válaszolt kérdésekre reagálva elmondja, hogy a Porta Kft megbízása 100 E Ft+ ÁFA volt. Adásvételkor az értékbecslés rendelkezésre állt, de valóban későbbi dátummal kapták meg írásban.

Április 1-jétől bérelték a telephelyet és egyszeri díjat fizettek, mert közben megkötötték a vételi szerződést. Ezt is megszüntették, tehát az eredeti állapot visszaállítása van folyamatban.

Dr. Krammer Balázs tanácsnok:

A vizsgálatot végzők közül senki nem kereste őt meg. Semmilyen dokumentumot tőle nem kértek.

A Ván Iroda anyagában szerepel, hogy az adásvételi szerződéshez ügyvédi tényvázlatot nem találtak. Az az ügyvédnél van és nem azt jelenti, hogy nincs.

Dr. Kasttyák János ügyvéd úrnak összefoglalójában szerepel, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján állította össze szakértői véleményét. Amennyiben kapna egyéb iratokat, nem biztos, hogy ugyanezekre a következtetésekre jutott volna. Ez válasz Pajor Kálmán felvetésére is, amikor azt firtatja, hogy bizonyos közokirat hamisítás megtörtént vagy sem. A december 17-i alapító okirat módosítás előterjesztője Lukács László és Dr. Krammer Balázs. Az alapító okiratot elfogadását követően hat személy írta alá, többek között a polgármester, jegyzőasszony, Máté Lajos és Horváth Mihály képviselők és Valaczkai László.

Amennyiben felvetődne az okirat hamisítás, annak felelőssége hatójuk között oszlik meg. Megjegyzi, hogy nem hiszi, hogy ez lenne a végkövetkeztetés. Ez az ügyirat nem állt rendelkezésére a vizsgálatot végzőnek.

A Végül azt kérdezi, hogy Medvey Gábor igazságügyi szakértőnek milyen összeg került kifizetésre?

Dr. Nagy Lajos képviselő:

Szerződések hatálytalanításával kapcsolatban, miért nem értesítették az önkormányzatot és a polgármester urat?

Miért nem képviselte senki az önkormányzatot a szerződés hatálytalanításakor?

Miért nincs biztosíték, miért engedték, hogy a tulajdonjog eredeti állapot helyreállításával egyidejűleg kerüljön visszajegyzésre?

Miért nem jegyezték be jelzálogjogot?

Miért nincs rendelkezés arról, hogy a hét hónapig használt pénzért milyen kamatot köteles fizetni Szabó Tibor? Bérleti szerződés hatálytalanításkor miért nem tartalmazza a 400 E Ft visszafizetési kötelezettséget illetve annak kamatát?

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Elmúlt héten a TV-ben úgy fogalmazott Valaczkai László vezérigazgató, hogy a bérleti és az adásvételi szerződés polgári per alatt van. Mitől változott meg ez a helyzet? Miért állt el a pertől, amikor a felbontó okirat nem előnyös az önkormányzat számára?

Azt kérdezi a polgármester úrtól, hogy a jelenlegi vezérigazgató szemléletét ami a TV riportban elhangzott, hogyan értékeli a jövőre nézve?

Idézi:” Kérdés: Ki az Ön főnöke? V.L.: A képviselő-testület az én főnököm, amire utasítást ad nekem, azt kell végrehajtanom. Amúgy a gazdasági törvény szabályai szerint kell eljárnom.

Kérdés. Mondták Önnek, hogy vegyen telket?

V.L.: Nekem ehhez nem kell engedélyt kérni.”

Váradai Krisztián képviselő:

A vizsgálati anyag szerint történt egy bérleti szerződés kötése egy jogilag nem létező ingatlanra., majd egy adásvételi szerződés 96.600 E Ft értékben ugyanerre az ingatlanra.

Azután történt meg ennek a semmissé tétele, amikor kiderült, hogy ilyen ingatlan nem is létezik. Nem kellett volna először megvizsgálni, hogy köthet-e a vezérigazgató 96.600 E Ft értékben olyan adásvételi szerződést, egy nem létező telekre?

Adásvételkor nem állt rendelkezésre az értékebecslés. Milyen alapon kötöttek ekkora értékben szerződést?

Aradszky Lászlóné képviselő:

Alapító Okiratban rögzítették-e , hogy a vezérigazgatónak van-e joga ilyen volumenű ügyletek kötésére, vagy kötelezi az alapító okirat arra, hogy a tulajdonost értesítse erről?

Tulajdonos nevében a polgármester úr hányszor vette fel a kapcsolatot a vezérigazgatóval? Számon kérte tőle a működést és a célokat? Volt közöttük konzultáció?

Dr.Várnai László polgármester:

Többször beszélt a vezérigazgatóval. Felhívta a figyelmet a jogi körülményekre és felelősségükre, amivel tetteikért felelni kell. Vezérigazgatóval beszélt akkor is, amikor az ingatlan vásárlása megtörtént, megerősítve ismét a tetteknél számon kérhető felelősséget.

Alapító Okiratban az szerepel, hogy az üzleti tervet el kell fogadni. Vagyongazdálkodásról szóló rendelet leírja hogy kell önkormányzati vagyont szerezni és azzal gazdálkodni.

Vezérigazgató úr tájékozatlanságát tükrözi a nyilatkozat.

Medveczky úrnak 60.000 Ft/+ÁFA volt a díjazása. Előzetesen 40.000 Ft+ ÁFÁ-ért vállalta, majd a helyszíni bejárást és a helyzet súlyosságára tekintettel emelte a megbízás díját.

A szerződés felbontásánál azért nem képviseltette magát az önkormányzat, mert nem tudott az eseményről. A felvetett hiányosság a kellő körülmények és az önkormányzat érdekeinek figyelmen kívül hagyása miatt történhetett meg.

Valaczkai László Zrt vezérigazgatója:

Nincs polgári per a telek vásárlása ügyében, mert peren kívül egyezség jött létre a felek között.

Dr. Nagy András Péter képviselő:

Egyetért azzal, hogy az első számú vezetőnek nem lehet munkaköri leírást adni. Ha valamit akar csinálni, azt meg kell kérdezni az önkormányzattól.

Hol van a döntési szabadsága és önállósága akkor a vezetőnek? Bárki lesz Valaczkai László utódja, ezt tudnia kell.

Dr. Várnai László polgármester:

Ha nem ismeri fel, hogy nincs kompetenciája, az hiba. A tulajdonosi testület által megszavazott keretek között a szabadsága maximált.

Dr. Krammer Balázs tanácsnok:

2008. március 26-i keltezéssel áll rendelkezésére egy földmérői telek összevonási okirat, amelyen földhivatali záradék szerepelt. Ez a Kiskunhalas 3314 és 3315/1 hrsz-ot egy számra a 3314 hrsz-on egyesítette. Április 1-jén a bérleti szerződés megkötésekor (ami a Felügyelő Bizottság elé került, tehát Lukács László alpolgármesternek is tudomása volt róla) akkor 3314 hrsz-on 1208 m²-el volt nyilvántartva. Ebből adták bérbe a 920 m² -t. Tőle senki nem kért dokumentumot. Amennyiben ez valakinek rendelkezésére áll, nem biztos, hogy a leírt szakvéleményt adja.

Április 16-án kelt adásvételi előszerződés 96.600 E Ft-os vételár megjelöléséhez kapcsolódik, akkor már rendelkezésre állt az április 15-i Aranyhomok Kft által készített ingatlan értékbecslés, ami 105.000 Ft/m² árban határozta meg az ingatlan értékét, mint később a Porta Kft. értékbecslője.

Adásvételi szerződés felbontása volt a maximum amit ebben az ügyben el lehetett érni. Lehet most okoskodni, hogy az önkormányzatot nem képviselte senki, és nem kötöttek ki kamatot és egyéb feltételeket, de megítélése szerint ha az ügy bírósági eljárás keretében dől el, nem biztos, hogy az önkormányzat számára kedvező eredménnyel zárult volna.

Amikor az adásvételi szerződést megkötötték, az ingatlant 80 millió Ft-os keret jelzálogjog terhelte. Szabó úr a 11.600 E Ft-os vételár 100%-át ennek a hitelnek a kiváltására és a tehermentesítésére fordította. Ezt a pénzt kézhezvételét követő napon befizette Szabó Tibor, így a földhivatalhoz egyszerre került benyújtásra a két dokumentum, a törlési engedély és az adásvételi szerződés, tulajdonjog fenntartással történő bejegyzésének kérelme.

Ma Szabó Tibor úrnak nincs pénze az ügy reparálására. Azt tudja megtenni, hogy hitelt vesz fel, de ehhez ingatlan tulajdonra van szüksége, hogy azt beterheltesse és ebből tudja visszafizetni a vételár összeget. Megítélése szerint ez a polgárjogban teljesen szokványos gyakorlat. A kötelmi jogban egyébként is jóhiszeműség feltétele van és vélelme a felek között, bízni kell abban, hogy Szabó úr ezt az összeget minél hamarabb vissza tudja fizetni.

Dr. Várnai László polgármester:

A kezdő lépés okozta a problémásort, amit nem kellett volna megtenni.

Hozzászólások

Pajor Kálmán képviselő:

Kérdéseinek feltétele előtt konzultált büntetőjogi szakértővel. Amennyiben a képviselő-testület csak a gyanú megállapítását erősítheti meg, akkor gyanúsításnak is kell lennie. A gyanúsításhoz a polgármester úr szakértőt kért fel, de a gyanúsítás jogosságára vonatkozó kérdéseknek már nincs helye ezen az ülésen.

Dr. Várnai László polgármester:

Pontosítás érdekében veti fel, hogy gyanúsítani a nyomozó hatóság tud. Itt megalapozott gyanúról beszélnek. Kettő között különbség van.

Pajor Kálmán képviselő:

Akkor a megalapozott gyanú helyett koncepcióról beszélnek. Érti a törekvést de elfogadni nem tudja a választ. A szerződéskötések, megállapodások munkáját a Városgazda Zrt Dr. Krammer Balázsnak kifizette. Miért tartotta magánál az iratokat, amikor azok már a Városgazda Zrt tulajdonába tartoztak.? Mi az, hogy nála külön kellett volna jelentkezni az iratokba történő betekintés igényével?

Halász Balázs képviselő:

Felkért szakértői véleményben az olvasható, hogy szándékos kötelességzegés történt, mellyel okozati összefüggésben a Halasi Városgazda Zrt gazdasági társaságot és közvetve Kiskunhalas város Önkormányzatot vagyoni hátrány érte. Sok mindenben egyetért és az a véleménye, hogy aki hibázott, az vállalja. A következményeket. Megítélése szerint korábban is érte hátrány a várost, amikor egy hirtelen intézkedés kapcsán elbocsátott dolgozó után közel 1 milliót kellett fizetni, vagy a Hősök ligete magántulajdonba került, ott is érte vagyonesztés a várost. A Panyova melletti önkormányzati területet 16 millióért értékesítették, ami pár nap múlva ennek többszöröséért cserélt gazdát. Hasonlóképpen a kórházzal szemben lévő terület szintén magántulajdonba került, ami közművesített is volt. Most étterem áll rajta. A Monzpart Alapítvány helyett is közel 20 milliót kellett a városnak fizetnie egy elhibázott döntés miatt.

Okuljanak ezekből és máskor ne forduljon ilyen elő.

Dr. Várnai László polgármester:

Monzpart alapítványnál kezdett dolgozni. Korábbiakról nem tud már senki a képviselők közül sem. Nem rájuk vonatkozik a rossz döntés és annak felelőssége.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

A Felügyelő Bizottság sokat dolgozott ebben az ügyben és sokszor falakba ütköztek. Nem fogadta el a munkájukról írt jelentést, mert nem érték el a megfelelő eredményt. A sok mulasztás a telephely vásárlási ügyön robban ki. Időközben tudta meg, hogy erre a telekre nem adható telephely engedély.

Jövöbeni cégvezetők számára ez legyen tanulság, hogy az önkormányzati vagyonnal hogy kell gazdálkodni, mert a vagyongazdálkodásról szóló rendelet ezt pontosan leírja. Ebben az is szerepel, hogy a képviselő-testület hozzájárulásával lehet ingatlanvásárlási szerződést kötni.

Rendelkezésre áll az Ellenőrzési és Rendszertani Főosztály vizsgálati anyaga. További súlyos kérdéseket vet fel. Áttanulmányozta ami valóban további vizsgálatokat tesz szükségessé

Olyan szerződések és kifizetések szerepelnek benne, amit szakértői vizsgálatral kell kivizsgálni, hogy a megfelelő következtetéseket le lehessen vonni.

Ez nem befolyásolja azt, hogy a vagyoni hátrány egyéb ügyletekből létrejött és megvalósult.

Javasolja, hogy a Felügyelő Bizottság munkájának eredményesebbé tétele érdekében vonjanak be további személyeket, akik a pénzügyi gazdasági dolgokhoz értenek. A jelenlegi személyi összetétel gazdasági körülményekre a vizsgálatára nem megfelelő.

Erre az alapító okirat módosításakor térjenek vissza.

Lukács László alpolgármester:

Méltatlanul sok támadást kapott ez a cég elmúlt egy év alatt. Sok feladatot adott a cég tevékenysége a Felügyelő Bizottságnak az elmúlt egy évben. Ez nem ok nélkül történt de nem azon a szinten, amit a sajtó megnyilvánulásából hallani lehetett.

Hiányolja az anyagból a könyvvizsgáló véleményét és a cégnek és a cég képviselőinek véleményét is. Beszerzett egy szakértői véleményt, ami szöges ellentétben van azokkal az állításokkal, amit az előterjesztés tartalmaz.

Idézi néhány megállapítását:

„ Tévesen állította Dr. Katyják János ügyvéd, hogy a Zrt-nek az önkormányzat képviselő-testületétől előzetesen engedélyt kellett volna kérnie a bérleti szerződés és az adásvételi szerződés megkötéséhez.

Zrt ilyen kötelezettségét sem érvényes jogszabály, sem az önkormányzat rendelete, sem az Zrt alapító okirata nem írta elő.

A vagyon rendelet ilyen esetben a Zrt-re nem áll fent. Tévesen állította, hogy az adásvételi szerződés 6. pontjában a Zrt előnytelen és gazdaságtalan kötelezettséget vállalt. A Zrt valóságosan jogot szerzett, előnyös függő jogi feltételt fogadott ebben a pontban. Tévesen állította, hogy a Zrt az adásvételi szerződésben szereplő vételár kifizetéséhez nem rendelkezett megfelelő fedezettel. A Zrt az ingatlanok bérbeadásból származó bevételi díjból józan számításai szerint fizetni tudta volna a vételár kifizetéséhez igénybevett banki hitel törlesztő részleteit, ilyen módon vissza tudta volna fizetni és megszerezhetette volna az ingatlan tulajdonjogát.

Nem határozta meg, hogy a Zrt-t milyen vagyoni hátrány érte, nem határozta meg, hogy a Zrt dolgozói közül kik szegték meg, sőt szándékosan kik szegték meg kötelezettségüket és milyen kötelezettséget szegték meg, azaz a Zrt dolgozói közül kit gyanúsított egyáltalán hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésével.

Nem igazolt a Zrt adott dolgozói által szándékosnak tartott kötelezettségszegése a Zrt-t hátrányosan ért vagyoni hátrány közötti okozati összefüggés sem. Ezen adatokból következik, hogy a jogi szakvélemény alapján kockázat nélkül nem tehető büntető feljelentés, ráadásul ismeretlen tettes ellen. A szakvéleményben található történi tényállásban nem található meg a Zrt. név szerint megnevezett dolgozói terhére megállapított bűncselekmény törvényi tényállásának elemei.

Aki ezt állítja, szembesülni kell vele. Érvényes joggyakorlat szerint az ismeretlen tettes ellen tett büntető feljelentés nem zárja ki a feljelentővel szemben később hamis vád miatt indítandó büntető eljárás lehetőségét.”

El kell jutni arra a szintre ennek a testületnek, hogy a saját cégüket segítsék és ne pusztítsák.

Javasolja az előterjesztést oly módon módosítani, hogy az első határozati pont bővüljön ki azokkal a hiányosságokkal ami feltárásra került, erre térjenek később vissza, mert kíváncsi rá miként történtek a dolgok.

Ez nem fordulhat elő még egyszer ebben a városban semelyik cégnél és intézménynél sem.

Dr. Várnai László polgármester:

Szakvélemény ismertetése során elhangzott, hogy a bérleti díjak a Városgazda Zrt bevételei. Tévedés! Ez az önkormányzat bevétele. Ebben az évben 5.6 millió bérleti díj folyt be, amit nem használhat fel a Városgazda Zrt csak az önkormányzat. A Zrt-nek befizetési kötelezettsége van az önkormányzat felé. Ez tervezett városi költségvetési bevétel .

Kószó János képviselő:

Ennek az esetnek tanulságul kell szolgálnia a rossz képviselő-testületi döntések következményeire. Hibákat követtek el a döntéshozatalok során .

Aki valamilyen közelségben volt a cégvezetéssel, annak nyilvánvaló volt, hogy ez a társaság az irásvetítő bemutatkozás során ismertetett elképzeléseiket, minimum dilettantizmus szintjén, hozzá nem értésről tett tanúbizonyságot. Iskolás megközelítés volt, ahol látszott, hogy a tartalom nem kidolgozott, állománytáblák szintjén gondolkodtak, de a működésről nem készült előtanulmány. Bár kérdésére azt válaszolták, hogy készült, de akkor hibásak voltak, mert nem vették figyelembe azokat az alapvető dolgokat, hogy egy cégnek hogy kell működni.

A belső ellenőrzés több mint fél éves működés során alapvető hiányosságokat vetett fel.

Itt jegyzi meg, hogy a cégvezető kinevezésénél igen magasnak tartott jövedelménél Lukács László azt mondta, hogy nem lenne túlzás, ha hét számjegyű lenne a fizetés mert a környék legjobb gazdasági szakembereit tömörítették ebbe a társaságba.

Ez év februári belső ellenőrzés tartalmazza, hogy a 2008 évi üzleti tervek pénzügyi része szakmailag hibás. Javasolja, hogy az üzleti tervek számszaki részét a tulajdonosnak átadást megelőzően szakemberrel ellenőriztessék. Ez sokat mond! Hol vannak a kiváló szakemberek?

Tanulság, hogy nem így kell kezelni az ellenzék szakmai kritikáját. Nem azért kritizálta, mert ellenzéki oldalon ül, hanem a konstrukció értelmetlen volt. Az a véleménye, hogy egy csomó embernek állást kellett biztosítani, magas jövedelemmel.

A cég munkája inkább kárt okozott az önkormányzatnak mint hasznot. Ezt el kell kerülni. Következő kinevezésnél alkalmatlan embereket ne nevezzenek ki.

Egyébként is kétséges volt emberi hozzáállása Valaczkai Lászlónak, amikor utolsó Pénzügyi Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjaként megszavazta azt, hogy ne az ő jövendőbeli cége a Halas Média Kft legyen ennek a helyi újságnak a kiadója, hanem egy Kiskőrösi cég. Akkor megkérdezte, hogy kinek az érdekeit fogja képviselni, amikor a Zrt vezérigazgatói székben fog ülni? Az eredmény látható!

Arra azonban nem gondolt, hogy büntető feljelentésig fajul a helyzet.

Jekő Attila képviselő:

Meglepődött, amikor a vizsgálati anyagot megkapta, mert a legmerészebb elképzeléseket is felülmúlta annak tartalma. Gazdasági csúcsszervezetnél ahol topmenedzserek dolgoznak, a pénztáros és a pénztárt ellenőrző ugyanaz a személy! Már magában ez is elég baj. Nincs értelme a szakértői véleményt elemezni, mert

részletes, tartalmas. Egyszerűbb lett volna a jó dolgokat felsorolni a gazdálkodással kapcsolatban, mert az nem lett volna ilyen terjedelmű

Csodálkozik azon is, hogy a FIDESZ frakció most ilyen csendben van, mert amikor alakuláskor érveiket elmondták, akkor ők voltak a város ellenségei a fejlődés gátjai. Most ezek visszaköszönnek. Ezek voltak, amit próbáltak megértetni, de nem sikerült. Lukács László alpolgármester kiosztott előterjesztése meglepte őket, mert számukra ismeretlen emberek kinevezési javaslatát tartalmazza.

Az ügyészi vizsgálat kideríti, hogy kinek milyen felelőssége van az ügyben. Sajnálatosnak tartja, hogy így alakult, de frakciójuk mindig nyitott lesz arra, hogy a cég jogszerűen működjön, amihez sokkal több információ és betekintési lehetőség kell.

Szabó Károly képviselő:

A Halasi Városgazda Zrt létrehozásával ez a helyzet várható volt. Amikor egy gazdasági szervezetet politikai szervezetté degradálnak, amikor a telephelyen tartották a frakció ülést, egyértelművé vált a város közvéleménye előtt, hogy ez a FIDESZ cége. Amikor az önkormányzat jogköreit átcsempeszték ide, akkor a törvénytelenések következményei bekövetkeztek.

Nem örül annak, hogy ez történt. Ezzel a szemlélettel tovább menni nem lehet. A FIDESZ köreiből válogatják ki az általuk nagyszerű szakértőknek kikiáltott személyeket és Székesfehérvárról, Debrecenből, Kiskőrösről, Kecskemétről. Alkalmazznak embereket.

A halas Tv-ben is elhangzott, hogy az alpolgármester szobájában tartottak megbeszéléseket a cég vezetésével kapcsolatban, mert a Felügyelő Bizottság elnökeként ezt megteheti. Kérték az alapításnál, hogy a Felügyelő Bizottságba kapjon helyet az ellenzék is, egyedül Dr. Nagy Lajos képviselő tisztességére voltak hagyatkozva. Minden ment a maga útján.

A vezérigazgató arra hivatkozott, hogy nincs munkaköri leírása. FIDESZ szimbólummá tették ezt a céget és elkövették a törvényteleniséget. Ha a szimbólum bukik, akkor más is pl. az erkölcsi nivå.

Az alpolgármester blogjában elképesztő dolgokat ír, amit szóban is megismételt. Szabad ezt?

Hogyan tovább? Első a feljelentés az ügyészségen. Ez a gyanú árnyékát ráveti a cégre. Azt nem lehet megtenni, hogy a Zrt-t megszüntetik. Új, megváltozott körülmények között kell működnie tisztességes, áttekinthető alapon.

Akkor ne hozzanak ide megint „varázslókat” a vezető személyére vonatkozó előterjesztésben.

Horváth Etelka képviselő:

A mai ülésre úgy jött, hogy a napirendi pont határozatának megszavazása nem kérdéses a képviselők számára, függetlenül attól, hogy melyik oldalon ül, mert mindannyian azért ülnek itt, hogy a város lakosságának a javát szolgálják. Ez azzal is jár, hogy a város vagyonával megpróbálnak úgy gazdálkodni, hogy az a legelőnyösebb legyen mindenkinek.

Számára megdöbbentő már a kérdésekben benne lévő megjegyzés, amely ezt a vizsgáladási eredményt „no-no” intésre próbálja degradálni.

Humán értelmiségiként a gazdasági dolgokhoz kevésbé ért, de olyan szaktekintélyek véleményét akik Kiskunhalason ismert szakembereknek számítanak elfogadja, és le is tudja vonni belőle a következtetést. Számára nem kérdéses a határozat megszavazása, de úgy látja, hogy ez nem mindenki számára van így. Ezért kéri, hogy a határozati javaslat első pontjáról név szerinti szavazást tartsanak.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

2007 májusában, amikor az alapító okiratot elfogadta a képviselő-testület, Lukács László alpolgármester, első mondatainál bizakodott. Idézi: „Előterjesztés előkészítői a felelősségre, az átláthatóságra, korszerűsége, hatékonyságra, professzionitásra helyezték a hangsúlyt.”

Teljes egészében egyet lehet ezzel érteni. A szakértelem irányába elment pályázati rendszerben, a városépítés rendszerében szükség van egy ilyen cégre. A megalakulás előtti hírek ezt a mondatot érvénytelenítették.

Van két ellentétes ügyvédi vélemény. Ügyvédek jogalkalmazók. Nem tudják laikus képviselőként azt megítélni, hogy melyik a helyes. Ezért vannak a hatósági eljárások, amelyek rövid határidővel el tudja dönteni, mi a helyes.

A képviselők feladata ezzel nem szűnik meg. A már kialakult holdig rendszert működtetniük kell, a város hasznára. Eddig ez a cég nem a halasi társadalom haszonelvű igényei szerint működött.

Amíg a holdingban nyereséges cég nincs, nem lehet még önfenntartásra sem törekedni. Amennyiben nem arra törekedett volna a cég, hogy beolvasszon másokat, hanem az eredményességre fordítja a figyelmet, akkor talán ma nem kerülnek ebbe a helyzetbe.

Most vannak abban a pillanatban, amikor meg kell nézni, hogy lehet eredményesebben végezni ezt a tevékenységet. Ezt próbálják meg közös erővel megtenni.

Egy hatósági eljárást szorgalmaz.

Azt fájlatja, hogy a HírTv nincs jelen.

Váradi Krisztián képviselő:

Kószó János felvetette, hogy a leendő vezérigazgató ellene szavazott saját újságjának, ezért megkérdezte, mit tesz majd ha vezérigazgató lesz, kinek az érdekeit fogja képviselni.

Erre a legjobb választ Lukács László alpolgármester adta meg:

Blogjában a következő olvasható: „Csapatkapitány személye garancia legyen arra, hogy mindannyiunkért dolgozik és nem csak egy vállalkozóért.”

Ezzel Lukács László alpolgármester elismerte azt, hogy a jelenleg regnáló vezérigazgató nem Kiskunhalas város érdekeit szolgálta a közelmúltban, hanem egy kiskunhalasi vállalkozó érdekét.

Amennyiben ez így van, akkor ez is bizonyítja, hogy vagyoni hátrány érte a várost.

Az Ügyrendi Bizottság tolmácsolásában hallották a FIDESZ frakció egy tagjának véleményét.

Aradszky Lászlóné szerint a jelenleginél egy alaposabb vizsgálatra van szükség. Ezzel egyetért, de a határozat-tervezet módosításával nem. A vizsgálatot rá kell bízni az ügyészségre és történjen meg a büntető feljelentés, mert a bűncselekmény megalapozott gyanúja fennáll ismeretlen tettesek ellen. Nem ért egyet azzal, hogy ne történjen bűncselekmény miatti feljelentés.

Számára a polgármester felvezetőjének az a mondata, mely szerint ha a képviselő tudatára jut az, hogy a hatáskörébe tartozó társaságnál bűncselekmény gyanúja áll fenn, a képviselőnek is kötelessége a feljelentés. Ez számára meggyőző volt. A szakértői vizsgálat megállapítja, hogy 33 milliót ér az ingatlan, amire 76 millióért kötött vételi szerződést Valaczkai László, ez kimeríti a hűtlen kezelés gyanúját. Vizsgálja ki az ügyészség, hogy történt-e bűncselekmény.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

Lukács László alpolgármester ismertetett egy szakvéleményt, ami hivatkozik a vagyongazdálkodásról szóló rendeletre is. A vagyongazdálkodásról szóló rendelet hatálya kiterjed az önkormányzati vagyon kezelőjére. Konkrétan megjelölt a rendeletben a Városgazda Zrt.

A feladatok vonatkozásában megjelölt, hogy az önkormányzati vagyon vétele, eladása, cseréje és megosztása csak a képviselő-testület jóváhagyásával történhet. Másik szakvéleményben is van egy pontatlanság. Krammer Balázs tanácsnoknak igaza van, mert ismeri a megosztási vázrajzot és az zavart be az elő-, és bérleti szerződésnél, hogy nem lett végül átvezetve.

A végleges szerződés azonban egyértelmű és pontos. Kötelezettséget ró a Városgazda Zrt-re a 76 milliós szerződés.

A délelőtti Felügyelő Bizottsági ülésen egységesen elfogadott javaslat született, mely szerint a feljelentést a polgármester és alpolgármester urak írják alá. Máté Lajos képviselő javaslatára elfogadták, hogy a Felügyelő Bizottság elnökeként írjon alá az alpolgármester.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Ki a nyertese a Zrt eddigi működésének? A vezetők nem, mert elég kényelmetlen helyzetben vannak. Az önkormányzat nem és a vele partnerségben álló szervezetek sem néhány kivétellel. A lakosság sem.

Mindenképpen partner abban, hogy ezekre a kérdésekre igennel lehessen válaszolni. A rendbetétel előtt az ügyészi vizsgálatnak meg kell történnie.

Szabó Károly képviselő:

Feljelentés lesz, tehát arra kéri a FIDESZ frakció tagjait, hogy saját érdekében kollektíven járuljanak hozzá a vizsgálathoz, mert abban az esetben, ha az ügyészi vizsgálat hibát állapít meg, nem tudják lemosni magukról a bűnpártolást.

Dr. Krammer Balázs képviselő:

Nem egy hétköznapi döntés előtt állnak.

Egy önkormányzat életében nem sűrűn fordul elő hasonló. Pláne, hogy a saját cége ellen történik, nem egy dicsőség ez.

A büntető törvénykönyv eljárási törvénye szerint a büntető eljárás bejelentés vagy feljelentés alapján indul. Minden Magyar állampolgárnak joga van feljelentést tenni. Ebben a tekintetben nem kell képviselő-testületi felhatalmazás. Aki ezt az esetet büntetőjogi kérdésnek minősíti, az tiszta lelkiismerettel tegye meg a feljelentést, aki nem, arra ne próbáljuk rákényszeríteni, hogy annak minősítse.

Szavazáskor lesz egy módosító indítványa az első számú határozati javaslatra, ami arra vonatkozna, hogy egy hónap múlva térjenek vissza erre a kérdésre. Hangsúlyozza, hogy Dr. Kastuják János ügyvéd szakvéleményét nem akarja minősíteni vagy leminősíteni. Egyszerűen ő azt mondta, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján hozta meg javaslatát. Azóta bizonyos tényállásbeli változások történtek. Szerződés felbontásra került. Néhány okirat nem állt rendelkezésre és ha azt átvizsgálja, akkor lehet, hogy más lesz a véleménye. Nem veszítenek határidőt, ha azt kéri, hogy a szakértők vizsgálják még egyszer ki ezt a kérdést.

A szakértői vizsgálat alapján hiányérzete van, mert amikor az egész ügy elindult, akkor egy áprilisi Felügyelő Bizottsági ülésen jelen volt a polgármester úr is és úgy határoztak, hogy vizsgálják meg a Városgazda Zrt közpénz felhasználási gyakorlatát,

konkrétan különböző építkezésekkel kapcsolatban, ami Szász Márton irányítása alá tartoztak. Erről semmi nem található a vizsgálati anyagban. A közvélemény semminemű tájékoztatást nem kapott erről és azt sem lehet tudni, hogy kinek milyen felelőssége volt a különböző közpénzek felhasználásában, eltüntetésében.

A Felügyelő Bizottság felelőségét sem lehet megkerülni. Nem történt mulasztás, mert első pillanattól megtette a szükséges intézkedéseket, de nem tartja normálisnak, hogy ez a bizottság hetente kétszer-háromszor ülésezik és olyan szinten folyik bele a feladatok irányításába, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke jogot formál arra, hogy meghatározza ki lehet munkavállaló és ki nem. Rábírja a vezérigazgatót arra, hogy Orsós Krisztina titkárnőt bocsássa el, mert Szász Márton családságát leleplező dokumentumot aláírta. Ezekről a vizsgálat nem szól.

Ennek az egész helyzetnek, hogy idáig jutottak van egy politikai felelőse, akit Lukács Lászlónak hívnak, aki arra használta ki ezt az elmúlt három hónapot, hogy politikai vetélytársaival leszámoljon. Neki ment a Szabó Tibornak, Krammer Balázsnak, Valaczkai Lászlónak. Valaczkai László akkor lett jó fiú, amikor kirúgta a Krammer Balázst és a Szabót Tibort

Közli az alpolgármester úrral, hogy öt éves szerződése volt a Krammer ügyvédi irodának a Városgazda Zrt-vel. Ezt a szerződést felmondani nem lehet jogkövetkezmények nélkül. Ezért is őt terheli a felelőség.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy politikai felelőség van ebben az ügyben és a politikai felelőség Lukács Lászlót terheli.

Váradi Krisztián képviselő:

Krammer Balázs által elmondottak első fele indította második hozzászólására, mely szerint, azt is új körülménynek tekinti, hogy az adásvételi szerződés visszaállítani igyekszik az eredeti állapotot.

Ennek kapcsán azt a tényt, hogy Szabó Tibor 76 millióért el akarta adni telkét, még érthető, az már nem, hogy a vezérigazgató meg is vette.

Vajon belátja Szabó Tibor, hogy túl sokat kért a telkéért? Ezért ennek a mostani szerződésnek azért nincs súlya, mert nem előzte meg a vizsgálatot.

Jekő Attila képviselő:

A hozzászólásokból kiderült, hogy a Városgazda Zrt-t belső politikai harcokra használták illetve külső politikai nyomást is alkalmaztak a dolgozókra nézve is.

Ez a történet és vele járó vita méltatlan Kiskunhalas városhoz és a képviselő-testülethez. Az előző hozzászólásban elhangzott mondatok is abban erősítik meg, hogy az Ügyészségnek kell erről vizsgálnia.

Lukács László alpolgármester:

Bejelenti, hogy a baloldalon csoda történt, mert egy évvel ezelőtt még a Városgazda Zrt. megalakulásakor is azt állította, hogy minden mást csak ezt nem. Nem azért állították, hogy ez egy nem jól működő cég lesz, hanem azért mert politikailag ez nekik elfogadhatatlan volt. Azt érzékeli, hogy ebben változás történt, amit üdvözöl. Mindenképpen jó iránynak tartja, hogy elfogadják azt a tényt, hogy a Városgazda Zrt.-nek a városért kell dolgoznia és nem önmagáért.

Akik ebben elég dicstelen szerepet vállaltak, azoknak természetesen meglesz a büntetésük. Erre utalásokat már lehetett tapasztalni. Krammer Balászra tér ki, aki ebben aktívan szerepet vállal. Egyébként minden állítását visszautasítja. Ezért neki felelnie kell olyan fórumokon, amik ezt értékelik: itt és más etikai bizottság előtt.

Azt kéri, hogy az előterjesztésről hozzanak határozatot és lépjenek túl a mostani állapotokon. Nem használ ez semmiféleképpen ennek a városnak.

Amennyiben a városban folyó fejlesztések menetét megnézik az Ellenőrzési és Rendészeti Főosztályon, ehhez hasonló szintű gondokat találnak és mégsem indul ellenük ügyészi vizsgálat, mint ahogy az tavaly is így volt a Halas TV-nél.

Nyugodtan tegyék a feljelentést meg óvakodva attól, hogy a hamis vád ejtés hibájába essenek.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Egyértelműen leszögezi, hogy nem tud olyan anyagról, ami az Ellenőrzési és Rendészeti Főosztály fiókjában pihen és ilyen -, vagy ehhez hasonló, vagy fele ekkora súlyú lenne, ami indokolna büntetőjogi vagy munkaügyi intézkedést.

Sok minden elhangzott ebben a vitában, amiből sok minden megszívlelendő.

Ez az ügy senkinek nem öröm. Az azonban igen, hogy két év után ebben a képviselő-testületben normalizálódik a helyzet bizonyos kérdésekben.

El kell fogadni, hogy az önkormányzatért valamennyien egyformán felelősek és nem hozhatják magukat méltatlan helyzetbe. Az állampolgárokat kell azzal megtisztelni, hogy képviselőként viselkednek.

Előhúzott véleménnyel nem lehet reagálni. A jelenlegi helyzetet kell mérlegelni.

Arra a felvetésre, amiben a közpénzek vizsgálatát kérte számon a tanácsnok úr, azzal a ténnyel reagál, hogy azt a vizsgálatot elszabotálta a Zrt menedzsmentje. Ezért kellett a képviselő-testületet júliusban ismét összehívni és megbízni a polgármester a vizsgálat elrendelésével.

Itt nem a közpénzek felhasználásának vizsgálata volt a feladat, hanem a számviteli és pénzügyi vizsgálat lefolytatása és ezen belül kiemelten az ingatlan értékesítés.

Munkajogilag a helyzet tiszta. Büntetőjogilag érzékeli a megalapozott gyanút és megteszi a szükséges intézkedéseket. A továbbiakról is megvan benne az elképzelés, a velejáró felelősséggel.

Következő lépésnél konszenzusra kell törekedni. Egyoldalú kívánságok nem lehetnek ezentúl a Városgazda Zrt ügyében. Döntések meghozatalánál törekedni kell egymás tűréshatárára.

Az nem mehet tovább az eset összes tanulságát figyelembe véve, hogy a többség korlát nélkül és kritikátlanul áterőszakolja akaratát a kisebbségre.

A határozati javaslatához módosító indítványok hangzottak el. Ezekről külön szavaznak.

Munkaügyi szempontból körvonalazódott egy előzetes megállapodás, ami a képviselő-testületnek anyagi hátrányt nem jelent. Nevezetesen a rendkívüli felmondás helyett a közös megegyezés pénz kifizetés nélkül.

Reméli, hogy mindenki levonja a szükséges következtetéseket.

Azt kell mindenkinek elfogadni, hogy a hibát felelősségre vonás, a bünt büntetés követi.

A határozati pontokat egyenként fogja megszavaztatni.

Elsőként arról kéri a képviselők szavazatát, hogy egy hónappal halasszák el a döntéshozatalt a büntetőjogi feljelentés vonatkozásában, amit Krammer Balázs tanácsnok indítványozott.

Dr. Karmmer Balázs (ÜGYRENDI) tanácsnok:

Azzal a kiegészítéssel kérte ezt a módosítást, hogy ez alatt az egy hónap alatt újra keressék meg Dr. Kastuják János szakértőt és a Ván Irodát, hogy kapjanak pontos képet.

Dr. Várnai László polgármester:

Ezzel a fenti kiegészítéssel bocsátja szavazásra a módosító indítványt.

No: 2			
Szavazás: Nyílt		>602<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:02:43			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	8.70%	8.33%
Nem	18	78.26%	75.00%
Tartózkodik	3	13.04%	12.50%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elutasítva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

Következő módosító indítvány, hogy további vizsgálatok legyenek és a polgármester, valamint az alpolgármester tegye meg a szükséges feljelentést. Tehát megtörténik az ügyészi feljelentés, amit a polgármester és az alpolgármester tesz meg. Erről kéri a képviselők szavazatát.

No: 3

Szavazás: Nyílt		>603<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:05:49			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	86.96%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	3	13.04%	12.50%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

További módosítás, hogy a munkaügyi kérdésben a Városgazda Zrt. vezérigazgatójának munkaviszonya közös megegyezéssel, holnapi nappal (szeptember 2.) szűnjön meg és nincs pénzügyi követelése.

Dr. Nagy Lajos (ÜGYREND) képviselő:

Javasolja, hogy Valaczkai László tegyen a képviselő-testület előtt elfogadó nyilatkozatot.

Valaczkai László vezérigazgató:

Elfogadja az elhangzottakat.

Dr. Várnai László polgármester:

Javasolja a nyilatkozatot követően, hogy a képviselők döntsenek a módosító indítványról.

No: 4

Szavazás: Nyílt		>604<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:08:07			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 3.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Krammer Balázs (ÜGYREND) tanácsnok:

Az Alapító Okirat módosítása során a tulajdonosi jogosítványok erősítése érdekében a Felügyelő Bizottság létszámát is emeljék meg, ami egyébként az elmúlt év decembere óta kötelezettségük egy korábbi testületi döntés alapján.

Dr. Várnai László polgármester:

Erről is szól az Alapító Okirati felülvizsgálat előzetes megegyezésük alapján. Kéri a képviselők szavazatát.

Szavazás: Nyílt		>605<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:09:22			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 4.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 6

Szavazás: Nyílt >606< **Minősített**
Ideje:2008.09.01 16:09:50

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 5.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 7

Szavazás: Nyílt >607< **Minősített**
Ideje:2008.09.01 16:10:13

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 6.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek azzal a megjegyzéssel, hogy az elsőszámú vezetőknek is el kell ezt készíteni a hozzájuk tartozó dolgozók vonatkozásában a munkaköri leírásokat.

No: 8			
Szavazás: Nyílt		>608<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:10:42			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 7.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 9			
Szavazás: Nyílt		>609<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:11:04			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 8.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 10

Szavazás: Nyílt		>610<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:11:23			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 9.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 11

Szavazás: Nyílt		>611<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:11:50			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

A határozat-tervezet 10.) pontjának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A megkötött szerződés önkormányzati szempontból történő utólagos ellenőrzését is végezze el a Jegyző.

Dr. Krammer Balázs (ÜGYREND) tanácsnok:

Nem hatóság és bíróság a képviselő-testület, hogy kijelentsék: jogellenes volt a szerződés, ezért ezt a szót törölni javasolja.

Dr. Várnai László polgármester:

Elfogadja a jelzést, és ennek figyelembe vételével javasolja a határozat-tervezet 10.) pontjának elfogadását.

No: 12

Szavazás: Nyílt		>612<	Minősített
Ideje:2008.09.01 16:12:44			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00%	95.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	23	100.00%	95.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	1		4.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

229/2008. Kth.

Halasi Városgazda Zrt-nél lefolytatott soron kívüli pénzügyi-gazdálkodási ellenőrzés tapasztalatai és a megteendő intézkedések.

H a t á r o z a t

1.) A Képviselő-testület további vizsgálatot rendel el. Egyidejűleg egyetért azzal, hogy Dr. Várnai László polgármester és Lukács László alpolgármester mint a Felügyelő Bizottság elnöke, **büntetőeljárás megindítását kezdeményezze**, hűtlen kezelés bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes(ek) ellen a Btk 319.§ rendelkezései szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester, Lukács László alpolgármester, Felügyelő Bizottság elnöke

2.)A Képviselő-testület **Valaczkai László vezérigazgató munkaviszonyát** a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. Tv. 87.§ (1) bekezdés a.) pontja

alapján **2008. szeptember 2. napjával közös megegyezéssel megszünteti** azzal, hogy a munkavállaló semminemű anyagi követelést nem támaszt a munkáltatóval szemben.

3.)A Képviselő-testület a tulajdonosi jogosítványok erősítése miatt elrendeli a társaság alapító okiratának módosítását. Az erre vonatkozó előterjesztést a képviselő-testület szeptemberi ülésére be kell terjeszteni.

Határidő: 2008. szeptember 28.

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

4.)Az önkormányzati gazdasági társaságok üzleti tervének tartalmára és formájára vonatkozó előírásokat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozni kell. Az erre vonatkozó előterjesztést a képviselő-testület szeptemberi ülésére be kell terjeszteni.

Határidő: 2008. szeptember 28.

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

5.)A Képviselő-testület elrendeli, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatási szerződéseit, annak módosításait a döntésnek megfelelően kell megkötni, illetve végrehajtani.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetői

6.) A gazdasági társaságok vezetői munkaköreire vonatkozóan el kell készíteni, illetve pontosítani szükséges a munkaköri leírásokat.

Határidő:2008. szeptember 30.

Felelős: a képviselő-testület által megbízott vezetők esetében:

Dr. Várnai László polgármester

a szervezeten belüli vezetők esetében:

az igazgatóság elnöke, illetve ügyvezető

7.)El kell készíteni a számviteli törvényben előírt, a társaságra alkalmazható szabályzatokat. Gondoskodni kell az elfogadott szabályzatok gyakorlati betartásáról és meg kell szüntetni a jelenleg fennálló munkaköri összeférhetetlenséget.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2008. szeptember 30.

Felelős: megbízott igazgatóság elnöke

8.)Gondoskodni kell a társaság szervezeti hierarchiájában a folyamatba épített ellenőrzés megszervezéséről.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2008. szeptember 30.

Felelős: megbízott igazgatóság elnöke

9.)A Képviselő-testület elrendeli, hogy a Halasi Városgazda Zrt. felügyelő bizottsága a vizsgálati jelentésekben foglalt hiányosságok megszüntetését kísérelje figyelemmel és a Képviselő-testület jelen határozatában foglalt intézkedések végrehajtását ellenőrizze, melyről a képviselő-testület részére 2008.október 27-ig tegyen jelentést.

Határidő: folyamatos, illetve 2008. október 27.

Felelős: Lukács László felügyelő bizottság elnöke

10.)A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Kiskunhalas Harangos tér 10.sz. alatti telephely vásárlásra megkötött szerződés felbontásának lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

A Képviselő- testület jelen határozatáról értesülnek:
Dr. Várnai László polgármester
Lukács László alpolgármester, Felügyelő Bizottság elnöke
Gazdasági Társaság Megbízott ügyvezetője
Valaczkai László 6413 Kunfehértó Kossuth u. 8.
Acsai Istvánné személyzeti ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00003 Új napirendi pont

3.) NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA.

Napirend tárgya: Halasi Városgazda Zrt Alapító Okirat módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

Az előző napirendi pont döntése szerint szeptember 2-től nincs a Városgazda Zrt-nek operatív irányítója. Ezért kellett az alapító okirat módosítást is előterjeszteni. Az előterjesztést a Felügyelő Bizottság elnöke Lukács László alpolgármester készítette.

Lukács László alpolgármester:

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy 2008. június 25-én a Képviselő-testület határozatot hozott a Városgazda Zrt SZMSZ módosításáról, ami a mai napon lépett hatályba. Erre vonatkozik az előterjesztés módosítása. Ennek oka, hogy új vezetőt kell a Városgazda élére megbízni.

Konszenzusra törekszenek. 3 tagú Igazgatótanácsot állítanának fel, melynek tagjai Bucsi Ferenc, aki programozó matematikus végzettségű vállalkozó, több projekt kivitelezésében van gyakorlata, Dr. Földi István a korábbi TÖV Kft ügyvezetője volt, és Pásztor Gabriella közgazdász aki a szegedi MÉH gazdálkodó szervezetnek a vezérigazgató-helyettese. Ők korábban nyilatkoztak, hogy a határozat-tervezetben leírtak szerint 2008. szeptember 2. napjától 2009 március 31. napjáig vállalják a megbízást és az Igazgatótanács megtesz mindent annak érdekében, hogy ez a cég a város javát szolgálja és minden kitűzött célt elérjen.

Az operatív munka az ügyvezető igazgatóra hárul, az igazgatóság elnöki jegyzése pedig Bucsi Ferencre. Ez a munkamegosztás arra is alkalmas, hogy a napi ügyek jól haladjanak és az operatív döntéseken felül az általános stratégiai döntések is meghozatalra kerüljenek.

Az Igazgatóság két tagja társadalmi megbízatású, egyedül az ügyvezető igazgató dolgozik fő állásban, aki a vezérigazgató helyére lép. Az ő bére is mérsékelten jelenik meg.

Előzetes számításuk szerint megtakarítást tudnak a menedzsment juttatásában is elérni.

A következő testületi ülésen kerül szóba a Felügyelő Bizottság létszámának bővítése.

Dr. Várnai László polgármester:

Egyeztetések után alakult ki az előterjesztésben szereplő konszenzus eredménye. Javasolja annak elfogadását. Szeptember végén az alapító okirat végső pontosítással ismét képviselő-testület elé kerül.

Kérdések

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Kezében tartja Vágó Árpád levelét, amiben felsorol három kritériumot, amely nem teljesült és ezért nem vállalták az Igazgatótanácsban való részvételt. Ebből a harmadikat kéri az alapító okiratba beépíteni, mely szerint: „ Az Igazgatótanács tevékenységét politikai csoportok nem felügyelik és nem befolyásolják.”

Dr. Krammer Balázs tanácsnok:

Előrebocsátja, hogy számára elfogadhatatlan ez az előterjesztés és nem is fogja megszavazni.

Mért nincsenek jelen a felkérni kívánt személyek? Neki nem elég garancia az előzetes szerinti szóbeli hozzájárulásuk.

Pásztor Gabriella 30 éves, milyen vállaltirányítási gyakorlata, közgazdasági ismeretei és egyáltalán milyen ismeretei lehetnek? Arról volt szó a Felügyelő Bizottsági üléseken, hogy komoly gazdasági múlttal rendelkező gazdasági szakembereket kell felkérni.

Vágó Árpád szintén nincs jelen. Megkereste őt az elmúlt héten és elképedve mesélte, hogy ennek a levélnek, amit most megkaptak, közvetlen előzménye, hogy Lukács László alpolgármester felhívta telefonon és arról tájékoztatta, hogy a Városgazda Zrt feletti politikai felügyeletet a FIDESZ frakció részéről Aradszky Lászlóné látja el. Erre visszalépett.

Ezt követően a hét végén születik ez az előterjesztés, amiben nem ismerik a szereplőket. Dr. Földi Istvánnak márciusban több milliós végkielégítést fizettek ki, hogy távozzon, most 450.000 Ft jövedelemmel (korábban 315.000 Ft volt) visszahívják.

Nem Földi Istvánt bántja ezzel, de ez politikai dilettantizmus, amit Lukács László művel a FIDESZ frakció élén. Hogy lehet odáig eljutni, hogy egy korábban FIDESZ által leváltott személyt, vezető pozícióba hoz vissza több pénzért? Miért kellett leváltani?

Elfogadhatatlannak tartja!

Lukács László alpolgármester:

Vágó Árpád levelét megdöbbenéssel olvasta. Ilyen típusú felvetés, amit részben Krammer úr is érintett, nem volt.

Politikai beavatkozási cél nem volt, ez Vágó Árpád sajátos véleménye. Ezzel kapcsolatban egyeztetést ígér Vágó Árpáddal.

Krammer Balázs aroganciáját és hozzászólásának megnyilvánulását vissza utasítja. Úgy látszik, hogy üldözési mániában szenved, hogy neki biztosan mindenben igaza van! Jelzi, hogy nincs, de ezt másik napon megbeszéljük.

Jelöltek azért nincsenek jelen, mert folyamatos egyeztetés volt a személyekről. Ez nem kis feladat és inkább tiszteletet igényel, hogy távollétükbe is vállalják ezt a munkát a városért. Ellentétben néhány olyan jelenlévővel is, aki nem a város érdekét nézi, hanem a saját érdekét.

Pásztor Gabriella okleveles közgazdász, mérlegképes könyvelő, adó és illeték, vámszakértő. Számos projekt vezetője, projekt tervező, sok olyan feladatot ellátott már, ami alkalmassá teszi a felkérésre. Dél-Magyarországi MÉH Közgazdasági osztályvezető jelenleg. Ezzel a problémával vélhetően meg tud birkózni.

Bucsi Ferencre már kitért. Programozó matematikusként számos marketing tevékenység mellett a kutatásfejlesztésben, mikro és kisvállalkozások munkájában vett részt. Tevékenysége a vállalkozásokhoz kapcsolódik, maga is vállalkozó. Egy nemzetközi marketing tanácsadó cég leányvállalatában munkatárs. Humánerőforrás képzési rendszerben kidolgozott és több száz milliós projekt kivitelezésében, beruházásnak felügyeletében vesz részt. Ehhez kapcsolódó teljes adminisztráció és a rendszer működtetése is a feladatai közé tartozik. Eddigi tapasztalatai alapján megfelelnek az elvárásoknak. Őket a Felügyelő Bizottság meghallgatta az elmúlt hónapok során. Sajnálatos, hogy most nem tudnak jelen lenni, de kéri személyük támogatását.

Hozzászólások

Jekő Attila képviselő:

Egy éve birodalom építéssel illette őket. Akkor nagyon nehezményezték ezt az állítását. Most már látszik ennek a gyakorlata. Azt is tudják már, hogy melyik céget politikailag ki felügyelte.

Ennek a gyakorlatnak véget kell vetni, bármely politikai erőről is van szó. Ez elfogadhatatlan. Az alapító okirat nem megfelelő ennek megszüntetésére, de már a FIDESZ frakció napi szintű gyakorlata, amit el kell kerülni!

FIDESZ frakción belül tapasztalható egy belharc, de a város érdekeit nem lehet ezért feláldozni.

Az előző napirendi pontban a vezérigazgató közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetését hagyták jóvá. A cégnek menni kell tovább. Mindenféleképpen kell egy vezető.

Dr. Földi István személye akinek feladata az operatív irányítás, mindenki számára megnyugtató lehet. Igazgatótanácsnak akkor van értelme, ha az egész cég egy racionális átszervezésen megy keresztül.

A politikai nyomás megszüntetésére szólítja fel ismét a FIDESZ frakciót.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Visszautasítani Krammer Balász aroganciáját, és az utóbbi időben tett megnyilatkozásait. Amennyiben még FIDESZ-esnek és frakció tagnak érzi magát, akkor megnyilvánulásai méltatlanok a helyzethez.

Azt is visszautasítja, hogy bármilyen politikai felügyeletre kapott volna megbízást. Szeretné attól az embertől is hallani ezt, akitől Krammer képviselőtársa állítólag hallotta.

A birodalomépítés vonatkozásában elhangzottakat szintén visszautasítja. Beszélhetnének arról is, hogy az MSZP frakciónak is voltak hasonló lépései, amikor hatalmon voltak és a szakértő is az ő emberei közül kerültek ki.

Dr. Krammer Balázs tanácsnok:

Az alpolgármester úr azt mondta , hogy azért nincsenek itt a jelöltek, mert még ma délelőtt is folytak az egyeztetések. Akkor hová sietnek?

Miért kell ma erről dönteni. Egy ügyvezető igazgatót választanak . Miért kell előkészítetlenül ebben az ügyben dönteni? Az sem világos számára, hogy egymással tudnak-e majd dolgozni. Egyik Budapesten, másik Szegeden, a harmadik Kiskunhalason.

Az Igazgatótanács tagjainak díját 250 E Ft-ban határozták meg, ami egy iskolaigazgatói fizetés. Arról volt szó, hogy társadalmi munkában látják el az Igazgatótanács tagjai a tevékenységüket. Hogy lett ebből 250 E Ft?

Horváth Mihály képviselő:

Az előterjesztő felelőssége az előterjesztett személyek megbízhatósága. Abban a helyzetben vannak, hogy ezt nem tudják kritizálni. Bízbanak abban, hogy a jelöltek megfelelő szakemberek.

Az intézmény politikai hovatartozástól függetlenül fontos intézménye a városnak. Visszalépési lehetőség nincs.

Javasolja, hogy bízzák meg a jelölteket, de az önkormányzati kontrollt keresse meg a Képviselő-testület, mert a korábbi működés alapján az a tapasztalat, hogy komoly kontroll kell az intézmény működése felett lennie.

Dr. Nagy Lajos képviselő:

Valóban a Felügyelő Bizottság több személlyel találkozott, akik az igazgatóságba kerülhettek volna, de az előterjesztésben szereplő két emberrel nem találkoztak.

A Pásztor Gabriellát ismeri, hallott a munkájáról is és elismerően.

Az Alapító Okiratba politikai behatás tilalma nem fogalmazható meg. Ez lenne a minimum, aminek érvényesülnie kell.

Egy személyi irányítást jobbnak tartott volna. Ha ez a döntés kompromisszum alapján jött létre, el kell fogadni.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő:

Bajban vannak, mert az előállt helyzetet lehetett előre látni. Eléggé rövid idő állt rendelkezésére az előterjesztőnek, hogy kiválassza a jelölteket.

Nem hiszi, hogy egy hirtelen kiválasztott Igazgatótanács megfelelően fog dolgozni, pláne ha nem halasiak.

A Városgazda Zrt-vel kapcsolatban konszenzusra kell törekedni, mert egy úton szeretnének járni, és mindenki érdeke, hogy a kialakult helyzetet normalizálni tudják.

Jobban örülne, ha egyszemélyi vezetés lenne. Dr. Földi István munkáját ismeri, képes rendszerbe gondolkodni.

Realitás talaján kell állni, és ha a két frakció ebben állapotodott meg, akkor érdemes elfogadni. Más a helyzet, mert egy krízis helyzetben lévő céget kell átvenni. Akik irányítani fognak, saját üzleti hitelességüket fogják kockáztatni. Sokat várnak el tőlük.

Ha az előterjesztő a politikai felelősséget vállalni tudja, akkor a megegyezést tartalmazó előterjesztést támogatniuk kell.

Lukács László alpolgármester:

Városgazda Zrt Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyvből idéz (04.09-én tárgyalt 2. napirendi pont vitájából) ami Városgazda Zrt SZMSZ felülvizsgálatáról szólt.

Ennek tárgyköre végig vonult a Felügyelő Bizottság ülésein, egész tavasszal, sőt június 25-én született meg az a döntés, aminek előterjesztését tárgyalják.

Ezek az emberek nem ismeretlenek. Június 25-e óta számos alkalommal tárgyaltak velük és másokkal is és az öt fős Igazgatótanács, amiről eredetileg döntöttek, abból három jelezte Vágó Árpád vezetésével, hogy társadalmi munkában vállalják a munkát. Az ő kivülállásuk miatt a másik kettő került be az Igazgatótanácsba és ehhez kapcsolódott ügyvezető igazgatóként Dr. Földi István.

Ez az előterjesztés véleménye szerint kellően átgondolt és előremutató, mindenképpen szeretné, ha a képviselő-testület nagy többséggel el tudná fogadni és végre ez a cég dolgozhatna azért a célért, amiért létrejött.

Halász Balázs képviselő:

Nehéz helyzetben érzi magát amikor olyan személyről kell dönten, akit nem ismer. Valóban nem ismerik sokat a jelölteket, de annak idején Makai Krisztiánt sem ismerték, és a Halasthermál Kft vezetésével bíztak meg. Munkája során jól látszik a fejlődés a strand területén, ami a lakosság kényelmét szolgálja.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén, a vitát lezárja.

Megállapodási kényszer van. Mindkét oldalon felmerülő problémák vannak, amin túl kell lépni.

Bizalom kell ahhoz, hogy az operatív vezetőt kinevezzék, mert egészen más a feladata az operatív irányítónak, aki napi munkavégzéssel teljesít, míg az Igazgatótanács tagjainak akiknek a tulajdonos által átadott bizonyos feladatok döntésének előkészítésében kell részt venniük.

Az ügyvezetőnek hatékonyra kell tennie a céget és a működéshez szükséges vezetői szinteket is meg kell határozni és ki kell alakítani. Ebben egyértelműen foglalt állást a Felügyelő Bizottság a délelőtti folyamán.

Jussanak el odáig, hogy a kinevezett emberekben megbíznak, akiktől számon lehet kérni a munkavégzést.

Folyamatos tájékoztatási kötelezettsége lesz az Igazgatótanács elnökének és az operatív igazgatónak is.

Igy pontosan tudni fogják, hol tart ez a cég és nem az események után értesülnek az elkövetett hibákról.

Közösen felelősek az ügyekért. Dönteniük kell.

Javasolja az előterjesztés elfogadását a képviselő-testületnek.

No: 13

Szavazás: Nyílt		>613<	Minősített
Ideje:2008.09.01 17:06:36			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

230/2008. Kth.

Halasi Vártosgazda Zrt. Alapító Okiratának módosítása. Ügyvezető kinevezése.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának alábbi módosítását 2008. szeptember 02.napjától kezdődő hatállyal:

Az Alapító Okirat 10.pontjának új szövege:

10. A társaság cégjegyzésének módja:

10.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel , vagy kézzel írt, előnyomott, vagy nyomtatott cégnév alá a cégjegyzésre jogosult ügyvezető igazgató és egy másik igazgatósági tag együttesen aláírja a nevét a hiteles cégalírási nyilatkozatának megfelelően.

A társaság bankszámlái felett a rendelkezési jogot az igazgatóság tagjai ugyanilyen módon gyakorolják.

10.2. Cégjegyzékre jogosultak:

Bucsi Ferenc (1958.08.14. ,lakcíme:6400 Kiskunhalas, Jósika u.1.) együttesen Dr.Földi István (Kisszállás,1956.05.09. anyja neve: Kazi Jolán, lakcíme:6400 Kiskunhalas, Korvin u.56.) együttesen

Pásztor Gabriella (Szeged,1978.05.19., lakcíme: 6723 Szeged, Agyagos u.14/A.I/3)együttesen

Az Alapító Okirat 12.pontjának új szövege a következő:

12. Igazgatóság

12.1. A társaság vezetésére 2008.szeptember 02.napjától 2009.március 31.napjáig időre 3 tagú igazgatóságot választ.

Az igazgatóság tagjai:

Bucsi Ferenc (1958.08.14. lakcíme:6400 Kiskunhalas, Jósika u.1.)

Dr.Földi István (Kisszállás,1956.05.09. anyja neve: Kazi Jolán, lakcíme:6400 Kiskunhalas, Korvin u.56.)

Pásztor Gabriella (Szeged,1978.05.19.,lakcíme:6723 Szeged, Agyagos u.14/A.I/3)

Az alapító az igazgatóság elnökévé Bucsi Ferenc (1958.08.14. lakcíme:6400 Kiskunhalas, Jósika u.1.) igazgatósági tagot választja meg.

Az igazgatóság jogait és kötelezettségeit a Gt. szabályozza.

Az igazgatósági tagok feladataikat megbízásos jogviszonyban látják el.

Az alapító a társaság operatív irányítására, munkaszervezetének vezetésére ügyvezető igazgatót választ.

Az ügyvezető igazgató 2008. szeptember 02. napjától 2009. március 31.napjáig szóló határozott időre Dr. Földi István igazgatósági tag (Kisszállás, 1956.05.09.,anyja neve: Kazi Jolán, lakcíme: 6400 Kiskunhalas, Korvin u.56.)

A társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető igazgató önállóan gyakorolja, kivéve a társaság önálló ágazatainak vezetőit, akik felett a munkáltatói jogokat az igazgatóság , mint testület gyakorolja.

Az ügyvezető igazgató ezen feladatát munkaviszonyban látja el.

Az Alapító Okirat 15.pontjának új szövege a következő:(törölve a vezérigazgatóra vonatkozó szövegrészeket.)

15. A felügyelő bizottsági tagok és a Társaság első könyvvizsgálója:

Az alapító a társaság felügyelő bizottságának a tagjait, valamint a társaság első könyvvizsgálóját az alábbiak szerint jelöli ki:

a) Az első felügyelő bizottság tagjai:

Lukács László (Czweiner Magdolna) 6400 Kiskunhalas, Pozsony u.52.

Máté Lajos(Ván Katalin) 6400 Kiskunhalas, Pandúr u.2.

Dr.Nagy Lajos(Kecskés Margit) 6400 Kiskunhalas, Szilády u.26.

b) A könyvvizsgáló:

A könyvvizsgálatért személyesen is felelős személy: Rózsáné Takács Szilvia (an.:Kiss Zsuzsanna) 6230 Soltvadkert,Kiss Ernő u.75.szám alatti lakos. Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma:005982

2. Kiskunhalas Város Képviselő Testülete Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. igazgatósági tagjainak díjazását 250.000,- Ft/hó mértékben határozza meg.

3. Kiskunhalas Város Képviselő Testülete a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. ügyvezető igazgatójának munkabérét 200.000,- Ft/hó mértékben határozza meg.

4. Kiskunhalas Város Képviselő Testülete felkéri a Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. újonnan választott igazgatóságát, hogy az igazgatósági és ügyvezetői feladat és hatáskörök részletes felsorolását és az

ügyrendjére vonatkozó javaslatot a következő testületi ülésre készítse el, és terjessze elő.

Határidő: azonnal

4. pontra: 2008. szeptember 28.

Felelős: Dr. Földi István ügyvezető

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Dr. Várnai László polgármester

Dr. Földi István ügyvezető

Bucsi Ferenc 6400 Kiskunhalas Jósika u. 1.

Pásztor Gabriella 6723 Szeged Agyagos u. 14/a I/3.

Rózsáné Takács Szilvia 6230 Soltvadkert Kiss Ernő u. 75.

Lukács László alpolgármester, felügyelő bizottság elnöke

Máté Lajos felügyelő bizottság tagja

Dr. Nagy Lajos felügyelő bizottság tagja

Acsai Istvánné személyzeti ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00004 Új napirendi pont

4./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételeiről szóló rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hunyadi Péter képviselő:

A polgárok igazságtalannak érzik a díjat, mert többen nem használják ki a heti szemétszállítási szolgáltatást. Van arra mód, hogy a valóban megtelt edények elszállításáért fizessenek?

Nincs 70 l-es edény. Hol lehet hozzáférni? Kisnyugdíjasok ezt használnák.

Milyen lehetőség van a zsákos szemétszállításra?

Halász Balázs képviselő:

Elkészült a 32 hulladékgyűjtő sziget. A munkával nincs megelégedve. Nincs tömörítve a zúzott kő, és szegélye sincs a szigetnek. Gaz benötte, az autók rámentek és lesüllyedt. Ez nem megfelelő munka. Lehet ezen változtatni, esetleg térkövel kirakni?

Aradszky Lászlóné képviselő:

Mikor várható a lakosság tájékoztatása erről az új rendszerről?

Mikor lehet bevezetni azt a rendszert, amikor valóban a kukák ürítési száma szerint kell fizetni a szolgáltatásért.

Chippel megjelölt edények kellenek hozzá a bizottságon kapott tájékoztatás szerint. Lehetőség van az elhasznált edények ingyenes cseréjére?

Hozzá lehet jutnia a 70 kg-os szemétszállító edényekhez? Ez is legyen benne a tájékoztatóban.

Fizetési módok között a csekken történő fizetés bevezetésére van lehetőség? Zöld hulladék elszállításáért külön kell fizetni?

Pajor Kálmán képviselő:

66 %-al megemelkedik a szemétszállítás díja. Korábbi években a szolgáltató tételes árkalkulációval kérte az áremelést. Jelenleg azzal indokolják, hogy 2.27 Ft-emelésben benne van az amortizáció a későbbi telek kialakításának összege is. Ennek ellenére kér egy árkalkulációt, mert tőlük a választópolgárok kérdezik. Van erre lehetőség?

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Április 4. lakótelepen konténerekben gyűjtik a szemetet. Információi szerint ezt lecserélik és kisebb térfogatúak kerülnek kihelyezésre. Összes térfogat megmarad a lakótelepen és a lakóknak van abba beleszólásuk, hogy hová helyezték ezeket a konténereket?

Halász Balázs képviselő:

Tudomása szerint a Regionális Hulladéktelepre vezető út felett átívelő magasfeszültségű vezeték védőtávolsága nem biztosított, gépjárművek számára veszélyes. Történt a változás érdekében valamilyen intézkedés?

Soós Árpád képviselő:

Oncsa telepen miért nincs hulladékgyűjtő sziget? Korábban többször kérte ezt.

Jelenleg házszámonként van edény ürítés. Amennyiben egy ember lakik egy házban, annak nem keletkezik annyi szemete, hogy minden héten kelljen üríteni az edényét. Ebben az esetben jogtalan haszonhoz jut a szolgáltató, mert el nem végzett munkáért veszi fel a pénzt.

Az edények ürítési számát kellene a szerződésbe foglalni és az alapján kellene fizetnie.

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

Az elhangzó kérdések egy részére válaszolva elmondja, hogy jelenleg egytényezős díjképzésről van szó. Jogszabályi háttér és egyéb szabályozók a későbbiekben lehetőséget nyújtanak arra, hogy kéttényezős díjképzést vezessenek be.

A szolgáltató a közbeszerzési eljárás pályázatában arra vállalt kötelezettséget, hogy két éven belül kísérleti jelleggel bevezeti ezt a számítási módot. Lesz egy alap rendelkezésre állási díj és ezen felül egy chippes rendszerrel az ürítések száma mérhető. Ekkor nyílik lehetőség arra, hogy ténylegesen kihelyezett edények után fizessen a szolgáltatást igénybevevő.

70-80 l-es edényt a szolgáltató nem biztosít. 110 l-es biztosítja, ami a szolgáltató tulajdonában van. Megrongálódottakat a szolgáltató kicseréli, a kisebb edényzetet be kell szerezni a lakosoknak. Ettől kérésük ellenére sem lehetett eltérni. Ennek előnye, hogy esetleges áthelyezése könnyebb mint egy térkövel kialakítotté.

A tájékoztatási jogot a Double Decker PR ügynökség nyerte el, a konzorciumom belül. Minden információ nem áll rendelkezésére és azért nem kezdte meg ezt a feladatot.

Fizetési rendszerben a lakosság rendelkezésére áll a készpénz fizetéses befizetés, a banki árutalás akár csoportos beszedéssel, akár egyéni megbízással. Csekket azon kisebb településeken tervezik, ahol nem lesz ügyfélszolgálati iroda. A csekk előállítási költségek magasak, amivel a díjat kell megterhelni.

Zöldhulladék begyűjtése egy külön gépjárművel történik, amivel 17 településen kell a szolgáltatást végezni.

Szolgáltató tervezi az elhasználódott konténerek cseréjét kisebb kapacitásúra, gyakoribb üritéssel. Közös képviselőkkel történt egyeztetés után lehet a konténerek helyét kijelölni.

Szabó Tamás Homokhátsági Kft ügyvezetője:

A még meg nem válaszolt kérdésekre reagálva elmondja, hogy a díjkalkuláció vonatkozásában a közbeszerzési pályázat kiírása során az megszabott volt. Ebben érvényesítésre kerültek az amortizáció, a rekultivációs költségek. 25 év alatt meg kell termelni az amortizációját a gépeknek, lerakónak, biztonsággal gondoskodni a kialakult hulladékdepóniának a rekultivációjáról un. tájba illesztéséről. Díjkalkulációjuk lett a nyertes közbeszerzés eredménye, tehát ezt módosítani nem lehet. Az önkormányzat különböző szociális szempontok figyelembe vételével adhatnak kedvezményt.

Az elektromos vezetékkel kapcsolatos hibát észlelték, amely kivitelezési hiba. Azoknál a 32 m³-es járműveknél okozhat problémát ez a hiba, amelyek a szelektív hulladékot szállítják.

A heti egyszeri ürités kötelező számukra a közegészségügyi rendelet alapján. Az önkormányzatnak rendeletében szerepel a kisebb és nagyobb edény használatának lehetősége. A közbeszerzési pályázatban a 70-80 l-es edényzetre kért árajánlatot és a 110-120 l-es edényzetre írták ki a lehetőséget.

Szintén a pályázat feltétele volt, hogy az ingatlan tulajdonos maga biztosítja az edényzetet. Amikor a szolgáltató hibájából rongálódik meg az edény, akkor a szolgáltató cseréli ki azt. Amennyiben az ingatlantulajdonos nem rendeltetés szerint használja az edényzetet, azt nem cseréli ki.

Máté Lajos képviselő:

Vitatkozik a magasfeszültségű vezetékről mondottakkal kapcsolatban. Egy útépitésnél a védőtávolságot szabványok írják elő. MSZ 151-ben le van írva, hogy mekkora távolságra lehet utat építeni. Ezt nem vette figyelembe a tervező és az építő. Az áramszolgáltatóval elmaradt az előzetes egyeztetés, most az üzembehelyezési eljárás során derült ki, hogy nincs meg a megfelelő magasság és az áramszolgáltató megtagadta a használtba vételi engedélyhez való hozzájárulást.

Szolgáltató kért árajánlatot a DÉMÁSZ-tól, ami több mint 7 millió Ft. Nehezíti a helyzetet, hogy terveztetni kell, ami hosszú időt vesz igénybe. Az elhangzottakkal ellentétben jelenleg egyáltalán nem közlekedhet ott gépkocsi.

Soltész Gergely környezetvédelmi referens:

Az elhangzó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Oncsa telep vonatkozásában kialakult helyzetet felül kell vizsgálni, és ezt követően tud választ adni.

Jerémiás Béláné képviselő:

Késni fog a szolgáltatás beindítása az út kialakítási probléma miatt?

Szabó Tibor Hulladékgazdálkodási Kft ügyvezető:

Alternatív megoldást lehet találni, esetleg kikerülni az utat. A Keceli úti telep már nagyon rossz állapotban van, tehát az a cél, hogy minél hamarabb meginduljon a szolgáltatás.

Hozzászólások

Pajor Kálmán képviselő:

A rendelet 5.§ (5) bekezdésében olvasható, hogy a szelektív konténerek mellé rendezett formában zsákba helyezett szelektív hulladékot a szolgáltató elszállíthatja.

Ezt a feltételes módot szerették volna kijelentő módra változtatni azt Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen. Azt a választ kapták a szolgáltatótól, hogy elszállítja, de nem kötelezheti magát erre.

Jó lenne biztosítékot kapni erről.

A zöldhulladék elszállítását meg kell oldani. Új telepen komposztáló készült erre a célra. Az idej Lomb elszállítását is meg kell oldani.

Sajnálattal veszi tudomásul, hogy egy árdiktátummal állnak szemben. Beleszólási lehetőségük nincs.

Szolgáltató két éven belüli vállalása az ürítés száma szerinti díjfizetésre, nagyon hosszú idő. Hozzák jóval előbbre ezt a lehetőséget és a tényleges szolgáltatásért vegyék csak fel a díjat.

Halász Balázs képviselő.

Költségekímélőbb megoldás lenne, ha az út szintjét csökkentenék, mint az ismertett hosszú és költséges eljárás.

Szelektív hulladékgyűjtés esetén el kell vinni a hulladékot a gyűjtőszigetre. Eddig ezt elvitték a ház elől. A szelektív hulladék további feldolgozásra kerül és a szolgáltató pénzt kap érte. Más országokban ezért az automata tikettet ad, amit a pénztárban beválthatnak. Feltehetően lesz ilyen automata gép az új áruháznál ami a Déli Kapunál épül.

Remélte, hogy a feldolgozásból származó pénzbevételekből valamennyi rész visszakerül a díjak kompenzálására.

Sok szemét sorsáról nincs szó a rendeletben.

Meg kell tanulnia a lakosságnak ezt a szelektív gyűjtési módot, ezért türelmet kér a szolgáltatótól.

A díjat sokallja.

Hallott arról, hogy kisebb térfogatú edényeket is lehet majd bérelni és négy év után a használó tulajdonába kerülhet. Ezt járható útnak tartja.

Máté Lajos képviselő:

Jogos az az igény, hogy mindenki annyit fizessen, amennyit igénybe vesz a szolgáltatásból.

Szívesen látták volna a pályázati kiírást, amiben a feltételek szerepeltek. A szolgáltató ismertette az árképzés feltételeit.

A szelektív gyűjtés során a papír hulladékot külön kell gyűjteni, amit eddig elvittek a többi szeméttel. Kikerül innen, de a szállítási ár 66%-al emelkedett. Amennyiben nem szólhatnak bele az ár alakításába, legalább az árképzésbe legyen betekintésük, hogy legyen tárgyalási pozíciójuk.

Horváth Mihály képviselő:

Igazságos megoldást nem lehet kitalálni. XXI. század a szeméttel való birkózás százada lesz. A Magyar helyzetet sem tudják maguk kezelni, ezért születtek meg az Európai Unió törvények.

Többet vár a lakosságtól az új hulladékkezelési rendszer, mint eddig.

Tudatosulni kell, hogy a szemét egyre több lesz és az önfegyelmet magukra kell erőtteni mert egyébként annak következménye az utódainkra hárul.

A költségeket illetően kényszerpályán vannak. Amikor az Unió beruházásba beléptek ennek folyamodványaként mindenki tudta, hogy emelkedni fog a szolgáltatás díja. Nincs más lehetőség.

Szabó Tamás Hulladékgazdálkodási Kft ügyvezető:

Két dologból áll össze a drágítás, ami 2.27 Ft-ot jelent literenként. A környezetvédelem egy drága dolog. A mostani lerakó olyan korszerű szigeteléssel és geofizikai membránrendszerrel és monitoring rendszerrel van ellátva, ami világszínvonalú. Ennek az üzemeltetése, költséges. Rendelkezik egy válogatósorral, ami azt jelenti, hogy a szelektív szemét válogatásra, bálázásra kerül majd értékesítik. Van egy komposztáló berendezés, ami egy Svéd technológia, aminek a fenntartása drága dolog.

Vannak a járművek, amik begyűjtik a hulladékot, aminek amortizációja, fenntartása szintén drága.

Vannak hulladékudvarok, amit üzemeltetni kell, hulladékgyűjtő szigetek. Ezeknek a költségei mind benne van a 2.27 Ft-ban. Ezt tisztán kell látni.

Szelektív szigetek melletti hulladék elszállítását azért kéri feltételes módon meghatározni, mert a társaságuknak árajánlatot kellett adni a 110 db hulladéksziget üritésére. Minden szigeten 3 db 1.1 m³-es edényzet van. Ha mellé elhelyezik rendezett módon a hulladékot, azt nem kéne elszállítani, mert erre nem adtak árajánlatot, de ettől még elszállítják. A szolgáltató érdeke is, hogy ne kelljen még egyszer visszamenni a járművel, hanem az ott lévő hulladékot mind felpakolja., de rendeletben kötelezettséget nem akarnak erre vállalni.

Zöldhulladék összegyűjtésére egy db járművet biztosít a rendszer.

Komposztáló technológiának a Környezetvédelmi Felügyelőség által kiadott engedéllyel kell rendelkeznie, ami még nincs meg. Amennyiben ebben az évben nem kapják meg, nem tudják ezzel a módszerrel összeszedni a zöld hulladékot. Az átmeneti időszakban a megszokott rendszer szerint továbbra is elviszik a kukákban.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát elzárja.

Összegzésként megállapítja, hogy drága ez a technológia. A szolgáltatónak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a lakosságot érdekeltté tegye a szelektív gyűjtésben.

Jogszábeli kötelezettség, hogy ebben az évben a közbeszerzési eljárás során megállapított árat kell elfogadniuk. Törvényi kötelezettség, hogy a szolgáltató használnak egy részét a díj csökkentésére kell használni.

Javasolja a rendelet –tervezet elfogadását.

No: 14

Szavazás: Nyílt >614< **Minősített**
Ideje:2008.09.01 17:58:08

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	88.89%	66.67%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	2	11.11%	8.33%
Szavazott	18	100.00%	75.00%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	6		25.00%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas város 22/2008. (IX.03) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város
Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2008/(IX.03.) sz. rendelete**

**a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező
közszolgáltatás igénybevételéről szóló
30/2003.(XI.12.) sz. rendelet módosításáról**

1.§

**Kiskunhalas Város
Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2008/(IX.03.) sz. rendelete a**

**a települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás
igénybevételéről szóló
30/2003.(XI.12.) sz. rendelet módosításáról**

1.§

A rendelet 1. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A rendelet hatálya kiterjed, az illetékes környezetvédelmi felügyelőség határozatában foglalt, lakossági hulladékudvarban elhelyezhető veszélyes hulladékokra.

2.§

A rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

a települési szilárd hulladék gyűjtését és szállítását, a hulladékok megfelelő módon történő előkezelését, ártalmatlanítását, továbbá a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken összegyűjtött hulladék elszállítását, kezelését és ártalmatlanítását, valamint a hulladék udvar, hulladék lerakó üzemeltetését a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. (továbbiakban szolgáltató)

A rendelet 2. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A települési szilárd hulladék, kezelését, ártalmatlanítását, a szelektíven begyűjtött hulladék feldolgozását, a szolgáltató által üzemeltetett regionális hulladékkezelő telepen, annak üzemkezdetétől: Kiskunhalas, Szegedi út 6. és 7. km közötti, külterület 0995/12 hrsz. területen kell elvégezni.

3.§

A rendelet 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Települési szilárd hulladékot, szabványos hulladékgyűjtő edényzetben, szolgáltató által többleshulladék elhelyezésére szolgáló, térítés ellenében biztosított zsákokban és hulladékgyűjtő tartályokban, valamint a települési szilárd hulladék elkülönítetten gyűjtött frakcióját az erre a célra kijelölt szelektív hulladékgyűjtő szigeten, lakossági hulladékudvarban továbbá a hulladékkezelő telepen, a vonatkozó üzemeltetési szabályok és előírások betartásával szabad elhelyezni.

(2)

A rendelet 4. § (6) bekezdésének első bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

A helyi kötelező közszolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés létrejön:

a közszolgáltatás első igénybevételével

ha a közszolgáltató a közszolgáltatás ellátására vonatkozó rendelkezésre állási készségét bizonyítja

a szerződés írásba foglalásával

Amennyiben az ingatlan tulajdonosa, használója nem köt írásbeli közszolgáltatási szerződést, de a szolgáltatást igénybe veszi és az általa használt tárolóedény nagyságáról a közszolgáltatónak nem tesz bejelentést, a közszolgáltatási díj megállapításánál a közszolgáltató mindaddig jogosult ingatlanonként 1 db 120 liter térfogatú tárolóedény heti ürítési gyakoriságát vélelmezni, míg az igénybevételre kötelezett írásban a közszolgáltatási szerződést meg nem köti.

Ingatlan tulajdonosában/használójában történő változás esetén, az új tulajdonos, vagy használó a korábbi tulajdonossal/használóval egyetemlegesen köteles a változás tényét 15 napon belül írásban bejelenteni közszolgáltatónak. A változás bejelentésével egyidejűleg az új tulajdonos és a közszolgáltató között a közszolgáltatási szerződés létrejön.

A rendelet 4. § (8) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

Hulladék szállítás szüneteltetését szolgáltatónak írásban kell bejelenteni. A bejelentésben foglaltak valóságtartalmát a közszolgáltató ellenőrizni jogosult.

A szüneteltetés ténye, csak a tárgy évre vonatkozik. Amennyiben ingatlan tulajdonos/használó a szüneteltetést a következő naptári évben is fenn kívánja

tartani, úgy azt tárgyévét követő január 1-előtt 10 nappal szolgáltató felé írásban be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén szolgáltató az ingatlant lakottnak tekinti.

A rendelet 4. § (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A háztartásokban összegyűlő, a települési szilárd hulladék hasznosítható összetevői (papír, műanyag, üveg), a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken (lásd. 4. sz. melléklet), a kijelölt hulladékudvarban (6400 Kiskunhalas, Ipari park 6023/10 hrsz.) helyezhetők el.

A háztartásokban összegyűlő, valamint a rendszeres hulladékgyűjtés kapcsán szabványos gyűjtőedényzetbe nem elhelyezhető:

16. a települési hulladék hasznosítható összetevői,
17. nagyobb méretű tárgyak, eszközök, nagydarabos hulladék (lom),
18. a lakosságnál keletkező 1 m³-t meg nem haladó építési, bontási hulladék,
19. lakossági zöldhulladék,
20. lakossági veszélyes hulladékok

a kijelölt hulladékudvarban, a vonatkozó jogszabályok, üzemeltetési előírások betartásával, azokban rögzített mennyiségben, lakosság számára díjmentesen helyezhetők el.

A rendelet 4. § (13) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A közterületen az ürítés céljából kihelyezett háztartási hulladékot, valamint szelektív gyűjtőedényzetben elhelyezett hulladékot válogatni, közterületre kiszórni, valamint másnak a gyűjtőedényébe – annak engedélye nélkül – hulladékot elhelyezni tilos.

4.§

A rendelet 5. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A rendelet hatálya alá tartozó területen szolgáltató köteles rendszeresen, a települési szilárd hulladékot összegyűjteni, elszállítani, annak kezeléséről, ártalmatlanításáról, valamint a kihelyezett szelektív hulladékgyűjtő szigeteken összegyűjtött hulladék elszállításáról, kezeléséről és ártalmatlanításáról, a hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi szabályok megtartásával gondoskodni.

A rendelet 5. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A szolgáltató külön megállapodás alapján gondoskodik a közterületi /lakótelep, közpark stb./ tárolóedények, /ide értve a szelektív hulladékgyűjtő szigeteken kihelyezett edényzeteket is/ tisztántartásáról. A szelektív konténerek szabad kapacitásán felüli, konténerek mellé, rendezett formában, zsákban elhelyezett szelektív hulladékot (pet palack, papír) szolgáltató elszállíthatja.

A rendelet 5. § (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A hulladék elszállítását végző jármű személyzete, a háztartási hulladékot csak az adott területen rendszeresített hulladékgyűjtő edényzetből és a szolgáltató által térítés ellenében, többlethulladék elhelyezését biztosító műanyag zsákból, továbbá a szelektív hulladékgyűjtő konténerekben elhelyezett hulladékot (papír, üveg, műanyag) köteles elszállítani, kivéve a lomtalanítás, az alkalmanként szervezett zöldhulladék begyűjtési akciók esetén.

A rendelet 5. § (10) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A hulladékgyűjtő edényben nem helyezhető el (veszélyes hulladék, állati tetem-trágya, forró hamu, maró-mérgező anyag, folyékony és befagyott zsiradék, fertőző, robbanásveszélyes, gyúlékony anyag, kő- és épülettörmelék, jég, hó, sár, nagyobb terjedelmű, súlyú tárgy) olyan hulladék, amely veszélyezteti a hulladék szállítással foglalkozó személyzet egészségét, vagy megrongálhatja a gyűjtőberendezést és ártalmatlanítása során veszélyezteti a környezetet.

A rendelet 5. § (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Ha a közszolgáltató alkalmazottai megállapítják, hogy a tárolóedényben a (10) bekezdésben megjelölt anyagot, tárgyat helyeztek el, a ürítést jogosultak megtagadni. Az ürítés megtagadásáról szolgáltató az ok feltüntetésével 24 órán belül értesíti ingatlantulajdonost. Az emiatt el nem szállított hulladék elszállításáról az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni.

Szolgáltató abban az esetben is jogosult megtagadni a hulladék elszállítását, ha az ingatlantulajdonos kérelmére a szerződés szünetel.

5.§

A rendelet 11. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A közszolgáltatás díját a Képviselő-testület egyéves díjfizetési időszakra állapítja meg, a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó, mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A rendelet 11. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A közszolgáltató minden év október 31-ig a következő évi közszolgáltatási díjra vonatkozóan kezdeményezheti annak felülvizsgálatát, továbbá megteheti, részletes költségelemzésen alapuló, költségeinek változása mértékének függvényében díjjavaslatát.

A rendelet 11. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A közszolgáltatási díjat úgy kell meghatározni, hogy a hatékony működéshez szükséges folyamatos költségek és ráfordítások megtérülésének, valamint a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségek és ráfordítások fedezetének biztosítására alkalmas legyen, és ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátására, a közszolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladékkezelés csökkentésére és hatékony hulladékgazdálkodásra.

A rendelet 11. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A díj megállapításánál indokolt költségnek és ráfordításnak minősül különösen a hulladékgyűjtés, -szállításához, kezeléshez, és -ártalmatlanításhoz szükséges, a hulladékkezelő létesítmények, eszközök a közszolgáltatással kapcsolatos üzemeltetési és karbantartási költségei és ráfordításai, a környezetvédelmi kiadások és ráfordítások, továbbá a közszolgáltatás körében működtetett létesítmények utógondozásának és monitorozásának a díjfizetési időszakra vetített költsége.

A rendelet 11. § (6) bekezdésének utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

A díjkalkulációt és költségelemzést a 11. § (1) bekezdésében meghatározott díjfizetési időszak lejárta előtt, legkésőbb október 31-ig a polgármester rendelkezésére bocsátani.

A rendelet 11. § az alábbi bekezdéssel egészül ki:

(7)Közszolgáltatási díjcsökkentő tényezőként kell figyelembe venni a közszolgáltatás teljesítéséhez biztosított, a költségek ellentételezésére kapott, költségvetési, illetőleg önkormányzati támogatást, a közszolgáltatás teljesítése folyamatában keletkező melléktermékek (pl. biogáz, komposzt), valamint a szelektíven begyűjtött hulladékok hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő átadásából származó bevételt.

6.§

A rendelet 12. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Tulajdonosok (lakossági szolgáltatás) esetében az egységnyi díjtétel a szolgáltatóval kötött szerződésben, a rendelet 1.számú melléklete alapján meghatározott térfogat szerinti gyűjtő edény heti egyszeri ürítése

A rendelet 12. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Gazdálkodó szervezetek esetében az egységnyi díjtétel a gazdasági tevékenységgel összefüggésben keletkező - közszolgáltatóval kötött szerződésben elszállításra meghatározott mennyiségű - hulladék térfogat vagy tömeg szerint meghatározott díja.

A rendelet 12. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Amennyiben a 2. § (2) bekezdésében megjelölt hulladékkezelő telepre nem a közszolgáltató szállít be hulladékot, a lakossági beszállító (ingatlan tulajdonos, használó) az 1. sz. mellékletben, közületi beszállító a szolgáltató által meghatározott ártalmatlanítási díj fizetésére köteles. A közszolgáltató köteles, a törvényben meghatározott hulladék átvételi szabályainak megfelelően a lerakóhely igénybevételét dokumentálni és a beszállító részére bizonylatot kiállítani.

7.§

A rendelet 13. § (3) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

Szolgáltató a késedelmes díjfizetések után – a Ptk-ban és a közszolgáltatási szerződésben foglaltaknak megfelelően – jogosult késedelmi kamatot és kezelési költséget érvényesíteni a késedelmesen fizető felhasználókkal szemben.

A rendelet 13. § (5) bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

A közszolgáltatás, ezzel párhuzamosan a díjfizetés szüneteltetése a bejelentést követő hónap első napjától a rendelet 4.§ (8) bekezdésében foglaltak alapján lehetséges.

A rendelet 13. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, illetve ha a közszolgáltatót a közszolgáltatás nyújtásában az időjárás vagy más, a Ptk. szerinti elháríthatatlan ok

akadályozta és a közszolgáltató az akadály elhárulását követően a lehető legrövidebb időn belül pótolta mulasztását. Elháríthatatlan oknak minősül továbbá az is, amikor a közszolgáltató a tárolóedényt rendszeresített járművével önhibáján kívül nem tudja megközelíteni.

A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás. Szolgáltatót megillető díjhátralék magában foglalja a szolgáltatási díjat, a Ptk. 301- §-a szerinti késedelmi kamatot, valamint a felszólítás, külön eljárás kezelési költségét.

Amennyiben a közszolgáltatást igénybe vevő díjhátralékos nem tulajdonosa az ingatlanoknak és a vele szemben lefolytatott végrehajtási eljárás eredménytelen, úgy a díjhátralék, a késedelmi kamat és a felmerült költségek megfizetését a közszolgáltató az ingatlan tulajdonosától, illetve vagyongazdálkodójától követelheti. Közös tulajdonban álló ingatlan esetében a tulajdonosok felelőssége egyetemleges.

8.§

A rendelet 16. § az alábbiakkal egészül ki:

hulladékgyűjtő sziget (gyűjtősziget):

A háztartásokban keletkező, hasznosításra alkalmas, elkülönítetten gyűjtött különböző fajtájú (pl.: műanyag - PET palack, papír-karton, üveg) hulladék elhelyezésére szolgáló közterületen kialakított szabványos edénnyel rendelkező begyűjtőhely

hulladékgyűjtő udvar: az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható települési szilárd hulladék, valamint a külön jogszabályban meghatározott lakossági hulladék veszélyes alkotóelemeinek átvételére szolgáló begyűjtőhely.

komposzt: a biohulladék (növényi és állati eredetű hulladékok, amelyek biológiailag lebonthatóak) komposztálással történő hasznosításával keletkező terméshulladék, amely a növények tápanyagellátásának, illetve a talaj tápanyag-szolgáltató képességének javítására szolgál.

zöldhulladék: olyan növényi hulladék, amely kertekből, parkokból származik (fanyesedék, ág, gally, fű, lomb, fűrészpor, faforgács stb.)

biogáz: a lerakott hulladék biológiai, kémiai bomlása során a hulladéklerakóban keletkező gázkeverék

utógondozás:

a hulladéklerakó teljes rekultivációját (lezárását) követő olyan tevékenység, mely magában foglalja a monitoringrendszer (megfigyelőrendszer) üzemeltetését, a csurgalékvíz és a hulladéklerakó gáz kezelését, valamint a szükségessé váló karbantartási munkákat.

9.§

A rendelet 1. számú melléklet 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

11.A lakossági és önkormányzati intézményi hulladékgyűjtés, szállítás és ártalmatlanítás egységnyi díjtételei:
--

Edényzet mérete	Ft/ürítés/hét*
Zsák	261,05
70-80 liter	170,25
110-120 liter	261,05
660 liter	1498
770 liter	1748
1100 liter	2497
5000 liter	11350

*: A regionális hulladékkezelő üzemkezdésétől 2008. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan

A díjak az ÁFÁT nem tartalmazzák.

A rendelet 1. számú melléklet 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

2. A tulajdonos, használó által hulladéklerakóra kiszállított hulladék elhelyezésének

díja: 2,35-Ft/kg

10.§

A mellékletek listája a 4. sz. mellékelt listával egészül ki:

Kiskunhalas város közigazgatási területén található szelektív hulladékgyűjtő szigetek helye:

- Esze Tamás lakótelep 3. számú épület északi oldala
- Széchenyi utcai üzletház (volt Panyova) „Szilágyi-Bútor” üzlet bejáratával szemben
- Eperd utca Vadkerti utca felőli vége
- Szent Gál utca 11-13. sz. ingatlannal szemben
- Garbai Sándor Szak. Isk., Fazekas Gábor utcai oldalánál
- „KISZ” lakótelepen, a bolt É-i oldalánál
- Kárpát utca 17. számú ingatlannal szemben, a temető mögött
- Kölcsey utcai COOP bolt Vörösmarty utca felőli oldalánál
- A Városi Sportpálya előtt, a Szilády Á. utca és a Kazinczy utca metszéspontjában
- Bajza utca Széchenyi u. és Kisfaludy u. közötti szakaszán
- Kuruc vitézek terén, az óvoda bejáratától jobbra, a panelházak átjárójánál
- Kuruc vitézek terén, a „hamburger” üzlettel szembeni aszfalt burkolatú területen
- Rákóczi téren a Vas utca Déli oldalán a telefonfülke melletti területen
- Széchenyi utca-Vasút utca kereszteződésénél, a „Profi Áruház” bejárata melletti közterületen.
- Kolmann utca 12. számú ingatlan melletti közterületen
- Hősök ligetének Kossuth utcai végén található parkoló melletti, útszegéllyel (ívesen) lehatárolt területen
- A Kossuth utca és az Állomás utca találkozásánál, a Kossuth utcai járda és útburkolat közötti területen
- Bem utcai tízemeletes épületnél
- Szabadkai út és az Átlós út metszéspontjában, a Sütőüzem épületénél
- Spár Áruház előtt
- Kertváros, Tulipán utca Gyöngyvirág utca felőli végén
- Dob utca és Paprika A. utca metszéspontjánál

- Szövetség tér (Könyvtár) északi oldalán (Paprika Antal u. melletti terület)
- Május 1. téren, a piac kerékpár tárolójánál
- A Népfront lakótelepen lévő tér (Kazal-Füzes-Gábor Áron utcákkal határolt közterület déli sarka)
- Mártírok útja, Kiffer utca sarok A Kiffer utca Nyugati oldalán, a kerítés és villanyoszlop vonala.
- A Kertvárosi ABC Nyugati oldalán
- A Monszpart L. utca Kórház felőli oldalán
- Szabadkai úti COOP boltnál
- Petőfi utca és Szép utca sarkánál
- Tó utca és Toldi utca sarkánál, a "Rózsa kocsmá" mellett
- TESCO-nál

11.§

(1)E rendelet 1. számú mellékletet kivéve, a rendelet kihirdetésének napjától hatályos.

(2)Az 1. számú melléklet hatálybalépéséről a Képviselő-testület, a Regionális Hulladékkezelő üzemszerű indulási időpontjának ismeretében dönt."

00005 Új napirendi pont

5./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 30/2003 (XI.12) sz. rendelettel kapcsolatos díjkompenzáció vizsgálata.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Simon István népjóléti osztályvezető:

Lakásfenntartási támogatásban benne van a szemétszállítás mértéke is. Az elkövetkező időszakban a méltányos lakásfenntartási támogatást kell átalakítani a rendeletben. A most biztosított 2.500 Ft emelkedjen, illetve a jövedelemhez viszonyított százalékon történő változtatás adhat kompenzációs lehetőséget.

Kérdések

Hozzászólások

Aradszky Lászlóné képviselő:

Mikor tájékoztatják erről a lakosságot?
Amennyiben rövid időn belül be lehetne vezetni a chippes rendszert akkor talán a díjkompenzációra sem lenne szükség.

Lukács László alpolgármester:

Az előterjesztés elkészítését az indokolta, hogy országos trend a szolgáltatási díjak emelése. Az önkormányzatoknak el kellett gondolkodni azon, hogy milyen megoldást talál az esetleges mérséklésre. A következő hónapokban egy felmérés elkészítését látják szükségesnek a támogatás vonatkozásában.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát elzárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 15

Szavazás: Nyílt		>615<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 18:03:01			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00%	79.17%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	19	100.00%	79.17%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	5		20.83%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

231/2008. Kth.

Települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő kötelező közszolgáltatás igénybevételeéről szóló 30/2003.(XI.12.) sz. rendelethez kapcsolódó díjkompenzáció vizsgálata.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete felhatalmazza Kiskunhalas Város Jegyzőjét, hogy a 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. közötti időszakban részletesen vizsgálja meg, az Önkormányzathoz beérkező, hulladékszállítási díjkompenzációra vonatkozó kérelmeket, majd amennyiben azt, a kérelmek kiértékelése alapján szükségesnek látja, készítse elő a 2009. évre vonatkozó díjkompenzációs javaslatot.

Határidő: 2008. október 31.

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő- testület jelen határozatáról értesülnek:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Elek-Máté Anita beruházási csoportvezető

Soltész Gergely környezetvédelmi referens
Szabó Tamás Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00006 Új napirendi pont

6./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalas Város építészeti értékeit tartalmazó rendelet módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

Az előterjesztés első része a tanya megmentő programhoz kapcsolódik. A lista bővítése továbbra is lehetséges. Olyan tanya tulajdonosok figyelmét hívja fel, akik külterületi ingatlanját pályázati forrás bevonásával fel szeretné újítani, szívesen ad munkahelyén tájékoztatást.

Kérdések

Hozzászólások

Dózsa Tamás Károly képviselő:

Örömteli, hogy a külterületi tanyák védelmére a kezdeményezés mögé álltak. Minden érintett tanya tulajdonost biztat, hogy keressék meg a főépítészt.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát elzárja és a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 16

Szavazás: Nyílt		>616<	Minősített
Ideje:2008.09.01 18:05:31			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	100.00%	79.17%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	19	100.00%	79.17%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	5		20.83%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

Dr. Várnai László polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület megalkotta Kiskunhalas város 23/2008.(IX.03) sz. rendeletét az alábbiak szerint:

**„Kiskunhalas Város
Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2008/(IX.03.) sz. rendelete a**

*a helyi művi értékvédelemmel védett épületek és épített elemek jegyzékének
módosításáról*

1. §

- (1) A 18/2003.(VII.31)Ktr. sz. rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
1. sz. melléklet a .../2008.(.....)Ktr sz. rendelethez

Kategória	N/Sz/E/Ép	Cím	Név	Védett elem	
1	Ép	Alkotmány u. 4.	Babó ház		3887/2
1	Ép	Alsószállás	Alsószállási pusztai iskola		
1	Ép	Bundzsák I. u. 10.	főépület		191
1/N	N	Bundzsák I. u. 10.	melléképület		191
1	Ép	Dózsa Gy. u. 1.	Darányi ház		2566
1	Ép	Dugonics u. 21.			4234
1	Ép	Eötvös u. 2.	MABI bérház		7
1	Ép	Eötvös u. 20.	48-as kör		19
1	Ép	Gimnázium u.	Villanytelep		4681
1	Ép	Kisfaludy u. 87.			1941/1
1	Ép	Kossuth L. u. 37/A	Csipkeház		4757

1	Ép	Köztársaság u. 4.	Gyárfás ház	4651
1	Ép	Régi ref. temető	Baki család sírkápolnája	4735/2
1	Ép	Révész Gy. u. 10.	Pázsit ház, Darányi ház	3936
1	Ép	Római Katolikus temető	Babenyeczi család sírkápolnája	5160
1	Ép	Szabadkai út 28.		5209
1	Ép	Szabadság tér 6.	Felsővárosi Ált. Iskola	372
1	Ép	Szathmári S. u. 3.		87
1	Ép	Széchenyi u. 38.		551
1	Ép	Szent György tér 9.	Gyugel ház	4505
1	Ép	Szent Imre u. 14.	Római Katolikus plébánia	4582
1	Ép	Szentháromság tér 9.		4553
1	Ép	Téglagyár		40742
1	Ép	Vörösmarty u. 64.		2045
2	Ép	Ady E. u. 16.		3675
2	Ép	Ady E. u. 1-Szász K. u. 4.	Pázsit ház	3658,3659
2	Ép	Ady E. u. 21.		3694
2	Ép	Ady E. u. 4.	Pázsit ház	3665
2	Ép	Ady E. u. 7.	Zsótér ház	3654
2	Ép	Alkotmány u. 17.		3774
2	Ép	Alkotmány u. 6.		3886
2	Ép	Állomás u. 6.	Wiegand villa	4747
2	Ép	Arany J. u. 17.		5004
2	Ép	Arany J. u. 21.		5002
2	Ép	Árpád u. 12.	Molnár ház	4839
2	Ép	Árpád u. 22.	Krammer ház	5102
2	Ép	Árpád u. 3.		4618
2	Ép	Árpád u. 41.	Katolikus kántorlakás	4595
2	Ép	Árpád u. 4.	Polgárház	4834
2	Ép	Árpád u. 41.		4581
2	Ép	Árpád u. 6.		4835
2	Ép	Attila u. 6.		299
2	Ép	Bajcsy Zs. u. 18.		114
2	Ép	Bajcsy-Zs. u. 22.		112
2	Ép	Bajcsy-Zs. u. 7.		325
2	Ép	Bajnok u. 5.		4016
2	Ép	Batthyány u. 6.		5098
2	Ép	Béke u. 4.		3928
2	Ép	Béke u. 5.	Zilah ház	3688
2	Ép	Bethlen G. tér 1.	Fekete ház	4669/5?
2	Ép	Bethlen G. tér 7-8.?	Gazdasági bank	143
2	Ép	Bokányi D. u. 8.	Úri Kaszinó	4660
2	Ép	Csillag u. 11.		3825
2	Ép	Dékány Á. u. 6.-8.	Schneider villa	4763
2	Ép	Dékány Á. u. 9.		4780
2	Ép	Eötvös u. 19.		133
2	Ép	Eötvös u. 4.	Gazdasági Egyesület épülete	8
2	Ép	Garbai S. u. 6.	Tóth féle bérház	171
2	Ép	Garbai S. u. 8.	Református Internátus	173
2	Ép	Hajnal u. 5.		4837
2	Ép	Harangos tér 2.		4048
2	Ép	Hársfa u. 1.		441
2	Ép	Hősök tere 5.	Weisz ház	6
2	Ép	Hunyadi u. 1.		3587
2	Ép	Hunyadi u. 12.		3802
2	Ép	Hunyadi u. 16.		3805
2	Ép	Hunyadi u. 30.		4014
2	Ép	Huszár u. 7.		4000
2	Ép	Jókai u. 39.		2081

2	Ép	Jókai u. 4.	Skribanek ház	2162
2	Ép	Jókai u. 61.		2101
2	Ép	József A. u. 21.		4131
2	Ép	József A. u. 5.		4092
2	Ép	Kálvin tér 2.		3940
2	Ép	Kárpát u. 20.	Gazdasági malom	745
2	Ép	Katona J. u. 8.		4779/1
2	Ép	Kígyó u. 5.		3673
2	Ép	Kisfaludy u. 113.		1964
2	Ép	Kisfaludy u. 60.		2033
2	Ép	Kisfaludy u. 64.		2029
2	Ép	Kisfaludy u. 96.		2002
2	Ép	Kmeth S. u. 16.		309
2	Ép	Kmeth S. u. 21.		269
2	Ép	Kmeth S. u. 9.		286
2	Ép	Kossuth L. u. 1.	Takarékpénztár	4641
2	Ép	Kossuth L. u. 2.	Árvey bérház	4660
2	Ép	Kossuth L. u. 14.	Református Gimnázium	4673
2	Ép	Kossuth L. u. 21.	Babó villa	4816
2	Ép	Kossuth L. u. 35.	Schneider villa	4768/2
2	Ép	Kossuth L. u. 37.	Schneider villa	4767
2	Ép	Köztársaság u. 2.	Kolozsváry ház, Múzeum	4652
2	Ép	Köztársaság u. 7.	Gyárfás ház	3667
2	Ép	Köztársaság u. 8.		4657/2
2	Ép	Lovag u. 15.		3832
2	Ép	Május 1. tér 2.	Kocsis ház	2254
2	Ép	Nyárfa u. 3.		3901
2	Ép	Nyíl u. 2.		2281
2	Ép	Ősök tere 1.		3693
2	Ép	Ősök tere 2.	Szathmáry ház	3915
2	Ép	Ősz u. 15.		4516
2	Ép	Paprika A. u. 11.		4877
2	Ép	Paprika A. u. 30-32.	Egyed Izsák ház	4803/1
2	Ép	Paprika A. u. 7.		4875
2	Ép	Paprika A. u. 9.		4876
2	Ép	Petőfi S. u. 1.	Izraelita hitközség háza	3924
2	Ép	Petőfi S. u. 11.		3939
2	Ép	Petőfi S. u. 14.	Kohn ház, Nagykálózi ház	4570/2
2	Ép	Petőfi S. u. 15.		3946
2	Ép	Petőfi S. u. 17.		3952
2	Ép	Petőfi S. u. 38.		4105
2	Ép	Petőfi S. u. 46.		4144
2	Ép	Petőfi S. u. 7.-9.	Ipartestület székháza	3935
2	Ép	Petőfi S. u. 8.	Kohn ház, Nagykálózi ház	4572
2	Ép	Posta u. 2.		29
2	Ép	Posta u. 3.	Gazdaház	25
2	Ép	Posta u. 4.		73
2	Ép	Révész Gy. u. 5.		3918
2	Ép	Rózsa tér 1.		456
2	Ép	Szabadkai út 2.		5113
2	Ép	Szabadkai út 6.		5117
2	Ép	Szabadkai út 7.	Alsóvárosi iskola	4470/1
2	Ép	Szabadkai út. 1.		4521
2	Ép	Szabadság tér 3.	Felsővárosi óvoda	2170
2	Ép	Szabadság tér 7.	Paczolay ház	354
2	Ép	Szántó Kovács u. 8.		4473
2	Ép	Szász K. u. 10/A	Polgárház	3650
2	Ép	Szász K. u. 12.	Polgárház	3648
2	Ép	Szász K. u. 27.		2609

2	Ép	Szász K. u. 33.	Bibó-Szász kúria		2612/5
2	Ép	Szász K. u. 4. - Ady E. u. 1.			3685,3659
2	Ép	Szász K. u. 8.	Polgárház		3652
2	Ép	Szász K. u. 9.	Polgárház		2563
2	Ép	Szathmári S. u. 2.	Ref. kör		71
2	Ép	Szathmári S. u. 4.			70
2	Ép	Széchenyi u. 17.			605
2	Ép	Széchenyi u. 21.			599
2	Ép	Széchenyi u. 65.			1723
2	Ép	Széchenyi u. 9.			616
2	Ép	Szent Imre u. 1.	Zilah ház		4575
2	Ép	Szent Imre u. 2.	Kálmán szanatórium		4636
2	Ép	Szent Imre u. 5.			4563
2	Ép	Szent Imre u. 6.	Polgárház		4587
2	Ép	Szentháromság tér 6.			4556
2	Ép	Szilády Á. u. 10.			2235
2	Ép	Szilády Á. u. 13.			30
2	Ép	Szilády Á. u. 14.	Gál ház, Soket ház		2232/2
2	Ép	Szilády Á. u. 15.			31
2	Ép	Szilády Á. u. 16.	Rupnik ház		2231
2	Ép	Szilády Á. u. 17.	Péter-Monszpart ház		32
2	Ép	Szilády Á. u. 18.			2229/1
2	Ép	Szilády Á. u. 19.	Adóhivatal		33
2	Ép	Szilády Á. u. 2.	Ref. leányiskola		2243
2	Ép	Szilády Á. u. 22.			2222
2	Ép	Szilády Á. u. 26.			2218
2	Ép	Szilády Á. u. 27.	Dobozy ház		37
2	Ép	Szilády Á. u. 29.	Rocsek ház		39
2	Ép	Szilády Á. u. 3.			9
2	Ép	Szilády Á. u. 34.			2288
2	Ép	Szövetség tér 1.	Harnoi ház		4789
2	Ép	Szövetség tér 8.-10.	Szanyi ház, Babó ház		4885,4886
2	Ép	Tábor u. 1.-Arany J. u. 9.			5031,5032
2	Ép	Táncsics u. 5.	Polgárház		4663
2	Ép	Tanya kocsimúzeummal	Tanya kocsimúzeummal-Latabár ház		0651/3
2	Ép	Thorma J. u. 3.			48
2	Ép	Tó u. 14.			4224
2	Ép	Vajda u. 2.	Brinkus ház		3602/1,3602/2
2	Ép	Vasút u. 2.	Schneider cég óvodája		4758
2	Ép	Vasút u. 3.			4901
2	Ép	Vihar u. 1.			3850
2	Ép	Vörösmarty u. 32.			411
2	Ép	Vörösmarty u. 52.			388
2	Ép	Vörösmarty u. 60.			2038
2	Ép	Vörösmarty u. 62.			2044
2	Ép	Bogárzó külterület	Bogárzói iskola		0352
2	Ép	Reketye külterület	Reketyei I. sz. iskola		0466/2
2	Ép	Reketye külterület	Reketyei II. sz. iskola		0417/22
2	Ép	Inoka külterület	Inokai iskola		0160/11
2	Ép	Lovasbázis	Legénységi épület		
2	Ép	Lovasbázis	1-es 2-es istálló		
2	Ép	Lovasbázis	Fedeles lovarda		
2	Ép	Lovasbázis	Kisboxos istálló		
2	Ép	Felsőkistelek	Tuba tanya		0651/4
2	Ép	Felsőszállás 142.			0701/6
2	Ép	Felsőszállás 29.	Iskola		0658/74
2	Ép	Felsőszállás	Maján ház		0431/10
2	Ép	Reketye 103.			0420/22

2	Ép	Felsőöregszőlők 62.	Tanyai épületegyüttes		42673
3	Ép	Alkotmány u. 2/B		Ablak, veranda, kerítés	3885
3	Ép	Arany J. u. 19.		ablakok	5003
3	Ép	Bajcsy-Zs. u. 29.		kerítés	343
3	Ép	Csillag u. 1.		oromzat	3820
3	Ép	Dékány Á. u. 19.		faoszlop, veranda	4787
3	Ép	Harangos tér 7.		oromzat	4043
3	Ép	Hattyú u. 20.		veranda, kerítés	4063
3	Ép	Kmeth S. u. 2.		homlokzatdíszek	126
3	Ép	Kossuth L. u. 8.	Kohn ház	vasoszlop	4662
3	Ép	Szentháromság tér 8.		fedés, bejárat	4554
3	Ép	Zrínyi u. 25.		ablak, oromzat, fedés	1879
3	Ép	Kisfaludy u. 54.		Kisfaludy utcai homlokzat	484
3	Ép	Kossuth u. 13.	Berki ház	homlokzati vakolatdíszek	4621
3	Ép	Szilády Á. u. 5-7.		utcai homlokzat északi traktusa, bejárati kialakítás, nyíláskeretező motívumok, erkély	12
3	Ép	Vörösmarty u. 42.		Vörösmarty utcai homl.	396
Kategória	N/Sz/E/Ép	Cím	Név	Alkotó	Tu
3	Sz	Katolikus temető	Temetői feszület		Katolikus Egyház
3	Sz	Szent Imre u.	Mária kis Jézussal		Katolikus Egyház
3	Sz	Alsószállás	Emlékkereszt	Kovács L.	Katolikus Egyház
3	Sz	Csipkeház	Erzsébet királynő szobra	Nagy Kálmán	Thorma János M
3	Sz	Kussuth L. u.	Búsuló kuruc	Damkó József	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szent Imre u.	Szentháromság szobor		Katolikus Egyház
3	Sz	Hősök tere	Hősök szobra (I. vh.)	Szentgyörgyi István-Hikisch Rezső	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Zsana I. ker.	Emlékkereszt		
3	Sz	Szilády Á. u.	Szilády Áron mellszobra	Szentgyörgyi István	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Felsőkistelek	Útszéli kereszt		
3	Sz	Hősök tere	Országzászló emlékmű	Falusi Mihály-Gulyás József	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Fazekas G. u. 1.	Huszárló	Gulyás József	
3	Sz	Katolikus temető	Kőkereszt feszület	Kiss József	Katolikus Egyház
3	Sz	Szabadság tér	Gábor Áron mellszobra	Szikszai Gyula	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Csipkeház	Markovits Mária dombormű	Kucs Béla	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Köztársaság u. 2.	Menekülő	Sámuel Kornél	Magyar Nemzeti
3	Sz	Köztársaság u. 2.	Női akt	Szamorovszky Ödön	Magyar Nemzeti
3	Sz	Szilády Gimnázium	Szilády Áron dombormű	Szebényi Imre	Református Egyh
3	Sz	Zeneiskola	Munkás paraszt szövetség	Vass Károly	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Köztársaság u. 2.	Thorma János dombormű	Búza Barna	Thorma János M
3	Sz	Hősök ligete	Női lovas szobor	Szabó Iván	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Városi Könyvtár	Madaras lány	Simon Ferenc	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szilády Gimnázium	Kiskun Tudomány	Szebényi Imre	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Fazekas G: Ált. Isk.	Halasi Csipke	Nyíró Gyula	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Semmelweis Kórház	Semmelweis Ignác dombormű	Humenyánszky Jolán	Városi Kórház
3	Sz	Semmelweis tér	Hírnök	Marton László	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Semmelweis tér	Három tavasz emlékmű	Kerényi József	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth L. u. 39.	II. Rákóczi Ferenc mellszobra	Andreas Papachristos	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Felsővárosi Ált. Isk.	Kamasz Radnóti	Melocco Miklós	Felsővárosi Ált. I
3	Sz	Semmelweis Kórház	Halasi Vénusz	Péter Zsuzsa	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Református Imaház	Petőfi Sándor szobra	Mihály Gábor	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Keceli út	Tanácsköztársaság emlékmű	Buda István	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Nyírfa utca	Ülő nő	Veszprémi Imre	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Bocskai u.	Gömb szökőkút	Mihály Gábor	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szűts József Ált. Isk.	Szűts József mellszobra	Búza Barna	Kiskunhalas Váro
3	Sz	ÁMK előtér	Munkácsy Mihály	Pátzay Pál	Magyar Nemzeti
3	Sz	Református Imaház	Református Egyház címere	Darányi Dénes	Református Egyh
3	Sz	Bajza u. 14.	Kopjafa Fáy Andrásnak	Barabás Nándor	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Bethlen G. tér	Garbai Sándor mellszobra	Kalló Viktor-Skoda Lajos	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth L. u. 25.-27.	Hild emlékoszlop	Benedek György	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Hősök tere	II. világháborús emlékmű	Pogány Gábor Benő	Kiskunhalas Váro

3	Sz	ÁMK előtér	Kós Károly mellszobra	ifj. Kós Károly	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Bocskai u. 11.-12.	Thorma János mellszobra	Mozer Ilona	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Majsai út 2.	Kopjafa az elhunyt igazgatóknak	Orbán Balázs	II. Rákóczi F. Mg
3	Sz	Bethlen G. tér	Hollók	Barth Károly-Kuminka István	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth L. u. 37/A	Csipkevarró	Barth-Mozer-Kuminka	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Református templom	Csokonai emléktábla	Molnár Jenő	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Bethlen G. tér	56-os kettős kopjafa	Kosza István-Székely Tibor	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Csipkeház	Stepanek Ernő dombormú	Molnár Jenő	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth L. u.	Kossuth Lajos dombormú	Margó Ede-Csák Attila	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Felsőszállás	Felsőszállási iskola emlékoszlop	Pálosi Mihály	
3	Sz	Bokányi u. 1.	Thorma János szobor	Szabó Vera	Thorma János M
3	Sz	Bokányi u. 1.	Baththyány Lajos-Aradi vértanúk emlékműve	Bartos Endre-Csák Attila	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szilády Gimn. udvara	Thúry József kopjafa		Szilády Áron Ref
3	Sz	Református parókia	Milleneumi kopjafa	Kosza István	Református Egyh
3	Sz	Felsőszállási iskola	Emlékkereszt	Vili Gábor	
3	Sz	Sóstó	Árpád kori falu jeloszlopa	Csák Attila-Babud László	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szabadság tér	Gábor Áron tüzérezred emlékműve	Babud László-Duffek Tivadar	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Mártírok u. 23.	Szent László	Wolford László	Kiskunhalasi Hat
3	E	Református templom	Emléktábla a templom építéséről 1.		Református Egyh
3	E	Református templom	Emléktábla a templom építéséről 2.		Református Egyh
3	E	Sóstói csárda	Emléktábla a csárda bővítéséről		
3	E	Városháza főbejárat	A városháza építésének emléktáblája		Kiskunhalas Váro
3	E	Szilády Gimn. előcsarnoka	A gimnázium hősi halottjai	Stepanek Ernő-Seenger Béla	Szilády Áron Ref
3	E	Zsinagóga	I. világháborús hősi halottak emléktáblája		Izraelita Hitközsé
3	E	Szász Károly u. 33.	Szász Károly emléktábla	Kannás Lajos	Kiskunhalas Váro
3	E	Zsinagóga	Susman Sofer emléktábla		Izraelita Hitközsé
3	E	Katolikus templom	Baranyi László emléktábla	Gulyás József	Katolikus Egyház
3	E	Zsinagóga	II. világháborúban elesett halasi zsidók 1.	Csábi László	Izraelita Hitközsé
3	E	Zsinagóga	II. világháborúban elesett halasi zsidók 2.	Csábi László	Izraelita Hitközsé
3	E	Zsinagóga	Halasról elszármazott zsidó mártírok	Csábi László	Izraelita Hitközsé
3	E	Városháza	1848-as centenáriumi emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Zsinagóga	Bleier Mór emléktábla	Csábi László	Izraelita Hitközsé
3	E	Kossuth L. u. 15/B	Szent Erzsébet emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Keceli út 246.-248.	1919-es mártírok emléktáblája		Kiskunhalas Váro
3	E	Kossuth L. u. 6.	Halasi Földmunkás Szervezetek emléktáblája	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Kuruc vitézek tere 35.	Földgáz-bekötés emléktábla	Szanyi Béla	Kiskunhalas Váro
3	E	Katolikus templom	Boskó Vilmos emléktábla	Szanyi Béla	Katolikus Egyház
3	E	Molnár u. 6.	Halasi Vörös Újság emléktábla	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Baky-kastély	Lakatos Vince emléktábla	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Köztársaság u. 4.	Gyárfás István emléktábla	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Szathmáry S. u. 18.	Nagy Czirok László emléktábla	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Csipkeház	Stepanek Ernő emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Hősök tere 2.	Református Imaház emléktábla	Szanyi Béla	Református Egyh
3	E	Katolikus temető	Babenyecz kápolna emléktábla	Szanyi Béla	Katolikus Egyház
3	E	Bethlen G. tér	Garbai emléktábla	Szanyi Béla	Kiskunhalas Váro
3	E	Szilády Gimnázium	Szilády Áron emléktábla	Szanyi Béla	
3	E	Köztársaság u. 8.	Kisdédvő emléktábla	Malisák László	Kiskunhalas Váro
3	E	Vasútállomás	A fasiszta terror áldozatainak emléktáblája	Csábi László	Kiskunhalas Váro
3	E	Zsinagóga	A zsinagóga építésének emléktáblája		Kiskunhalas Váro
3	E	Szilády Gimnázium	A II. világháború és az 56-os forr. áld.	Tömör János	Református Egyh
3	E	Zsinagóga	Adományozók emléktáblája	Csábi László	Izraelita Hitközsé
3	E	Csipke Hotel	Nagy Szeder István emléktábla	Szanyi Béla	Kiskunhalas Váro
3	E	Mátyás tér 4.	Villanytelep emléktábla	Rácz Fodor Katalin	Kiskunhalas Váro
3	E	Thorma János Múzeum	1848-as jubileumi emléktábla	Szanyi Béla	Thorma János M
3	E	Városháza	1848-as jubileumi emléktábla	Szanyi Béla	Kiskunhalas Váro

3	E	Vasútállomás	Baross Gábor emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Református templom	A ref. templom 175. évfordulója	ifj. Szanyi Béla	Református Egyh
3	E	Thorma János Múzeum	Halasi Múzeum emléktábla	Zalatnay-Fritz-ifj.Szanyi	Thorma János M
3	E	Bibó István Gimn.	Bibó István emléktábla	Molnár Jenő-ifj. Szanyi Béla	Bibó István Gimn
3	E	Bibó István Gimn.	Iskola-jelző tábla	Molnár Jenő-ifj. Szanyi Béla	Bibó István Gimn
3	E	Bethlen G. tér	Idősek nemzetközi éve emléktábla	ifj. Szanyi Béla	Kiskunhalas Váro
3	E	Felsővárosi Ált. Isk.	Halas a hatalmas emlékfal	Rajnai Gabriella-Mester Sándor	Felsővárosi Által
3	E	Fazekas G. u. 1.	Emléktábla a lovasoknak	ifj. Szanyi Béla	
3	E	Bibó István Gimn.	Horváth István emléktábla	Szanyi Béla	Bibó István Gimn
3	E	Thorma János Múzeum	Nagy Czirok László emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Thorma János Múzeum	Nagy Szeder István emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Kossuth L. u.	Kuruc emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	E	Gimnázium u.	100 éves a villamosítás emléktábla		Elektrotechnikai E
3	Sz	Szentháromság tér	Kálvária szoborcsoport		Katolikus Egyház
3	Sz	Kossuth u. 37/a	Fridrich Lajos mellszobra	Rácz Fodor Katalin	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth u. 37/a	Gyárfás István mellszobra	Rácz Fodor Katalin	Kiskunhalas Váro
3	E	Semmelweis tér	Európa kút		Kiskunhalas Váro
3	E	Városháza	56-os forradalom 50 éves évfordulója	Szalai József - Papp Csaba	Kiskunhalas Váro
3	E	Városháza	56-os sortűz áldozatai emléktábla	Kindl Sándor	Szélkiáltó Egyes
3	E	Semmelweis tér	Európa elrablása	Heinrich Schreiber	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kossuth u. 37/a	Tormássy János mellszobra	Fritz Mihály	Kiskunhalas Váro
3	E	Szilády Gimn. előcsarnoka	Honfoglalás, államalapítás, kereszténység		Református Egyh
3	E	Szilády Gimn. előcsarnoka	Eltávolított tanárok emléktáblája		Református Egyh
3	E	Szilády Gimn. előcsarnoka	A tanárok tiszteletére emléktábla		Református Egyh
3	E	Kiskunhalas-Tázlár határa	Határkő 2006	Halász Balázs - Vili Gábor	Kiskunhalas Váro
3	E	Kiskunhalas-Harkakötöny	Határkő 2007 (Balog hegy)	Halász Balázs - Vili Gábor	Kiskunhalas Váro
3	E	Kiskunhalas-Pirtó határa	Határkő 2008	Halász Balázs - Vili Gábor	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Szent Imre u.	Feszület Máriaival		Katolikus Egyház
3	E	Bocskai utca	Bocskai emléktábla	Rácz Fodor Katalin	Kiskunhalas Váro
3	E	Szövetség tér	Martonosi Pál emléktábla		Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kölcsey u.	Kanizsai út menti kereszt	Tóth Vilmos,Valkai Zoltán,Pósa Károly	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kölcsey u.	Partnerség	Heinrich Schreiber	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kölcsey u.	Európa hinta	Andrzej Szarek	Kiskunhalas Váro
3	Sz	Kölcsey u.	Kopjafa	Szőcs Levente	Kiskunhalas Váro

00007 Új napirendi pont

7./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Halasi Többcélú Kistérségi intézményhálózat fenntartási és fejlesztési fő irányai és a kistérségi közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósításának irányai a 2008-2011 közötti időszakban.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Egyben tájékoztatja a képviselőket, hogy a határozatot elfogadta az augusztus hónapban összehívott Kistérségi Társulási ülés és áttekintették, hogy mi várható. Az rajzolódik ki, hogy három település Tompa, Kelebia és Kisszállás intézményfejlesztése saját körben megoldható a gyermeklétszámot figyelembe véve. Komoly problémái vannak Balotaszállásnak, Pirtónak, Harkakötönynek, Kunfehértónak és Zsanának. Ezek közül kettő önkormányzat a TÁLTOS Alapítványi iskolával akarja megoldani az intézmény fenntartási és fejlesztési programját. A fennmaradó három település nem zárkózik el a kistérségi fenntartási és fejlesztési tervben való részvételtől.

No: 17

Szavazás: Nyílt		>617<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 18:06:46			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00%	70.83%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	17	100.00%	70.83%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	7		29.17%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

232/2008. Kth.

Halasi Többcélú Kistérségi intézményhálózat fenntartási és fejlesztési tervének fő irányai és a Kistérségi közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósításának irányai a 2008-2011 közötti időszakban.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas város Képviselő testülete elfogadja a "HALAS TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS Kistérségi intézményhálózat fenntartási és fejlesztési tervének fő irányai és a Kistérségi közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósításnak irányai a 2008-2011 közötti időszakban" című dokumentumban foglalt helyzetelemzést és az az alapján kidolgozott, illetve a megvalósítást célzó javaslatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

Dr. Ferenczi Mária jegyző

A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Mester Sándor humánpolitikai főosztályvezető,
Nagy-Apátiné Kuszli Beatrix oktatási referens,
Halas Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa és munkaszervezete,
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Intézményirányítási Főosztálya,
Kiskunhalas város közoktatási intézményeinek vezetői,

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00008 Új napirendi pont

8./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének felújításának támogatása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Pajor Kálmán képviselő:

A Halasi Tükörben egy félreérthető illetve nem valós állításokat tartalmazó cikk jelent meg arról, hogy a Kuruc vitézek téri lakások megtakarítási pályázatát nem támogatta a FIDESZ Frakció. Szabó Károly képviselő nyilatkozott, amit erős csúsztatásnak ítél.

A Kuruc vitézek téri pályázat nem az energia megtakarítás érdekében nyújtották be, hanem infrastrukturális fejlesztésről szólt. Azért nem támogatták, mert a városban más helyeken sokkal nagyobb infrastrukturális lemaradás tapasztalható. Pl. Karacs Teréz utcában még föld utak vannak.

Az előterjesztést támogatják és 10 millió odaítélését javasolták.

Halász Balázs képviselő:

Többször találkoztak már hasonló előterjesztéssel, amelynek során örömmel tapasztalják, hogy a lakosság befizetett adóforintjaiból van visszajuttatási lehetőség is.

Bajnak tartja, hogy csak az iparosított technológiával épült házak támogathatók. Jó lenne más technológiával épült házaknál is hasonlót tapasztalni, pl. családi házaknál. Ott is hasonló gondok jelentkeznek.

Ezzel támogatja az előterjesztést.

Szabó Károly képviselő:

Pajor Kálmán helytelenül idézett, mert a Kuruc vitézek téri pályázat szociális, környezeti és részben ellátási célú volt, amiben a fűtés korszerűsítés is szerepelt.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Öröm számukra az ilyen és ehhez hasonló előterjesztés. Mindenkinek elfogadásra ajánlja.

Pajor Kálmán képviselő:

A képviselő úr nem olvashatta az újságcikket, ami félremagyarázta a pályázatot. Integrált szociális városrehabilitáció címmel jelent meg. Azért támogattak inkább más pályázatokat, mert igazságosabban szeretnék fejleszteni a várost.

Szabó Károly képviselő:

Éppen a cikksorozatból tűnik, ki hogy a lakótelepeken is sok gond adódik. Nem véletlen, hogy Hunyadi Péter képviselő is segítséget ígért a lakótelepi felújításban. Másképp látja ezt a helyzetet, mint Pajor Kálmán képviselő.

Váradi Krisztián képviselő:

Megdöbbenéssel olvasta a Halasi Tükörben Hunyadi Péter azon nyilatkozatát, hogy a FIDESZ-en belül Panelügyi Bizottságot hoznak létre. Amikor a vonatkozó rendelet módosítását tárgyalták, a FIDESZT frakció vette el a lehetőséget az önkormányzati 100%-os támogatástól.

Amikor a panel házakon lehetett volna segíteni, azt elutasította a FIDESZ frakció.

Lukács László alpolgármester:

Váradi Krisztián Kormányja sokat ártott ennek az országnak és a városnak is, amit nem kellene elfelejtenie.

A város nem teheti meg azt amit korábban megtehetett. A Kormány többszáz milliót vont meg a várostól, amit ennek a közösségnek kell kibőjtölnie. Ezt ne feledje el.

Hunyadi Péter képviselő:

A bizottság azért jött létre, mert megkeresték konkrét javaslattal, amit szeretne beemelni a képviselő-testület elé. Ennyi a szerepe ebben a dologban.

A panelban lakókon van a sor. Ez a Kormány az összes létező réteget: gazdákat, orvosokat, ápolókat ... megsértett és megalázott, most a panellakókra kerül sor. Segíteni kell rajtuk, ahogy lehet. Az a cél, hogy a pénzből minél több embernek jusson.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Az 50 %-os visszatérítendő támogatás kompenzáció volt azokkal szemben, akik még ennyi segítséget sem kapnak. A családházias körzetekben is sok embernek szüksége lenne ilyen támogatásra.

Kuruc vitézek téri pályázat arról szólt, hogy a meglévő járdát, parkokat felújítják. Sokszor felhívja a figyelmet, hogy a lakókörnyezet állapotát meg kell védeni. Ne húsz évenként építsék újra, amikor a város másik részében pl. a Tabánban még soha nem jártak köves úton, a Esze Tamás lakótelepen kívüli utcák is földesek és nincsenek járdák. Ahol már volt egy kialakítás, meg kellett volna óvni.

Máté Lajos képviselő:

Az egy lakásra jutó támogatás az előterjesztett pályázatoknál az önkormányzat részéről 240E Ft –260E Ft és 186 E Ft, ami nem kis pénz. Ennek felét kell visszatéríteni. Amennyiben elosztják a kommunális adó éves összegével, ami 7.000 Ft, akkor 20 év jön ki átlagba. A jelenlegi gazdasági helyzetben ez nem kis támogatás. Azt is figyelmébe ajánlja a képviselőknek, hogy a támogatást hitelből adják. Ez a támogatás beépül a lakás értékébe.

Az sem igaz, hogy a panellakásban élők mind kapnak támogatást és a szegényebb réteg él ott.

Szomorú, hogy a családi házak támogatása nem megoldott. Az elmúlt évben már volt erre támogatási összeg, de összesen 1 milliárd Ft értékben, ami országos szinten egy nap alatt elfogyott.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Kellemetlen kérdések során mindig a Kormányt idézi a FIDESZ frakció. Ne felejtsek el, hogy mit mondtak korábban. Szavazókat kell gyűjteni, így azt támogatják, hogy adjanak az ott lakóknak. Ez a magatartás nem követhető.

Horváth Etelka képviselő:

Örül a felújítási folyamatnak. A pályázók körét a pályázati feltételben szereplő indokok jellemzik. Inkább az újonnan épült társasházak pályáznak, ahol nincs köztartozás. Tudomásul kell venni, hogy a lakótelep egy része, ahol munkanélküliek, kisnyugdíjasok is laknak, az elkövetkezendő időben még inkább ki fognak kerülni ebből a körből. Azon is el kell gondolkodni, hogy a feltételeket másként határozzák meg, mert lesznek olyan házak, amelyek soha nem kerülnek felújítás alá.

Váradi Krisztián képviselő:

Aradszky Lászlóné képviselő azt mondta, hogy kompenzáció érdekében tették a támogatás felét visszatérítendővé. Ez nem kompenzáció, hanem a segítség lehetőségének megtagadása.

Lukács László alpolgármester a Kormányt okolja az elvonásokért. 17 millióról van szó, aminek a fele nem visszatérítendő.

Egy évben a Régió Naplóra többet költ a képviselő-testület, mint a visszatérítendő összeg. Arra van pénz, de a panellakásban élőknek nem adnak 100%-os támogatást, akkor a Kormányra mutogatnak.

Aradszky Lászlóné képviselő:

Visszautasítja azt, hogy a panelban lakókat büntetnék. Örülnek annak, hogy kapnak támogatást. Miért nem lobbyznak azért a baloldaliak, hogy a családi házakban élők is kapjanak támogatást hasonló céllal.

Ott is laknak idős emberek, munkanélküliek és senki nem segíti őket.

Miért sajátítják ki a lakótelepek szavazóit, ők is képviselik őket és örülnek annak, hogy támogatják. Minden képviselő az egész város képviseletére esküdt fel.

Horváth Etelka képviselő:

A lakótelepen lakók nem az ott lakók teszik tönkre. Parkok karbantartásában, takarításában a lakók nagy része részt vesz.

Hunyadi Péter képviselő:

Ez az előterjesztés örömteli, de szomorú, hogy a pályázati kiírásra csak három lakóház jelentkezett. Azon kellene közösen gondolkodniuk, hogy lehetne motiválni a lakótelep lakóit, hogy többen vegyenek ebben részt.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 18

Szavazás: Nyílt		>618<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 18:33:38			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

233/2008. Kth.

Iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása.

H a t á r o z a t

l./ A Képviselő-testület az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló 13/2008.(IV.30.) Ktr. rendelete szerint, az összehívott munkacsoport javaslata alapján a **6400, Kiskunhalas, Bem u. 2. szám, 222/14 hrsz** alatti társasház felújításához az Önkormányzat **költségvetésének terhére 11.181.850.- Ft támogatást nyújt** az alábbiak szerint:

A teljes felújítási költség **33.545.551.- Ft**

A támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség **33.545.551.-Ft**

Az Önkormányzat a támogatást a R. 5.§ (1) pontja alapján a támogatást fele részben vissza nem térítendő támogatás formájában, fele részben öt év alatt egyenletes havi részletekben visszafizetendő kamatmentes támogatás formájában nyújtja.

Az önkormányzati támogatás feltétele, hogy a lakóépület felújítását, korszerűsítését az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium is támogassa. Az önkormányzati támogatás egyszer megítélt összeg, ha a pályázatban szereplőtől eltérő, pótlólagos költségek merülnek fel, akkor annak megfizetésére a pályázó köteles, az nem

növelheti az állami és az önkormányzati támogatás összegét. A Miniszter által sikeresnek ítélt pályázat esetén az önkormányzat a pályázóval támogatási szerződést köt. A szerződés megkötésének feltétele, hogy a pályázó saját forrásait a támogatott programhoz kapcsolódó elkülönített bankszámlára utalja át. Nem nyújtható támogatás olyan lakószövetkezetnek, vagy társasháznak, amelynek a Halasvíz Kft-vel, a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel, és a Halas Távhő Kft-vel szemben közszolgáltatásból és az Önkormányzattal szemben fennálló tartozása van.

A lakástulajdonosok által vállalt saját erő **11.181.851.- Ft**

Az igényelt állami támogatás összege **11.181.851.- Ft**

Az Önkormányzat **kötelezettséget vállal** arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésében elkülöníti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész, **általa:**

Uranus Társasház, 6400 Kiskunhalas, Bem u. 2.

2./ A Képviselő-testület az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló 13/2008.(IV.30.) Ktr. rendelete szerint, az összehívott munkacsoport javaslata alapján a **6400, Kiskunhalas, Bokányi D. u. 10/B szám, 4613/2/A hrsz** alatti társasház felújításához az Önkormányzat **költségvetésének terhére 2.666.667.- Ft támogatást nyújt** az alábbiak szerint:

A teljes felújítási költség **8.000.000.- Ft**

A támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség **8.000.000.-Ft**

Az Önkormányzat a támogatást a R. 5.§ (1) pontja alapján a támogatást fele részben vissza nem térítendő támogatás formájában, fele részben öt év alatt egyenletes havi részletekben visszafizetendő kamatmentes támogatás formájában nyújtja.

Az önkormányzati támogatás feltétele, hogy a lakóépület felújítását, korszerűsítését az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium is támogassa. Az önkormányzati támogatás egyszer megítélt összeg, ha a pályázatban szereplőtől eltérő, pótlólagos költségek merülnek fel, akkor annak megfizetésére a pályázó köteles, az nem növelheti az állami és az önkormányzati támogatás összegét. A Miniszter által sikeresnek ítélt pályázat esetén az önkormányzat a pályázóval támogatási szerződést köt. A szerződés megkötésének feltétele, hogy a pályázó saját forrásait a támogatott programhoz kapcsolódó elkülönített bankszámlára utalja át. Nem nyújtható támogatás olyan lakószövetkezetnek, vagy társasháznak, amelynek a Halasvíz Kft-vel, a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel, és a Halas Távhő Kft-vel szemben közszolgáltatásból és az Önkormányzattal szemben fennálló tartozása van.

A lakástulajdonosok által vállalt saját erő **2.666.667.- Ft**

Az igényelt állami támogatás összege **2.666.666.- Ft**

Az Önkormányzat **kötelezettséget vállal** arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésében elkülöníti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész, **általa:**

Társasház, 6400 Kiskunhalas, Bokányi D. u. 10/B.

3./ A Képviselő-testület az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló 13/2008.(IV.30.) Ktr. rendelete szerint, az összehívott munkacsoport javaslata alapján a **6400, Kiskunhalas, Karacs T. u. 10 szám, 6527 hrsz** alatti társasház felújításához az Önkormányzat **költségvetésének terhére 3.629.624.- Ft támogatást nyújt** az alábbiak szerint:

A teljes felújítási költség **10.888.872.- Ft**

A támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség **10.888.872.-Ft**

Az Önkormányzat a támogatást a R. 5.§ (1) pontja alapján a támogatást fele részben vissza nem térítendő támogatás formájában, fele részben öt év alatt egyenletes havi részletekben visszafizetendő kamatmentes támogatás formájában nyújtja.

Az önkormányzati támogatás feltétele, hogy a lakóépület felújítását, korszerűsítését az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium is támogassa. Az önkormányzati támogatás egyszer megítélt összeg, ha a pályázatban szereplőtől eltérő, pótlólagos költségek merülnek fel, akkor annak megfizetésére a pályázó köteles, az nem növelheti az állami és az önkormányzati támogatás összegét. A Miniszter által sikeresnek ítélt pályázat esetén az önkormányzat a pályázóval támogatási szerződést köt. A szerződés megkötésének feltétele, hogy a pályázó saját forrásait a támogatott programhoz kapcsolódó elkülönített bankszámlára utalja át. Nem nyújtható támogatás olyan lakószövetkezetnek, vagy társasháznak, amelynek a Halasvíz Kft-vel, a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft-vel, és a Halas Távhő Kft-vel szemben közszolgáltatásból és az Önkormányzattal szemben fennálló tartozása van.

A lakástulajdonosok által vállalt saját erő **3.629.624.- Ft**

Az igényelt állami támogatás összege **3.629.624.- Ft**

Az Önkormányzat **kötelezettséget vállal** arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a költségvetésében elkülöníti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész **általá:**

Társasház, 6400 Kiskunhalas, Karacs T. u. 10.

Seres Sándor, Bokányi D. u. 10/B.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00009 Új napirendi pont

9./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Dongér völgyi út megvalósításához szükséges területek rendezése.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát elzárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 19

Szavazás: Nyílt >619< **Egyszerű**

Ideje:2008.09.01 18:35:01

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

234/2008. Kth.

A Dongér-völgyi út megvalósításához szükséges területek rendezése.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Dongéri elkerülő út létrehozására vonatkozó kisajátítási térkép szerint kialakuló 3012/5 hrsz alatti területen közös tulajdon létrehozásához a 3372 hrsz alatti területrészt igénybevételeivel Galambosi Józseffel (Kiskunhalas, Szász K. u. 30.) valamint a 3402 hrsz és 3405/4 hrsz alatti területrészt igénybevételeivel Romvári Györggyel (Kiskunhalas, Huszár u. 15.) egyben felhatalmazza a Polgármestert a közös tulajdont létrehozó megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész, **általa: érintettek**

Dr. Földi István Városgazda Zrt. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00010 Új napirendi pont

10./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Dongér völgyi út II ütem megvalósításához szükséges terület megszerzése.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

Ez az ingatlan megszerzési előterjesztés volt már a képviselő-testület előtt. A legutóbbi ülés óta folyamatos egyeztetések történtek a tulajdonossal ,jogi képviselőkkel, pénzügyi szakértőkkel, igyekeztek kidolgozni minden elképzelhető megoldásra vonatkozó határozatot.

Az eredeti előterjesztésben csak három pont szerepelt a határozat.-tervezetben, amit kiegészítettek egy negyedikkel.

Amennyiben a képviselő-testület mind a négy határozati pontot elfogadja, az első kettőt elküldik az ingatlan tulajdonosának és a választól függően lép hatályba a határozat-tervezet negyedik pontja.

Dr.. Várnai László polgármester:

Még egy lényeges szempont, hogy alapos értébecslés szerepel az előterjesztés mellett, ami alapján készült a határozat-tervezet. Korábbi előterjesztésben az ár 100 E Ft-al több volt.

Kimerítettek minden lehetőséget, amivel azt tudják garantálni a főépítész úrral, hogy legkésőbb két hónapon belül megoldás születik.

Amennyiben nincs válasz, a kisajátítási eljárást elindítják és a következő évi kivitelezésnek nem lesz akadálya.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén, a vitát elzárja és a határozattervezet elfogadását javasolja a képviselő.-testületnek.

No: 20

Szavazás: Nyílt		>620<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 18:38:20			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

235/2008. Kth.

Dongér-völgyi út II. ütem megvalósításához szükséges terület megszerzése.

H a t á r o z a t

1./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalas 6046 hrsz alatti ingatlanát az értékazonosság megállapítása mellett, 29.500.000.- Ft értéken elcseréli a Kiskunhalas 3403 hrsz alatti ingatlanra. Az ingatlancsere kapcsán az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ j) pontja alapján ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik. A jogügylet pénzügyi alapja a felek által kiállított számla.

A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztett csereszerződés aláírására.

Amennyiben a jóváhagyott csereszerződést a cserélő fél 30 napon belül nem írja alá, vagy arról nem nyilatkozik, úgy a Képviselő-testület a tulajdonszerzést meghiúsultnak tekinti.

Határidő: azonnal
Végrehajtásért felelős: Dr. Várnai László polgármester
Határozatról értesül: Főépítész,
Városfejlesztési Osztály, helyben
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

2./ A Képviselő-testület a Dongér-völgyi út II. ütemének (Mártírok u. – Tinódi u. közötti Szakas) megépítése érdekében meg kívánja vásárolni a Kiskunhalas 3403 hrsz alatti ingatlant 29.500.000.- Ft vételárért.

Egyben megbízza a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Egyben hatályon kívül helyezi a 378/2007. számú határozat fenti ingatlanra vonatkozó rendelkezéseit.

Határidő: azonnal
Végrehajtásért felelős: Dr. Várnai László polgármester
Határozatról értesül: Főépítész

Felelős: Városgazda Zrt. Helyben
Dr. Ferenczi Mária jegyző

3./ Kiskunhalas Város Önkormányzata a 3403 hrsz és 6046 hrsz ingatlant érintő adásvételi vagy csereszerződés aláírása után, vagy ha az ingatlan megszerzés megghiúsul, visszavonja az ingatlanra 2007. 11. 09. napján benyújtott tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmét.

Határidő: azonnal
Végrehajtásért felelős: Dr. Várnai László polgármester
Határozatról értesül: Főépítész
Városgazda Zrt. Helyben általa földhivatal
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

4./ Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dongérvölgyi út II. ütemének (Mártírok u. – Tinódi u. közötti Szakasz) megépítése érdekében, településrendezés céljából kisajátítást kezdeményez a Kiskunhalas, 3403 hrsz alatti ingatlannal kapcsolatban, amennyiben annak adásvétel vagy csere útján történő megszerzése megghiúsul.

A Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a kisajátítási eljárás megindítására.

Egyben hatályon kívül helyezi a 378/2007. számú határozat fenti ingatlanra vonatkozó rendelkezéseit.

Határidő: azonnal
Végrehajtásért felelős: Dr. Várnai László polgármester
Határozatról értesül: Főépítész
Városfejlesztési Osztály
Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00011 Új napirendi pont

11./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Volt posta helyiségeinek bérbeadásáról szóló szerződés.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Tóth Péter főépítész.

Az ügy felmerülése kapcsán intenzív tiltakozást észlelt a város lakossága körében. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzat a volt posta ingatlanját egy város központjához méltó, kulturált, igényes hasznosítást tervez. Nem kívánják kinni üzletnek kiadni a helyiséget.

Kérdések

Hozzászólások

Csáki László képviselő:

Meg kellene határozni, hogy mit szeretnének ott látni, hogy tudják a jelentkezők. Lehetne elektronikus úton közvélemény kutatást csinálni, így születhetne olyan jó megoldás, ami mindenki akaratával egyezne.

Dr. Várnai László polgármester:

Ingatlanfejlesztést elő kell készíteni. Tárgyalni kell és azt ismét testület elé kell terjeszteni. Ezt egy éven keresztül várták a Városgazda Zrt-től.

Más észrevétel nem lévén, a vitát elzárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 21

Szavazás: Nyílt		>621<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 18:43:09			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

236/2008. Kth.

A volt posta helyiségeinek bérbeadásáról szóló szerződés.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület a Kiskunhalas, Bethlen G. tér 6. szám alatti 568 m² üzlethelyiség Wang Yi (1133 Budapest, Kárpát u. 13-15.) részére, ruházat, cipő és ezek kiegészítő kellékeinek árusítását szolgáló üzlet céljára történő bérbeadásáról szóló bérleti szerződést nem hagyja jóvá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész

Wang Yi 1133 Budapest, Kárpát u. 13-15.

Dr. Földi István Városgazda Zrt ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00012 Új napirendi pont

12./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: 7202/2 hrsz. területből 427 m² nagyságú rész megvásárlási kérelme.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Tóth Péter főépítész:

A Keceli út kanyarulatában lévő vendéglő faház sorsáról van szó. Három évvel ezelőtt az épület 1/3 rész magántulajdon, 2/9 rész közterületen állt. Ennek megszüntetésre a Rendezési Tervben módosították a területet egy beépítetlen területté, hogy a faházat oda helyezték át. Kijelölés megtörtént, ingatlan nyilvántartásban átvezették. Az épület teljes egészében önkormányzati tulajdonú területre került.

Erre vásárlási kérelmet nyújtott be az üzemeltető. Az épület környezetét olyan módon szeretné rendezni, hogy a tulajdonosi szemlélete erősödjön. Környezetrendezés a saját ingatlanján történhessen meg.

Vállalta, hogy ezen az ingatlanon beruházás létesülne, akkor térítésmentesen visszaadja a területe és végzett beruházások ellenértékére sem tart igényt.

Ilyen feltételekkel kockázat nincs a döntésben.

Az adásvételi szerződésben kell a biztosítékot megjeleníteni.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Először a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság módosító indítványát teszi fel szavazásra, ami a terület eladása helyett, haszonbérleti szerződés megkötését javasolja a területre.

No: 22

Szavazás: Nyílt		>622<	Minősített
Ideje:2008.09.01 18:49:49			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	73.68%	58.34%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	5	26.32%	20.83%
Szavazott	19	100.00%	79.17%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	5		20.83%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

237/2008. Kth.

7202/2 hrsz. alatti területből 427 m2 nagyságú rész megvásárlási kérelme.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület a kiskunhalasi 7202/2 hrsz alatti ingatlanból kialakítandó mintegy 427 m2 területű ingatlanrészt Nagy Pál és Nagy Pálné, Kiskunhalas, Margaréta u. 1. szám alatti lakosok részére nem kívánja értékesíteni.

A területre vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötéséhez hozzájárul.

Megbízta a Halasi Városgazda Zrt.-t az eljárás lebonyolításával és felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A Képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Tóth Péter főépítész

Nagy Pál és felesége Kiskunhalas Margaréta u. 1.

Dr. Földi István Városgazda Zrt. ügyvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00013 Új napirendi pont

13./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: A volt TÖV Kft tevékenységét lezáró mérleg beszámoló elfogadása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 23

Szavazás: Nyílt >623< **Egyszerű**
Ideje:2008.09.01 18:50:46

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	100.00%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	20	100.00%	83.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	4		16.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

238/2008. Kth.

A volt TÖV Önkormányzati Vagyonkezelő Kft. tevékenységet lezáró mérleg beszámoló elfogadása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TÖV Önkormányzati Vagyonkezelő Kft. 2008. január 1- március 3. időszakra összeállított beolvadó vagyonmérlegét, - amely a 2008. március 3-i fordulónapra elkészített mérlegből, amelyből az **eszközök és források egyező végösszege 101.928,- ezer forint**, mérleg szerinti eredmény **-919,- ezer forint** (veszteség) - elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

A képviselő-testület jelen határozatról értesülnek:

Dr. Földi István Halasi Városgazda Zrt. ügyvezető
László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési Főosztálya

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00014 Új napirendi pont

14./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Gyermek és fiatalok integrációs programja c. pályázat Ifjúságügyi komponensének benyújtása.

Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.

Kérdések

Szilágyi Pál Ferenc képviselő.

A finanszírozási rendszerről kér bővebb információt. hogy működik az?
Amennyiben nyer a pályázat a 20 millió Ft hogy hívható le?
Hogy tevődik össze a szakaszolás?

Jekő Attila képviselő:

Projektet melyik szervezet menedzseli? Boróka Ház, Humánpolitikai Főosztály vagy a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft?
Ki viszi végig a pályázatot?

Dr. Szlanka Tamás városfejlesztési vezető főtanácsos:

Az elhangzó kérdésekre válaszolva elmondja, hogy 100%-ban támogatott pályázatról van szó, utófinanszírozással. 5-8 millió Ft-ot be kell állítani a költségvetésbe és szakaszolva 5 milliónként lehet hívni. A szakaszokban lehívható összeg nagysága még nincs meghatározva, a jövő héten kerül erre sor. Előleg kérésre van lehetőség. Az Ifjúsági Iroda viszi végig szakmailag a pályázatot.

Hozzászólások

Szilágyi Pál Ferenc képviselő.

Megkérte azon személyeket, akik a szakmai részt dolgozták ki, jöjjenek el a mai képviselő-testületi ülésre. Elhúzódtott az ülés és a meghívottaknak el kellett menniük.

Pályázati tájékoztatót kapott tőlük, amit ismertet:

Projekt időszak 2009 január 1. és 2010 december 31 közötti.

A következő program elemeket tartalmazza:

- Ifjúsági felmérést, ami 500-as minta alapján történt a középiskolákban
- 30 éves fiatalok körében 410 kérdőívet juttattak el, de csak 41 db érkezett vissza. Fókusz csoportos felmérések voltak, amiből készült el egy szükséglet igény,
- Szakmai vagy diploma, melyben továbbtanulási pályáorientáció tanácsadásokat tartalmaz.
- Zöld klub a környezettudatos nevelést segíti,
- Álláskereső felmérés
- Önmenedzsmint, állásinterjú , önéletrajz írás,
- Nyelvi kompetencia fejlesztés, idege nyelvű fiatalok fogadása, nyári kötetlen kommunikáció,

- Önkéntesség népszerűsítése,
 - Életvezetési kompetencia fejlesztése,
 - Partner keresés, konfliktus kezelés, önértékelési tanácsadás
 - Városi Ifjúsági önkormányzat tevékenységének beindítása,
 - Akció jellegű rendezvények,
 - Szertelen Ifjúság c. program, ami drog prevenciók tevékenységéhez kapcsolódik.
 - Dr. Zachár Gábor toxikológus Dr. Tani Annamária pszichológust előadásai
 - Koncertek rendezése, Zöldnap szervezése, napkollektor építéssel
- Ennyit ismert a teljesség igénye nélkül.

Fontos, hogy minél több civil partner tudjanak megszólítani. "Remény és Egészség" Egyesület, Rendőrség, Családsegítő Szolgálat is részt vesz a programok lebonyolításában.

A pályázat tartalmaz közösségi tér fejlesztési lehetőséget is, mert a szolgáltatási programelemekre helyeződik a nagyobb hangsúly, de bizonyos mértékű infrastruktúrális beruházások is kellenek, informatikai berendezések, multimédiás berendezések. Közösségi játékok betervezése.

Az Ifjúsági Iroda hosszabb távú fenntarthatósága a cél.

A programok értékelése mutatja meg, hogy milyen hatással lesznek az ifjúságra, mekkora létszámot tudnak megmozgatni.

Első lépés, hogy nyerjék meg a pályázatot. Támogatását javasolja.

Dr. Várnai László polgármester:

Más észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 24

Szavazás: Nyílt		>624<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 19:03:15			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00%	58.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	14	100.00%	58.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	10		41.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

239/2008. Kth.

Gyermekek és fiatalok integrációs programja c. pályázat ifjúságügyi komponensének benyújtása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a TÁMOP-5.2.5./08/1/B kódszámú, Gyermekek és fiatalok integrációs programjai című pályázat Ifjúságügyi komponensének megírását az ADITUS Kft. végezze, és egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a pályázat elkészítése során teljes jogkörrel eljárjon.

A Képviselő- testület kijelenti, hogy a pályázat esetlegesen felmerülő előkészítési költségeit szükség szerint és folyamatosan biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Várnai László polgármester

A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Dr. Szlanka Tamás városfejlesztési vezető főtanácsos

Elek-Máté Anita városfejlesztési osztályvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00015 Új napirendi pont

15./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Pályázatok előkészítéséhez pénzügyi átcsoportosítás.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Bizottsági határozat mellékelve.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja .

Javasolja a képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

No: 25

Szavazás: Nyílt		>625<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 19:04:14			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00%	58.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	14	100.00%	58.33%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	10		41.67%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

240/2008. Kth.

Pályázatok előkészítéséhez pénzügyi átcsoportosítás.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Színházterem felújítás keret terhére összesen 4.000.000.-Ft+ÁFA pályázatokhoz kapcsolódó kiadás kifizethető legyen. Egyben elrendeli, hogy a költségvetés következő módosításakor pályázati előkészítés néven 30 mFt nagyságú új előirányzat szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős:Dr. Várnai László polgármester

A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

*Dr. Szlanka Tamás városfejlesztési vezető főtanácsos
Elek-Máté Anita városfejlesztési osztályvezető
László Mária Pénzügyi és Városfejlesztési főosztályvezető*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00016 Új napirendi pont

16. NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya : Szennyvíztisztítás és csatornázás c. pályázat benyújtása.

*Írásos előterjesztés mellékelve.
Bizottsági határozatok mellékelve.*

Dr. Várnai László polgármester:

A pályázat költségeit csökkenteni kellett, ami megtörtént. Pályázatot minél hamarabb be kellene nyújtani. Nem ellenzi, hogy valaki még megnézzze ezt a pályázatot, de újat írni nem lehet.

Erősíteni kell a lobby tevékenységet, mert szeretnék megnyerni ezt a pályázatot.

Amennyiben az első körben nyer a pályázat, akkor meg kell találni azt a pályázatíró céget, aki a minisztérium koordinálásával elkészíti a II. fordulós pályázatot.

Kérdések

Jekő Attila képviselő:

Budai ügyvédi irodával megszüntetjük a szerződést, akkor nem élhetnek anyagi igénnyel?

Előterjesztés 2.) pontja szerint a Településfejlesztési Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság fogja megnevezni az előkészítésben részt vevő személyt. Nem közbeszerzési eljárás keretében kell ezt megtenni?

Miért a bizottság kapja meg ezt a jogot? Nem a-----
-- frakciónak kellene együttműködni ebben ?

Dr. Várnai László polgármester:

Közbeszerzési eljárás keretében választódik ki a pályázatíró. Nagyon pontos előkészítés kell, hogy átjusson a pályázat az I. fordulón, mert nagyon sok embert érint Kiskunhalason.

A pályázat szakmai része 72.4 pontot kapott, de azért zárták ki a pályázatot, mert az előkészületi költségek magasak voltak.

A Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság véleményez minden esetben.

Hozzászólások

Horváth Mihály képviselő:

Az elhangzottakkal egyetértve többszöri eset, hogy nem nyertek a pályázaton. Ennek oka van. Érdekérvényesítő képessége az önkormányzatnak nem nagyon javul.

Amikor ilyen nagyságrendű forrásról van szó, nagyon dominálnak a kapcsolatok.

Szabó Károly képviselő:

Nem tartja jónak, hogy egy alapvetően jó pályázat ellenére még egy pályázatíró megbiznak másfél-két millióért. Két hét alatt mit tud csinálni? Át kell tekinteni szakmailag a pályázat elbíráló által leírtakat és annak megfelelően kell javítani.

Lobbizni célszerű. Szabó Imre miniszter úr október első felében Kiskunhalasra látogat. Nem ő dönt, de ez is egyfajta lobbis lehetőség.

Jekő Attila képviselő:

Ez egy komoly pályázat. Az összes Európai Uniós pályázatok közül kiemelkedő a város szempontjából. Az előkészítése alaposítást igényel.

Másik pályázatírónak odaadni, - mert ezt tartalmazza az előterjesztés - nem javasolja.

A Településfejlesztés Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság döntési kompetenciáját nem érti. A jogkört megvonni a vezetőktől nem szabad. Polgármesternél, alpolgármesternél kell hagyni azokat.

Szakmai lobbít is meg kell említeni. Egy jó pályázathoz nem csak a politikusokat és a döntéshozókat kellene keresni, hanem azt a szakértői kört is, akik ezen a területen mozognak. Lehetnek azok az ügynökség dolgozói vagy külső, belső szakértők is. Az önkormányzatnál ez még nem jól működik.

A pályázati rendszer egységesítését átgondolásra ajánlja. Jobban kellene centralizálni a feladatokat. Nem biztos, hogy jó, hogy lassan három, négy szervezet foglalkozik pályázatírással.

Máté Lajos képviselő:

Kár lenne elvenni a kiváló pályázatot íróktól ezt a feladatot. Szakmai rész volt kiváló, amit a HALASVÍZ Kft készített. Amit a Budai Ügyvédi Iroda hozzatott, azért adták vissza a pályázatot. Ezt a részt kellene más segítségével elkészíteni. Az OTP Hungaro Projekt Iroda nyilatkozott, hogy amennyiben az önkormányzat által már elkészített előzetes tanulmányt megkapja, abban az esetben van egy indikatív ajánlata, ami 1 millió Ft.

Láthatóan a pályázatoknál a pénz osztás politikai szempontok alapján történik. Visszaállt az ami a régi szocialista rendszerben volt, hogy kijáró embereknek kell a feladatukat jól végezni, akik megtalálják azokat a hivatalban lévő embereket, akik meg tudják támogatni a pályázatot. Lehet, hogy sok esetben nem a minőség dönt hanem, hogy ki tudja a lobbí erejével jobban megtámogatni. Nem csinálhatják Kiskunhalason sem másként, ha így lehet nyerni. De ez nem szerencsés, hogy így van.

Dr. Várnai László polgármester:

Azt füzi hozzá, hogy Font Sándor országgyűlési képviselő három iskola pályázatot tudott elintézni a Kiskőrösi kistérségben, aki nem MSZP-s képviselő.

Jekő Attila képviselő.

Az Európai Unió pályázatok készítése során meg kellene találni az önkormányzati összefogás minimumát. A környező településeken ez sikerült.

Ehhez felzárkózott a Kiskőrösi Kistérség is. Eddig Mórahalommal példálóztak ahol több pályázatot nyertek, de most már mondhatnák Makót is.

Amennyiben van politikai konszenzus és mindenki hozzáteszi a maga szakmai és politikai lobbiját, akkor van esélye a pályázatoknak.

Nem a jobb és a baloldal harcol egymás ellen, hanem a települések.

Ahol van összefogás, ott van siker is.

Bele kell símulni ebbe a rendszerbe. Tavasszal jön az új kiürési kör, mert két éves kiürési ciklusok vannak az Európai Unióban, így a 2009-10-es következik.

Ezt a rendszert úgy kell kiépíteni, hogy Kiskunhalas benne legyen az első tíz pályázó körében.

Pajor Kálmán képviselő:

Tény az, hogy a szennyvíztisztításra és csatornázásra vonatkozó 4.5 milliárdos pályázatot elutasították.

Szerencsére ismételt benyújtásra van lehetőség. Műszaki szempontból kiváló minősítést kapott. Költségek összege miatt elutasították. Pályázatírók azt mondták, hogy utólag módosították az összegben, míg mások szakszerűtlenséget is vélnek felfedezni a pályázatban, mert pl. 53 millió jogi tanácsadási díj túlzott költség. A HALASVÍZ Kft-vel egyetértésben javasolta a Településfejlesztési Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság, hogy közösen bízzanak meg egy profi pályázatíró céget, hogy segítsen a pályázat átdolgozásában és az ismételt benyújtásban. Ezzel az esélyt szeretnék növelni, mert mindenki érdeke, hogy sikeres legyen ez a pályázat.

Dr. Várnai László polgármester:

A megbízandó cég referenciájában nem szerepel hasonló pályázat megírása. Semmit nem szabad elutasítani, mert ha véletlenül nem sikerül a pályázat eredményessége, azt mondanák, hogy ezért volt.

Nézzze meg az OTP Hungaro Projekt. Újra beadásra javasolt a pályázatuk. A referenssel átbeszélték a kollégák hogy mit kell kiigazítani, amit megtettek.

Nagyon sok jelentkező van erre a szennyvízcsatorna építési pályázatra. Hiába van 75 pont, ha van valami hiba, akkor azt sikertelennek minősítik.

Politikai lobbizni nem a rossz pályázatok bejuttatásánál működik, hanem az egyformán jók között kell erősíteni a támogatást.

Nem az 56 milliós költség miatt adták vissza a pályázatot, hanem azért mert megváltoztak a feltételek. Amikor a feltételek megváltoztak írtak levelet, hogy minuszolják le a költségeket a legjobb belátásuk szerint, hogy beleférjenek a 3.5 % -ba, de nem tették meg.

Ezért támogatja, hogy nézze meg a megírt pályázatot az OTP Hungaro Projekt, de ne tündököljön a pályázatíró fényében, mert a pályázat elkészült. Konzultáljon a Halasvíz Kft-vel a kollégákkal és ha van még egy-két jó javaslata, azt be kell építeni a pályázatba.

Dr. Nagy András Péter képviselő:

Szakmailag tökéletesnek kell lennie a pályázatnak. Előtte egyeztetni kell azokkal akik tudják, mi az a többlet, ami a pályázat sikerét segíti. Lobbizni kell.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Ez a pályázat nem vészett, csak ki kell javítani. Azt az ígéretet kapták a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság ülésén, hogy a pályázatírók referenciáját megszerzi az előterjesztő és kiosztja a képviselőknek. Ez nem történt meg.

Halász Balázs képviselő:

Örömmel hallja, hogy még egy miniszteri látogatásra számíthatnak a közeljövőben. Lassan egymásnak adják a kilincset Kiskunhalason, a pályázatok sikere mégis elmarad.

A lakosság ebből semmit nem érez, pedig évek óta fizetik a Lakástakarék Pénztárba a várható csatornázás költségeit.

Jó lenne, ha segítenének a pályázat sikerességében. Kell a lobbizni.

Szakmailag nagyon jó a pályázat és inkorrekt eljárásnak tartja, hogy a pályázati idő alatt a költségek részarányán csökkentést hajtanak végre, amikor már nincs idő a módosításra.

A környező települések sorra nyernek. Azt tudja, hogy Lampert Mónika miniszter járt Bácsborsodon és fél évre új szennyvíztisztító telepet kezdtek építeni. Katymár, Bácsbokod, Bácsborsodon működik a csatornarendszer.

Választási kampányában Dr. Komáromi úr hangsúlyozta, hogy a csatornázás nem maradhat félben. Kéri, hogy most tegyen a siker érdekében.

Lukács László alpolgármester:

A pályázatot elutasították a levél alapján. Van lehetőségük, hogy újra benyújthassák. Amennyiben valaki korábban megítélésük szerint nem 100%-osan jól dolgozott, azon változtatni kell.

Az eljárási rendszert a Projektkezelő Szabályzatban állapított meg a képviselő-testület.

Ehhez igazították az intézményrendszert és azokat a szervezeteket, akiknek feladata, hogy 100%-osan végezze ezt a munkát. Ebben kéri az ellenzék segítségét folyamatosan. Jekő képviselő úr jó irányt jelölt meg. Ennek érdekében össze kell fogniuk.

Dr. Komáromi Szilárd képviselő.

A pályázat előkészítése során sokszor konzultált a polgármester úrral, sok helyen kilincseltek, talán ennek is volt szerepe abban, hogy 72 %-os szakmai színvonalra értékelték a pályázatot. Ebben sokat jelentett, hogy kiváló szakemberek írták a pályázatot.

Mindenkinek segítenie kell, mert a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumból kiemelt színvonalú pályázatként adták tovább.

Fontos pályázatról van szó, mert a lakosság évek óta gyűjti erre a pénzt. Egyetért az összefogás szükségességével.

Vízkeleti Szabolcs képviselő:

Nem lenne szerencsés újra írni a pályázatot ebben az esetben. Azzal egyetért, ha valaki nem végzi jó a munkáját, le kell cserélni.

Dr. Várnai László polgármester:

A legfontosabb az egységes képviselet biztosítása lenne.

Elsősorú vezetőként nem vállalkozik lobbira és arra sem, hogy tárgyalási eredményét egy bizottság értékelje.

Így nincs egységes lobb.

Amennyiben a polgármester és az alpolgármester tárgyalási kompetenciával rendelkezik, a döntésre jogosult személyekkel, akkor megfelelő az előrehaladás. Egyébként hiába választanak jó pályázatírókat, mert egyféle álláspontot kell képviselni

Pajor Kálmán képviselő:

Nem akarják nehezíteni a pályázatok sikerét, hanem köszönetet mondnak, ha tud tenni annak érdekében.

Az Európa Uniónak szennyvíz tisztításra véghatárideje van Magyarország számára. Miért kell lobbizásra kényszeríteni a településeket, amikor minden településnek meg kell felelni az elvárásoknak, azaz ki kell építeni a szennyvízcsatornát. Nem maradhatnak ki települések az előírás miatt.

Dr. Várnai László polgármester:

Igazgat ad a felszólalónak és a következő tájékoztatást adja.

Pénteken volt egy megbeszélés Kecskeméten, ahol Bajnai Gordon Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági miniszter valamint Gyurcsány Ferenc miniszterelnök is részt vett. Ott is elhangzott, hogy túlerőltették a pályázati rendszert. Vannak olyan pályázatok, amire döntéseket kellett volna előzetesen hozni. Pl. 2010-ig a 30.000 fős városokban a csatornázást be kell fejezni.

Most derült ki, hogy Európai Uniós pénz támogatáshoz pályázat nélkül is hozzá lehet jutni.

Jelenleg egymással versengés van, mert nem történt meg a kijelölés.

Sorra kerül mindenki, de nem mindegy Kiskunhalas városnak, hogy mikor.

Lukács László alpolgármester:

Olyan bürokratikus rendszerről van szó, ami a kis településeknek áthatolhatatlan, a nagyok pedig küzdelemmel juthatnak át.

A képviselő-testületnek az a dolga, hogy a legjobb kondícióba kell hozni ezt a pályázatot és ahogy lehet segíteni kell a sikerét, hogy minél hamarabb megvalósuljon a beruházás. Az összes többi fejlesztés erre épül.

Azt javasolja, hogy támogassák az előterjesztést, és a határozatban a megírást az „elkészítés” szó szerepeljen. Olyan állapotba kell hoznia pályázatot, hogy az adatlap készen legyen, hogy minél előbb be lehessen nyújtani a pályázatot. Akkor van remény arra, hogy talán ebben az évben választ kapnak, vagy legkésőbb kora tavasszal. Kéri a határozat megszavazását.

Dr. Várnai László polgármester:

Amennyiben túljut az első fordulón a pályázat, akkor legyen meg a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság javaslattételi joga.

Ezekkel a módosításokkal javasolja a határozat-tervezet elfogadását a képviselő-testületnek.

No: 26

Szavazás: Nyílt		>626<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 19:56:12			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%
Határozat Elfogadva			
Határozat:			

241/2008. Kth.

Szennyvíztisztítás és csatornázás c. pályázat benyújtása.

H a t á r o z a t

Kiskunhalas Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Kiskunhalas Város szennyvízelvezetésének, tisztítójának fejlesztése és a tisztított szennyvíz elhelyezésének projektjét KEOP egészséges, tisztatelepülések támogatási konstrukció kétfordulós pályázat I. fordulójának elkészítését az **OTP Hungaro – Projekt** végezze együttműködve a **Halasvíz Kft.-vel** Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztályával, aki egyben az önkormányzat nevében a pályázat benyújtója.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a szerződést kösse meg. és a Buda Ügyvédi Irodával a szerződést szüntesse meg.

Felhatalmazza továbbá a pályázat benyújtására és pályázathoz szükséges nyilatkozatok aláírására.

2.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a pályázat első körös pozitív döntése után a pályázat előkészítésében résztvevő megbízottak (projektmenedzser, második körös pályázatró, közbeszerzési szakértő, stb.) kiválasztásában, valamint az ajánlatok bekérésében, ajánlattételi felhívás megküldésében, továbbá a PME (Projekt Megvalósítási Egység) személyi kialakításában véleményt nyilvánítson.

3.) A pályázat benyújtásának végső határideje: 2008. október 1.

4.) A képviselő-testület a 239/2007. (VIII.30.) Kth. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

3. pontra: 2008. október 1.

Felelős:Dr. Várnai László, polgármester

A képviselő-testület jelen határozatáról értesülnek:

Dr. Szlanka Tamás városfejlesztési vezető főtanácsos

Elek-Máté Anita városfejlesztési osztályvezető **általa:**

OTP Hungaro Projekt

Farkas István Halasvíz Kft ügyvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00017 Új napirendi pont

17./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA.

Napirend tárgya: Idegenforgalmi célú beruházások támogatására kiírt pályázatok elbírálása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Pajor Kálmán képviselő.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a befizetett idegenforgalmi adót a szolgáltató visszaigényelheti pályázati formában ugyanis minden befizetett 1 Ft után 2 Ft-ot ad az állam .

Kéri a határozat-tervezet elfogadását.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

No: 27

Szavazás: Nyílt		>627<	Egyszerű
Ideje:2008.09.01 19:58:26			
Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	100.00%	87.50%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	0	0.00%	0.00%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

242/2008. Kth.

Idegenforgalmi célú beruházások támogatására
kiírt pályázatok elbírálása.

H a t á r o z a t

1.) Kiskunhalas Város Képviselő-testülete a Idegenforgalmi célú beruházások támogatására az alábbiakban meghatározott összegben részesíti a pályázókat:

Csipke Hotel Kft.-t	1.993.800,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
Sóstó-Fürdő Kft.-t	135.300,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
Boródiné Gazsó Erzsébetet	165.300,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
HalasThermál Kft.-t	855.900,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
Gazsó Bélát	41.400,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
Gazsó Bélánét	27.900,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti,
Boródi Gábort	49.200,- Ft	vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Pajor Kálmán Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

A Képviselő- testület jelen határozatáról értesülnek:

Juhász Gábor Humánpolitikai főelőadó **általá: Érintettek**

Pajor Kálmán Településfejlesztési, Idegenforgalmi és Városüzemeltetési Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

00018 Új napirendi pont

18./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Kiskunhalasi Városmenedzser Kft, közhasznú Non-profit társaság alapító okiratainak módosítása.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Ferenczi Mária jegyző:

Kiskunhalasi Városmenedzser Kft, közhasznú Non-profit társaság alapító okiratát elküldték a cégbírósághoz, ahonnan hiánypótlásra visszaküldte.

A hiánypótlást elrendelő végzés 3. pontjában módosításokat terjesztette elő egységes szerkezetben.

Az alapító okiratban a III. fejezetben a székhely megjelölés még került kijavításra. A Kiskunhalasi Városmenedzser Kft székhelye Kiskunhalas Köztársaság u. 1.

A hiánypótlással kapcsolatos módosítással ezt a módosítást nem lehet végrehajtani, ezért kéri, hogy az 1.) határozati javaslatban a cégbíróság által elrendelt hiánypótlás szerinti módosítással az alapító okiratot egységes szerkezetben fogadja el a képviselő-testület.

A következő határozati pontban a Kft székhelyeként a köztársaság u. 1. sz. kerülne megjelölésre.

A 3.) határozati javaslatban ezzel a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elfogadását javasolja.

Kérdések

Hozzászólások

Dr. Várnai László polgármester:

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a jegyzőasszony által ismertetett határozat-tervezetet fogadja el.

No: 28

Szavazás: Nyílt >628< **Minősített**
Ideje:2008.09.01 20:01:03

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	95.24%	83.33%
Nem	0	0.00%	0.00%
Tartózkodik	1	4.76%	4.17%
Szavazott	21	100.00%	87.50%
Nem szavazott	0		0.00%
Távol	3		12.50%
Össz.:	24	100.00%	100.00%

Határozat Elfogadva

Határozat:

243/2008. Kth.

A Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. közhasznú társaság Alapító Okiratának módosítása.

H a t á r o z a t

1. Kiskunhala Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft Alapító Okiratát a melléklet szerinti módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja.

2.) Kiskunhala Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft. székhelyét : **6400 Kiskunhalas Köztársaság u. 1. sz.** alatt határozza meg.

3.)Kiskunhala Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunhalasi Városmenedzser Kft Alapító Okiratát a 2. pontban foglalt módosítással egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

A Képviselő- testület jelen határozatáról értesülnek:

Dr. Ferenczi Mária jegyző

Aradszky Montika ügyvezető

Dr. Kastuják János ügyvéd, általa: cégbíróság

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Ferenczi Mária jegyző

ALAPÍTÓ OKIRAT

módosításokkal egységes szerkezetben szeptember 1.-jei módosítással

Kiskunhalas Város Önkormányzata az Alapító Okiratban meghatározott helyi közszolgáltatási feladatok folyamatos ellátására a Polgári Törvénykönyv 57-60 §-aiban írt feltételekkel, a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) gazdasági társaságokra irányadó közös, valamint a korlátolt felelősségű társaságokra vonatkozó különös szabályai szerint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (Kszt.) rendelkezései alapján a 365 § (3) bekezdésére tekintettel non-profit Korlátolt Felelősségű Társasággá alakítja.

NON-PROFIT KÖZHASZNÚ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁGOT.

I.

A Társaság alapítója:

Kiskunhalas Város Önkormányzata

6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.

Képviseli: Dr. Várnai László polgármester

Adószám: 15338806-2-03

II.

A Korlátolt Felelősségű Társaság cégneve:

Kiskunhalasi Városmenedzser Közhasznú Non-profit Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített elnevezése:

Kiskunhalasi Városmenedzser Közhasznú Non-profit Kft.

III.

A Társaság székhelye:

6400 Kiskunhalas, Városháza u. 2.

IV.

A Társaság TEÁOR szerinti tevékenységei:

- 18.12 '08 Nyomás (kivéve napilap)
- 18.13 '08 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 18.20 '08 Egyéb sokszorosítás
- 41.10 '08 Épületépítési projekt szervezése
- 42.99 '08 Egyéb máshova nem sorolt építés
- 43.12 '08 Építési terület előkészítése
- 47.61 '08 Könyv-kiskereskedelem
- 56.21 '08 Rendezvényi étkeztetés
- 58.11 '08 Könyvkiadás **(közhasznú)**
- 58.12 '08 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
- 58.14 '08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 59.13 '08 Film-, videó- és televízió program terjesztése
- 59.14 '08 Filmvetítés **(közhasznú)**
- 59.20 '08 Hangfelvétel készítése, kiadása **(közhasznú)**
- 63.11 '08 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás **(közhasznú)**
- 63.99 '08 Máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás **(közhasznú)**
- 68.10 '08 Saját tulajdonú ingatlan adás-vétele
- 68.20 '08 Saját tulajdonú bérelt ingatlan adás-vétele
- 68.32 '08 Ingatlan kezelés
- 70.21 '08 PR, kommunikáció **(közhasznú)**
- 70.22 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás **(közhasznú)**
- 72.20 '08 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés**(közhasznú)**
- 73.11 '08 Reklámügynöki tevékenység**(közhasznú)**
- 73.12 '08 Médiareklám**(közhasznú)**
- 73.20 '08 Piac-, közvéleménykutatás **(közhasznú)**
- 74.20 '08 Fényképészet**(közhasznú)**
- 78.10 '08 Munkaközvetítés**(közhasznú)**
- 78.20 '08 Munkaerő-kölcsönzés**(közhasznú)**
- 78.30 '08 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás**(közhasznú)**
- 79.12 '08 Utazásszervezés**(közhasznú)**
- 79.90 '08 Egyéb foglалás**(közhasznú)**
- 81.10 '08 Építményüzemeltetés
- 82.11 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás**(közhasznú)**
- 82.19 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
- 82.20 '08 Teleinformáció**(közhasznú)**
- 82.30 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése**(közhasznú)**
- 85.51 '08 Sport, szabadidős képzés**(közhasznú)**
- 85.52 '08 Kulturális képzés**(közhasznú)**
- 85.59 '08 Máshova nem sorolható egyéb oktatás**(közhasznú)**
- 90.01 '08 Előadó-művészet**(közhasznú)**
- 90.02 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység**(közhasznú)**
- 90.03 '08 Alkotó-művészet**(közhasznú)**
- 90.04 '08 Művészeti létesítmények működtetése**(közhasznú)**
- 91.01 '08 Könyvtári, levéltári tevékenység**(közhasznú)**
- 91.02 '08 Múzeumi tevékenység**(közhasznú)**
- 91.03 '08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése**(közhasznú)**

93.29 '08 Máshova nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység(**közhasznú**)

94.99 '08 Máshova nem sorolható egyéb közösségi, társadalmi tevékenység(**közhasznú**)

A Társaság főtevékenysége:

41.10 '08 Épületépítési projekt szervezése(**közhasznú**)

A Társaság az engedélyhez kötött tevékenységét az engedély megszerzését követően kezdheti meg.

A Ksztv. 26.§ c.) pontjában meghatározott közhasznú tevékenységek közül a társaság az alábbi tevékenységeket végzi:

3. tudományos tevékenység, kutatás

4. nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés

5. kulturális tevékenység

6. kulturális örökség megóvása

7. műemlékvédelem

14. sport, a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás alapján folytatott sporttevékenység kivételével

18. munkaerőpiacon hátrányos helyzetűek képzésének, foglalkoztatásának elősegítése - ideértve a munkaerő-kölcsönzést is - és a kapcsolódó szolgáltatások

22. a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység

V.

A Társaság időtartama, üzleti éve: határozatlan idő.

(Az első üzleti év a jelen szerződés aláírásának napján kezdődik és december 31-én fejeződik be)

VI.

A Társaság tőzstőkéje:

5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint összegű készpénz.

Az egyes tagok törzsbetétei a következők:

Kiskunhalas Város Önkormányzat pénzbeli betétje 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint

A törzsbetétek teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

Az alapító további pótbefizetésről nem rendelkeztek.

VII.

Az üzletrész: (Gt. 121–123. §)

A Társaság bejegyzését követően a tag jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. Az üzletrész mértéke a tag törzsbetétiéhez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek.

Minden tagnak csak egy üzletrésze lehet. Ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, eredeti üzletrésze az átvett üzletrésszel megnövekszik.

Egy üzletrésznek több tulajdonosa is lehet. Ezek a személyek a korlátolt felelősségű társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogukat csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják és a tagot terhelő kötelezettségeikért egyetemlegesen felelnek.

A jelen szerződéssel létrehozásra kerülő korlátolt felelősségű társaságban az alapító tag törzstőke hányada 100%.

Az üzletrész forgalomképes és a Gt. 135. §-a szerint képzett saját társasági üzletrész kivételével szabadon átruházható.

A Gt. 169. § (1) bekezdése alapján az egyszemélyes társaság saját üzletrészét nem szerezheti meg. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

Az alapító az üzletrész harmadik személyre történő átruházását nem korlátozza.

VIII.

A Non-profit közhasznú Társaság gazdálkodásának szabályai:

A társaság a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI törvény 26. § c) bekezdés 5., 6. és 13. pontjában meghatározott közhasznú tevékenységet folytat és nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

A társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt közhasznú tevékenységére fordítja, illetve azzal a társaság vagyont gyarapítja.

A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A társaság működéséhez, illetve szolgáltatásai igénybevételéhez kapcsolódó valamennyi adat nyilvános, azok közvetlenül megtekinthetők a társaság székhelyén, illetve a kmk.halas.net honlapon.

Beszámolási szabályok, közhasznúsági jelentés:

A társaság köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni. A közhasznúsági jelentést a „Halasi Tükör” kistérségi hetilapban teszi közzé.

A közhasznúsági jelentés elfogadása az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Az éves közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- a számviteli beszámolót;
- a költségvetési támogatás felhasználását;
- a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- a cél szerinti juttatások kimutatását;
- a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, -törölve- a települési önkormányzatok társulásától - törölve - és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- a vezető tisztségviselőnek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

Az éves közhasznúsági jelentésbe bárki betekinthez, illetőleg abból a társaság székhelyén, az ügyvezető, vagy titkárság közreműködésével saját költségére másolatot készíthet.

A társaság „határozatok tára” címmel folyamatos nyilvántartást vezet, amelyből a vezetői döntések tartalma, időpontja és hatálya, illetve az egyes döntéseket támogatók és ellenzők számaránya megállapítható. A társaság vezető szervének döntéseit az ügyvezető az érintettekkel írásban, közvetlenül közli.

A társaság a Ksztv. 7.§ (3) bekezdés d. pontjában megjelöltek nyilvánosságát a kmk.halas.net honlapon biztosítja.

IX.

A Társaság szervezete:
A társaság szervei:

A. Alapító tag
B. Ügyvezető

Alapító tag

Az alapító tag a Gt. 168. § (1) bekezdés szerint dönt az egyébként törvény szerint taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.

A befizetett törzsbetétek minden 100. 000 forintja egy szavazatra jogosít.

A taggyűlés (alapító tag) kizárólagos hatáskörébe (Gt. 141.§ (2)) tartozik:

a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása;

osztalékelőleg fizetésének elhatározása;

pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;

elővásárlási jog gyakorlása a társaság által;

az elővásárlásra jogosult személy kijelölése;

az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;

eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrészről;

üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;

a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat;

a Gt. 37. §.-ban foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;

a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;

a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;

olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 685.§.b pont), illetve élettársával köt;

a tagok, az ügyvezetők, a felügyelő bizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;

a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;

az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;

a Társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása;

a Társasági szerződés módosítása;

a törzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;

törzstőke-emelés esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása;

törzstőke-emelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése;

törzstőke felemeléskor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;

törzstőke leszállításakor a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;

mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a Társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik továbbá a közhasznúsági jelentés elfogadás.

B. Ügyvezető

A Társaság ügyvezetője:

Aradszky Montika Lea (1977. 07.25. an.: Schneider Zsófia) 6400 Kiskunhalas, Radnóti M. u. 78.

A Társaság ügyvezetőjének megbízatása 2008. július 01. napjától 2009. június 30. napjáig szól.

Az ügyvezető jogosult a Társaság képviseletére a bíróságok és más hatóságok előtt, harmadik személyekkel szemben.

Az ügyvezető vezeti a Társaság nyilvántartásait, irányítja a Társaság munkáját.

A Társaság dolgozói felett a munkáltatói jogokat Aradszky Montika Lea gyakorolja.

Az ügyvezető a társaság tagjairól nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet. A tagjegyzékkel kapcsolatos valamennyi, a Gt. 150.§ (2-4) bek. szerinti ügyvezetői kötelmet az ügyvezető tudomásul veszi.

Az ügyvezető személyére vonatkozóan a Gazdasági társaságokról szóló törvény 23 § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Közhasznú szervezetekről szóló törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok nincs.

A társaság legfőbb szervének döntés hozatalát megelőzően köteles az ügyvezető írásos véleményét beszerezni vagy annak megismerése érdekében ülést összehívni. A vélemény megismerésére és ismertetésére vonatkozó szabályok megegyeznek felügyelő bizottságnál meghatározottakkal.

X.

A felügyelő bizottság:

A társaság tagja a társaság felügyelő bizottságának tagjait, valamint a társaság könyvvizsgálóját az alábbiak szerint jelöli ki:

A felügyelő bizottság tagjai:

<i>Pajor Kálmán (Molnár Eleonóra)</i>	<i>6400 Kiskunhalas, Dózsa György u.1.</i>
<i>Dr. Martinov Tibor (Tölgyesi Irén)</i>	<i>6400 Kiskunhalas, Fazekas G. u. 5.</i>
<i>Szakál Aurél (Czenczik Klára)</i>	<i>6400 Kiskunhalas, Zsigray J. u. 10.</i>

A felügyelő bizottság tagjainak megbízása 2008. december 31. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottság tagjainak személyére vonatkozóan a Gazdasági társaságokról szóló törvény 36 §(3) bekezdése alapján a Gt. 23 § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Közhasznú szervezetekről szóló törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok nincs, megválasztásukat elfogadták.

A Felügyelő Bizottság tagjai sorából elnököt választ. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, a tag hagyja jóvá.

A társaság legfőbb szervének döntés hozatalát megelőzően köteles a Felügyelő Bizottság véleményének megismerése érdekében ülést összehívni, vagy írásos véleményüket beszerezni.

Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak.

A jogszabályban meghatározott véleményezési jogot a Felügyelő Bizottság ülésen gyakorolja. A Felügyelő Bizottság évente legalább két ülést tart. Az ülést a Felügyelő Bizottság elnöke hívja össze írásban. A meghívóban az ülés napirendi pontjait is rögzíteni kell. A meghívót a Felügyelő Bizottság tagjainak ajánlott levélben kell elküldeni, az ülést megelőző 15 nappal. Halaszthatatlan döntés esetében rövid úton (telefax, e-mail) is el lehet küldeni a meghívót és a 15 napos határidőnél rövidebb időn belül.

A Felügyelő Bizottság ülései nyilvánosak, határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság ülése akkor határozatképes, ha azon legalább 3 tag jelen van.

A Felügyelő Bizottság határozat hozatalából ki van zárva az a tag, akire vagy hozzátartozójára nézve a határozat rendelkezést tartalmaz.

A Felügyelő Bizottság az ülést követő 8 napon belül köteles véleményét írásban a polgármester rendelkezésére bocsátani.

Halaszthatatlan döntés esetében a Felügyelő Bizottságülésen kívül is gyakorolhatja a véleményezési jogot. Ebben az esetben a véleményt nyilvánító személy a napirend kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles eljuttatni véleményét a döntést hozóhoz.

A Felügyelő Bizottság egyetértése szükséges a könyvvizsgáló szervezet illetve a könyvvizsgáló személyére vonatkozóan. A javaslatot a fenti személyre a Felügyelő Bizottság egyetértésével az ügyvezetés teszi meg. A javaslattételre az alapító felhívásának kézhezvételétől számított 30 nap áll rendelkezésre. A felhívást írásban, vagy rövid úton is megteheti az alapító tag.

A Felügyelő Bizottságra valamint tagjaira a Gt.-ben és más jogszabályokban meghatározott rendelkezések az irányadóak.

XI.

A Cégjegyzés:

A cégjegyzés akként történik, hogy az ügyvezető nevét ő n á l l ó a n írja a Társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá a hiteles aláírási címpéldány szerint.

XII.

A könyvvizsgáló:

A Társaságnál öt évre megválasztott könyvvizsgáló működik, a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározott feladatok ellátására. Kijelölt könyvvizsgáló megbízatása 2008. december 31-ig szól. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetők bármelyike tesz javaslatot az alapítónak.

A Társaság megválasztott könyvvizsgálója:

*ELKO-AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaság
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 11.)*

Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma:000935

A könyvvizsgálatért személyesen is felelős személy:

Név: Vida József Attila

Anyja leánykori neve: Matzner Anna

Kamarai ig. száma: 00280

*Lakcíme: 6400 Kiskunhalas, Bethlen Gábor tér 6. sz. alatti lakos,
akinek megválasztását illetően összeférhetlenségi ok nincs, és aki a megválasztását külön nyilatkozattal elfogadta.*

A könyvvizsgálóra egyebekben a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározottak az irányadóak.

XIII.

A működéssel kapcsolatban keletkezett iratokba való betekintés rendje:

A jelen alapító okiratban megjelölt – a működéssel kapcsolatban keletkezett – azon iratokat, melyek nyilvánosak, az érintettek a társaság székhelyén tekinthetik meg. A társaság éves mérlegét az érintettek a cégbíróságon is megtekinthetik. Az érintett kérésére a társaság ügyvezetője az iratot köteles megmutatni, abba betekintést engedni, valamint azokról a kérelmező költségére másolatot készíteni.

XIV.

A Társasági szerződés módosítása, a Társaság megszűnése:

A Társasági szerződés módosításához – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – az alapító határozata szükséges.

A Társaság megszűnésének elhatározásához az alapító határozata szükséges.

A Társaság megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyonból először a pótbefizetéseket kell visszatéríteni, majd a fennmaradó vagyon a tag törzsbetéteik arányában illeti meg.

A gazdasági társaság megszűnik, ha:

a Társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;

a taggyűlés elhatározza jogutód nélküli megszűnését;

tagjainak száma egy főre csökken, kivéve ha a Gt. törvény másként rendelkezik;

a cégbíróság a Ctv.-ben meghatározott okok miatt megszünteti;

jogszabály így rendelkezik;

elhatározza jogutódlással történő megszűnését (átalakulását);

a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti;

a Gt.-nek az egyes társasági formákra vonatkozó szabályai azt előírják.

A gazdasági társaság a cégjegyzékből történő törléssel szűnik meg. (Gt. 65.§.)

XV.

A jelen társasági szerződésben külön nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló, 2006. évi IV. törvény és a 1997. évi CLVI törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A Társaság a tevékenységét jogutód társaságként 2008. július 01. napján kezdi meg.

A Társaság a társasági szerződés ellenjegyzésének napjától a létrehozni kívánt korlátolt felelősségű társaság előtársaságaként működik.

A Gt. 15.§ (2) alapján a Társaság társasági szerződésben kijelölt ügyvezetője a korlátolt felelősségű társaság cégbejegyzéséig annak nevében és javára jár el, az előtársasági jelleggel azonban a cégbejegyzési eljárás alatt a Társaság iratain és a megkötött jogügyletek során a társaság elnevezéséhez fűzött „bejegyzés alatt” („b.a.”) toldattal kell jelezni. Az előtársasági jelleg feltüntetésének elmulasztása esetén a megkötött jogügyletek – ha a cégbíróság a társaságot nem jegyzi be – az alapító által megkötött ügyletnek minősülnek.

Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a korlátolt felelősségű társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat azzal, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.

A társaság alapítója jelen alapító okiratot, mint akaratával megegyezőt helybenhagyólag írta alá.

A jelen alapító okirat módosítás a Kiskunhalas Város Képviselő-testületének 207/2008 Kth. határozatain alapul.

Kiskunhalas, 2008. szeptember 1. napján.

ALAPÍTÓ OKIRAT
módosításokkal egységes szerkezetben 2008. szeptember 1.

Kiskunhalas Város Önkormányzata az Alapító Okiratban meghatározott helyi közszolgáltatási feladatok folyamatos ellátására a Polgári Törvénykönyv 57-60 §-aiban írt feltételekkel, a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) gazdasági társaságokra irányadó közös, valamint a korlátolt felelősségű társaságokra vonatkozó különös szabályai szerint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (Kszt.) rendelkezései alapján a 365 § (3) bekezdésére tekintettel non-profit Korlátolt Felelősségű Társasággá alakítja.

KÖZHASZNÚ NON-PROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁGOT.

I.

A Társaság alapítója:

Kiskunhalas Város Önkormányzata
6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
Képviseli: Dr. Várnai László polgármester
Adószám: 15338806-2-03

II.

A Korlátolt Felelősségű Társaság cégneve:

**Kiskunhalasi Városmenedzser Közhasznú Non-profit Szolgáltató és
Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**

A Társaság rövidített elnevezése:

Kiskunhalasi Városmenedzser Közhasznú Non-profit Kft.

III.

A Társaság székhelye:

6400 Kiskunhalas, Köztársaság u. 1.

IV

A Társaság TEÁOR szerinti tevékenységei:

18.12 '08 Nyomás (kivéve napilap)
18.13 '08 Nyomdai előkészítő tevékenység
18.20 '08 Egyéb sokszorosítás
41.10 '08 Épületépítési projekt szervezése
42.99 '08 Egyéb máshova nem sorolt építés
43.12 '08 Építési terület előkészítése
47.61 '08 Könyv-kiskereskedelem
56.21 '08 Rendezvényi étkeztetés
58.11 '08 Könyvkiadás (**közhasznú**)
58.12 '08 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
58.14 '08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

59.13 '08 Film-, videó- és televízió program terjesztése
 59.14 '08 Filmvetítés **(közhasznú)**
 59.20 '08 Hangfelvétel készítése, kiadása **(közhasznú)**
 63.11 '08 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás **(közhasznú)**
 63.99 '08 Máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás **(közhasznú)**
 68.10 '08 Saját tulajdonú ingatlan adás-vétele
 68.20 '08 Saját tulajdonú bérelt ingatlan adás-vétele
 68.32 '08 Ingatlan kezelés
 70.21 '08 PR, kommunikáció **(közhasznú)**
 70.22 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás **(közhasznú)**
 72.20 '08 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés **(közhasznú)**
 73.11 '08 Reklámügynöki tevékenység **(közhasznú)**
 73.12 '08 Médiareklám **(közhasznú)**
 73.20 '08 Piac-, közvéleménykutatás **(közhasznú)**
 74.20 '08 Fényképészet **(közhasznú)**
 78.10 '08 Munkaközvetítés **(közhasznú)**
 78.20 '08 Munkaerő-kölcsönzés **(közhasznú)**
 78.30 '08 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás **(közhasznú)**
 79.12 '08 Utazásszervezés **(közhasznú)**
 79.90 '08 Egyéb foglalkozás **(közhasznú)**
 81.10 '08 Építményüzemeltetés
 82.11 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás **(közhasznú)**
 82.19 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
 82.20 '08 Teleinformáció **(közhasznú)**
 82.30 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése **(közhasznú)**
 85.51 '08 Sport, szabadidős képzés **(közhasznú)**
 85.52 '08 Kulturális képzés **(közhasznú)**
 85.59 '08 Máshova nem sorolható egyéb oktatás **(közhasznú)**
 90.01 '08 Előadó-művészet **(közhasznú)**
 90.02 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység **(közhasznú)**
 90.03 '08 Alkotó-művészet **(közhasznú)**
 90.04 '08 Művészeti létesítmények működtetése **(közhasznú)**
 91.01 '08 Könyvtári, levéltári tevékenység **(közhasznú)**
 91.02 '08 Múzeumi tevékenység **(közhasznú)**
 91.03 '08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése **(közhasznú)**
 93.29 '08 Máshova nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység **(közhasznú)**
 94.99 '08 Máshova nem sorolható egyéb közösségi, társadalmi tevékenység **(közhasznú)**

A Társaság főtevékenysége:

41.10 '08 Épületépítési projekt szervezése **(közhasznú)**

A Társaság az engedélyhez kötött tevékenységét az engedély megszerzését követően kezdheti meg.

A Ksztv. 26.§ c.) pontjában meghatározott közhasznú tevékenységek közül a társaság az alábbi tevékenységeket végzi:

3. tudományos tevékenység, kutatás
4. nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés
5. kulturális tevékenység
6. kulturális örökség megóvása
7. műemlékvédelem

14. sport, a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás alapján folytatott sporttevékenység kivételével

18. munkaerőpiacon hátrányos helyzetűek képzésének, foglalkoztatásának elősegítése - ideértve a munkaerő-kölcsönzést is - és a kapcsolódó szolgáltatások

22. a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység

V.

A Társaság időtartama, üzleti éve: határozatlan idő.

(Az első üzleti év a jelen szerződés aláírásának napján kezdődik és december 31-én fejeződik be)

VI.

A Társaság tőzstőkéje:

5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint összegű készpénz.

Az egyes tagok törzsbetétei a következők:

Kiskunhalas Város Önkormányzat pénzbeli betétje 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint

A törzsbetétek teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

Az alapító további pótbefizetésről nem rendelkeztek.

VII.

Az üzletrész: (Gt. 121–123. §)

A Társaság bejegyzését követően a tag jogait és a Társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. Az üzletrész mértéke a tag törzsbetéthez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek.

Minden tagnak csak egy üzletrésze lehet. Ha a tag másik önálló üzletrészt szerez meg, eredeti üzletrésze az átvett üzletrésszel megnövekszik.

Egy üzletrésznek több tulajdonosa is lehet. Ezek a személyek a korlátolt felelősségű társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogaikat csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják és a tagot terhelő kötelezettségekért egyetemlegesen felelnek.

A jelen szerződéssel létrehozásra kerülő korlátolt felelősségű társaságban az alapító tag tőzstőke hányada 100%.

Az üzletrész forgalomképes és a Gt. 135. §-a szerint képzett saját társasági üzletrész kivételével szabadon átruházható.

A Gt. 169. § (1) bekezdése alapján az egyszemélyes társaság saját üzletrészét nem szerezheti meg. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a tőzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

Az alapító az üzletrész harmadik személyre történő átruházását nem korlátozza.

VIII.

A Non-profit közhasznú Társaság gazdálkodásának szabályai:

A társaság a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI törvény 26. § c) bekezdés 5., 6. és 13. pontjában meghatározott közhasznú tevékenységet folytat és nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

A társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt közhasznú tevékenységére fordítja, illetve azzal a társaság vagyonát gyarapítja.

A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A társaság működéséhez, illetve szolgáltatásai igénybevételéhez kapcsolódó valamennyi adat nyilvános, azok közvetlenül megtekinthetők a társaság székhelyén, illetve a kmk.halas.net honlapon.

Beszámolási szabályok, közhasznúsági jelentés:

A társaság köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni. A közhasznúsági jelentést a „Halasi Tükör” kistérségi hetilapban teszi közzé.

A közhasznúsági jelentés elfogadása az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Az éves közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- a számviteli beszámolót;
- a költségvetési támogatás felhasználását;
- a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- a cél szerinti juttatások kimutatását;
- a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, -törölve- a települési önkormányzatok társulásától - törölve - és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- a vezető tisztségviselőnek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

Az éves közhasznúsági jelentésbe bárki betekinthez, illetőleg abból a társaság székhelyén, az ügyvezető, vagy titkárság közreműködésével saját költségére másolatot készíthet.

A társaság „határozatok tára” címmel folyamatos nyilvántartást vezet, amelyből a vezetői döntések tartalma, időpontja és hatálya, illetve az egyes döntéseket támogatók és ellenzők számaránya megállapítható. A társaság vezető szervének döntéseit az ügyvezető az érintettekkel írásban, közvetlenül közli.

A társaság a Ksztv. 7.§ (3) bekezdés d. pontjában megjelöltek nyilvánosságát a kmk.halas.net honlapon biztosítja.

IX.

A Társaság szervezete:

A társaság szervei:

- A. Alapító tag
- B. Ügyvezető

Alapító tag

Az alapító tag a Gt. 168. § (1) bekezdés szerint dönt az egyébként törvény szerint taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.

A befizetett törzsbetétek minden 100. 000 forintja egy szavazatra jogosít.

A taggyűlés (alapító tag) kizárólagos hatáskörébe (Gt. 141.§ (2)) tartozik:

- a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása;
- osztalékelőleg fizetésének elhatározása;
- pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;
- elővásárlási jog gyakorlása a társaság által;
- az elővásárlásra jogosult személy kijelölése;
- az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;
- eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrészről;

üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;
a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat;
a Gt. 37. §.-ban foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 685.§.b pont), illetve élettársával köt;
a tagok, az ügyvezetők, a felügyelő bizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;
a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;
az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;
a Társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása;
a Társasági szerződés módosítása;
a törzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;
törzstőke-emelés esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása;
törzstőke-emelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése;
törzstőke felemeléskor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
törzstőke leszállításkor a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a Társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik továbbá a közhasznúsági jelentés elfogadás.

B. Ügyvezető

A Társaság ügyvezetője:

Aradszky Montika Lea (1977. 07.25. an.: Schneider Zsófia) 6400 Kiskunhalas, Radnóti M. u. 78.

A Társaság ügyvezetőjének megbízatása 2008. július 01. napjától 2009. június 30. napjáig szól.

Az ügyvezető jogosult a Társaság képviselőjére a bíróságok és más hatóságok előtt, harmadik személyekkel szemben.

Az ügyvezető vezeti a Társaság nyilvántartásait, irányítja a Társaság munkáját.

A Társaság dolgozói felett a munkáltatói jogokat Aradszky Montika Lea gyakorolja.

Az ügyvezető a társaság tagjairól nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet. A tagjegyzékkel kapcsolatos valamennyi, a Gt. 150.§ (2-4) bek. szerinti ügyvezetői kötetmet az ügyvezető tudomásul veszi.

Az ügyvezető személyére vonatkozóan a Gazdasági társaságokról szóló törvény 23 § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Közhasznú szervezetekről szóló törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok nincs.

A társaság legfőbb szervének döntés hozatalát megelőzően köteles az ügyvezető írásos véleményét beszerezni vagy annak megismerése érdekében ülést összehívni. A vélemény megismerésére és ismertetésére vonatkozó szabályok megegyeznek felügyelő bizottságnál meghatározottakkal.

X.

A felügyelő bizottság:

A társaság tagja a társaság felügyelő bizottságának tagjait, valamint a társaság könyvvizsgálóját az alábbiak szerint jelöli ki:

A felügyelő bizottság tagjai:

Pajor Kálmán (Molnár Eleonóra)	6400 Kiskunhalas, Dózsa György u. 1.
Dr. Martinov Tibor (Tölgyesi Irén)	6400 Kiskunhalas, Fazekas G. u. 5.
Szakál Aurél (Czenczik Klára)	6400 Kiskunhalas, Zsigray J. u. 10.

A felügyelő bizottság tagjainak megbízása 2008. december 31. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottság tagjainak személyére vonatkozóan a Gazdasági társaságokról szóló törvény 36 §(3) bekezdése alapján a Gt. 23 § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Közhasznú szervezetekről szóló törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott kizárók nincsenek, megválasztásukat elfogadták.

A Felügyelő Bizottság tagjai sorából elnököt választ. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, a tag hagyja jóvá.

A társaság legfőbb szervének döntés hozatalát megelőzően köteles a Felügyelő Bizottság véleményének megismerése érdekében ülést összehívni, vagy írásos véleményüket beszerezni.

Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak.

A jogszabályban meghatározott véleményezési jogot a Felügyelő Bizottság ülésen gyakorolja. A Felügyelő Bizottság évente legalább két ülést tart. Az ülést a Felügyelő Bizottság elnöke hívja össze írásban. A meghívóban az ülés napirendi pontjait is rögzíteni kell. A meghívót a Felügyelő Bizottság tagjainak ajánlott levélben kell elküldeni, az ülést megelőző 15 nappal. Halaszthatatlan döntés esetében rövid úton (telefax, e-mail) is el lehet küldeni a meghívót és a 15 napos határidőnél rövidebb időn belül.

A Felügyelő Bizottság ülései nyilvánosak, határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság ülése akkor határozatképes, ha azon legalább 3 tag jelen van.

A Felügyelő Bizottság határozat hozatalából ki van zárva az a tag, akire vagy hozzátartozójára nézve a határozat rendelkezést tartalmaz.

A Felügyelő Bizottság az ülést követő 8 napon belül köteles véleményét írásban a polgármester rendelkezésére bocsátani.

Halaszthatatlan döntés esetében a Felügyelő Bizottságülésen kívül is gyakorolhatja a véleményezési jogot. Ebben az esetben a véleményt nyilvánító személy a napirend kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles eljuttatni véleményét a döntést hozóhoz.

A Felügyelő Bizottság egyetértése szükséges a könyvvizsgáló szervezet illetve a könyvvizsgáló személyére vonatkozóan. A javaslatot a fenti személyre a Felügyelő Bizottság egyetértésével az ügyvezetés teszi meg. A javaslattételre az alapító felhívásának kézhezvételétől számított 30 nap áll rendelkezésre. A felhívást írásban, vagy rövid úton is megteheti az alapító tag.

A Felügyelő Bizottságra valamint tagjaira a Gt.-ben és más jogszabályokban meghatározott rendelkezések az irányadóak.

A Cégjegyzés:

A cégjegyzés akként történik, hogy az ügyvezető nevét ő n á l l ó a n írja a Társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá a hiteles aláírási címpéldány szerint.

XII.

A könyvvizsgáló:

A Társaságnál öt évre megválasztott könyvvizsgáló működik, a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározott feladatok ellátására. Kijelölt könyvvizsgáló megbízatása 2008. december 31-ig szól. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetők bármelyike tesz javaslatot az alapítónak.

A Társaság megválasztott könyvvizsgálója:

ELKO-AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaság
(6400 Kiskunhalas, Kossuth u. 11.)

Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma:000935

A könyvvizsgálatért személyesen is felelős személy:

Név: Vida József Attila

Anyja leánykori neve: Matzner Anna

Kamarai ig. száma: 00280

Lakcíme: 6400 Kiskunhalas, Bethlen Gábor tér 6. sz. alatti lakos,
akinek megválasztását illetően összeférhetlenségi ok nincs, és aki a megválasztását külön nyilatkozattal elfogadta.

A könyvvizsgálóra egyebekben a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározottak az irányadóak.

XIII.

A működéssel kapcsolatban keletkezett iratokba való betekintés rendje:

A jelen alapító okiratban megjelölt – a működéssel kapcsolatban keletkezett – azon iratokat, melyek nyilvánosak, az érintettek a társaság székhelyén tekinthetik meg. A társaság éves mérlegét az érintettek a cégbíróságon is megtekinthetik.

Az érintett kérésére a társaság ügyvezetője az iratot köteles megmutatni, abba betekintést engedni, valamint azokról a kérelmező költségére másolatot készíteni.

XIV.

A Társasági szerződés módosítása, a Társaság megszűnése:

A Társasági szerződés módosításához – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – az alapító határozata szükséges.

A Társaság megszűnésének elhatározásához az alapító határozata szükséges.

A Társaság megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyonból először a pótbefizetéseket kell visszatéríteni, majd a fennmaradó vagyon a tag törzsbetéteik arányában illeti meg.

A gazdasági társaság megszűnik, ha:

a Társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;

a taggyűlés elhatározza jogutód nélküli megszűnését;
tagjainak száma egy főre csökken, kivéve ha a Gt. törvény másként rendelkezik;
a cégbíróság a Ctv.-ben meghatározott okok miatt megszünteti;
jogszabály így rendelkezik;
elhatározza jogutódlással történő megszűnését (átalakulását);
a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti;
a Gt.-nek az egyes társasági formákra vonatkozó szabályai azt előírják.

A gazdasági társaság a cégjegyzékből történő törléssel szűnik meg. (Gt. 65.§.)

XV.

A jelen társasági szerződésben külön nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló, 2006. évi IV. törvény és a 1997. évi CLVI törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A Társaság a tevékenységét jogutód társaságként 2008. július 01. napján kezdi meg.
A Társaság a társasági szerződés ellenjegyzésének napjától a létrehozni kívánt korlátolt felelősségű társaság előtársaságaként működik.

A Gt. 15.§ (2) alapján a Társaság társasági szerződésben kijelölt ügyvezetője a korlátolt felelősségű társaság cégbejegyzéséig annak nevében és javára jár el, az előtársasági jelleget azonban a cégbejegyzési eljárás alatt a Társaság iratain és a megkötött jogügyletek során a társaság elnevezéséhez fűzött „bejegyzés alatt” („b.a.”) toldattal kell jelezni. Az előtársasági jelleg feltüntetésének elmulasztása esetén a megkötött jogügyletek – ha a cégbíróság a társaságot nem jegyzi be – az alapító által megkötött ügyletnek minősülnek.

Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a korlátolt felelősségű társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat azzal, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.

A társaság alapítója jelen alapító okiratot, mint akaratával megegyezőt helybenhagyólag írta alá.

A jelen alapító okirat módosítás a Kiskunhalas Város Képviselő-testületének 207/2008 Kth. határozatain alapul.

Kiskunhalas, 2008. szeptember 1. napján.

00019 Új napirendi pont

19./ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Napirend tárgya: Tájékoztató Kiskunhalas város 2007. július 1. és 2008. augusztus 31 közötti időszakra vonatkozó pályázati tevékenységről.

Írásos előterjesztés mellékelve.

Dr. Várnai László polgármester:

A tájékoztató a pályázatok jelenlegi helyzetét tükrözi. Kéri tudomásulvételét.

A képviselő-testület hallgatólagosan tudomásul veszi a tájékoztatót.

*Más napirend nem lévén, megköszöni a jelenlévők részvételt és a képviselő-testület **rendkívüli** ülését befejezettnek nyilvánítja.*

Kmf.

(: Dr. Várnai László :)

(: Dr. Ferenczi Mária :)

Jegyzőkönyvet hitelesítő képviselők:

(:Hunyadi Péter :)

(:Váradi Krisztián :)

A képviselő-testület befejezésének időpontja:20:02:24